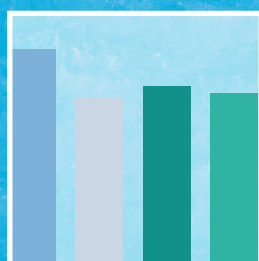
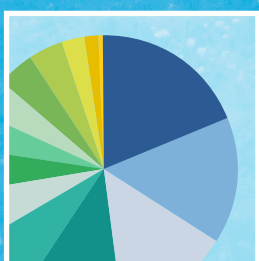
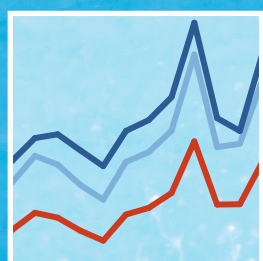




Bayerischer Agrarbericht 2014

Ausdruck der Onlinefassung



Impressum

Herausgeber:
Bayerisches Staatsministerium für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
Ludwigstraße 2
80539 München
www.stmelf.bayern.de
www.agrarbericht.bayern.de
info@stmelf.bayern.de

Redaktionsschluss: September 2014

Redaktion:
Referat Bayerische Agrarpolitik, Sonderaufgaben,
Agrarstatistik, Wirtschaftsbeobachtung und
Referat Öffentlichkeitsarbeit

Datengrundlage:
Amtliche Statistiken – Bayerisches Landesamt für
Statistik und Datenverarbeitung (LfStad)
Geschäftsstatistiken – Bayerisches Staats-
ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und
Forsten (StMELF)

**Der Bayerische Agrarbericht 2014 ist als
Onlineversion erstellt worden.
Dieser Ausdruck der Onlinefassung ist nicht
druckoptimiert.**

Inhalt

Bayerischer Agrarbericht 2014

1.	Politik und Strategien	8
1.1	Gesamtwirtschaftliche Entwicklung	9
1.2	Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik	9
1.2.1	Europa	10
1.2.2	Deutschland	13
1.2.3	Bayern	16
1.2.3.1	Ziele der bayerischen Agrar-, Forst- und Ernährungspolitik	17
1.2.3.2	Dialog mit der Gesellschaft	19
1.2.3.3	300 Jahre Nachhaltigkeit	20
1.2.3.4	Ländlichen Raum – Zukunftsvision 2030.....	21
1.2.3.5	Internationale Zusammenarbeit	22
2.	Ernährung	23
2.1	Ernährungspolitik	24
2.2	Ernährungsbildung	25
2.3	Gemeinschaftsverpflegung	28
2.4	Kompetenzzentrum für Ernährung	31
2.4.1	Wissenschaft.....	32
2.4.2	Ernährungsinformation	33
2.4.3	Wirtschaft.....	34
2.5	Ernährungstage	35
2.6	Geförderte Projekte	36
3.	Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung	39
3.1	Entwicklung der Landwirtschaft	39
3.1.1	Produktionswert	40
3.1.2	Verkaufserlöse	41
3.1.3	Wertschöpfung	42
3.1.4	Bedeutung des Agribusiness	43
3.1.5	Preisentwicklungen	44
3.1.6	Struktur der Landwirtschaft.....	46
3.1.6.1	Erwerbstätige.....	46
3.1.6.2	Arbeitskräfte	47
3.1.6.3	Betriebsstrukturen	49
3.1.6.4	Soziostrukturelle Verhältnisse	52
3.1.6.5	Pachtverhältnisse	55
3.1.6.6	Grundstücksverkäufe	57
3.1.6.7	Flächeninanspruchnahme	59
3.2	Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft	61
3.2.1	Datengrundlage	61
3.2.2	Einkommensentwicklung	67
3.2.2.1	Längerfristiger Vergleich	69
3.2.2.2	Betriebsformen	70
3.2.2.3	Einkommenslage nach Betriebsgrößen	72
3.2.2.4	Nord- und Südbayern	74
3.2.2.5	Streuung der Gewinne.....	75
3.2.2.6	Vermögen und Finanzierung.....	76
3.2.3	Unternehmensbezogene Beihilfen	77
3.2.4	Einkommenslage nach Fördergebieten	79
3.2.5	Klein- und Nebenerwerbsbetriebe.....	80
3.2.6	Haupterwerbsbetriebe des ökologischen Landbaues.....	81

3.2.7	Einkommensprognose für 2013/2014.....	83
3.2.8	Einkommensentwicklung nach Bundesländern	84
3.2.9	Arbeitszeit und Buchführung im Haushalt.....	85
3.3	Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft.....	87
3.3.1	Versorgungslage	87
3.3.2	Außenhandel	88
3.3.2.1	Agrarexport.....	90
3.3.2.2	Agrarimport	92
3.3.2.3	Außenhandel mit jüngeren EU-Staaten und den Beitrittskandidaten.....	94
3.3.3	Bayerisches Ernährungsgewerbe	95
3.3.4	Erzeugerorganisationen.....	96
3.3.5	Erschließung neuer Märkte	98
3.3.5.1	Absatzförderung	98
3.3.5.2	Förderung der regionalen Vermarktung	100
3.3.5.3	Geschützte Herkunftsangaben	102
3.3.6	Cluster Ernährung	104
3.4	Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen	105
3.4.1	Abmilderung des Klimawandels.....	105
3.4.2	Nachhaltige Wasserbewirtschaftung	107
3.4.2.1	Gewässerschutz.....	107
3.4.2.2	Vorbeugender Hochwasserschutz	109
3.4.3	Naturschutz und Biodiversität.....	111
3.4.4	Boden- und Erosionsschutz.....	114
3.5	Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich.....	116
3.5.1	Landnutzung	116
3.5.2	Landwirtschaftliche Flächennutzung	117
3.5.2.1	Getreide.....	118
3.5.2.2	Kartoffeln.....	121
3.5.2.3	Zuckerrüben.....	123
3.5.2.4	Ölfrüchte.....	125
3.5.2.5	Eiweißpflanzen	127
3.5.2.6	Grünland und Futterbau	129
3.5.2.7	Hopfen	130
3.5.2.8	Wein.....	132
3.5.2.9	Neue Kulturen.....	134
3.5.3	Gartenbau	135
3.5.4	Pflanzenzüchtung	139
3.5.5	Düngung.....	141
3.6	Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich	142
3.6.1	Tiergesundheit.....	142
3.6.2	Tierschutz und Tierwohl in der Nutztierhaltung.....	144
3.6.3	Flächenbindung in der Tierhaltung	146
3.6.4	Rinder	147
3.6.5	Milcherzeugung und Verarbeitung	151
3.6.6	Schweine.....	154
3.6.7	Schafe.....	156
3.6.8	Ziegen.....	157
3.6.9	Geflügel	158
3.6.10	Pferde	161
3.6.11	Wild.....	163
3.6.12	Bienen.....	164
3.6.13	Fischerei	165
3.6.14	Förderung der Tierzucht	167
3.7	Ökologischer Landbau.....	168
3.7.1	Förderung des ökologischen Landbaus	170

3.7.2	Kontrolle im ökologischen Landbau.....	172
3.8	Alm- und Alpwirtschaft	173
3.9	Bildung und Beratung.....	175
3.9.1	Aus- und Fortbildung	175
3.9.1.1	Berufsausbildung	177
3.9.1.2	Agrarwirtschaftliches Fachschulwesen.....	182
3.9.1.3	Berufliche Fortbildung	184
3.9.1.4	Ausbildung an Hochschulen	185
3.9.2	Beratung.....	187
3.9.2.1	Landwirtschaft.....	187
3.9.2.2	Landwirtschaftliches Bauen	189
3.9.2.3	Haushaltsleistungen.....	190
3.9.2.4	Garten- und Weinbau.....	192
3.10	Forschung und Innovation	193
3.11	Ländliche Entwicklung	195
3.11.1	Integrierte ländliche Entwicklung	197
3.11.2	Bürgermitwirkung und Planung	198
3.11.3	Flurneuordnung.....	199
3.11.3.1	Bodenordnung.....	199
3.11.3.2	Infrastruktur	200
3.11.3.3	Ressourcenschutz.....	201
3.11.4	Dorferneuerung	202
3.11.4.1	Bodenordnung im Dorf.....	203
3.11.4.2	Infrastruktur im Dorf	204
3.11.4.3	Innenentwicklung und Ortsgestaltung	205
3.11.5	Wettbewerbe im ländlichen Raum	206
3.11.5.1	Ländliche Entwicklung 2012 und 2013	206
3.11.5.2	Unser Dorf hat Zukunft – Unser Dorf soll schöner werden	207
3.11.6	LEADER-Maßnahmen	208
3.12	Diversifizierung und Einkommenskombination	209
3.12.1	Energiewende im ländlichen Raum.....	211
3.12.1.1	Nachwachsende Rohstoffe.....	212
3.12.1.2	Energetische Nutzung.....	214
3.12.1.3	Stoffliche Nutzung.....	215
3.12.2	Landservice durch Bauernhöfe	216
3.12.2.1	Urlaub auf dem Bauernhof.....	216
3.12.2.2	Direktvermarktung und Bauernhofgastronomie	217
3.12.2.3	Hauswirtschaftliche Dienstleistungen	218
3.12.2.4	Landerlebnisreisen	219
3.13	Förderung und Kostenerstattungen	220
3.13.1	EU-Direktzahlungen	220
3.13.2	Einzelbetriebliche Investitionsförderung	221
3.13.2.1	Agrarinvestitionsförderprogramm	222
3.13.2.2	Diversifizierungsförderung.....	223
3.13.2.3	Einjähriges Sonderprogramm.....	224
3.13.3	Marktstrukturförderung	225
3.13.4	Ausgleichszulage.....	226
3.13.5	Agrarumweltmaßnahmen	230
3.13.5.1	Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm.....	228
3.13.5.2	Vertragsnaturschutzprogramm.....	229
3.13.6	Bayerisches Bergbauernprogramm	230
3.13.7	Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen.....	232
3.13.7.1	Landeskuratorium tierische Veredelung (LKV).....	232
3.13.7.2	Landeskuratorium pflanzliche Erzeugung (LKP).....	233
3.13.7.3	Maschinen- und Betriebshilfsringe.....	234
3.13.7.4	Dorf- und Betriebshilfe.....	235

3.13.7.5	Milchprüfring	236
3.13.7.6	Fleischprüfring.....	237
3.13.7.7	Tiergesundheitsdienst	238
3.13.7.8	Bayerischer Bauernverband	239
3.13.7.9	C.A.R.M.E.N.	240
3.14	Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen	241
3.14.1	EGFL	243
3.14.2	ELER.....	244
3.14.3	EFF	246
3.14.4	Bundesmittel.....	247
3.14.5	Landesmittel	248
3.14.6	Gesamtübersicht	251
3.15	Agrarsozial- und Steuerpolitik.....	252
3.15.1	Agrarsozialpolitik.....	252
3.15.1.1	Landwirtschaftliche Unfallversicherung	253
3.15.1.2	Landwirtschaftliche Krankenversicherung.....	254
3.15.1.3	Landwirtschaftliche Pflegeversicherung	255
3.15.1.4	Alterssicherung der Landwirte.....	256
3.15.1.5	Gesamtausgaben der Sozialversicherungsträger	257
3.15.1.6	Entwicklung landwirtschaftlicher Tariflöhne	258
3.15.1.7	Saisonarbeitskräfte	260
3.15.2	Steuerpolitik.....	261
3.15.2.1	Agrardiesel.....	261
3.15.2.2	Energiesteuergesetz.....	262
3.15.2.3	Biokraftstoffquotengesetz.....	263
3.15.2.4	Umsatzbesteuerung	264
3.15.2.5	Gewinnermittlung, Einkommensteuer	265
3.15.2.6	Versicherungssteuer	266
4.	Wald, Forstwirtschaft und Jagd	267
4.1	Wald- und Forstwirtschaft	268
4.1.1	Waldflächenentwicklung	269
4.1.2	Kronenzustand.....	270
4.1.3	Forstliche Gutachten	271
4.1.4	Forschung und Entwicklung.....	272
4.2	Betriebswirtschaft und Holzmarkt	273
4.2.1	Betriebs- und Besitzstruktur	273
4.2.2	Betriebswirtschaftliche Situation	274
4.2.2.1	Staatswald.....	275
4.2.2.2	Körperschaftswald	276
4.2.2.3	Privatwald	277
4.2.3	Holzmarkt	278
4.2.4	Cluster Forst und Holz.....	280
4.3	Beratung, Aus- und Fortbildung der Waldbesitzer.....	281
4.4	Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes	282
4.4.1	Finanzielle Förderung der Körperschaftswaldungen.....	284
4.4.2	Finanzielle Förderung des Privatwaldes	285
4.4.3	Finanzielle Förderung der Forstlichen Zusammenschlüsse.....	286
4.5	Forstliche Maßnahmen zum Klimaschutz	287
4.6	Waldschutz	289
4.6.1	Naturereignisse	289
4.6.2	Einsatz und Schutz gegen biotische Schäden	290
4.6.3	Abwehr und Verhütung von Waldbränden.....	291
4.7	Schutz- und Sozialfunktion des Waldes	292
4.7.1	Schutzwaldpflege und Schutzwaldsanierung.....	292

4.7.2	Naturwaldreservate.....	293
4.7.3	Wald in Natur- und Wasserschutzgebieten	294
4.7.4	Erhaltung der biologischen Vielfalt	295
4.7.5	Waldpädagogik.....	296
4.8	Jagdwesen.....	297
4.8.1	Jagd- und Revierverhältnisse	297
4.8.1.1	Jagdreviere	297
4.8.1.2	Jagdpachtpreise	298
4.8.1.3	Jägerprüfung	299
4.8.2	Wildbestand	300
4.8.3	Besonders geschützte Wildarten	302
4.8.4	Wildforschung und Jagdförderung	303
5.	Organisation, Personal	305
5.1	Ernährung	306
5.2	Landwirtschaft	307
5.3	Ländliche Entwicklung	308
5.4	Forst.....	309
5.5	Personelle Abbauverpflichtungen	310
6.	Tabellen, Karten	311
6.1	Karten.....	313
6.2	Tabellen.....	335

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/index.html>

> Politik und Strategien

Politik und Strategien

Liebe Leserinnen, liebe Leser,

mit unserem erfolgreichen Bayerischen Weg in der Agrarpolitik unterstützen und stabilisieren wir unsere gewünschte bäuerlich geprägte Landwirtschaft. Mit Erfolg: Der Strukturwandel liegt mit 1,5 % jährlich so niedrig wie seit langem nicht. Über 111 000 landwirtschaftliche Unternehmen, das sind rund ein Drittel aller deutschen Betriebe, wirtschaften in Bayern. Mit unserem ganzheitlichen Politikansatz wollen wir allen unseren land- und forstwirtschaftlichen Betrieben eine wirtschaftliche Perspektive eröffnen. Eine vielfältige und leistungsfähige Land- und Forstwirtschaft wird auch in Zukunft unverzichtbare Grundlage für vitale ländliche Räume bleiben.

Die bäuerlich geprägten Familienbetriebe in Bayern sind modern, flexibel, innovativ und daher bei der Bewältigung vieler Zukunftsfragen unverzichtbar. Sie gewinnen immer mehr Aufmerksamkeit, wie u.a. das steigende Interesse an den „Grünen Berufen“ zeigt. Wir wollen auch künftig durch verlässliche Rahmenbedingungen Vertrauen und damit die Voraussetzung für gute Perspektiven und Investitionen schaffen.

Der Agrarbericht 2014 erscheint wie gewohnt als Online-Version. Er gibt allen Interessierten aus Wissenschaft, Wirtschaft, Politik und Verwaltung sowie Landwirten, Verbraucherinnen und Verbrauchern einen umfassenden Überblick. Er ist eine umfangreiche und objektive Arbeits- und Informationsgrundlage, insbesondere zur Weiterentwicklung von Programmen, Strategien und fördert den Dialog zwischen Landwirtschaft und Gesellschaft. Eine Zusammenfassung der Fakten und Schlussfolgerungen finden Sie [hier](#).

Ihr
Helmut Brunner
Bayerischer Staatsminister
für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/gesamtwirtschaftliche-entwicklung.html>

> Politik und Strategien > Gesamtwirtschaftliche Entwicklung

Gesamtwirtschaftliche Entwicklung

Konjunkturelle Lage in der Bundesrepublik und in Bayern

Bayerns Wirtschaft hat sich in der zurückliegenden Wirtschaftskrise als robust erwiesen und diese schwierige Phase bundesweit am schnellsten und besten überwunden. Entsprechend übertraf der Freistaat Bayern mit einem Wachstumsplus von 6 Prozent im Zeitraum 2008 bis 2012 die anderen Bundesländer klar.

Nach hohen Wachstumsraten in den Jahren 2010 und 2011 von jeweils 4,6 Prozent ist der Anstieg der Wirtschaftsleistung im Jahr 2012 in Bayern wie im Bund mit 0,7 Prozent deutlich niedriger ausgefallen. Dies war vor allem auf die anhaltende Euro-Schuldenkrise und eine schwache Weltkonjunktur zurückzuführen, die im Winterhalbjahr 2012/2013 zu einer erneuten Wachstumsschwäche geführt haben.

Im ersten Halbjahr 2013 war das Bruttoinlandsprodukt in Bayern im Vergleich zum Vorjahreszeitraum bei nach wie vor gebremster Konjunktur immerhin konstant. Im bundesdeutschen Vergleich hat sich der Freistaat damit in dieser Wachstumsflaute einmal mehr als Stabilitätsanker erwiesen: Mit Ausnahme von Hessen verzeichneten in der ersten Jahreshälfte 2013 alle anderen deutschen Flächenstaaten eine rückläufige Wirtschaftsleistung. Nach der leichten Belebung im zweiten Halbjahr wird für das Gesamtjahr 2013 mit einem geringen Anstieg der Wirtschaftsleistung von ca. 0,5 Prozent in Bayern gerechnet.

Derzeit zeichnet sich ab, dass die Belebung zum Jahresende 2013 in einen stärkeren Aufschwung mündet. Die Prognosen für das Jahr 2014 lassen auf eine dynamische konjunkturelle Entwicklung schließen. Lage- und Erwartungseinschätzung in den deutschen und bayerischen Unternehmen sind so gut wie seit langem nicht mehr. Für das Jahr 2014 kann in Bayern mit einem Wachstum von ca. 2 Prozent gerechnet werden. Dabei besteht berechtigte Hoffnung, dass das gute konjunkturelle Umfeld auch den Arbeitsmarkt positiv beeinflusst und die ohnehin sehr gute Beschäftigungssituation im Freistaat sich weiter verbessert.

Trotz verhaltener Konjunkturlage in den vergangenen beiden Jahren hielt die positive Entwicklung auf dem bayerischen Arbeitsmarkt an. Mit Arbeitslosenquoten von 3,7 Prozent in 2012 und 3,8 Prozent in 2013 hat Bayern seine Spitzenposition unter den deutschen Ländern klar verteidigt und liegt deutlich unter dem jeweiligen Bundesdurchschnitt von 6,8 Prozent im Jahr 2012 und 6,9 Prozent im Jahr 2013.

Die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten hat in den vergangenen beiden Jahren neue Höchststände erreicht. Im Herbst 2013 wurde zum ersten Mal seit Aufzeichnung der Daten in Bayern die 5-Millionen-Marke überschritten.

Wie sehr das Jahr 2014 das Potenzial für eine solide Wachstumsdynamik hat, zeigen nicht nur die optimistischen Umfrageergebnisse unter den deutschen und bayerischen Unternehmen und Finanzexperten. Binnenwirtschaftliche wie außenwirtschaftliche Indikatoren flankieren die positive Stimmung in der Wirtschaft. So sind Kauffreude und Einkommenserwartungen laut GfK-Konsumklimaindex derzeit so gut wie seit 13 Jahren nicht mehr. Auch die Chancen auf einen neuen bayerischen Außenhandelsrekord im Jahr 2013 und weitere Impulse vom Export 2014 stehen auf Basis des aktuellen Datenmaterials gut.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/europa.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Europa

Europa

Die Landwirtschaftspolitik in Bayern wird entscheidend durch die Vorgaben auf europäischer Ebene, insbesondere durch die Gemeinsame Agrarpolitik (GAP) geprägt. Wichtige Impulse kommen aber auch durch andere Entscheidungsebenen und Politikbereiche wie Umwelt, Energie und Verbraucherschutz.

Einigung zum Mehrjährigen Finanzrahmen 2014 - 2020

Der Beschluss des Europäischen Rates vom 8. Februar 2013 zum Mehrjährigen Finanzrahmen (MFR) für 2014 bis 2020 beinhaltet Kürzungen im Vergleich zum letzten Finanzrahmen (976 Mrd. €). Die Ausgabenobergrenze für die Zahlungsverpflichtungen wurde auf 960 Mrd. € festgelegt und damit erstmals real gekürzt. Deutschland hat sich mit seiner Forderung nach einer Deckelung des Finanzrahmens auf 1 % des Bruttonationaleinkommens durchgesetzt. Gleichwohl ist noch nicht ausgemacht, dass es in der Finanzperiode 2014 bis 2020 tatsächlich zu geringeren Ausgaben kommt als in den Jahren 2007 bis 2013. Denn der Rat ist dem Europäischen Parlament vor allem bezüglich der Flexibilität zwischen den Jahren und zwischen den MFR-Rubriken weit entgegengekommen. So sollen insbesondere die in einem Haushaltsjahr nicht genutzten Zahlungsermächtigungen, d. h. die Differenz zwischen den Ausgabenobergrenzen und den tatsächlich ausgeführten Zahlungen, künftig auf die nächsten Haushaltsjahre übertragen werden können. Damit wird es wesentlich wahrscheinlicher, dass die Obergrenzen des MFR künftig auch tatsächlich ausgeschöpft werden.

Für Rubrik 2 „Nachhaltiges Wachstum: Natürliche Ressourcen“ (Agrarbudget) wurden Kürzungen von insgesamt 13 Mrd. € gegenüber dem Vorschlag der EU-Kommission (KOM) beschlossen. Dabei beträgt der Einschnitt in der 1. Säule (Direktzahlungen und marktbezogene Ausgaben) rd. 5,2 Mrd. € (-1,8 %) auf 278 Mrd. €, der Rest geht hauptsächlich zu Lasten der 2. Säule (Ländliche Entwicklung) mit Kürzungen von 7 Mrd. € (-7,6 %) auf knapp 85 Mrd. €. Aufgrund zahlreicher Vorzuteilungen für insgesamt 16 Mitgliedstaaten stehen letztlich für die Ländliche Entwicklung noch 79,4 Mrd. € zur Verfügung.

Das Agrarbudget (Rubrik 2) leistet einen angemessenen Beitrag zur Einhaltung der Deckelung des Finanzrahmens. Damit wurde der Forderung Bayerns Rechnung getragen, bereits die im KOM-Vorschlag vorgesehene erhebliche Kürzung im Agrarbudget und die Bedeutung dieses europäischen Politikfeldes angemessen zu berücksichtigen. Bayern leistet in den Haushalten 2014, 2015 und 2016 einen Beitrag zum Ausgleich der Kürzungen der EU-Finanzmittel in der 2. Säule.

Einigung zur Reform der GAP nach 2013 in Brüssel

Die Einigung über die Neuausrichtung der EU-Agrarpolitik für die Zeit 2014 bis 2020 stellt einen wichtigen Meilenstein nach langer und vielfach kontroverser Beratung dar. Damit wird Klarheit über den künftigen Rahmen und Planungssicherheit für Bayerns Landwirte geschaffen. Nach einem Übergangsjahr (2014) soll die Reform in 2015 in Kraft treten.

Damit ist ein vernünftiger Kompromiss zustande gekommen: Die Einigung spiegelt viele bayerische Forderungen wieder, die von der Agrarministerkonferenz beschlossen wurden und von der Bundesregierung auf EU-Ebene durchgesetzt werden konnten (vgl. Kapitel [Deutschland](#)).

Besonders zu begrüßen ist der vorgesehene Zuschlag auf die Direktzahlungen für die ersten Hektare eines jeden Betriebes. Damit wird den langjährigen Bemühungen Bayerns Rechnung getragen, die höhere Arbeitsintensität und höheren Produktionskosten kleinerer und mittlerer Betriebe teilweise zu kompensieren und einen Ausgleich für die Benachteiligungen aus dem Wegfall der Modulation zu schaffen.

Ein wichtiger Beitrag zu bürokratischen Entlastungen ist die Umsetzung der Kleinerzeugerregelung in Deutschland. Damit können kleinere Betriebe bis ca. 5 ha mit einer Betriebsprämie bis 1.250 € von Greening-Auflagen und Cross-Compliance-Kontrollen befreit werden. Allein in Bayern könnten 15 000 Betriebe von diesen Entlastungen profitieren.

Als neues Element ist eine verpflichtende Förderung von Junglandwirten bei den EU-Direktzahlungen vorgesehen. Die Mitgliedstaaten können dabei bis zu 2 % der nationalen Obergrenze für zusätzliche Zahlungen an Junglandwirte unter 40 Jahren verwenden.

30 % der Direktzahlungen werden an folgende drei Umweltmaßnahmen gebunden (sogenanntes Greening):

- Anbaudiversifizierung: Betriebe mit 10 bis 30 ha Ackerfläche müssen zwei Fruchtarten (max. 75 % Anteil) und Betriebe über 30 ha drei Fruchtarten anbauen.
- Umbruch von Dauergrünland muss gegenüber 2012 oder 2013 auf nationaler, regionaler oder sub-regionaler Ebene auf 5 % begrenzt werden. Die Mitgliedstaaten haben die Möglichkeit, eine einzelbetriebliche Verpflichtung vorzuschreiben.
- Ab 2015 müssen Betriebe mit mehr als 15 ha Ackerfläche 5 % ökologische Vorrangflächen ausweisen, wie z. B. Brache, Aufforstungsflächen, Leguminosen, Zwischenfrüchte oder Kurzumtriebsplantagen.

Mit Blick auf die Umweltleistungen von kleinen und grünlandbetonten Betrieben ist die Freistellung von Betrieben bis 10 ha Acker und mehr als 75 % Dauergrünlandanteil von der Anbaudiversifizierung für Bayerns Landwirte besonders wichtig. Bayern begrüßt den sanften Einstieg mit zunächst 5 % Anteil bei der ökologischen Vorrangfläche. Dieser Kompromiss verschont die Landwirte vor noch höherem Flächendruck und schafft Planungssicherheit. Die Möglichkeit zum Anbau von Eiweißpflanzen auf den ökologischen Vorrangflächen unterstützt die bayerische Eiweißinitiative. Der Verzicht auf eine verpflichtende Stilllegung war eine zentrale Forderung Bayerns. Nach den Richtlinien des Öko-Landbaus wirtschaftende Betriebe erfüllen die Greening-

Auflagen von sich aus.

Bei der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete ist es gelungen, die bisherige Gebietsabgrenzung für die sonstigen benachteiligten Gebiete bis 2018 fortführen zu können. Bei der vorgesehenen Neuabgrenzung anhand von acht physikalischen Kriterien müssen die Auswirkungen auf die bisherige Gebietskulisse noch intensiv geprüft werden. Im Vergleich zum Vorschlag der Kommission konnten dabei deutliche Verbesserungen erreicht werden.

Bei der Ländlichen Entwicklung im Rahmen der 2. Säule (ELER) wird der Regelsatz für die EU-Kofinanzierung auf 53 % festgelegt. Für bestimmte Maßnahmen wird der EU-Anteil auf 75 % angehoben. Mindestens 30 % der Mittel aus ELER müssen für Investitionen in Klimaschutz, für Agrarumweltmaßnahmen und für Ökolandbau verwendet werden.

Einigung zur Umsetzung der EU-Agrarreform in Deutschland

Am 4. November 2013 hat sich die Agrarministerkonferenz in München unter dem Vorsitz von Staatsminister Helmut Brunner auf wesentliche finanzwirksame Eckpunkte für die Umsetzung der GAP in Deutschland für die Jahre 2014 bis 2020 geeinigt. Auf der Konferenz wurde für die Länder Klarheit über die künftige Verteilung des nationalen Budgets der EU-Agrarzahungen in 1. und 2. Säule in Höhe von etwa 6,2 Mrd. € pro Jahr geschaffen und gleichzeitig Weichen zu deren zielgerichteter Verwendung in den kommenden 7 Jahren gestellt. Die Entscheidungen haben erhebliche Bedeutung für die bayerische Agrar- und Ernährungswirtschaft sowie für den gesamten ländlichen Raum.

Die Verhandlungen bei der Agrarministerkonferenz in München mussten unter Berücksichtigung eines Urteils des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2008 geführt werden, das einen neuen Verteilungsmodus für die EU-Direktzahlungen innerhalb Deutschlands entschied. Zudem musste eine Aufteilung der ELER-Mittel auf die Länder beschlossen werden.

Wichtige Agrarmärkte

Milchmarkt

Die zunehmende Volatilität der Preise erfordert auch im Milchbereich ein verbessertes Krisenmanagement, insbesondere im Hinblick auf das Auslaufen der Milchquotenregelung am 31. März 2015. Bayern hat vor diesem Hintergrund bei der Agrarministerkonferenz 2013 Verbesserungen und Anpassungen des Sicherheitsnetzes an die Herausforderungen der liberalisierten Märkte thematisiert: Zusammen mit den Teilnehmern wurde dabei der Bund aufgefordert, bei der EU dafür einzutreten, die Marktordnungsinstrumente (Intervention, private Lagerhaltung) wirksam und flexibel zu gestalten, um im Falle von Krisenzeiten frühzeitig reagieren zu können.

Zuckermarkt

Im Jahr 2013 haben sich Agrarrat, Europäisches Parlament und Kommission auf ein Auslaufen der Zucker- und Isoglucose-Quotenregelung zum 30. September 2017 geeinigt. Gleichzeitig entfällt damit auch der bisher in der gesamten EU gültige Mindestpreis. Der Außenschutz des EU-Zuckermarktes gegenüber nicht begünstigten Drittländern bleibt auch über 2017 hinaus gewährleistet: Die Staaten der AKP-(Afrika, Karibik, Pazifik) und LDC-(Least Developed Countries)-Abkommen haben wie bisher zollfreien Zugang zum Binnenmarkt. Der Beschluss zum Auslaufen der Quote ist ein Kompromiss zwischen dem Vorschlag der Kommission (30. September 2015) und des Europäischen Parlaments (30. September 2020).

Hopfenmarkt

Nach schwierigen Verhandlungen ist es 2013 in Brüssel gelungen, die bestehenden EU-Regelungen für Hopfen – Beihilfen für Erzeugergemeinschaften, Vorgaben für Hopfeneinfuhren und -zertifizierung – in die neue einheitliche Gemeinsame Marktordnung (eGMO) zu überführen. Erzeugergemeinschaften können damit weiterhin ihren in der Marktordnung formulierten Aufgaben nachkommen. Wichtige Maßnahmen in den verschiedenen Bereichen der Hopfenforschung und -züchtung, beim Pflanzenschutz, bei der Verbesserung der Qualitätsproduktion und bei der Absatzförderung können weiterhin schnell und unkompliziert initiiert und finanziert werden.

Weinmarkt

Mit dem Ratsbeschluss von 2008, das Pflanzrechtssystem europaweit zum 31. Dezember 2015 zu beenden, begann das Ringen der deutschen und bayerischen Winzer um eine Fortführung der bestehenden Regelung. Da sich die weinbautreibenden Mitgliedstaaten, die Versammlung der Weinbauregionen Europas (AREV), die Copa-Cogeca (Ausschuss der berufsständischen landwirtschaftlichen Organisationen) und der Agrarausschuss des Europaparlamentes um den Erhalt des bestehenden Pflanzrechtssystems bemühten, wurde von der Kommission eine High Level Group eingesetzt u. a. zur Erarbeitung von Lösungsvorschlägen. In den anschließenden Trilogverhandlungen auf EU-Ebene (Kommission, Rat und Parlament) wurde ein Autorisierungssystem ab 1. Januar 2016 beschlossen, dass jährlich Neuanpflanzungen bis zu 1 % der bestehenden Rebfläche in den Mitgliedstaaten erlaubt. Die jährliche Neuanpflanzung wird von den Mitgliedstaaten festgelegt. Unter der Federführung Bayerns beschlossen die Agrarministerkonferenzen im Jahr 2013 in Würzburg bzw. München eine maximal jährliche Neuanpflanzungsquote in Deutschland von 0,5 % mit einer Ausnahme für kleinere Weinbau-Bundesländer (1 %). Die Bundesregierung wird dieser Empfehlung folgen.

Nachdem die EU-Kommission Anfang des Jahres einen Entwurf für einen delegierten Rechtsakt und Durchführungsrechtsakt zum Genehmigungssystem für Rebplantagen (Autorisierungssystem) vorgelegt hat, bestehen die Bestrebungen der wesentlichen weinbaubetriebenden Mitgliedsstaaten darin, mehr Mitsprache und Gestaltungsmöglichkeiten im Autorisierungssystem zu bekommen. Dies ist notwendig, um z. B. den Zielen der bayerischen Qualitätspolitik gerecht zu werden. Nur so kann z. B. der Erhalt der von Steillagen geprägten Kulturlandschaft sowie eine Anpassung des Weinangebotes an Marktentwicklungen gewährleistet werden.

Bergerzeugnisse

Mit der VO (EU) Nr. 1151/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. November 2012 wurde die Möglichkeit geschaffen, neben den bekannten EU-Herkunftsschutzprogrammen neue, „fakultative Qualitätsbegriffe“ einzuführen. Ziel ist es, beispielsweise Agrarprodukte sowie Lebensmittel, die z. B. unter erschwerten Bedingungen erzeugt wurden und auch im Hinblick auf die räumlichen Gegebenheiten eine besondere Qualität beinhalten, kennzeichnen und entsprechend vermarkten zu können. Mit Erlass des delegierten Rechtsaktes vom 11. März 2014 wurde der erste fakultative Qualitätsbegriff „Bergerzeugnis“ festgelegt und definiert.

Die Staatsregierung hat sich nachdrücklich für eine Berücksichtigung der bayerischen Verhältnisse und Interessen bei der Definition von „Bergprodukten“ eingesetzt und wesentliche von Bayern geforderte Punkte erreicht: So wurden wichtige Weichen bei der Kriteriendefinition gestellt, die der heimischen Berglandwirtschaft eine praxisgerechte Nutzung möglich machen. Zudem können die bayerischen Verarbeitungsbetriebe in den Bergregionen und angrenzenden Regionen an dem

neuen Qualitätsbegriff partizipieren.

Ernährungspolitik

Auf der Basis der VO (EG) Nr. 13/2009 des Rates trat 2009 das Gesetz zur Durchführung gemeinschaftsrechtlicher Vorschriften über das [EU-Schulobst- und -gemüseprogramm](#) in Kraft. Ab dem Schuljahr 2014/15 übernimmt die EU künftig 75 % statt bisher 50 % der Nettokosten des Programms. Der Finanzrahmen wird gleichzeitig von 90 auf 150 Mio. € erweitert. In einem Modellprojekt Schulfrühstück mit 300 Schulen werden derzeit Erfolgskriterien für eine Kombination von EU-Schulobst- und -gemüseprogramm mit der Schulmilchbeihilfe geprüft. Inzwischen hat die EU einen entsprechenden Vorschlag vorgelegt, der ab 2016 umgesetzt werden soll. Dieser Vorstoß wird von Bayern grundsätzlich begrüßt. In den Details besteht aus bayerischer Sicht noch Anpassungsbedarf.

Europäische Waldkonvention und Europäische Forststrategie

Die für die Wälder verantwortlichen Minister von 42 europäischen Staaten, darunter alle EU-Mitgliedsländer sowie die EU-Kommission haben auf der 6. Ministerkonferenz zum Schutz der Wälder in Europa (Forest Europe) vom 14. bis 16. Juni 2011 in Oslo beschlossen, Verhandlungen zu rechtlich bindenden Vereinbarungen für Wälder (Europäische Waldkonvention) aufzunehmen. Eine Europäische Waldkonvention erscheint zielführend, um eine abgestimmte Politik zum Schutz und zur nachhaltigen Bewirtschaftung der Wälder unter Wahrung des Subsidiaritätsprinzips zu gewährleisten. Die Verhandlungen haben im Februar 2012 begonnen und sollen bis Mitte 2014 abgeschlossen sein.

Die EU-Kommission hat am 20. September 2013 eine neue Forststrategie veröffentlicht. Sie ersetzt die Strategie aus dem Jahre 1998.

Die neue Forststrategie soll dazu beitragen, die verschiedenen Politiken und Maßnahmen der EU, die den Wald betreffen – z. B. in den Bereichen Ländliche Entwicklung, Umwelt und biologische Vielfalt, Bioenergie oder Kampf gegen den Klimawandel – besser zu koordinieren und Widersprüche zu vermeiden.

In der Strategie sind acht Schwerpunktbereiche ausgewiesen. Dazu zählen u. a. die Unterstützung der ländlichen und städtischen Gebiete, die Förderung der Wettbewerbsfähigkeit und Nachhaltigkeit der Forstwirtschaft, der Bioenergie und der allgemeinen grünen Wirtschaft der EU sowie der Schutz von Wäldern und die Verbesserung von Ökosystemleistungen.

Verbunden damit sind konkrete Vorschläge für Maßnahmen, die sich an die Kommission und/oder die Mitgliedsländer richten. Diese können die Forstwirtschaft direkt beeinflussen und müssen deshalb noch intensiv mit den Mitgliedsländern und Regionen abgestimmt werden. Dazu zählen u. a. die Entwicklung von Kriterien für die nachhaltige Waldbewirtschaftung oder der Aufbau eines Waldinformationssystems auf EU-Ebene.

WTO-Verhandlungen

Am 7. Dezember 2013 hat die 9. WTO (Welthandelsorganisation)-Ministerkonferenz zunächst eine Einigung erreicht. Weniger Zollbürokratie, geringere Abgaben an den Grenzen, Milliarden an Einsparungen und bessere Exportchancen für die ärmsten Länder – die Vereinbarungen des WTO-Gipfels auf Bali im vergangenen Jahr sollten eine neue Ära einleiten. Jedoch ließ die neue Regierung Indiens am 8. August 2014 die Frist verstreichen, zu der sie das Protokoll hätte unterzeichnen müssen. Indien besteht auf einer dauerhaften Subvention ihrer Grundnahrungsmittel. Jetzt droht die WTO erneut in eine Sackgasse zu geraten. Das viel größere Ziel – ein weltumspannendes Freihandelsabkommen, wie es einst in Doha anvisiert worden war – scheint in unerreichbare Ferne gerückt zu sein.

Die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP)

Die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP) bereitet ein Handelsabkommen vor, das zurzeit zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten ausgehandelt wird. Das Handels- und Investitionsabkommen zwischen der EU und den USA soll durch die Mobilisierung der ungenutzten Potenziale des transatlantischen Marktes im Rahmen der TTIP gesteigert werden.

Bayern könnte mit einem Wertschöpfungszuwachs in Höhe von 1,6 Mrd. € und rd. 19 500 neuen Arbeitsplätzen durch die TTIP rechnen. Gerade das verarbeitende Gewerbe in Bayern mit einer Exportquote in Höhe von knapp 52 % und den USA als wichtigstem Absatzmarkt könnte in besonderem Maße von dem Abkommen profitieren. Neben der langfristigen Sicherung von Arbeitsplätzen bringt die TTIP Verbrauchern durch den Abbau von Zöllen usw. auch niedrigere Preise und eine größere Produktvielfalt. Dementsprechend hat der Bayerische Ministerrat am 5. Juni 2013 die Aufnahme der Verhandlungen grundsätzlich begrüßt. Gleichzeitig hat er aber auch unterstrichen, dass unverzichtbare Standards in besonders schützenswerten Bereichen (insbesondere Verbraucherschutz, vor allem hinsichtlich der Lebensmittelsicherheit, Tier- und Umweltschutz, Schutz der kommunalen Daseinsvorsorge) erhalten bleiben müssen und für die Agrar- und Ernährungswirtschaft nur eine ausgewogene Marktöffnung wünschenswert ist, die besondere Schutzvereinbarungen für sensible Agrarprodukte (u. a. ausgewählte Milchprodukte, Fleisch) beinhaltet. Auch darf die Forderung Bayerns, selbst über den Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen bestimmen zu können, durch die TTIP nicht gefährdet werden.

Entscheidend für die Bayerische Staatsregierung ist, dass die im Verhandlungsmandat der EU-Kommission eingezogenen „roten Linien“ im Rahmen der Verhandlungen auch eingehalten werden. Schutzstandards dürfen im Rahmen der TTIP nicht abgesenkt werden. Die Bayerische Staatsregierung hat sich an vielen Stellen bereits aktiv über den Bund und auch direkt über ihre Kontakte in Brüssel bei der EU-Kommission eingebracht, wenngleich erste formale Anlaufstelle die Bundesregierung für Anliegen ist. Das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat 2013 bei den Agrarministerkonferenzen in Berchtesgaden (12. April 2013) und Würzburg (30. August 2013) entsprechende einstimmige Beschlüsse in o. g. Sinne herbeiführen können.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/deutschland.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Deutschland

Deutschland

auf Bundesebene war in den Jahren 2012 und 2013 sowohl die Agrarpolitik wie auch die Gesetzgebung im Bereich Ernährung, Land- und Forstwirtschaft von Entwicklungen auf EU-Ebene geprägt. Dies betrifft insbesondere auch die Agrarministerkonferenz, in der die Beschlüsse zur [Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik](#) auf EU-Ebene intensiv diskutiert wurden. Auf der Sonder-Agrarministerkonferenz in München am 4. November 2013 wurden unter Vorsitz von Herrn Staatsminister Brunner folgende wesentliche finanzwirksame Eckpunkte zur Umsetzung der Reform der GAP einstimmig vereinbart:

- Ab dem Übergangsjahr 2014 wird bundesweit einheitlich für alle Betriebe ein Zuschlag auf die ersten Hektare zur Stärkung bäuerlicher Familienbetriebe eingeführt werden. Er wird in zwei Stufen gewährt: ca. 50 € pro Hektar für die ersten 30 ha und ca. 30 € pro Hektar für weitere 16 ha.
- Ab 2015 werden Finanzmittel (Finanzwirksamkeit 2016) in Höhe von 4,5 % des Direktzahlungsvolumens in die zweite Säule umgeschichtet. Diese Mittel verbleiben entsprechend ihrem Aufkommen in den jeweiligen Ländern und sollen zweckgebunden für eine nachhaltige Landwirtschaft eingesetzt werden.
- Ab 2015 wird eine zusätzliche Förderung für Junglandwirte bis 40 Jahre nach einer erstmaligen Hofübernahme in Höhe von rd. 43 € pro Hektar für max. fünf Jahre gewährt, wobei die EU-rechtlich zulässige Obergrenze von 90 ha je Betrieb ausgeschöpft werden soll.
- Kleine Betriebe werden in Deutschland ab 2015 von bürokratischen Kontrollen entlastet. Sie werden von den systematischen Kontrollen bei Cross Compliance und Greening-Auflagen befreit, müssen jedoch alle Auflagen des Fachrechts, z. B. im Bereich des Tier- und Umweltschutzes, einhalten.
- Bis 2019 wird in Deutschland in drei Schritten eine bundesweit einheitliche Basisprämie eingeführt. Die Greeningprämie ist bereits ab 2015 bundeseinheitlich. Damit wird die derzeit noch geltende regionale Differenzierung, die teilweise auf historischen Bezügen beruht und u. a. 2008 vom Bundesverfassungsgericht kritisiert wurde, aufgegeben.
- Grundsätzlich soll die Verteilung der ELER-Mittel nach dem bisherigen Schlüssel erfolgen. Die Spreizung bei der Mittelzuteilung beim ELER wird dabei verringert.

Die gesetzgeberische Umsetzung auf Bundesebene der vereinbarten Eckpunkte erfolgt zu großen Teilen im ersten Halbjahr 2014 und wird bis Ende 2014 abgeschlossen sein.

Im Bereich der Forstpolitik waren im Berichtszeitraum auf Bundesebene folgende Ereignisse bedeutsam:

Die **Waldstrategie 2020** kam von der Aufstellungs- in die Umsetzungsphase. Die Formulierung von Lösungsansätzen führt angesichts vielfältiger und häufig gegenläufiger gesellschaftlicher und privater Interessen insbesondere bei Naturschutzfragen (Forderungen nach Stilllegungsquoten) und bei der Holzverwendung (Konkurrenz um den Rohstoff Holz) noch zu Schwierigkeiten.

Dem Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) steht seit 2013 ein **Wissenschaftlicher Beirat für Waldpolitik** zur Seite. Das 15-köpfige unabhängige Expertengremium soll insbesondere dazu beitragen, die Ziele der Waldstrategie 2020 umzusetzen und Vorschläge für die Weiterentwicklung waldpolitischer Instrumente entwickeln.

In den Jahren 2011 und 2012 wurden die Außenaufnahmen für die dritte **Bundeswaldinventur** (BWI-2012) durchgeführt. Die Bundeswaldinventur erfasst die großräumigen Waldverhältnisse und forstlichen Produktionsmöglichkeiten in ganz Deutschland auf Stichprobenbasis nach einem einheitlichen Verfahren. Sie ist alle zehn Jahre zu wiederholen. Im Rahmen der Inventur wurden in Bayern an im Raster von 4 x 4 km festgelegten Probepunkten rd. 100 000 Bäume vermessen. Erfasst werden unter anderem Alter, Baumartenzusammensetzung, Holzvorräte und Zuwächse sowie Totholz. Aktuell werden die umfangreichen Daten ausgewertet. Die Ergebnisse sollten bis 2015 vorliegen.

In den Jahren 2012 und 2013 wurden auf Bundesebene folgende agrarpolitisch relevante Rechtsänderungen vorgenommen:

Bereich Ernährung

- Bayerische Bundesrats-Initiative zum Schulobstgesetz: Umsetzung der Erhöhung des Kofinanzierungsanteils am EU-Schulobst- und -gemüseprogramm von 50 auf 75 % auf Bundesebene, damit die Länder an der erhöhten Kofinanzierung teilhaben können.

Bereich Agrarstruktur

- Flächenerwerbsverordnung: Weitergehende Erfüllung gesetzlicher Ansprüche von berechtigten Alteigentümern auf den Erwerb forstwirtschaftlicher Flächen, um eine größere Ausgewogenheit des Wälderwerbs innerhalb der Gruppe der Alteigentümer zu erreichen.
- Baugesetzbuch: u. a. Verringerung der Neuinanspruchnahme von Flächen durch Stärkung der Innenentwicklung; Einschränkung der Privilegierung von gewerblichen Tierhaltungen; Einführung einer Begründungspflicht bei Umwandlung land- und forstwirtschaftlicher genutzter Flächen.

Bereich Forst

- Verordnung über Erhebungen zum forstlichen Umweltmonitoring: Mit der Verordnung werden die bundesweit zu erhebenden Grunddaten zur Vitalität der Wälder und zu Wirkungszusammenhängen in Waldökosystemen festgelegt.
- Holzhandelssicherungsgesetz: Umsetzung EU-rechtlicher Vorgaben im Bereich der Kontrolle des Holzhandels sowie Erlass einer allgemeinen zwischen Bund und Ländern abgestimmten Verwaltungsvorschrift zum Holzhandelssicherungsgesetz.

Bereich Tiergesundheit/Tierschutz

- Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung: Anpassung an Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts bezüglich der Kleingruppenhaltung von Legehennen sowie Ergänzung der spezifischen Anforderungen an die Haltung und die Zucht von Kaninchen zu Erwerbszwecken.
- TBC-Verordnung: Übernahme der inhaltlichen Vorgaben der TBC-Eilverordnung zu TBC-Untersuchungen sowie Errichtung eines zeitlich begrenzten TBC-Monitorings.
- BSE-Untersuchungsverordnung: 1:1-Anpassung der Vorgaben für BSE-Untersuchungen gemäß EU-rechtlichen Vorgaben.
- Bundesratsentschließung zu Verbesserungen der Überwachung in den Bereichen Marktordnung, Tierschutz, Öko-Landbau und Verbraucherschutz: Forderung nach einer verschärften Überwachung für Legehennen und im Bereich Öko-Landbau.
- Arzneimittelgesetz: Maßnahmen zur Reduzierung des Antibiotikaeinsatzes bei der Tierhaltung, Begrenzung des Entstehens und der Ausbreitung von Resistenzen sowie Datenerfassung beim Antibiotikaeinsatz.
- Tiergesundheitsgesetz: Maßnahmen zur effektiven Bekämpfung von Tierseuchen und stärkere Gewichtung der Erhaltung der Tiergesundheit durch Vorbeugung (insbesondere Impfung).
- Tierschutzgesetz: Neuregelungen insbesondere zu betäubungsloser Ferkelkastration, Schenkelbrand, Qualzucht und zur betrieblichen Eigenkontrolle von Tierschutzindikatoren.
- Tierschutz-Schlachtverordnung: Anpassung der Regelungen über die Betreuung, Ruhigstellung, Betäubung und das Schlachten von Tieren an EU-rechtliche Vorgaben.
- Verordnung über meldepflichtige Tierkrankheiten: Einführung einer Meldepflicht für das "Schmallenberg-Virus".

Bereich Pflanzenschutz und Saatgut

- Pflanzenschutzmittelverordnung: Regelungen für das Zulassungs- und Genehmigungsverfahren sowie zur Anerkennung von Einrichtungen, die Versuche mit Pflanzenschutzmitteln durchführen.
- Öko-Landbaugesetz: Neuaufnahme von Regelungen zur Veröffentlichung von Daten der Öko-Unternehmen durch die Öko-Kontrollstellen.
- Saatgutrechtliche Verordnungen: Anpassung an EU-Recht bei der Ausgestaltung von Kontrollen.
- Pflanzenschutzrechtliche Verordnungen: Anpassung an geänderte Vorgaben des EU-Rechts, des Pflanzenschutzgesetzes sowie Anpassungen der Bußgeldregelungen sowie Aufnahme eines Straftatbestands bei Anwendung vollständig verbotener Pflanzenschutzmittel.
- Düngemittelverordnung: Neuerlass im Jahr 2012 wegen aktueller technischer und wissenschaftlicher Entwicklungen, neuen Anforderungen aus der Wirtschaft und den Erfahrungen der Vollzugsbehörden der Länder.
- Aufhebung der Verordnung zur Bekämpfung des Westlichen Maiswurzelbohrers (2014).

Bereich Agrarmärkte

- Agrarmarktstrukturgesetz: Weiterentwicklungen im Bereich Branchenverbände sowie Erzeugergemeinschaften sowie Anpassung an das EU-Milchpaket.
- Agrarmarktstrukturverordnung: Weiterentwicklung aufgrund des geänderten Agrarmarktstrukturgesetzes; insbesondere Änderungen im Anerkennungssystem für Erzeugergemeinschaften.
- Verordnung über Vermarktungsnormen für Geflügelfleisch: 1:1-Anpassung an geänderte EU-rechtliche Vorgaben.
- Branntweinmonopolabschaffungsgesetz: Auslaufregelungen für das Branntweinmonopol (1:1-Umsetzung EU-rechtlicher Vorgaben).
- Weingesetz: Insbesondere Berücksichtigung von Jungwein bei der Berechnung von Übernahmemengen zwischen Weinerzeugern; stärkere Berücksichtigung herkunftsgeschützter kleinerer geografischer Einheiten, Anpassung an EU-Recht.
- Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen: u. a. Verlängerung des Verbots des Verkaufs von Lebensmitteln unter Einstandspreisen bis 2017.

Sonstige

- Aufbauhilfegesetz und Aufbauverordnung: Errichtung eines Aufbauhilfe-Fonds sowie Regelungen über die Verteilung und Verwendung der Fondsmittel zur solidarischen Regulierung der Hochwasserschäden vom Mai und Juni 2013.
- Bundesjagdgesetz: Umsetzung des Urteils des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte zum jagdlichen Revierprinzip (Bundeseinheitliche Befriedungsregelung für Einzelflächen auf Antrag von Jagdgegnern).
- Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuch: Umsetzung des Aktionsplans Verbraucherschutz in der Futtermittelkette (insbesondere im Hinblick auf Dioxin).
- Verordnung zur Umsetzung der Richtlinie über Industrieemissionen: u. a. Vorgaben für die immissionsschutzrechtliche

Genehmigungspflicht für Anlagen der Biogaserzeugung.

- Gesetz zur Neuordnung des Kreislaufwirtschafts- und Abfallrechts: u. a. grundsätzliche Anwendbarkeit des Kreislaufwirtschaftsrechts auf Wirtschaftsdünger, soweit dieser zur Verbrennung, Lagerung auf einer Deponie oder Verwertung in einer Biogas- oder Kompostieranlage bestimmt ist.
- Gesetz zur grundlegenden Reform des Erneuerbare-Energien-Gesetzes und zur Änderung weiterer Bestimmungen des Energiewirtschaftsrechts: Umsetzung des Koalitionsvertrags zur schnellen und grundlegenden Reform des EEG (Anpassung und Weiterentwicklung zur erfolgreichen Umsetzung der Energiewende) 2014.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/bayern.html>

[> Politik und Strategien](#) > [Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik](#) > [Bayern](#)

Bayern

Die bayerische Agrar-, Forst- und Ernährungspolitik ist keine reine Branchenpolitik, sondern Politik für die Gesellschaft und den gesamten ländlichen Raum. Unmittelbar betroffen sind die Land- und Forstwirtschaft sowie deren vor- und nachgelagerten Wirtschaftsbereiche.

Der Bayerische Weg in der Agrarpolitik ist nicht rein agrarökonomisch ausgerichtet, sondern er berücksichtigt ebenso agrarsoziale und ökologische Ziele. Er eröffnet allen landwirtschaftlichen Betrieben und Betriebsformen eine Zukunft und sichert die Multifunktionalität der bayerischen Landwirtschaft. So war und bleibt der Strukturwandel sozial verträglich und die Kulturlandschaften in einem attraktiven, gepflegten Zustand. Damit sichern heute in Bayern – aber auch weltweit – vor allem die bäuerlichen Familienbetriebe die Ernährung der Bevölkerung, schaffen Arbeitsplätze und Wertschöpfung. Sie geben Perspektiven auf dem Land und vermindern die Abwanderung in die Städte.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/ziele-der-bayerischen-agrar-forst-und-ernaehrungspolitik.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Bayern > Ziele der bayerischen Agrar-, Forst- und Ernährungspolitik

Ziele der bayerischen Agrar-, Forst- und Ernährungspolitik

Die Zielsetzungen der Agrar-, Forst- und Ernährungspolitik werden einerseits von den Interessen der Sektoren Land- und Ernährungswirtschaft sowie Forst- und Holzwirtschaft und andererseits von der gesamten Gesellschaft bestimmt:

Gesamtgesellschaftliche Ziele

- Erreichen eines nachhaltigen und gesunden Lebensstils durch eine bedarfsgerechte, ausgewogene Ernährung und regelmäßige Bewegung;
- Einbeziehung der Aspekte Nachhaltigkeit und Markttransparenz in der Ernährungsbildung und der Gemeinschaftsverpflegung;
- Erhöhung der Wertschätzung von Lebensmitteln in privaten Haushalten und in der Gemeinschaftsverpflegung;
- Verringerung der Lebensmittelverschwendung;
- Bewusstsein schaffen für die Auswirkungen des eigenen Ernährungsverhaltens auf das Markgeschehen (z. B. regionale Produkte, Direktvermarktung, Ökolandbau);
- Einführung von Qualitätssicherung in der Ernährungsbildung und -information;
- Unterstützung von Einrichtungen der Gemeinschaftsverpflegung bei der Einführung von Qualitätsstandards;
- Sicherung vitaler ländlicher Räume, die auch angesichts des demografischen Wandels ihre Funktionen in den Bereichen Arbeiten, Wohnen und Erholen nachhaltig erfüllen können;
- Erzeugung vielfältiger, qualitativ hochwertiger und sicherer Lebensmittel mit Blick auf die Gesundheit und das Wohlbefinden der Bürgerinnen und Bürger;
- Erhalt einer starken Land- und Ernährungswirtschaft und ihres hohen wirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Stellenwertes im ländlichen Raum;
- Aufrechterhaltung einer flächendeckenden Landbewirtschaftung sowie Pflege und Gestaltung einer attraktiven Kulturlandschaft, auch in den von der Natur benachteiligten Regionen, die v. a. für den Tourismus von besonderer Bedeutung sind;
- Entwicklung von standortgemäßen, klimatoleranten, zukunftssicheren Wäldern, die eine nachhaltige Waldbewirtschaftung ermöglichen;
- Verbesserung des wirtschaftlichen und ökologischen Zustandes der Wälder im Hinblick auf die nachhaltige Sicherung der Wälder als natürliche Ressource unter den Herausforderungen veränderter Rahmenbedingungen (z. B. Klimawandel);
- Sicherung der Gemeinwohlleistungen des Waldes als Lebensgrundlage u. a. wegen seiner Bedeutung im städtischen Umfeld für die menschliche Gesundheit, seines besonderen landeskulturellen Werts im Alpengebiet und seines hohen arbeitsmarktpolitischen Stellenwertes in ländlichen Räumen;
- Verbesserung des Verständnisses in der Bevölkerung für eine nachhaltige Land- und Forstwirtschaft.

Sektoral orientierte Ziele

- Stärkung der bäuerlichen Familienbetriebe im Wettbewerb durch verlässliche Rahmenbedingungen, die den Betriebsleitern die notwendigen unternehmerischen Entscheidungsspielräume für eigenverantwortliches Handeln belassen;
- Sozialverträgliche Begleitung des Strukturwandels;
- Stärkung bäuerlicher Unternehmen in ihrer multifunktionalen Ausrichtung, Erschließung zusätzlicher Einkommen für die Landwirte durch Diversifizierung;
- Schaffung eines attraktiven Bildungsangebotes als Grundlage für fachlich und persönlich gut ausgebildete Landwirte, die bereit sind, die aktuellen Herausforderungen anzunehmen;
- Stärkung der Innovationskraft der Land- und Forstwirtschaft und Beschleunigung des Wissenstransfers in die Praxis;
- Dauerhafte Sicherung eines leistungsorientierten Honorierungssystems für die nicht marktfähigen Gemeinwohlleistungen der Landwirtschaft durch die EU;
- Ausbau einer flächengebundenen, artgerechten Tierhaltung als wichtige Produktionsgrundlage für eine nachhaltige bäuerliche Landwirtschaft;
- Ausbau der energetischen und stofflichen Nutzung von Biomasse als wichtigen Beitrag der Landwirtschaft und Forstwirtschaft zur Schonung endlicher Ressourcen, Sicherung von Wertschöpfung und Arbeitsplätzen sowie als Beitrag zur Energiewende und Bewältigung des Klimawandels;
- Sicherung einer vitalen Berglandwirtschaft auf wirtschaftlicher Grundlage, die ihre besonderen gesellschaftlichen Anforderungen, insbesondere im Bereich der Landschaftspflege, regionaltypischer Produkte und des Tourismus auch in Zukunft erfüllen kann;
- Schaffung von Voraussetzungen für eine wettbewerbsfähige Ernährungswirtschaft, die auf regionalen sowie internationalen Märkten Erfolg hat einschließlich der Entwicklung von Wertschöpfungsketten;

- Stärkung der Marktkompetenz der Unternehmer/-innen und Unterstützung der Betriebe bei der Entwicklung eines ausreichenden Risikomanagements;
- Förderung der Holzverwendung als effizienteste Maßnahme zur Sicherung einer nachhaltigen Waldbewirtschaftung und zur Schonung der Ressourcen sowie zur Sicherung von Arbeitsplätzen.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/dialog-mit-der-gesellschaft.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Bayern > Dialog mit der Gesellschaft

Dialog mit der Gesellschaft

Vor 100 Jahren arbeiteten noch 38 von 100 Erwerbstätigen in der Landwirtschaft. Heute sind es gerade noch zwei. Für unsere Bürgerinnen und Bürger gibt es daher immer weniger Berührungspunkte mit der Landwirtschaft. So ist es nachvollziehbar, dass das früher selbstverständlich vorhandene Wissen darüber, wie Landwirtschaft funktioniert, wie unsere Lebensmittel erzeugt und dass dabei natürliche Ressourcen genutzt und wertvolle Gemeinwohleleistungen erbracht werden, zunehmend verloren geht. Das Bewusstsein der Gesellschaft hierfür ist aber sowohl Voraussetzung für die Wertschätzung der erzeugten Produkte als auch für die Bereitschaft, öffentliche Gelder zur Honorierung der Gemeinwohleleistungen einer multifunktionalen und flächendeckenden Landwirtschaft zur Verfügung zu stellen.

Landwirtschaft und Agrarpolitik müssen daher, heute viel mehr als früher, in gesamtgesellschaftliche und gesamtwirtschaftliche Zusammenhänge gestellt und fundiert erklärt werden. Der Dialog zwischen Landwirtschaft und Gesellschaft gewinnt daher immer mehr an Bedeutung.

Der Weg des Dialogs wurde bereits in den Jahren 2009 und 2010 mit der Zukunftskommission Landwirtschaft erfolgreich beschritten. Ziel der Zukunftskommission war es, mit allen von der Agrarpolitik tangierten gesellschaftlichen Gruppen einen Dialog über die künftige Rolle und Wertigkeit der bayerischen Land- und Ernährungswirtschaft zu führen. Diesen Dialog setzen wir beispielsweise bei Fragen zur artgerechten Tierhaltung in Form eines Runden Tisches ergebnisorientiert fort.

Daneben setzt das Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten auf vielfältige weitere Aktivitäten, wie z. B.:

- öffentlichkeitswirksame Veranstaltungen: z. B. Messeauftritte (Internationale Grüne Woche, Zentrales Landwirtschaftsfest, etc.), Tag der offenen Tür, Hoffeste, Kongresse,
- Bauernmarktmeilen in München und Nürnberg,
- Öko-Erlebnistage in Zusammenarbeit mit der Landesvereinigung für den ökologischen Landbau in Bayern e. V. (LVÖ) mit ihren Anbauverbänden Bioland, Naturland, Biokreis und Demeter,
- Förderung des Bildungsprogramms „Landwirtschaft und Gesellschaft im Dialog“, das vom Bildungswerk des Bayerischen Bauernverbands ausgerichtet wird,
- Internetauftritt (z. B. Imagefilm, aktuelle Informationen, Meinungsumfragen),
- Print-Produkte (z. B. Imagebroschüre, Flyer).

Auch das **Programm „Erlebnis Bauernhof“** ist ein Baustein für mehr Dialog. Dieses seit Juni 2012 bestehende Programm des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten bietet in Partnerschaft mit dem Bayerischen Staatsministerium für Bildung und Kultus, Wissenschaft und Kunst jedem Schüler der 3. und 4. Klasse die Möglichkeit, ein Lernprogramm auf einem Bauernhof, wie z. B. „Vom Korn zum Brot“ oder „Vom Ei zum Huhn“ zu erleben. Abgestimmt auf die Lehrpläne erhalten Schulklassen Einblicke in die reale Landwirtschaft und die Herkunft wertvoller Lebensmittel. Die Lernprogramme sind handlungsorientiert angelegt und setzen auf das persönliche Erleben und das Selbstaustesten.

Für die Schüler der 3. und 4. Jahrgangsstufe von Grund- und Förderschulen ist ein Bauernhofbesuch kostenfrei.

Seit Programmbeginn haben rd. 45 000 Schülerinnen und Schüler dieses Angebot genutzt. 650 Betriebe, die speziell geschult sind, empfangen bayernweit die Schulklassen und bieten qualifizierte Lernprogramme an. Weitere Informationen zu „Erlebnis Bauernhof“ unter www.erlebnis-bauernhof.bayern.de

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/300-jahre-nachhaltigkeit.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Bayern > 300 Jahre Nachhaltigkeit

Forstwirtschaft in Bayern - Kampagnenjahr „300 Jahre Nachhaltigkeit“

Im Jahr 2013 hat die Forstwirtschaft in Deutschland mit vielfältigen Aktionen auf den forstlichen Ursprung des Nachhaltigkeitsprinzips hingewiesen. Anlass der bundesweiten Kampagne war der 300. Jahrestag der Herausgabe des Standardwerks „Sylvicultura oeconomica“ durch den sächsischen Oberberghauptmann Hans Carl von Carlowitz, in dem er den Begriff „Nachhaltigkeit“ erstmals formuliert hat.

Die Bayerische Forstverwaltung hat sich auf allen Ebenen an dieser Kampagne beteiligt. Mit weit über 500 Veranstaltungen wurde in Bayern das Jubiläumsjahr genutzt, um das Thema Nachhaltigkeit in Punkto Wald zu beleuchten.

Die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten richteten eine Vielzahl von Veranstaltungen aus. Auch die Wälderlebniszentren stellten ihr Programm unter das Thema Nachhaltigkeit. Die Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft bot hochkarätige Tagungen an. Die Staatspreise für vorbildliche Waldbewirtschaftung wurden 2013 gezielt anhand von Nachhaltigkeitskriterien vergeben.

Ein besonderer Höhepunkt war der Waldtag im unterfränkischen Gaibach mit Ministerpräsident Horst Seehofer. Dort wurde der Waldpakt 2020 mit den Vertretern des privaten und kommunalen Waldbesitzes abgeschlossen und damit ein klares Bekenntnis der Bayerischen Staatsregierung zur eigenverantwortlichen Arbeit der Waldbesitzer, der integrativen Forstwirtschaft und auch zur staatlichen Unterstützung abgegeben.

Es gilt nun, den Schwung den das Thema „Nachhaltigkeit und Wald“ in der Öffentlichkeit gewonnen hat, aufzunehmen. Eine naturnahe, nachhaltige Forstwirtschaft unter dem Motto „Schützen und Nutzen“ ist der beste Weg, damit der Wald den vielfältigen und teilweise widerstrebenden Ansprüchen der Gesellschaft gerecht werden kann.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/laendlichen-raum-zukunftsvision-2030.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Bayern > Ländlichen Raum - Zukunftsvision 2030

Visionen für den ländlichen Raum im Jahr 2030

Herr Staatsminister Helmut Brunner hatte in seiner Regierungserklärung im April 2012 angekündigt, Visionen für den ländlichen Raum im Jahr 2030 zu erarbeiten. Hierzu wurden im Jahr 2013 zehn Regionalkonferenzen durchgeführt, in denen gemeinsam mit den Kommunen der Frage nachgegangen wurde, wie der ländliche Raum im Jahr 2030 aussehen soll. Veranstalter der Regionalkonferenzen waren die Ämter für Ländliche Entwicklung. An den Regionalkonferenzen nahmen insgesamt etwa 1 250 Personen teil, darunter neben zahlreichen Abgeordneten auch etwa 30 Landräte und nahezu 500 Bürgermeister und Vertreter von Kommunen. In den Konferenzen wurde der von einer Projektgruppe der Verwaltung für Ländliche Entwicklung erarbeitete Entwurf mit dem Titel „Zukunft durch Zusammenarbeit“ diskutiert und ergänzt.

Die Initiative deckt, entsprechend den Aufgabenfeldern der Kommunen, die gesamte Palette der Themen ab, die für die Entwicklung des ländlichen Raums relevant sind, also auch Themen, die über den Zuständigkeitsbereich des Landwirtschaftsministeriums hinausgehen.

Hauptthemen sind in vielen Gebieten Bayerns

- der demografische Wandel,
- der Erhalt wohnortnaher qualifizierter Arbeitsplätze,
- gute Bildungsmöglichkeiten für junge Leute,
- Ausbildungsplätze und Hochschulen,
- der Erhalt und Ausbau einer leistungsstarken technischen und sozialen Infrastruktur, zu der beispielsweise auch ein attraktiver öffentlicher Personennahverkehr oder ein schneller Internetzugang gehören.

Es wurden auch Fragen zum Kultur- und Gemeinschaftsleben in unseren Dörfern, zum Erhalt unserer Kulturlandschaft, zum Tourismus und zu den Herausforderungen des Klimawandels bearbeitet. Die Reduzierung der enorm hohen Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen und die Rolle des ländlichen Raums bei der Energiewende wurden ebenfalls thematisiert.

Der ländliche Raum verfügt über enorme Potenziale, die es gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern zu erkennen und zu entwickeln gilt. Eine enge Zusammenarbeit der Kommunen wird dazu als Schlüssel zum Erfolg gesehen. Sie ermöglicht, dass langfristig eine bezahlbare Infrastruktur und ein flächendeckendes Netz an Einrichtungen und Dienstleistungen zur Nahversorgung/Daseinsvorsorge bereitgehalten werden kann.

Die Ergebnisse der Regionalkonferenzen werden derzeit zu einer umfassenden Entwicklungsperspektive für die ländlichen Räume zusammengefasst und nach Abstimmung mit dem Bayerischen Gemeindetag allen Ressorts zur Verfügung gestellt. Die Ressorts können dann im eigenen Zuständigkeitsbereich Maßnahmen zur Weiterentwicklung des ländlichen Raums ergreifen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/politik-strategien/internationale-zusammenarbeit.html>

> Politik und Strategien > Entwicklungen in der Agrar- und Forstpolitik > Bayern > Internationale Zusammenarbeit

Internationale Zusammenarbeit

Auch im Berichtszeitraum 2012/2013 unterhielt Bayern eine enge bilaterale politische und fachliche Zusammenarbeit mit verschiedenen EU-Staaten sowie mit Drittstaaten u. a. Brasilien, China, Japan, Kroatien, Serbien und Südafrika. In diesen Ländern sind die bayerischen Erfahrungen im Umgang mit der Entwicklung des ländlichen Raums, der Bildung in der Land-, Ernährungs- und Forstwirtschaft sowie Fragen der Waldbewirtschaftung und Holzvermarktung stark gefragt. Die Arbeitstreffen der ständigen Regierungskommissionen und bilateralen Arbeitsgruppen, die Bayern mit insgesamt 33 Ländern und Regionen unterhält, gewährleisten einen kontinuierlichen Austausch zum gegenseitigen Nutzen. Auslandsreisen - vor allem in die Partnerregionen Bayerns - dienen u. a. dazu, vor Ort Projekte zu initiieren bzw. weiterzuentwickeln und somit Politik- und Wirtschaftskontakte vorzubereiten.

Staatsminister Helmut Brunner hat mit einer etwa 40-köpfigen Delegation im März 2012 **Brasilien** besucht. Im Vordergrund stand dabei die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit der bayerischen Partnerregion Sao Paulo. Neben politischen Gesprächen fanden auch Treffen mit Vertretern der Wirtschaft sowie der Hochschulen und anderen Forschungseinrichtungen statt. Auch eine von deutschen Auswanderern bewirtschaftete Genossenschaft südlich von Sao Paulo mit mehr als 100 000 ha Fläche wurde besucht. Im Mittelpunkt der Diskussion standen dort der Anbau von nicht genverändertem Soja und die Fragen einer nachhaltigen Landwirtschaft.

Im Mai 2013 fand eine Delegationsreise des Staatsministeriums nach **China** statt. Mit einer großen Wirtschaftsdelegation wurden neben der Partnerprovinz Shandong auch die Metropolen Shanghai und Peking besucht. Dort zeigte sich, dass Deutschland (und Bayern) in China sehr hohes Ansehen genießt. Die Landwirtschaft erlangt in China eine neue Bedeutung, wobei die Sicherung einer möglichst hohen Eigenversorgung sowie eine schnelle und wirksame Verbesserung der Lebensmittelsicherheit prioritäre Ziele sind. Besonderes Interesse beim Austausch mit Bayern besteht an den Bereichen der Aus- und Fortbildung von Führungs- und Lehrkräften in der Agrar- und Ernährungswirtschaft und dem Aufbau von Zertifizierungssystemen für Lebensmittel.

Betreut wurden auch verschiedenste **Delegationen** aus Ländern, die zu Fachbesuchen oder Informationsgesprächen nach Bayern kommen. Darunter befanden sich mehrere Gruppen aus China zu verschiedenen Themen, Agrarökonominnen aus Japan, brasilianische Anbauer von gentechnikfreiem Soja, Landesräte und Vertreter der Ministerien aus Österreich, Vertreter Polens sowie hochrangige Vertreter der EU-Kommission und des EU-Parlaments.

Seit etwa 17 Jahren bietet Bayern für russische Studentinnen und Studenten einen Studienaufenthalt an. Auf diese Weise erhalten diese die Möglichkeit 8 Wochen lang Erfahrungen bei bayerischen Unternehmen der Land- und Ernährungswirtschaft und verschiedenen anderen Institutionen zu sammeln und die Arbeits- und Denkweise kennenzulernen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/index.html>

> Ernährung

Ernährung

Das Konzept „Ernährung in Bayern“ soll das Bewusstsein über den Wert und die Qualität von Lebensmitteln vertiefen, Wissenslücken beim Ernährungsverhalten schließen sowie Zusammenhänge zwischen eigenem Lebensmittelkonsum, regionaler Lebensmittelproduktion und Landschaftsbild aufzeigen. Aufgabe ist es, in allen Teilen unserer Gesellschaft die Grundlagen eines gesunden und nachhaltigen Lebensstils einschließlich einer ausreichenden Bewegung zu vermitteln.

Ernährungsbildung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Sie muss von klein auf in der Familie erfolgen und setzt sich in den Betreuungseinrichtungen für Kinder und später in den Schulen fort.

Mit zunehmendem Außer-Haus-Verzehr wird aber auch die Betreuung von Gemeinschaftsverpflegungseinrichtungen immer wichtiger.

Entsprechend vielfältig sind die Projekte und Maßnahmen, die bislang auf den Weg gebracht wurden und die in diesem Abschnitt vorgestellt werden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/ernaehrungspolitik.html>

> Ernährung > Ernährungspolitik

Ernährungspolitik

In den Jahren 2008 bis 2011 fand die erste Erhebung der bundesweiten „Studie zur Gesundheit in Deutschland“ statt, deren Ergebnis im Jahr 2013 vorgestellt wurde:

Zwei Drittel der Männer (67 %) und die Hälfte der Frauen (53 %) in Deutschland sind übergewichtig. Ein Viertel der Erwachsenen (23 % der Männer und 24 % der Frauen) ist stark übergewichtig (adipös). Übergewicht und Adipositas sind Mitursache für viele Beschwerden und können die Entwicklung chronischer Krankheiten begünstigen. Übergewicht und Adipositas sind daher Themen von hoher Public-Health-Relevanz auch für Bayern.

Die Bundesregierung hat mit dem „Nationalen Aktionsplan zur Prävention von Fehlernährung, Bewegungsmangel, Übergewicht und damit zusammenhängenden Krankheiten“ Ziele bis zum Jahr 2020 aufgestellt. In Bayern werden mit dem Konzept Ernährung in Anlehnung an den Nationalen Aktionsplan konkrete Handlungsoptionen angestrebt.

Konzept Ernährung in Bayern

Übergeordnetes Ziel ist es, der Gesellschaft einen gesunden, nachhaltigen Ernährungsstil mit Wertschätzung für Lebensmittel zu ermöglichen.

Als Basisaufgaben schreibt das Konzept fest:

- objektive, gesicherte Informationen und Bildungsangebote zu gesundem Essverhalten bereitzustellen,
- ein qualitätsgesichertes Speisenangebot in der Gemeinschaftsverpflegung zu etablieren und
- die Zusammenhänge zwischen eigenem Konsum, regionaler Lebensmittelproduktion und Umwelt aufzuzeigen.

Bayernweite Präsenz

Um das Konzept Ernährung in Bayern effektiv umsetzen zu können, setzt das Staatsministerium auf gebündelte Kompetenz einerseits und auf Vor-Ort-Präsenz in der Fläche andererseits:

Hauptaufgabe der **Fachzentren Ernährung/Gemeinschaftsverpflegung** sind Aktivitäten zur Gemeinschaftsverpflegung. In der Ernährungsbildung erproben sie auf Ebene der Landkreise Modellprojekte für die speziellen Zielgruppen, wie beispielsweise die Generation 55plus und Kita-Eltern.

Flächendeckend wurden an allen 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) im Jahr 2011 **Ansprechpartner für Ernährung** eingeführt, die gemeinsam mit Experten im Dienstgebiet zielgruppenorientierte Bildungsangebote im Bereich Ernährung und Bewegung entwickeln.

Das **Kompetenzzentrum für Ernährung (Kern)** unterstützt die ÄELF in allen fachlichen Fragen. Mit seinem Arbeitsprogramm greift Kern darüber hinaus drängende Themen auf, wie den demografischen Wandel, veränderte Berufsstrukturen und Lebensmodelle sowie die Wertschätzung von Lebensmitteln.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/ernaehrungsbildung.html>

> Ernährung > Ernährungsbildung

Ernährungsbildung

Ernährungsbildung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Sie soll von klein auf in der Familie beginnen und sich in den Betreuungseinrichtungen für Kinder, in den Schulen und später in der Erwachsenenbildung fortsetzen.

Die Ernährungsbildung richtet sich an die Zielgruppe Junge Eltern/Familien mit Kindern bis zu drei Jahren (flächendeckende Dienstaufgabe), sowie an die im Modellprojekt erprobten Zielgruppen Familien mit Kindern von 3 bis 6 Jahren, Generation 55^{plus} und Frauen in der Schwangerschaft. Ernährungsbildung im weiteren Fokus richtet sich auch an die Allgemeinbevölkerung und damit an die Verbraucherinnen und Verbraucher. Dazu förderte das Bayerische Staatsministerium qualitativ abgesicherte Bildungsangebote, die es Verbraucherinnen und Verbrauchern ermöglichen, sich über Fragen der Ernährung zu informieren – neutral und unabhängig von kommerziellen Intentionen.

Beispiele:

- [Verbraucherinformationssystem Bayern](#) (staatlich)
- [Verbraucherzentrale Bayern e. V.](#) (nicht-staatlich)
- [VerbraucherService Bayern e. V.](#) (nicht-staatlich)
- Deutscher Hausfrauen-Bund, Netzwerk Haushalt e. V. (nicht-staatlich)

Als Auftakt zum **Jahresbildungsthema 2012 „Nachhaltige Ernährung“** wurde im März 2012 ein Medienpaket präsentiert. Das Medienpaket erhielt ob seiner hohen fachlichen Qualität die Anerkennung der UNESCO und wurde über die Grenzen Bayerns hinweg als Lehrmaterial für Bildungseinrichtungen empfohlen. Mehr als 1 000 Plakatsätze und 10 000 Fachbroschüren wurden von schulischen und außerschulischen Bildungseinrichtungen angefordert.

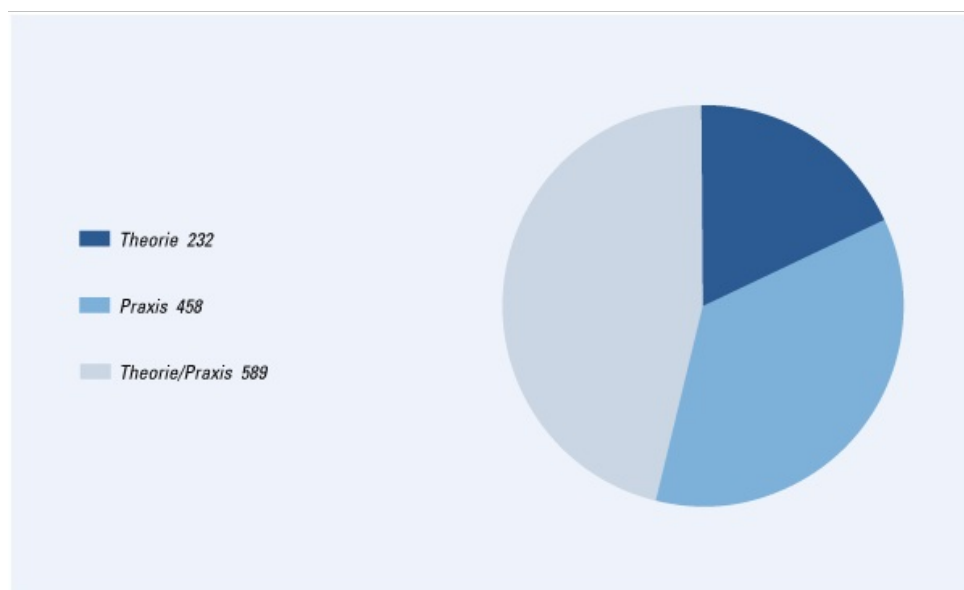
Der **Jahresschwerpunkt 2013 „Wertschätzung von Lebensmitteln“** wurde überwiegend über die [Ernährungstage 2013](#) abgebildet.

Netzwerk „Junge Eltern/Familien“ flächendeckend an allen 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

Ziel des Netzwerks „Junge Eltern/Familien mit Kindern bis zu drei Jahren“ ist es, Kinder von klein auf an eine gesunde Ernährung heranzuführen und zu mehr Bewegung zu motivieren. Es vereint Akteure und Multiplikatoren, um koordiniert im Lebensumfeld der Familien ansetzen zu können. Das Bildungsangebot erreicht verschiedene soziale Schichten und auch Bürgerinnen und Bürger mit Migrationshintergrund.

Das inzwischen vielfältige und praxisnahe Bildungsangebot in der Region ist das Ergebnis erfolgreicher Netzwerkarbeit. Dies zeigt sich in den mehr als 1 200 Maßnahmen für Eltern in den Bereichen Ernährung und Bewegung, die im Jahr 2012 veranstaltet wurden. Bezogen auf das Jahr 2011 entspricht dies einer Steigerung von 83 %. Die praktische Umsetzung stand eindeutig im Mittelpunkt.

Anzahl der Maßnahmen im Bereich „Junge Eltern/Familien“ 2012 – [Schaubild 1 in höherer Auflösung](#)



Erreicht wurden 13 452 Teilnehmer (im Vergleich 2011: 705 Veranstaltungen mit 8 798 Teilnehmern). Die zusätzlich

durchgeführten 24 Aktionstage in ganz Bayern sprachen mehrere Tausend Personen an.

Die unterstützenden Fotobroschüren zur Säuglingsernährung sowie zur Kleinkindernährung zeigen eine konstant hohe Nachfrage von inzwischen 70 000 abgerufenen Exemplaren. Dies zeigt deutlich, dass die Publikation eine echte Wissenslücke schließt. Durch beinahe textfreier Gestaltung ist die richtige Ernährung des Säuglings vom Stillen bis zur Beikost leicht verständlich dargestellt. In größerer Stückzahl wurde sie an Multiplikatoren wie Hebammen, Kinderärzte, Geburtskliniken oder Bildungseinrichtungen in Bayern versandt.

In den seit 2011 in allen sieben Regierungsbezirken etablierten jährlichen Fachtagungen zum „Netzwerk Junge Eltern/Familien“ trafen pro Jahr rd. 700 Teilnehmer zusammen und tauschten sich aus. Namhafte Experten der Ernährungs- und Sportwissenschaft oder Pädagogik referierten über den aktuellen Stand der lebensstilbezogenen Gesundheitsförderung oder erarbeiteten in Workshops praxisingerechte Inhalte.

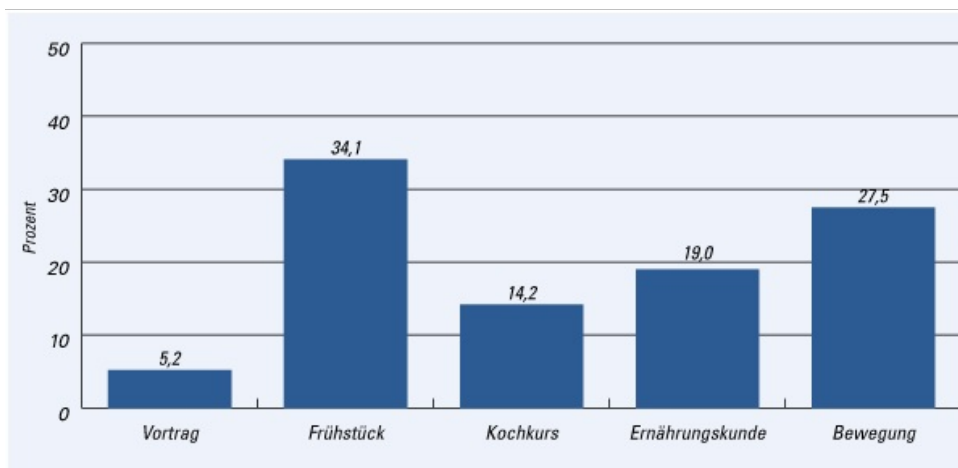
Als neues Angebot startete **2012 das Modellprojekt „Familien mit Kindern von drei bis sechs Jahren - Netzwerk Ernährung und Bewegung“** an fünf Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) in Bayreuth, Fürth, Fürstentfeldbruck, Regensburg und Würzburg mit dem Ziel, die Alltagskompetenzen junger Familien in den Bereichen Ernährung und Bewegung zu stärken und zu fördern. Als zentrale Elemente dieses Modellprojektes wurden eine enge Zusammenarbeit mit einer Kinderbetreuungseinrichtung sowie die Ansprache von Eltern mit Kindern definiert.

Die Kinderbetreuungseinrichtungen stellten sich als geeigneter Zugangsweg heraus, da über 90 % der Kinder im Alter von drei bis sechs Jahren in Bayern eine Betreuungseinrichtung besuchen und damit Eltern und Kinder unabhängig von der Herkunft und sozioökonomischen Schicht erreicht werden können.

Während des Modellzeitraumes Mai 2012 bis Juni 2013 konnten 209 Maßnahmen in 32 Einrichtungen mit 8 014 Eltern und Kinder durchgeführt werden. Unabhängig von soziodemografischen Daten misst ein Großteil der Eltern (76,3 %) den Themen Ernährung und Bewegung große Bedeutung zu. Maßnahmen mit einem hohen Praxisanteil und die aktive Einbeziehung von Eltern und Kindern wurden als besonders geeignet gesehen, um oft schon vorhandenes Wissen in den Alltag umzusetzen.

Aus der Vielzahl der durchgeführten Angebote und Maßnahmen in der Modellphase wurden sechs zu Standardangeboten ausgearbeitet, die auf besonders positive Resonanz bei der Zielgruppe der Eltern gestoßen sind. Diese werden 2014 an allen ÄELF fortgeführt, so dass damit die Ernährungsbildung für Eltern ab Geburt des Kindes bis zur Einschulung durchgängig ist.

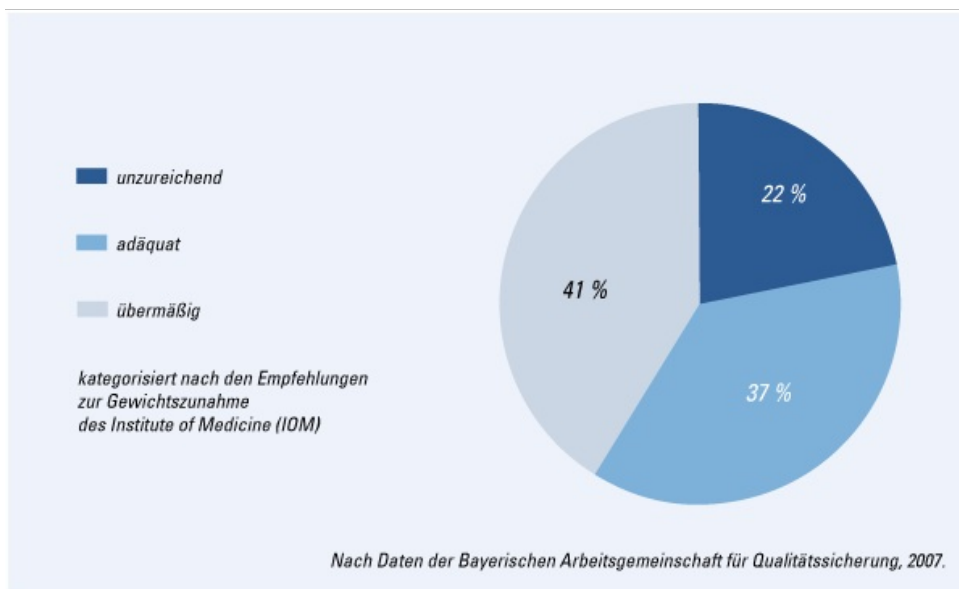
Anteil der erreichten Eltern durch die verschiedenen Angebote (N = 1 133, Mehrfachnennungen) - [Schaubild 2 in höherer Auflösung](#)



Gesund leben in der Schwangerschaft (GeliS)

Neueste wissenschaftliche Erkenntnisse zeigen, dass die Gesundheit des Kindes bereits vor der Geburt im Mutterleib geprägt wird. Das GeliS-Projekt berät Frauen im Rahmen der üblichen Schwangerenbetreuung über eine gesunde Lebensführung mit ausgewogener Ernährung und ausreichender Bewegung. Ziel ist es dazu beizutragen, Übergewicht während der Schwangerschaft (vgl. Schaubild) zu vermeiden und somit gesundheitliche Risiken für Mutter und Kind zu minimieren.

Gewichtszunahme in der Schwangerschaft in Bayern - [Schaubild 3 in höherer Auflösung](#)



Im Rahmen der Studie „Gesund leben in der Schwangerschaft“ unter Beteiligung der Technischen Universität München-Weihenstephan, dem Kompetenzzentrum für Ernährung sowie ausgewählten ÄELF werden 2014 in zehn Studienregionen in Bayern 2 500 schwangere Frauen als Studienteilnehmerinnen im Ziel erwartet. Bis Ende 2013 konnten 500 Schwangere für die Studie gewonnen werden. Mittelfristige Zielsetzung aus der breit angelegten Studie (weitere Kooperationspartner sind das Bayerische Staatsministerium für Gesundheit und Pflege sowie die AOK) ist es, ein bayernweites Beratungsnetz für schwangere Frauen für die Bereiche Ernährung und Bewegung auszubauen.

Generation 55^{plus}

Im Jahr 2012 startete an drei ÄELF in Augsburg, Ebersberg und Landshut das Modellprojekt „Netzwerk Generation 55^{plus} – Ernährung und Bewegung“. Die Projektmanagerinnen der drei Standorte koordinieren je ein regionales Netzwerk von Anbietern und Fachkräften, die sich mit den Themen Ernährung und Bewegung und/oder der Zielgruppe 55^{plus} befassen. Aus den örtlichen Strukturen und Begebenheiten heraus konzipieren sie je Standort ein individuelles und vielseitiges Veranstaltungsprogramm für Menschen in der zweiten Lebenshälfte. In 2015 findet die endgültige Zusammenfassung der Arbeitsergebnisse statt, damit die bewährtesten Konzepte flächendeckend in Bayern in einem Netzwerk Generation 55^{plus} angeboten werden können. Bisher fanden im Modellzeitraum 185 Veranstaltungen mit insgesamt 2 200 Teilnehmern statt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/gemeinschaftsverpflegung.html>

> Ernährung > Gemeinschaftsverpflegung

Gemeinschaftsverpflegung

Über 16 000 Einrichtungen mit Gemeinschaftsverpflegung und 4 600 Schulen bieten eine ideale Plattform, um einer wachsenden Zahl von Essensgästen aller Altersstufen den Wert gesunder und frischer, regionaler und auch ökologisch produzierter Lebensmittel nahe zu bringen.

Das Konzept Ernährung in Bayern unterstützt den Aufbau und die Optimierung einer guten und nachhaltigen Verpflegung in Kindertageseinrichtungen, Schulen, Gesundheits- und Sozialeinrichtungen und in Betrieben u. a. über Workshops, Fachtagungen, praxisgerechtes Infomaterial und Coachings.

Förderprogramme, wie das überaus erfolgreiche EU-Schulobst- und -gemüseprogramm, aber auch das Schülerunternehmen „Essen, was uns schmeckt“ sowie das Modellprojekt Schulfrühstück sind weitere Maßnahmen im Sinne der Verhältnisprävention. Sie fördern gesunde und nachhaltige Ernährung im jeweiligen Lebensumfeld und strahlen möglichst auch in den Familienalltag hinein.

In Bayern gibt es ein bundesweit einmaliges **flächendeckendes Qualifizierungs- und Vernetzungsangebot Gemeinschaftsverpflegung**. Die Fachzentren Ernährung/Gemeinschaftsverpflegung an acht Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten haben dieses 2012 und 2013 sukzessive ausgebaut und spezialisiert. Damit erhalten die Einrichtungen professionelle Unterstützung zur Optimierung ihrer Verpflegung.

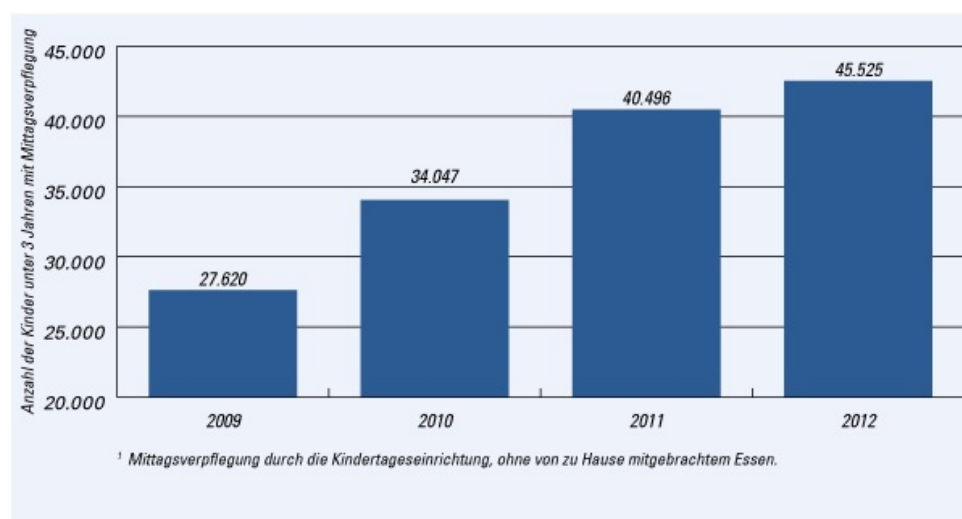
Einrichtungen mit Gemeinschaftsverpflegungsangebot in Bayern (Auswahl)

	Ober-bayern	Nieder-bayern	Ober-pfalz	Ober-franken	Mittel-franken	Unter-franken	Schwaben	Gesamt
Kindertageseinrichtungen (2013)	3.358	631	652	717	1.374	890	1.127	8.749
Einrichtungen für ältere Menschen (stationär) (2010)	389	144	153	161	216	162	201	1.426
Krankenhäuser (2012)	136	35	26	22	43	41	60	363
Vorsorge- oder Rehabilitationseinrichtungen (2012)	77	42	16	18	20	39	67	279
Großküchen/-kantinen (2012)	2.174	467	430	471	785	593	787	5.707
Summe	6.134	1.319	1.277	1.389	2.438	1.725	2.242	16.524

Kindertageseinrichtungen

Mittlerweile essen in Bayern täglich rd. 290 000 Kinder in Kindertageseinrichtungen, darunter rd. 43 000 Krippenkinder. Durch den steten Ausbau von ganztägigen Betreuungseinrichtungen ist die Zahl weiter steigend. Nicht nur die vormittägliche Zwischenmahlzeit, sondern zunehmend auch die mittägliche Hauptmahlzeit verlagert sich damit von der Familie in die Kita. Kindergärten und Krippen tragen daher eine große Verantwortung, bieten aber auch eine Chance: Sie sind Orte, an denen Kinder lernen, sich frisch, gesund und vielseitig zu ernähren und Lebensmittel wert zu schätzen.

Entwicklung der Anzahl der betreuten Kinder von 0 bis unter 3 Jahren mit Mittagsverpflegung¹⁾ in Bayern – [Schaubild 4 in höherer Auflösung](#)



Im Folgenden ein Auszug aus den durchgeführten Maßnahmen und Projekten:

- **Workshops für Verpflegungsverantwortliche in Kitas**

2012 und 2013 wurden bayernweit 39 Workshops durchgeführt. Den Verpflegungsverantwortlichen von täglich rd. 23 000 Mittagessen in Kindertageseinrichtungen wurden die Grundlagen für ein gesundes Essen kompakt dargeboten. Die Teilnehmer trainierten die Umsetzung von Qualitätsvorgaben der einschlägigen Fachgesellschaften: Deutsche Gesellschaft für Ernährung e. V. (DGE), Forschungsinstitut für Kinderernährung (FKE) und Leibniz-Institut für Präventionsforschung und Epidemiologie – BIPS GmbH. Die Workshops laufen weiterhin flächendeckend an allen Fachzentren.

- **Spezialworkshops für Caterer und Lieferanten**

16 Spezialworkshops, ebenfalls ein Kernangebot der Fachzentren, wurden bisher durchgeführt. Die 208 Teilnehmer liefern täglich ca. 30 700 Mittagessmahlzeiten in die Kitas.

- **Workshops für Verpflegungsverantwortliche in Kinderkrippen**

Von Seiten der Kitas bestand von Beginn an ein dringender Wunsch nach eigenen Workshops für die Verpflegung von Krippenkindern. Seit 2012 gibt es dieses Angebot an allen Fachzentren. Bayernweit nahmen bisher an 64 Krippenworkshops 1 025 Verpflegungsverantwortliche mit einem Potential von ca. 18 500 Essen teil.

- **Informationsveranstaltungen zur Kitaverpflegung**

Ergänzend zu den Workshops wurden zusätzlich 46 Informationsveranstaltungen zu verschiedenen Themen angeboten. 645 Einrichtungen mit einem Verpflegungspotential von rd. 34 000 Kita-Essen informierten sich u. a. über „Hygienemanagement in Kitas“ oder „Akzeptanz von gesundem Kita-Essen“.

- **Coachingprojekt Kitaverpflegung mit Fachtagung Kitaverpflegung**

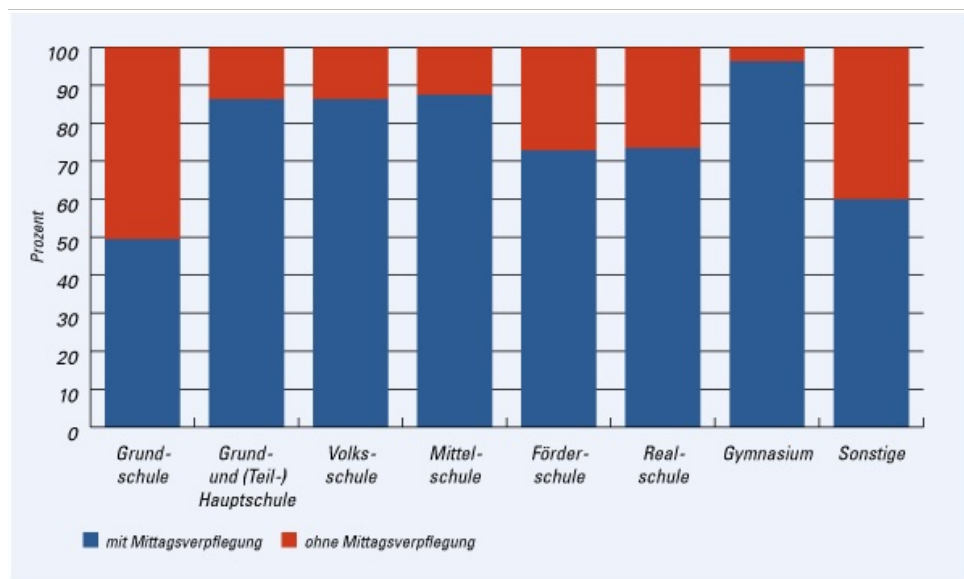
Seit dem Start des Coachingprojekts im Jahr 2011 nahmen 108 Kitas an diesem Projekt teil. Pro Jahr sind dies 40 Kindergärten und Kinderkrippen. Mit individueller Unterstützung durch die Ansprechpartnerinnen Kitaverpflegung an den Fachzentren wurde die Mittagsverpflegung analysiert, Schwachstellen formuliert und Verpflegung und Rahmenbedingungen optimiert. Alle Beteiligten wie Träger, Caterer, Kita-Personal, Eltern und Kinder wurden miteinbezogen. Die Teilnehmerurkunden werden seit 2012 im Rahmen einer bayernweiten Fachtagung mit zuletzt 120 Teilnehmern überreicht.

Schulen

In Bayern gibt es derzeit rd. 4 600 allgemein bildende Schulen mit rd. 1,3 Mio. Schülerinnen und Schülern. Durch den Ausbau von Ganztagschulen und dem achtjährigen Gymnasium verbringen die Schülerinnen und Schüler immer mehr Zeit in der Schule und sind damit auf ein Verpflegungsangebot dort angewiesen.

Anteil der Schulen mit Mittagsverpflegung nach Schultyp (n = 1919; Quelle: eigene Darstellung C³ team) -

[Schaubild 5 in höherer Auflösung](#)



Schulen und Träger müssen sich deshalb verstärkt um die Belange der Pausen- und Mittagsverpflegung kümmern. Kompetente Unterstützung erhalten diese von der 2008 eingerichteten Vernetzungsstelle Schulverpflegung Bayern mit ihren acht regionalen Vernetzungsstellen an den acht Fachzentren. Die Angebote sind breit gefächert, so dass jede Zielgruppe (u. a. Schulleitung, Lehrer, Schüler, Eltern, Sachaufwandsträger Caterer) adäquat angesprochen werden kann:

- **Internetportal:** Dank des Relaunches des [Informationsportals](#) im September 2012 finden sich Informationssuchende und „Neukunden“ im umfangreichen Informationsangebot besser zurecht. Ein Anstieg der Besucherzahlen und Seitenzugriffe um mehr als 20 % in den Monaten nach der Überarbeitung zeigen dies. 2012 und 2013 wurden zahlreiche neue Tools wie der Mensa-Profit-Check, die Erfolgsrezepte für die Schulverpflegung oder die Checkliste zur Pausen- und Mittagsverpflegung online gestellt.
- **Modellprojekt „Coaching in der Schulverpflegung“:** Mit dem Coachingprojekt, das seit Beginn des Schuljahres 2009/2010 läuft, finden bayerische Schulen eine individuelle Unterstützung dabei, eine gesunde, akzeptierte und wirtschaftliche Mittagsverpflegung zu implementieren. Bisher konnten 211 Schulen von einem externen Schulverpflegungs-Coach ein Schuljahr lang mit großem Erfolg begleitet werden. Seit September 2013 können Schulen auch ihre Pausenverpflegung im Rahmen des Coachings verbessern. Im Schuljahr 2012/2013 konnten 69 % der gesteckten Ziele mit Hilfe der Coachs vollumfänglich erreicht werden. Weniger als 4 % der Ziele wurden nicht oder nur ansatzweise erreicht.

- **Landesweite und regionale Tagungen:** 2012 und 2013 fanden sowohl auf Regierungsbezirks- als auch auf Landesebene insgesamt 17 Tagungen für die Verantwortlichen in der Schulverpflegung statt. 2012 stand das Thema „Nachhaltigkeit in der Schulverpflegung“ im Mittelpunkt, 2013 lag der Schwerpunkt bei „Appetit auf mehr“ auf einer von Schülern akzeptierten Schulverpflegung.
- **RegioTreff:** Der RegioTreff ist seit 2009 eine Plattform zum regionalen Erfahrungs- und Informationsaustausch, in der sich Verantwortliche und Multiplikatoren wie Schulleitungen, Lehrer, Caterer, Träger, Elternvertreter, Coachs regelmäßig treffen, bayernweit 2012 und 2013 jeweils ca. 60 mal.
- **Tag der Schulverpflegung:** Am 18. Oktober 2012 fanden die zweiten bayerischen „Tage der Schulverpflegung“ statt, bei dem Schulen ihre Pausen- und Mittagsverpflegung auf vielfältige Art und Weise erlebbar machen konnten. Engagierte Schulen präsentierten eindrucksvoll ihre Aktionen auf der schuleigenen Homepage und hatten so die Chance, an einem Gewinnspiel mit Preisen im Gesamtwert von über 3.000 € teilzunehmen.
- **„Forum Schulverpflegung - Sachaufwandsträger unter sich!“:** 2012 und 2013 fanden insgesamt sechs überregionale Treffen von Landkreisen und Städten statt, die diese Plattform intensiv zum Austausch nutzen. 2013 wurde dieses Angebot mit regionalen Treffen in Schwaben, Niederbayern und Oberbayern West auf Gemeindevertreter ausgeweitet.

Gesundheits- und Sozialeinrichtungen, Betriebskantinen

In den rd. 2 100 Einrichtungen für ältere Menschen, Krankenhäusern und Vorsorge- oder Rehabilitationseinrichtungen sind die Ansprüche an die Verpflegung stets gestiegen. Besondere Herausforderungen in der Seniorenverpflegung sind Demenz, Diabetes und Kau- und Schluckbeschwerden. Erschwerend kommt hinzu; dass die Küchenleiter dort oft nur über einen extrem engen Finanzrahmen verfügen. Diese Themen werden von den Fachzentren aufgegriffen.

In Bayern versorgen rd. 5 740 betriebsgastronomische Einrichtungen ihre Mitarbeiter mit Essen. Hier liegt ein großes Potential, durch ein gesundes und nachhaltiges Verpflegungsangebot wesentlich zum Erhalt der Leistungsfähigkeit von Berufstätigen beizutragen und gleichzeitig die Wertschätzung für regionale und ökologische Lebensmittel zu steigern.

Aktivitäten im Bereich der Gemeinschaftsverpflegung

- **Fachtagungen für Fach- und Führungskräfte in der Gemeinschaftsverpflegung**
Jährlich wird auf Regierungsbezirksebene zu einer Fachtagung für Gemeinschaftsverpflegung eingeladen. 2013 erreichten acht Fachtagungen unter dem Motto „Verpflegung als Aushängeschild“ mehr als 1 000 Teilnehmer, die täglich für rd. 155 000 Mittagsmahlzeiten verantwortlich sind.
- **ProfiTreff**
Bayernweit gibt es zurzeit 17 ProfiTreffe, das sind Arbeitskreise mit allen Verantwortlichen in Kantinen, Gesundheits- und Sozialeinrichtungen. Die ProfiTreffe finden meist vor Ort in den Einrichtungen der Teilnehmer statt. Im Anschluss an Fachinformationen und Erfahrungsaustausch werden Betriebsführungen angeboten. 2012 und 2013 fanden insgesamt 122 ProfiTreffe mit fast 2 152 Teilnehmern und einem Verpflegungspotential von ca. 350 000 Mittagsmahlzeiten statt.
- **Aktionstage zur Nachhaltigkeit in der Gemeinschaftsverpflegung**
Im Jahr 2012 haben die Fachzentren Ernährung/Gemeinschaftsverpflegung das Jahresthema „Ernährung“ der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ in Aktionstagen, Lehrfahrten, Betriebsbesichtigungen und Informationsveranstaltungen aufgegriffen. Das Themenspektrum reichte von „Regionalität und Saisonalität“ über „Energiesparen in der Großküche“ bis hin zu „Bio“.
- **Wettbewerb für ausgezeichnete Seniorenverpflegung „gesund.gekocht.gewinnt“**
2012 fand erstmals ein Wettbewerb zur Seniorenverpflegung statt. Ziel des Wettbewerbs ist es, Best-Practice-Beispiele zu zeigen, die eine Verpflegung bereitstellen, die ernährungsphysiologischen Grundsätzen entspricht, individuelle Bedürfnisse berücksichtigt, Genuss ermöglicht und Aspekte der Nachhaltigkeit verwirklicht. Gleichzeitig sollen andere Einrichtungen motiviert werden, die eigenen Standards weiterzuentwickeln. 2012 haben 108 Einrichtungen teilgenommen. Der Wettbewerb wird 2014 wiederholt. Er richtet sich an alle stationären Einrichtungen für ältere Menschen in Bayern.
- **Datenerhebung im Bereich Gemeinschaftsverpflegung**
Um die völlig unzureichende Datenlage zur Situation der Gemeinschaftsverpflegung zu verbessern, hat das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ein umfassendes Forschungsprojekt in Auftrag gegeben, das von KERN in Zusammenarbeit mit der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf seit Januar 2013 durchgeführt wird. Erste Ergebnisse zu Anzahl, Potenzial und ökonomischer Situation der Einrichtungen mit Gemeinschaftsverpflegung werden Ende 2014 vorliegen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/kompetenzzentrum-fuer-ernaehrung.html>

[> Ernährung](#) [> Kompetenzzentrum für Ernährung](#)

Kompetenzzentrum für Ernährung

Seit Herbst 2011 forciert das Kompetenzzentrum für Ernährung (KErn) erfolgreich die Vernetzung der Felder Forschung, Ernährungswirtschaft/Produktion und Ernährungsbildung. Das KErn ist an den Standorten Kulmbach und Freising angesiedelt, wo es sich mit seinen Dienstleistungen der drei Bereiche Wissenschaft, Wirtschaft und Wissenstransfer an verschiedenste Multiplikatoren richtet. Dazu zählen staatliche Einrichtungen wie die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ebenso wie Bildungs-, Gesundheits- und Sozialeinrichtungen, Ärzte und Hebammen, Ernährungsberater, Wirtschaft und Medien. Mittlerweile arbeiten rd. 40 Mitarbeiter der Disziplinen Ökotrophologie, Ernährungswissenschaften, Agrarwissenschaften, Pädagogik und Soziologie am KErn.

Eine zentrale Aufgabe des KErn besteht darin, den aktuellen Wissensstand zu dokumentieren und zielgruppengerecht aufzubereiten. Die KErn-Ziele im Einzelnen sind:

- Verbesserung der interdisziplinären Zusammenarbeit,
- Förderung eines gesunden und nachhaltigen Lebensstils bei der Ernährung/Bewegung,
- Bewusstseinsstärkung für die Wertschätzung von Lebensmitteln,
- Erhöhung der Ernährungskompetenz,
- Vorantreiben von Innovationen im Bereich Ernährung.

Das KErn führte im Jahr 2013 eine Vielzahl von Projekten durch und fort. Die folgende Auswahl steht exemplarisch für rd. 40 Projekte.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/wissenschaft.html>

> Ernährung

Wissenschaft

Im Bereich Wissenschaft/Forschung analysiert das Kompetenzzentrum für Ernährung (KErn) die nationale und internationale Ernährungs- und Lebensmittelforschung hinsichtlich relevanter Projekte und Ergebnisse. Neue Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Projektpartnern realisiert.

F&E-Atlas

Das KErn baut eine interaktive Wissensdatenbank im Sektor Ernährung und Lebensmittel in Bayern auf mit dem Ziel, interdisziplinäre Vernetzungen und Kooperationen zu erleichtern. Diese Online-Plattform »F&E-Atlas« bietet bayerischen Forschern und Akteuren aus der Ernährungswirtschaft die Möglichkeit, ihre Institution mit Tätigkeitsschwerpunkten oder auch einzelne Personen auf einer eigenen Profiseite zu präsentieren. Der F&E-Atlas ist an den Internetauftritt des KErn angegliedert und [hier](#) zu finden.

FoodDACH e. V.

Um sich im globalen Wettbewerb nachhaltig zu behaupten, müssen Europas Unternehmen im Lebensmittel- und Ernährungsbereich neue Geschäftsfelder entwickeln. Der Verein FoodDACH beabsichtigt, für den deutschsprachigen Raum Wettbewerbsvorteile zu erzielen, indem im Lebensmittel- und Ernährungssektor angewandte Forschung und Unternehmertum stärker miteinander verknüpft werden. 2014 soll eine deutliche Weiterentwicklung des Vereins durch ein Angebot an Weiterbildungsveranstaltungen und gemeinsame Aktivitäten mit Partnern aus den Regionen stattfinden. Gleichzeitig wird weiter die Ausschreibung der europäischen Innovationsplattform „Food4Future“ verfolgt, um die Ernährungswirtschaft und -forschung aus dem deutschsprachigen Raum nachhaltig in den europäischen Rahmen zu integrieren.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/ernaehrungsinformation.html>

> Ernährung

Ernährungsinformation und Wissenstransfer

Die Aufgabe dieses Bereichs besteht darin, wissenschaftlich gesicherte Erkenntnisse und Empfehlungen zielgruppenspezifisch aufzubereiten und sie für Multiplikatoren, Dienstleister und Verbraucher transparent darzustellen. Grundlage für den Bereich Ernährungsinformation und Wissenstransfer ist u. a. das "Konzept Ernährung in Bayern". Die Säule Ernährungsinformation und Wissenstransfer arbeitet schwerpunktmäßig auf den Gebieten Ernährungsbildung, Gemeinschaftsverpflegung sowie nachhaltige Ernährung.

Das Gelbe vom Ei - eine Ausstellung über das Essen

In Kooperation mit dem Deutschen Museum und dem Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft erstellte das KErn die Sonderausstellung „Das Gelbe vom Ei – eine Ausstellung über das Essen“. Vom 26. Juli 2013 bis 6. Januar 2014 informierten sich rd. 100 000 Besucher im Deutschen Museum in München über die Herstellung von Lebensmitteln, was in ihnen steckt und wie Ernährung und Gesundheit zusammenhängen. Während der Laufzeit vermittelten zahlreiche Führungen, Programme für Schulklassen, Vorträge und sonstige Aktionstage weiteres Wissen rund um die Themen Ernährung und Lebensmittel.

Öko-Seminare für Köche und Küchenleiter

Im Zuge des vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten initiierten Landesprogramms „BioRegio 2020“ wurde eine neue Projektstelle am KErn in Kulmbach geschaffen, die u. a. den Einsatz von Ökoprodukten bearbeitet. Dazu gehört auch die Konzeption von Fortbildungsangeboten der neu geschaffenen Öko-Akademie Kringell für Köche/innen und Küchenleiter/innen, die daran interessiert sind, ökologische Lebensmittel zu verwenden und anzubieten. Neben theoretischem Hintergrundwissen zum ökologischen Landbau, Informationen zur Speiseplangestaltung und gesetzlichen Vorschriften einer Öko-Zertifizierung enthalten die Qualifizierungsmodule Praxisteile mit entsprechender Kochanleitung. Nach Fertigstellung der Vorführküche in Kringell werden weitere Kursangebote in das Programm der Öko-Akademie Kringell aufgenommen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/wirtschaft.html>

> Ernährung

Wirtschaft

Der Bereich Wirtschaft sowie der Cluster Ernährung am KErn arbeiten schwerpunktmäßig im Spannungsfeld zwischen Innovation und Tradition und unterstützen in diesem Sinne Unternehmen der bayerischen Land- und Ernährungswirtschaft hinsichtlich Förderung regionaler Wertschöpfungsketten, Qualifizierung und Innovationsmanagement. Übergeordnete Ziele des Bereiches Wirtschaft sind u. a., regionale Kreisläufe und Wertschöpfungsketten auf- und auszubauen, das Vertrauen der Verbraucher in die regionale Wirtschaft weiterhin zu stärken sowie die Wettbewerbsfähigkeit von kleinen und mittelständischen Unternehmen der Land- und Ernährungswirtschaft zu erhalten bzw. zu fördern.

Modellprojekt „Unsere Zukunft isst oberfränkisch“ - Schulessen aus der Region für die Region

In Zusammenarbeit mit der Vernetzungsstelle Schulverpflegung Oberfranken sowie weiteren Partnern, wie z. B. der Genussregion Oberfranken, dem Bayerischen Hotel- und Gaststättenverband Bayern e. V. sowie der Regierung von Oberfranken koordiniert das KErn ein Pilotvorhaben zur regionalen Schulverpflegung. Bei insgesamt sechs oberfränkischen Schulen aus den Landkreisen Kulmbach, Bayreuth und Hof und deren jeweiligen Speisenanbietern werden im Schuljahr 2013/2014 verstärkt Produkte aus der Region in den Speiseplan integriert, im Einklang mit dem Qualitätsstandard für die Schulverpflegung der Deutschen Gesellschaft für Ernährung e. V.

Innovationsprogramm „Ennovation“

Im Rahmen des Innovationsprogramms „Ennovation“ werden Unternehmen der bayerischen Ernährungswirtschaft durch vielfältige Angebote in den Bereichen Qualifizierung, Dialog und Prämierung beim Wissensaufbau rund um das Thema Innovationsmanagement unterstützt. Damit wird das Ziel verfolgt, die Zukunftsfähigkeit der mittelständisch geprägten bayerischen Ernährungswirtschaft zu fördern. Im Jahr 2013 wurde vor diesem Hintergrund beispielsweise der Innovationswettbewerb für Getränke und Lebensmittel (IGL) innerhalb der Studienfakultät Brau- und Lebensmitteltechnologie des Wissenschaftszentrums Weihenstephan der Technischen Universität München ausgerichtet.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/ernaehrungstage.html>

[> Ernährung](#) > [Ernährungstage](#)

Ernährungstage

Die 2. Bayerischen Ernährungstage starteten mit einem Fachsymposium, einem zweitägigen Marktplatz der Ernährung, den 12 000 Bürger besuchten und der Kinderuni am 12. bis 14. Juli 2013 in München. Mit der Beteiligung der 47 Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) im Zeitraum 13. bis 21. Juli wurden die Bayerischen Ernährungstage zu einem bayernweiten Ereignis. Als verbindendes Element des zentralen Themas „Täfeln in Bayern“ fungierte eine Tafel nach dem Motto „Richtig Gut Essen“, die das jeweilige Amt vor Ort umgesetzt hat. An dieser Tafel wurden beispielsweise Inhalte aus der Ernährungsbildung/Gemeinschafts- und Schulverpflegung oder das Thema Lebensmittelwertschätzung mit Besonderheiten der Region verknüpft.

Bei den Ernährungstagen präsentierten sich die ÄELF als der lokale Ansprechpartner für Fragen rund um eine gesunde und nachhaltige Ernährung mit Genuss sowie regionaler Prägung und steigerten so ihre Bekanntheit. Gleichzeitig wurden die unterschiedlichen Akteure zusammengebracht, zum Beispiel aus dem „Netzwerk Junge Eltern/Familien“.

Rund 20 000 Personen nahmen an den Veranstaltungen der ÄELF teil. Dabei wurde das Thema „Richtig Gut Essen“ unterschiedlich umgesetzt. Auch ungewöhnliche, ansprechende und zentrale Orte wurden für die Täfeln genutzt: z. B. Schulen, Stadtbibliothek, Wochenmarkt, Botanischer Garten, Erlebnisbauernhof, Kreislehrgarten, Bauernhofcafé oder Foyer in einer Bank oder im Rathaus.

Die Bayerischen Ernährungstage sind ein geeignetes Instrument, um mit dem Thema Ernährung bayernweit Aufmerksamkeit zu erreichen, sowohl bei Fachpublikum und Multiplikatoren als auch bei Medien und Verbrauchern.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/ernaehrung/geofoerderte-projekte.html>

> Ernährung > Geförderte Projekte

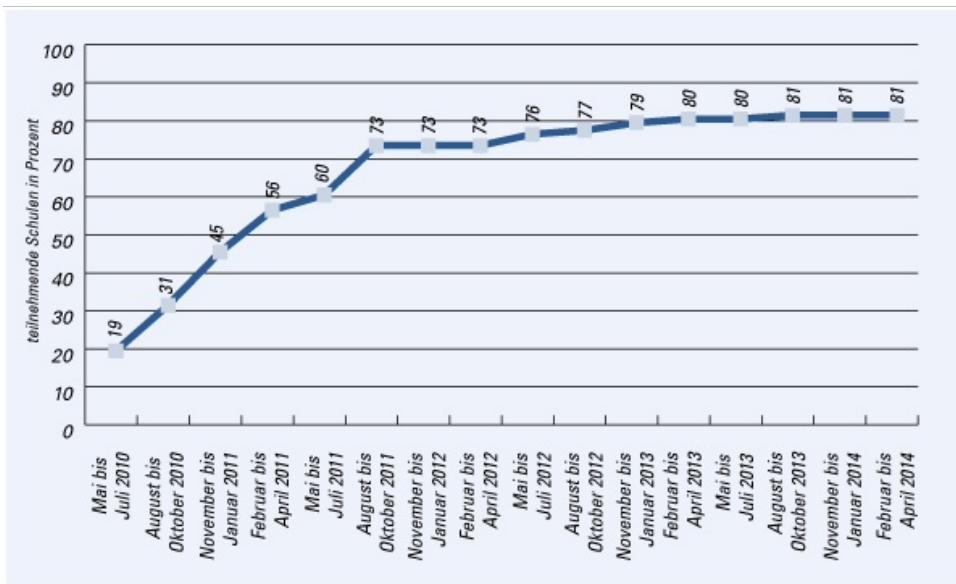
Geförderte Projekte

EU-Schulobst- und -gemüseprogramm

Die Umsetzung des EU-Schulobst- und -gemüseprogramms ("Schulfruchtprogramm") gelingt in Bayern äußerst erfolgreich. Mit 1 934 Schulen nehmen inzwischen 81 % aller bayerischen Grundschulen an diesem Förderprogramm teil. Damit bekamen zuletzt rd. 345 000 Schüler kostenlos bis zu 15 Portionen Obst und Gemüse im Quartal von zahlreichen zugelassenen Schulfruchtlieferanten direkt in die Schule geliefert. Zum Oktober 2013 waren 445 Lieferanten zugelassen – vom Direktvermarkter bis zum Lebensmitteleinzelhandel.

Dafür wurden vom Freistaat in den Schuljahren 2011/12 Kofinanzierungsmittel in Höhe von 2,5 Mio. € und 2012/13 von 2,4 Mio. € zur Verfügung gestellt. Zusammen mit den EU-Mitteln in Höhe von 2,2 Mio. € für 2011/12 und 2,1 Mio. € für 2012/13 konnten damit über 28 Mio. Portionen frisches Obst und Gemüse im Wert von ca. 9,3 Mio. € an Grundschulkinder verteilt werden. Ca. 42 % der teilnehmenden Schulen entschieden sich für Bioprodukte. Erfreulicherweise ist sowohl die Tendenz der teilnehmenden Schulen als auch die der zugelassenen Lieferanten weiter steigend. Die Evaluation der Technischen Universität München bestätigt darüber hinaus den positiven Einfluss der Maßnahme auf das Ernährungsverhalten der Kinder.

Entwicklung des Schulobst- und Schulgemüseprogramms in Bayern (Teilnehmende Schulen in Prozent) – [Schaubild 6 in höherer Auflösung](#)



EU-Schulmilchbeihilfe

Im EU-Haushaltsjahr 2012/13 wurden im Rahmen der EU-Schulmilchförderung 1 324 schulische Einrichtungen (v. a. Kindergärten, Grund- und Mittelschulen) von insgesamt 26 zugelassenen Schulmilchlieferanten beliefert. Dafür wurden insgesamt 1 274 000 kg Milch und Milchprodukte mit 236.000 € gefördert. Die Förderung beträgt weiterhin 4,67 Cent pro Viertelliter Milch/Kind und Tag. Die Schulmilchbeauftragten der 47 Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten führten auch 2012 und 2013 flächendeckend öffentlichkeitswirksame Schulmilchaktionen (z. B. Schulmilch-Olympiade, Sinnes-Milchparcours, Bauernhofbesuch, u. a.) durch. Diese sind an den jährlichen Weltschulmilchtag Ende September gekoppelt.

Schülerunternehmen „Essen was uns schmeckt“

Ziel des Projekts ist die Unterstützung von Schulen mit Klassen der Jahrgangsstufen 7 bis 13 mit bis zu 4.500 €, wenn sie ein Schülercafé aufbauen oder erweitern, um dort regelmäßig eine gesunde Verpflegung anzubieten. Das 2002 initiierte Programm wird von den regionalen Vernetzungsstellen Schulverpflegung vor Ort fachlich begleitet. Im Jahr 2012 wurden rd. 59.500 € für 16 Schülerunternehmen, davon 8 Neugründungen und 8 Erweiterungen, bewilligt. Im Jahr 2013 wurden 7 Neugründungen und 5 Erweiterungen mit insgesamt 40.300 € unterstützt. Seit Einführung des Förderprogramms wurden bereits 249 Schülerunternehmen gefördert.

Modellprojekt Schulfrühstück

Ergänzend zum EU-Schulobst- und -gemüseprogramm bekamen in einer ersten Modellphase von November 2012 bis Januar 2013 an 96 Modellschulen 18 109 Schüler in ganz Bayern auch bis zu 15 Portionen Milch- und Milchprodukte im Gesamtwert von rd. 68.700 € geliefert. 43 % der Schulen hatten sich für Bio-Produkte entschieden. Mit diesem Modellprojekt sollten u. a. die Synergiemöglichkeiten von Schulmilchbeihilfe und dem EU-Schulobst- und -gemüseprogramm untersucht werden, um die Attraktivität von Schulmilch zu steigern. Die begleitende Evaluierung ergab, dass bei 67 % der Kinder ein

neues Interesse für Milchprodukte geweckt wurde. In einer zweiten Modellphase von Juni 2013 bis April 2014 nahmen fast 300 Schulen teil, um u. a. weitere Erkenntnisse für eine Anpassung der Schulmilchbeihilfe an das EU-Schulobst- und -gemüseprogramm zu gewinnen. Inzwischen plant die EU ähnlich dem bayerischen Modellprojekt eine Zusammenführung beider Programme.

Ernährungsprojekte der Verbraucherverbände

Das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) arbeitet beim Thema Ernährungs- und Verbraucherbildung mit ausgewählten externen Partnern zusammen, die neutrale und verlässliche Informationen frei von kommerziellem Interesse bieten. Im Berichtszeitraum unterstützten auch die Verbraucherverbände die Schwerpunktsetzung „Wertschätzung von Lebensmitteln“ des StMELF.

Die Ernährungsprojekte der bayerischen Verbraucherorganisationen werden finanziell unterstützt, damit Ernährungs- und Verbraucherbildung für die verschiedenen Zielgruppen erschwinglich angeboten werden kann. Die Verbraucherzentrale Bayern, der VerbraucherService Bayern und der Deutsche Hausfrauen-Bund erhielten im Jahr 2013 zusammen rd. 850.000 €.

Angebote von Verbraucherzentrale Bayern e. V. und VerbraucherService Bayern mit Teilnehmerzahlen

Angebotsart	Verbraucherzentrale Bayern e. V.	VerbraucherService Bayern
Ernährungsbildung (Vorträge/Multiplikatorenschulungen/Angebote in Schulen und Kitas):		
Erreichte Teilnehmer	29.395	27.899
Anzahl der Veranstaltungen	1.331	1.271
Ernährungsinformation (Ausstellungen, Infostände, Messen, Aktionstage):		
Erreichte Verbraucher	28.995	62.547
Ernährungsberatung (Einzelberatung):		
Erreichte Verbraucher	1.667	3.063

Erlebnisorientiertes Projektlernen Grundschule - „Landfrauen machen Schule“

Dieses Projekt wurde im Jahr 2013 bereits zum 11. Mal durchgeführt. Ziel dieses Projektes ist es, aus Kindern kritische und mündige Lebensmittelkonsumenten zu machen, die wissen, worauf es bei Auswahl, Lagerung und Verarbeitung von Lebensmitteln ankommt. Die Kinder erfahren durch dieses Projekt auch, woher die Lebensmittel kommen, welche Stoffe sie beinhalten und was sie „wert“ sind. Dazu werden den Schulen die Themenbereiche Milch, Milchprodukte, Kartoffel – Gemüse/Obst, Getreide und Fleisch angeboten.

An 49 bayerischen Schulen in 43 Landkreisen wurden im Jahr 2013 insgesamt 5 085 Kinder erreicht. Im Schwerpunkt sind es die zweiten und dritten Klassen an den Grundschulen, die am Projekt teilnehmen. Projektträger ist das Bildungswerk des Bayerischen Bauernverbandes. Durchführende sind geschulte Ernährungsfachfrauen des Bayerischen Bauernverbandes. Ca. 59 Ernährungsfachfrauen und 73 Bauernhöfe arbeiten mit den Kindern in zwei Unterrichtseinheiten in der Schule bzw. in einer Unterrichtseinheit auch auf einem landwirtschaftlichen Betrieb. Die Ernährungsfachfrauen verfügen über Ernährungswissen und sind didaktisch-methodisch geschult. In den Jahren 2012 und 2013 standen für dieses Projekt jährlich rund 110.000 € Haushaltsmittel zur Verfügung.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/index.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#)

Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung

Bayern ist eine der führenden Kernregionen der Land- und Ernährungswirtschaft in Europa. Die bayerische Land- und Ernährungswirtschaft ist wie kaum ein anderer Wirtschaftszweig eingebettet in regionale, nationale und vor allem internationale Rahmenbedingungen, die sich laufend verändern.

Die Landwirtschaft in Bayern erzeugt vielfältige, qualitativ hochwertige Lebensmittel und nachwachsende Rohstoffe für die energetische und stoffliche Verwertung. Die multifunktionale Ausrichtung der bäuerlichen Betriebe geht aber weit über die Produktionsfunktion hinaus. Moderne landwirtschaftliche Betriebe erfüllen heute zusätzlich Dienstleistungs-, Öko- und Ausgleichsfunktionen für Gesellschaft, Natur und Umwelt. Durch die Gestaltung sog. „weicher“ Standortfaktoren machen sie Bayern als Standort für Wirtschaft und Gesellschaft attraktiv. Sie erbringen vielfältige Vorleistungen für andere Wirtschaftsbereiche und tragen so maßgeblich zur Entwicklung und Stabilität der ländlichen Räume bei.

Bäuerinnen und Bauern erhalten und pflegen mit ihrer Arbeit die abwechslungsreiche Kulturlandschaft, die von Bayern ebenso geschätzt wird wie von Urlaubern und Erholungssuchenden aus aller Welt.

In folgendem Abschnitt sind umfassende Daten und Fakten aus der Agrarwirtschaft und der Ländlichen Entwicklung zusammengestellt. Sie geben einen Einblick in die gegenwärtige Lage der Landwirtschaft in Bayern und unterstreichen zugleich deren Stellenwert für Bayern und seine Bewohner.



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (5

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung-produktionswert.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Produktionswert

Produktionswert

Die bayerischen Landwirte erwirtschafteten im Jahr 2012 einen Produktionswert (Wert aller produzierter Waren und Dienstleistungen) von 10,4 Mrd. €. Davon entfallen auf die tierische Erzeugung 46 %, auf die pflanzliche Erzeugung 47 % und auf landwirtschaftliche Dienstleistungen (z. B. Lohnarbeiten) 7 %. Von den ausgewiesenen Einzelprodukten nimmt die Milch mit rd. 24 % den größten Anteil am Produktionswert ein, gefolgt von Futterpflanzen, z. B. Heu, Gras- und Maissilage (17 %), Getreide (16 %), Rindern (10 %), Schweinen (8 %) (vgl. [Tabelle 4](#)).

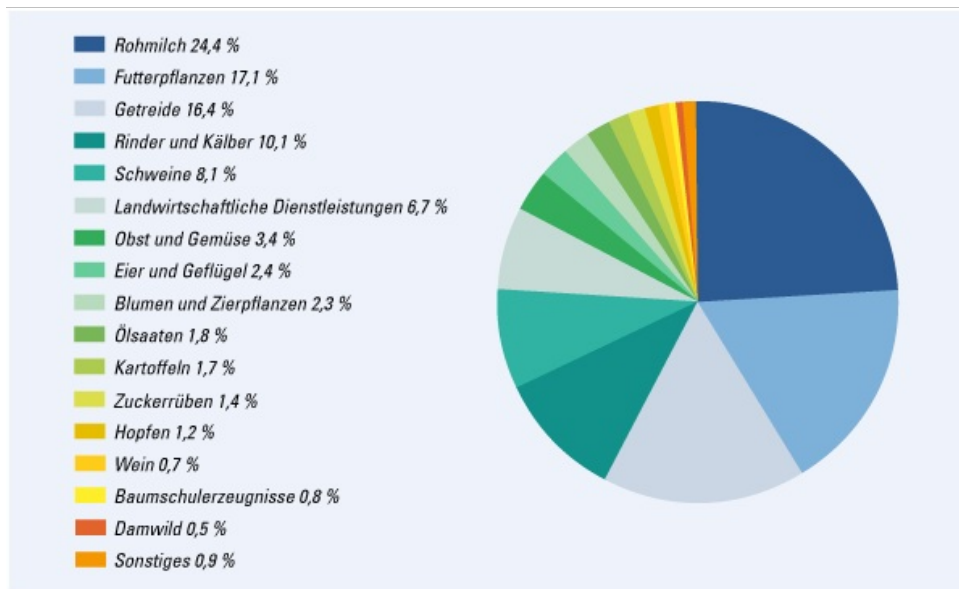
Die staatlichen Transferzahlungen zur Honorierung der Gemeinwohlleistungen der Landwirtschaft (vgl. [Förderung](#)) sind beim Produktionswert nicht berücksichtigt.

Die bei der Produktion insgesamt eingesetzten Vorleistungen erreichten 2012 einen Wert von knapp 7,5 Mrd. €. Dies entspricht einem Vorleistungsanteil von über 70 % am gesamten Produktionswert.

Der Produktionswert abzüglich der Vorleistungen ergibt die Bruttowertschöpfung. Die Bruttowertschöpfung ist ein Maß für die in einer Region erbrachte wirtschaftliche Leistung.

Die Bruttoanlageinvestitionen der Landwirtschaft (Maschinen, technische Ausrüstungen, Gebäude und Vieh) lagen im Jahr 2012 in Bayern bei rd. 1,7 Mrd. €.

Anteile am Produktionswert in der Landwirtschaft in Bayern 2012 (Bayern insgesamt: 10,4 Mrd. €) – [Schaubild 7 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/verkaufserloese.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Verkaufserlöse

Verkaufserlöse

2012 betragen die Verkaufserlöse der bayerischen Landwirtschaft (ohne Forstwirtschaft) 7,4 Mrd. €. Bei den Verkaufserlösen bleibt im Gegensatz zum Produktionswert der innerbetriebliche Verbrauch von Produktionsgütern (z. B. Heu, Gras-, Maissilage) unbewertet.

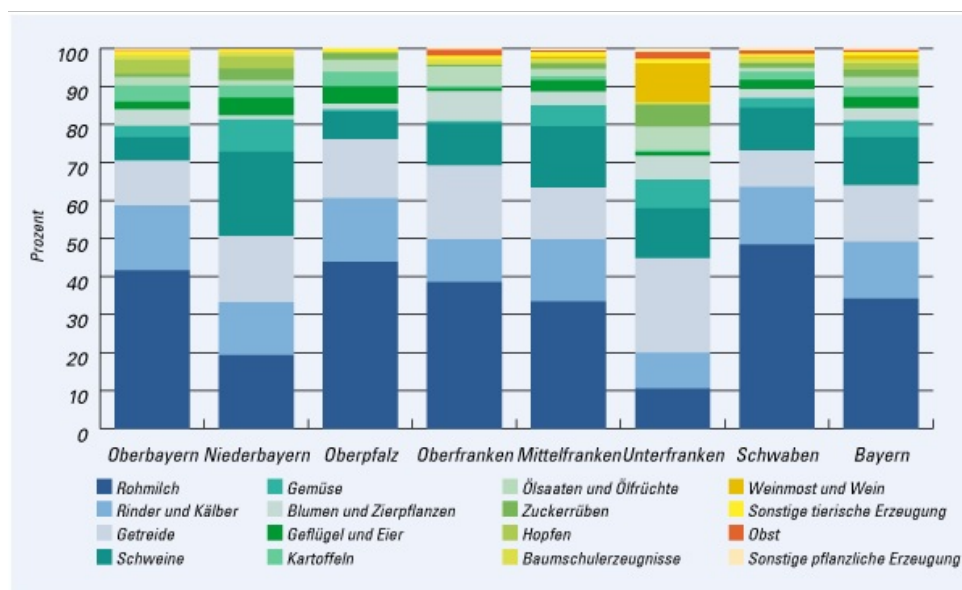
Die Anteile der einzelnen Produktgruppen an den Verkaufserlösen insgesamt schwanken in den einzelnen Regierungsbezirken zum Teil ganz erheblich.

Verkaufserlöse in der bayerischen Landwirtschaft 2012 (in Mio. €)

Erzeugnis	Oberbayern	Niederbayern	Oberpfalz	Oberfranken	Mittelfranken	Unterfranken	Schwaben	Bayern	%-Anteil ¹⁾
Rohmilch	744,6	316,5	343,7	195,5	242,4	71,7	614,3	2.528,6	34,2
Rinder und Kälber	305,4	228,2	132,2	57,3	118,6	64,4	192,9	1.098,8	14,9
Getreide	211,5	285,3	121,7	98,2	98,3	168,7	120,7	1.104,4	14,9
Schweine	108,5	363,9	56,2	55,8	116,4	89,0	143,8	933,5	12,6
Gemüse	54,3	139,6	5,2	3,3	40,0	51,4	31,4	325,3	4,4
Blumen und Zierpflanzen	76,5	17,6	10,7	39,6	26,4	42,3	30,2	243,3	3,3
Geflügel und Eier	38,1	75,5	36,2	3,9	21,5	6,6	30,1	211,8	2,9
Kartoffeln	74,8	53,2	29,5	3,1	8,0	3,1	26,5	198,3	2,7
Ölsaaten und Ölfrüchte	39,5	23,6	24,9	25,9	13,8	42,1	13,6	183,3	2,5
Zuckerrüben	16,1	50,6	14,2	1,8	9,6	39,5	16,0	147,8	2,0
Hopfen	66,7	51,4	0	0,3	3,2	0	0,1	121,7	1,6
Baumschulerzeugnisse	23,8	18,9	2,5	7,1	7,5	4,9	17,6	82,3	1,1
Weinmost und Wein	0	0	0	0,2	3,4	69,1	0,7	74,3	1,0
Sonstige tierische Erzeugnisse	17,6	10,8	6,9	5,1	8,4	7,7	10,3	66,8	0,9
Obst	3,8	2,1	0,3	8,0	2,9	12,0	11,7	40,8	0,6
Sonstige pflanzliche Erzeugnisse	9,1	1,6	0,9	2,5	4,3	6,9	8,4	33,6	0,5
Landwirtschaftliche Erzeugung insgesamt	1.790,0	1.638,7	785,0	507,5	724,6	679,4	1.268,2	7.393,6	100

¹⁾ Anteil des einzelnen Erzeugnisses in Bayern an den Verkaufserlösen insgesamt.

Anteile von ausgewählten Produktgruppen an den Verkaufserlösen in der Landwirtschaft 2012 - [Schaubild 8](#) in höherer Auflösung



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/wertschoepfung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Wertschöpfung

Wertschöpfung

Nach dem erstmaligen Rückgang im Jahr 2009 ist die Bruttowertschöpfung aller Wirtschaftsbereiche Bayerns im Berichtszeitraum weiter angestiegen (vgl. [Gesamtwirtschaftliche Entwicklung](#)).

Für den Agrarsektor sind starke jährliche Veränderungen festzustellen. Gegenüber dem Krisenjahr 2009 erholte sich die land- und forstwirtschaftliche Bruttowertschöpfung deutlich und erreichte gut 3,7 Mrd. € im Jahr 2012. Dies entspricht einem Anteil von rd. 0,9 % an der gesamten Bruttowertschöpfung in Bayern.

Ausschlaggebend für die jährlichen Veränderungen sind vor allem witterungsbedingte Erntemenschwankungen, die Veränderung der Tierbestände und Preisentwicklungen. Der Anstieg 2012 ist hauptsächlich auf die insgesamt gestiegenen Preise für landwirtschaftliche und forstwirtschaftliche Produkte zurückzuführen (vgl. [Preisentwicklungen](#)).

In der Bruttowertschöpfung bleiben die unternehmensbezogenen Beihilfen, wie z. B. die EU-Direktzahlungen bzw. die Honorierung spezieller Leistungen über das Kulturlandschaftsprogramm, das Vertragsnaturschutzprogramm oder die Ausgleichszulage, unberücksichtigt.

Bruttowertschöpfung aller Wirtschaftsbereiche sowie der Land- und Forstwirtschaft und Fischerei in Bayern (in jeweiligen Preisen) in Mio. €

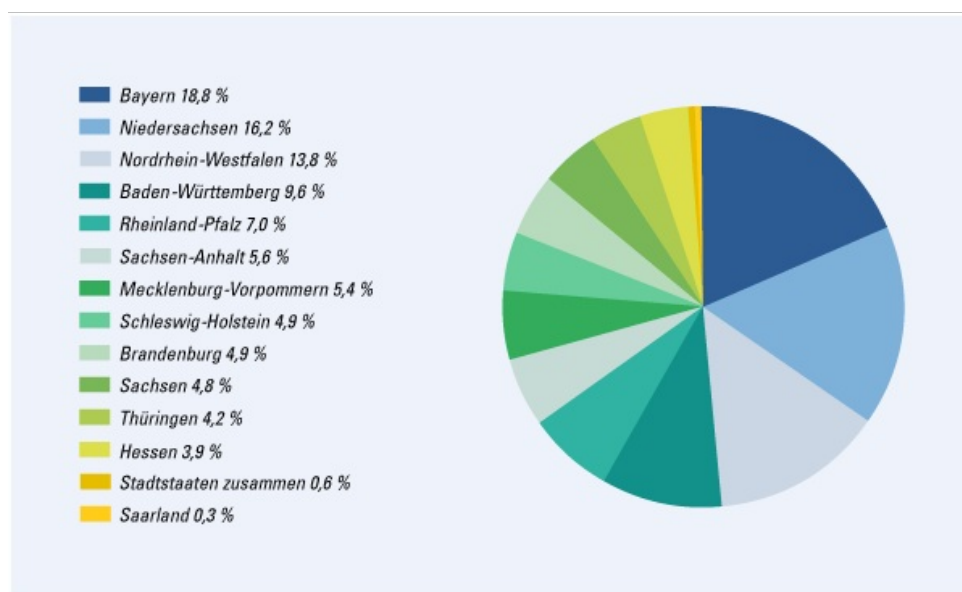
Jahr	Bruttowertschöpfung aller Wirtschaftsbereiche in Bayern	darunter der Land- und Forstwirtschaft und Fischerei	davon Landwirtschaft ²⁾	davon Forstwirtschaft ²⁾	davon Fischerei und Aquakultur ²⁾	Anteil der Land- und Forstwirtschaft sowie Fischerei an den Wirtschaftsbereichen insgesamt in %
1995	267.553	3.714	.	.	.	1,4
2000	308.025	3.989	.	.	.	1,3
2005	342.678	3.246 ¹⁾	.	.	.	0,9
2008	375.924	4.246	3.405	807	33	1,1
2009	366.712	3.110	2.323	750	36	0,8
2010	390.490	3.451	2.623	792	36	0,9
2011	414.284	3.609	2.808	765	36	0,9
2012	423.908	3.760	.	.	.	0,9

¹⁾ Der Rückgang ist auf die Entkopplung der Direktzahlungen von der Produktion im Rahmen der GAP-Reform zurückzuführen.

²⁾ Durch die Revision 2011 der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen sind für die Jahre vor 2008 keine bayerischen Ergebnisse mehr für die Bereiche Landwirtschaft, Forstwirtschaft und Fischerei und Aquakultur verfügbar. Wesentliche Änderung der Revision ist auch die Ausgliederung des Garten- und Landschaftsbaus in den neuen Abschnitt „Erbringung von sonstigen wirtschaftlichen Dienstleistungen“.

Der Anteil Bayerns an der Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft sowie Fischerei des Bundes beträgt 19 %. Im Ländervergleich ist dies mit Abstand der höchste Wert.

Anteile der Bruttowertschöpfung der Land-, Forstwirtschaft und Fischerei der Länder am Bund 2012 (Deutschland: 20 Mrd. €) – [Schaubild 9 in höherer Auflösung](#)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bedeutung-des-agribusiness.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Bedeutung des Agribusiness

Bedeutung des Agribusiness

Unter dem Begriff „Agribusiness“ werden alle Bereiche der Wertschöpfungskette der Nahrungsgewinnung von der Erzeugung bis zum Verkauf an den Verbraucher und den Konsum in Gaststätten subsummiert.

Agribusiness gliedert sich somit in

- Land- und Ernährungswirtschaft als Kernbereich,
- vorgelagerte und
- nachgelagerte Sektoren.

Die genannten Sektoren erwirtschafteten 2012 nach der Umsatzsteuerstatistik einen Gesamtumsatz in Höhe von rd. 115 Mrd. €.

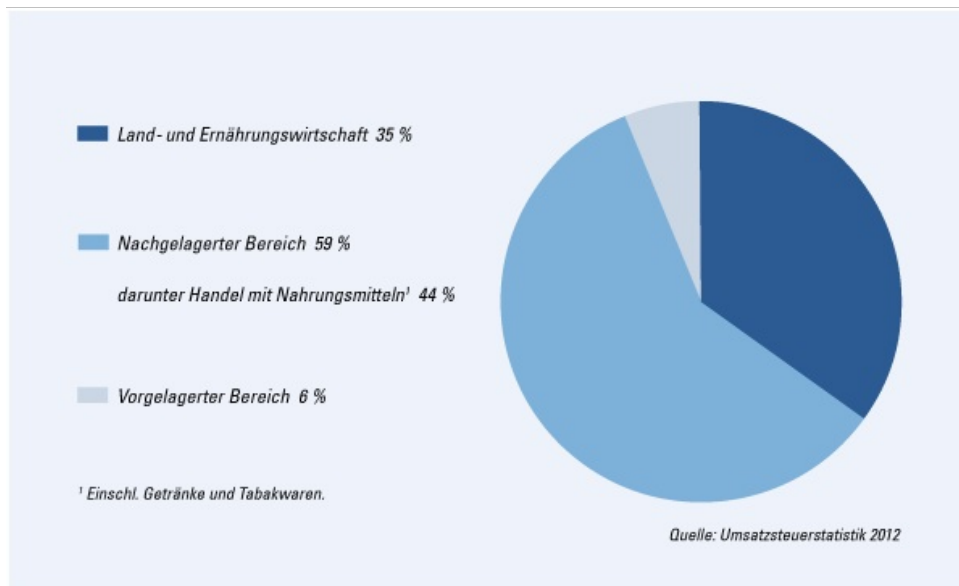
Zum Bereich der Land- und Ernährungswirtschaft im engeren Sinne zählen auch Jagd sowie Fischerei und Aquakultur. Auf die Land- und Ernährungswirtschaft entfallen rd. 35 % der Umsätze im Agribusiness.

Der vorgelagerte Sektor umfasst im Wesentlichen Herstellung und Großhandel land- und forstwirtschaftlicher Maschinen sowie die Herstellung von Maschinen für die Ernährungswirtschaft und die Tabakverarbeitung. Auch die Hersteller von Düngemitteln und Pflanzenschutzmitteln sowie der Handel von landwirtschaftlichen Grundstoffen und lebenden Tieren sind eingeschlossen. Zusammen erzielen sie rd. 6 % des Umsatzes des Agribusiness.

Der nachgelagerte Sektor schließt vor allem den Groß- und Einzelhandel mit Lebensmitteln und Getränken sowie die Gastronomie ein. Der gesamte Umsatz beträgt 67 Mrd. € bzw. fast drei Fünftel des Agribusiness.

Dienstleistungen, wie z. B. von Banken und Versicherungen, können nicht zugeteilt werden und bleiben somit bei der Darstellung unberücksichtigt.

Umsatz des Agribusiness in Bayern (insgesamt 115 Mrd. €) – [Schaubild 10 in höherer Auflösung](#)



Die Zahl der Erwerbstätigen im Agribusiness Bayerns beläuft sich auf über 830 000. Dies entspricht fast 12 % aller Erwerbstätigen Bayerns. Der Anteil der drei Bereiche bei den Beschäftigten entspricht ungefähr dem der genannten Umsatzanteile der einzelnen Sektoren. Abweichungen zum Kapitel [Bayerisches Ernährungsgewerbe](#) sind durch die unterschiedliche Erhebung bedingt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/preisentwicklungen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Preisentwicklungen

Preisentwicklungen

Die **Erzeugerpreise für landwirtschaftliche Produkte** verzeichneten im Berichtszeitraum einen jährlichen Preisanstieg von gut 3,5 %. Bei den **tierischen Produkten** trübten vor allem die niedrigen Milcherzeugerpreise im Jahr 2012 die insgesamt positive Preisentwicklung von über 9 % ein. Stark überdurchschnittlich entwickelten sich die Eierpreise (+17 %). Weniger stark stiegen die Preise bei den **pflanzlichen Produkten** (+4 %). Besonders bei Obst (+25 %) sowie bei Kartoffeln (+64 %) erhöhten sich die Erzeugerpreise deutlich.

Spürbar angestiegen in den vergangenen zwei Jahren sind auch die Preise für **landwirtschaftliche Betriebsmittel**. Im Jahr 2012 war insgesamt eine deutliche Erhöhung der landwirtschaftlichen Betriebsmittelpreise gegenüber dem Jahr 2011 zu verzeichnen (+4,5 %). Im Vergleich zum Jahr 2012 stiegen die Betriebsmittelpreise im Jahr 2013 moderater an. Weit überdurchschnittlich zogen die Preise für Strom (+12 %) und Futtermittel (+5,3 %) an. Billiger wurden hingegen Treibstoffe (-5,3 %) sowie Düngemittel (-3,1 %) (vgl. Übersicht zur Entwicklung der Erzeugerpreise landwirtschaftlicher Produkte und der Einkaufspreise für landwirtschaftliche Betriebsmittel in Deutschland).

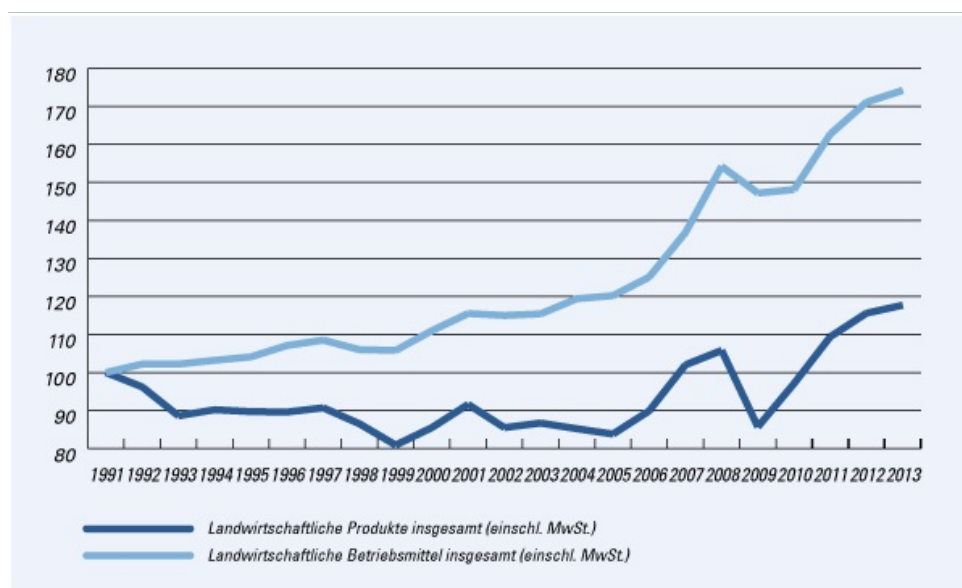
Entwicklung der Erzeugerpreise landwirtschaftlicher Produkte und der Einkaufspreise für landwirtschaftliche Betriebsmittel in Deutschland

Erzeugnis	Indizes (2010 = 100) 2012	Indizes (2010 = 100) 2013	Veränderung zum Vorjahr 2012 (%)	Veränderung zum Vorjahr 2013 (%)
Landwirtschaftliche Produkte insgesamt	119,0	121,1	5,3	1,8
Pflanzliche Produkte zusammen	125,3	119,3	9,1	-4,8
Tierische Produkte zusammen	114,9	122,3	2,8	6,4
Landwirtschaftliche Betriebsmittel	115,5	117,6	4,5	1,8

Quelle: Statistisches Bundesamt

Im längerfristigen Vergleich weisen die Betriebsmittelpreise deutlich höhere Steigerungsraten auf als die Produktpreise. Parallel zum Erzeugerpreisindex für landwirtschaftliche Produkte, der im Jahr 2013 das höchste Niveau seit 1991 erreichte, stieg auch der Index für Einkaufspreise landwirtschaftlicher Betriebsmittel im Berichtszeitraum weiter an (vgl. Schaubild zur Entwicklung der Erzeugerpreise landwirtschaftlicher Produkte und Einkaufspreise landwirtschaftlicher Betriebsmittel in Deutschland).

Entwicklung der Erzeugerpreise landwirtschaftlicher Produkte und Einkaufspreise landwirtschaftlicher Betriebsmittel in Deutschland (1991 = 100) - [Schaubild 11 in höherer Auflösung](#)



Der **Preisindex für Nahrungsmittel** (einschl. alkoholfreie Getränke) lag im Berichtszeitraum deutlich über der allgemeinen Inflationsrate (vgl. Übersicht zur Entwicklung der Preisindizes für Lebenshaltung). Vor allem Speisefette und -öle sowie Obst und Gemüse wurden teurer.

Entwicklung der Preisindizes für Lebenshaltung

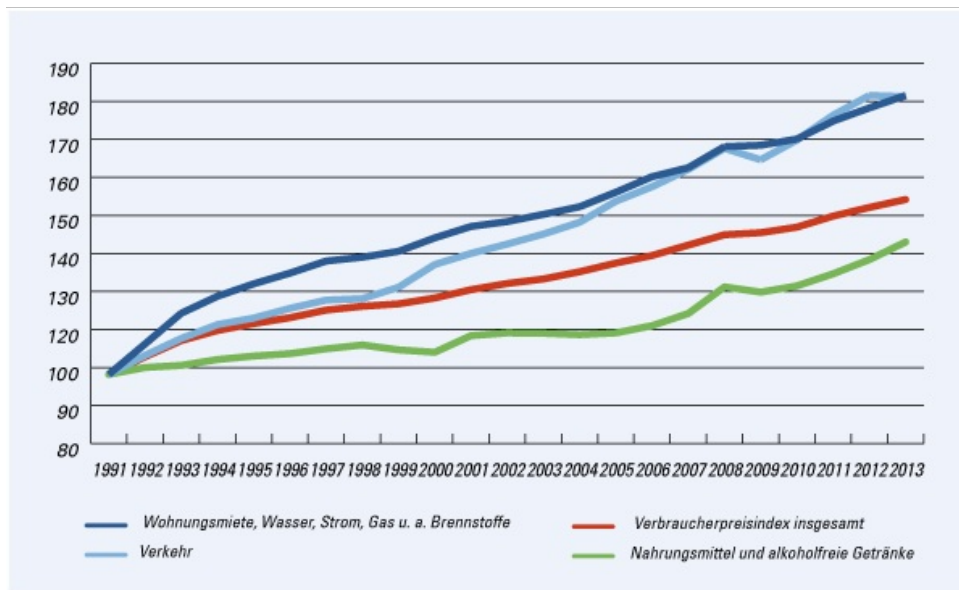
Erzeugnis	Indizes (2010 = 100) 2012	Indizes (2010 = 100) 2013	Veränderung zum Vorjahr 2012 (%)	Veränderung zum Vorjahr 2013 (%)
-----------	---------------------------	---------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Verbraucherpreisindex insgesamt	104,1	105,7	2,0	1,5
Nahrungsmittel und alkoholfreie Getränke	106,3	110,4	3,4	3,9
Verkehr (u. a. Kraftstoffe)	107,7	107,5	3,1	-0,2
Wohnungsmiete, Wasser, Strom und Brennstoffe	105,4	107,5	2,2	2,0

Quelle: Statistisches Bundesamt

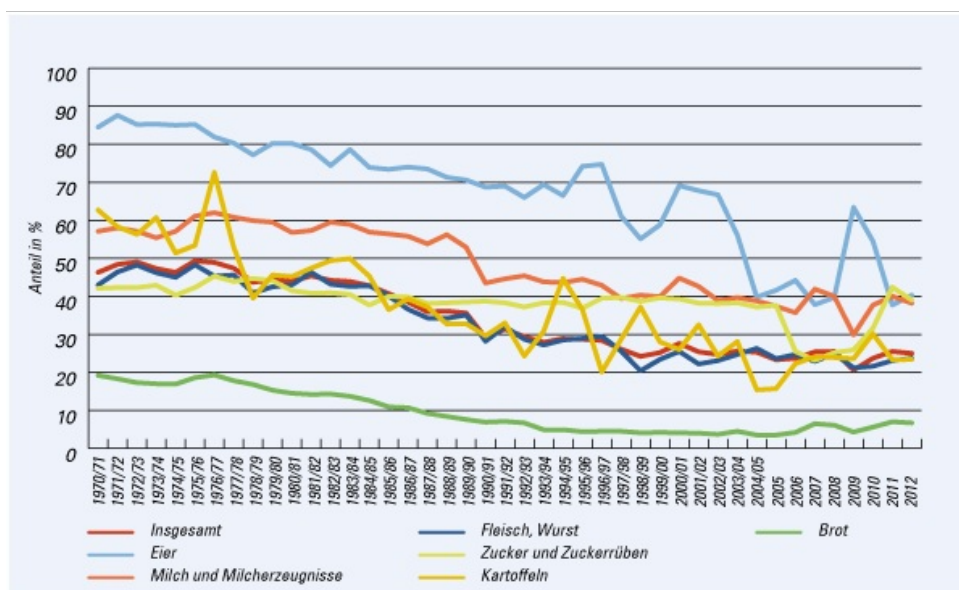
Auch wenn die Lebensmittel im Berichtszeitraum deutlich zur Teuerung beitragen, wird die inflationsdämpfende Wirkung der Nahrungsmittelpreise besonders bei einem längerfristigen Vergleich deutlich. Während die Nahrungsmittelpreise von 1991 bis 2013 jährlich um durchschnittlich etwa 1,7 % stiegen, lag die Steigerungsrate bei den Verbraucherpreisen insgesamt mit im Mittel 2,3 % deutlich höher.

Entwicklung ausgewählter Preisindizes für die Lebenshaltung in Deutschland (1991 = 100) - [Schaubild 12 in höherer Auflösung](#)



Im langfristigen Trend sinkt der Anteil der landwirtschaftlichen Verkaufserlöse an den Verbraucherausgaben für Lebensmittel im Zuge der volkswirtschaftlichen Arbeitsteilung und einer vermehrten Nachfrage nach komplementären Sach- und Dienstleistungen. Noch Anfang der siebziger Jahre betrug dieser Anteil fast 50 % und sank auf nunmehr etwa 25 % ab. Insbesondere bei Lebensmitteln mit einem hohen Verarbeitungs- und Veredelungsgrad, wie z. B. Getreide, Milch und Fleisch, ist der Anteil der Verbraucherausgaben, der beim Landwirt ankommt, gering. Trotz eines geringen Rückganges im Jahr 2012 hat sich der Anteil auf dem Niveau der Preishausse 2007/08 stabilisiert. Ob die Abkoppelung vom langfristigen Trend rückläufiger Erzeugeranteile dauerhaft gelingt, bleibt abzuwarten (vgl. [Tabelle 1](#)).

Anteil der Verkaufserlöse der Landwirtschaft an den Verbraucherausgaben für Nahrungsmittel inländischer Herkunft in Deutschland - [Schaubild 13 in höherer Auflösung](#)





<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/erwerbstaetige.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Erwerbstätige

Erwerbstätige

Während sich die Zahl der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft sowie Fischerei in den Jahren 2007 bis 2009 leicht stabilisieren konnte, nahm die Zahl im Jahr 2012 auf gut 152 000 Erwerbstätige weiter ab. Dies entspricht einem Anteil von 2,2 % an den Erwerbstätigen aller Wirtschaftsbereiche.

Da jeder Erwerbstätige nur einmal gezählt und dem Wirtschaftsbereich zugeordnet wird, indem er überwiegend beschäftigt ist, gehören viele Nebenerwerbslandwirte zu anderen Wirtschaftsbereichen.

Die Zahl der beschäftigten Personen allein im Bereich Landwirtschaft ist mit 241 600 (Stand: 2013) deutlich höher als die Zahl der Erwerbstätigen (vgl. [Arbeitskräfte](#)).

Erwerbstätige in der Land- und Forstwirtschaft einschließlich Fischerei in Bayern

Jahr	Zahl der Erwerbstätigen	%-Anteil an den Erwerbstätigen aller Wirtschaftsbereiche insgesamt
1950 ¹⁾	1.385.200	30,6
1961 ²⁾	1.014.000	21,4
1970 ¹⁾	646.900	13,2
1980 ²⁾	523.000	10,1
1990 ²⁾	362.800	6,3
2000 ³⁾	193.800	3,0
2001	186.700	2,9
2002	179.300	2,8
2003	170.200	2,7
2004	168.000	2,7
2005	169.361	2,7
2006	158.067	2,5
2007	163.499	2,5
2008	165.202	2,5
2009	164.806	2,5
2010	157.228	2,3
2011	158.108	2,3
2012	152.390	2,2

¹⁾ Ergebnisse der Volkszählung.

²⁾ Ergebnisse der 1 % Mikrozensushebung (Erwerbstätige).

³⁾ Ab Jahr 2000: Ergebnis der Erwerbstätigenrechnung des Bundes und der Länder, 2009 bis 2012 Ergebnisse der Originärberechnung/Aktualisierungen.

Hinweis:

Mit der Revision 2011 der Erwerbstätigenzahlen erfolgte die Implementierung der neuen Klassifikation der Wirtschaftszweige, Ausgabe 2008 (WZ 2008). Unter einer Revision versteht man die Überarbeitung bereits veröffentlichter Ergebnisse. Die neue Klassifikation der WZ 2008 weist erhebliche strukturelle Änderungen gegenüber der bisherigen WZ 2003 auf. Wesentliche Änderung der Revision ist z. B. die Ausgliederung des Garten- und Landschaftsbaus in den neuen Abschnitt „Erbringung von sonstigen wirtschaftlichen Dienstleistungen“.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/arbeitskraefte.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Arbeitskräfte

Arbeitskräfte

Im Jahr 2013 war etwa ein Drittel der Arbeitskräfte in den landwirtschaftlichen Betrieben vollbeschäftigt (40 oder mehr Arbeitsstunden je Woche für den landwirtschaftlichen Betrieb). Nach den Rechtsformen der Betriebe gibt es deutliche Unterschiede (vgl. Tabelle „Vollbeschäftigte Arbeitskräfte in den landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013“).

Vollbeschäftigte Arbeitskräfte in den landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013 (in 1.000)

Rechtsform der Betriebe	Insgesamt	davon Betriebsinhaber und Familienangehörige	darunter Betriebsinhaber	darunter Familienangehörige	davon familienfremde Arbeitskräfte
Insgesamt	79,5	67,3	42,8	24,5	12,2
Juristische Personen	0,7	– ¹⁾	– ¹⁾	– ¹⁾	0,7
Personengesellschaften	8,6	– ¹⁾	– ¹⁾	– ¹⁾	8,6
Einzelunternehmen	70,2	67,3	42,8	24,5	2,9
dar. Haupterwerbsbetriebe	58,7	56,4	36,7	19,7	2,3
Nebenerwerbsbetriebe	11,4	10,9	6,0	4,8	– ²⁾

¹⁾ Die juristischen Personen und Personengesellschaften besitzen aufgrund ihrer Rechtsform keinen personifizierten Betriebsinhaber und auch keine Familienarbeitskräfte.

²⁾ Keine Angabe, da Wert nicht sicher genug.

Bei den familienfremden Arbeitskräften wird zwischen ständigen Fremdarbeitskräften und Saisonarbeitskräften unterschieden. Im Jahr 2013 waren knapp 60 % der familienfremden Arbeitskräfte nur saisonal beschäftigt.

Bei den Einzelunternehmen liegt der Anteil der familienfremden Arbeitskräfte bei knapp 16 %. Während bei den Haupterwerbsbetrieben der Anteil an familienfremden Arbeitskräften 24 % beträgt, beläuft sich dieser bei den Nebenerwerbsbetrieben nur auf 5 % (vgl. Tabelle „Arbeitskräfte in den landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013“).

Arbeitskräfte in den landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013 (in 1.000)

Rechtsform der Betriebe	Insgesamt ¹⁾	davon Betriebsinhaber und Familienangehörige ¹⁾	darunter Familienangehörige ¹⁾	davon familienfremde Arbeitskräfte ¹⁾	darunter ständige fremde Arbeitskräfte ¹⁾	darunter Saisonarbeitskräfte ¹⁾
Insgesamt	241,6	184,0	95,9	57,7	24,5	33,2
Juristische Personen	3,2	– ²⁾	– ²⁾	3,2	2,4	– ³⁾
Personengesellschaften	20,6	– ²⁾	– ²⁾	20,6	14,1	6,5
Einzelunternehmen	217,9	184,0	95,9	33,9	7,9	26,0
dar. Haupterwerbsbetriebe	121,6	92,8	50,5	28,8	6,2	22,6
Nebenerwerbsbetriebe	96,3	91,2	45,4	5,1	1,7	3,4

¹⁾ Als Erhebungszeitraum galt einheitlich ein Zwölfmonatszeitraum: Mai 2012 bis April 2013.

²⁾ Die juristischen Personen und Personengesellschaften besitzen aufgrund ihrer Rechtsform keinen personifizierten Betriebsinhaber und auch keine Familienarbeitskräfte.

³⁾ Keine Angabe, da Wert nicht sicher genug.

Die Zahl der insgesamt in der Landwirtschaft beschäftigten Personen reicht aufgrund des hohen Anteils von Teilbeschäftigten sowie einer gewissen Anzahl von nicht ständigen Arbeitskräften zur Beurteilung der in den Betrieben geleisteten Arbeit nicht aus. Deshalb wird als Maßstab für die geleistete Arbeit der Begriff Arbeitskräfteeinheiten (AK-Einheiten) herangezogen, wobei eine AK-Einheit der Arbeitsleistung einer vollbeschäftigten, voll leistungsfähigen Arbeitskraft entspricht (vgl. Tabelle „Arbeitskräfteeinheiten in landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013“ sowie [Tabelle 14](#)).

Arbeitskräfteeinheiten in landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns 2013 (in 1.000 AK-Einheiten)

Rechtsform der Betriebe	Arbeitsaufwand insgesamt	davon Betriebsinhaber und Familienangehörige	davon familienfremde Arbeitskräfte	AK-Einheiten/Betrieb	AK-Einheiten/100 ha LF
Insgesamt	136,6	113,0	23,6	1,5	4,4
Juristische Personen	2,1	– ¹⁾	– ²⁾	7,0	8,9
Personengesellschaften	12,3	– ¹⁾	– ¹⁾	2,5	3,4
Einzelunternehmen	122,1	113,0	9,1	1,4	4,4
dar. Haupterwerbsbetriebe	82,1	74,3	7,8	1,9	4,3
Nebenerwerbsbetriebe	40,0	38,6	1,4	0,9	4,8

¹⁾ Die juristischen Personen und Personengesellschaften besitzen aufgrund ihrer Rechtsform keinen personifizierten Betriebsinhaber und auch keine Familienarbeitskräfte.

²⁾ Keine Angabe, da Wert nicht sicher genug.

Von den AK-Einheiten der Einzelunternehmen entfallen gut 67 % auf die Haupterwerbsbetriebe und 33 % auf die

Nebenerwerbsbetriebe. Der Arbeitskräftebesatz ist in Haupterwerbsbetrieben mit 1,9 AK-Einheiten je Betrieb mehr als doppelt so hoch wie in Nebenerwerbsbetrieben (0,9 AK-Einheiten je Betrieb). Den höchsten Arbeitskräftebesatz je Betrieb weisen die juristischen Personen und die Personengesellschaften auf.

Der Beitrag der familienfremden Arbeitskräfte zum Arbeitsaufwand insgesamt beträgt bei den Nebenerwerbsbetrieben gut 3 %, bei den Haupterwerbsbetrieben gut 9 %. Bezogen auf alle landwirtschaftlichen Betriebe werden je 100 ha LF 4,4 AK-Einheiten eingesetzt. Der Arbeitskräftebesatz in der Landwirtschaft Ostdeutschlands ist mit durchschnittlich 1,8 AK-Einheiten je 100 ha LF deutlich geringer. Auch im Norden weisen die Betriebe mit unter 3,0 AK-Einheiten je 100 ha LF einen vergleichsweise geringeren Arbeitskräftebesatz aus.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/betriebsstrukturen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Betriebsstrukturen

Betriebsstrukturen

Im Jahr 2013 gab es im Freistaat Bayern insgesamt 110 728 landwirtschaftliche Betriebe mit einer landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) von zusammen 3,15 Mio. ha.

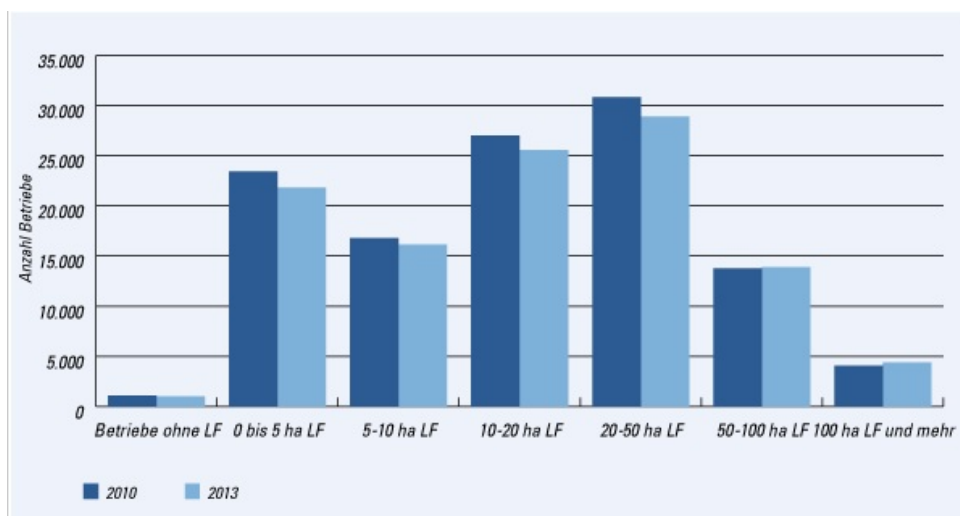
Betriebsgrößenentwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe 2010 und 2013 in Bayern (Zahl der Betriebe ohne Erfassungsgrenzen)

Jahr	Betriebe ohne LF	0 - 5 ha LF	5 - 10 ha LF	10 - 20 ha LF	20 - 50 ha LF	50-100 ha LF	100 ha LF und mehr	Insgesamt
2010	1.058	23.435	16.808	27.018	30.850	13.778	4.052	116.999
2013	1.006	21.839	16.141	25.576	28.910	13.878	4.384	111.734
Veränderung 2013 zu 2010								
%	-4,9	-6,8	-4,0	5,3	-6,3	0,7	8,2	-4,5

Quelle: Sonderauswertung LfStaD, Datenquelle InVeKoS

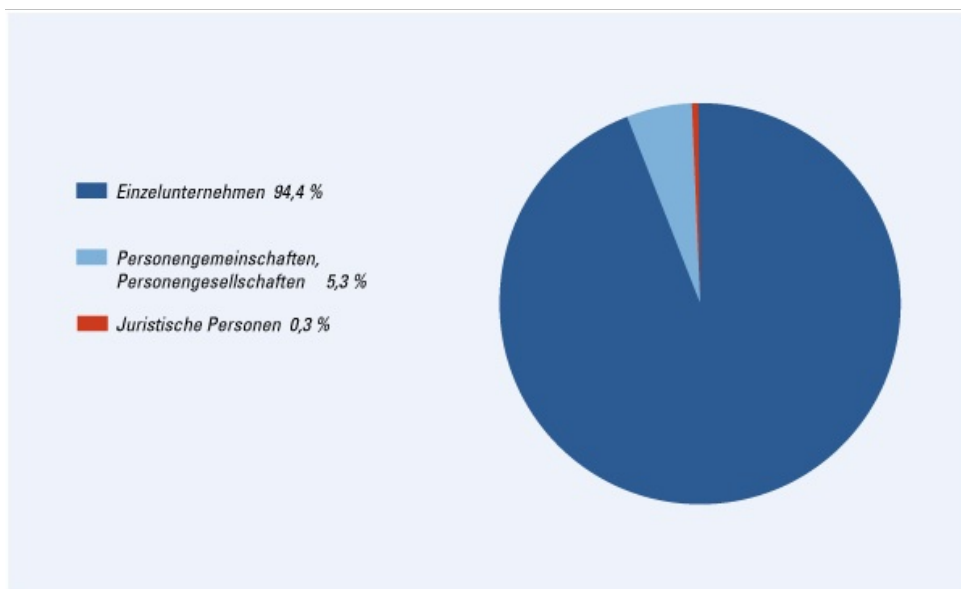
In den Betriebsgrößenklassen bis 50 ha ging die Zahl der Betriebe 2013 gegenüber 2010 zurück. In den darüber liegenden Größenklassen nahm die Zahl der Betriebe zu (Wachstumsschwelle bei 50 ha LF). Der Rückgang der landwirtschaftlichen Betriebe 2013 gegenüber 2010 entspricht einer durchschnittlichen jährlichen Abnahmequote von etwa 1,5 % pro Jahr.

Landwirtschaftliche Betriebe nach Betriebsgrößenklassen 2010 und 2013 (ohne Erfassungsgrenze) - [Schaubild 14 in höherer Auflösung](#)

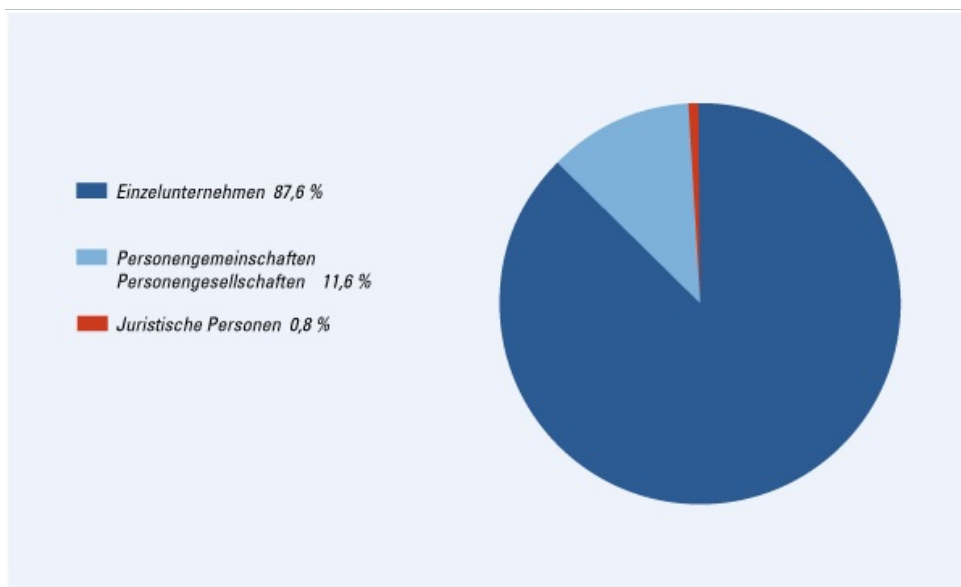


89 600 Betriebe bewirtschafteten mehr als 5 ha LF. In der Summe verfügten diese Betriebe über eine LF in Höhe von 3,14 Mio. ha. Daraus errechnet sich eine durchschnittliche Betriebsgröße von 35 ha LF (vgl. [Tabelle 10](#)).

Landwirtschaftliche Betriebe ab 5 ha LF in Bayern 2013 nach Rechtsformen - [Schaubild 15 in höherer Auflösung](#)



Aufteilung der landwirtschaftlichen Fläche in Bayern 2013 nach Rechtsform der landwirtschaftlichen Betriebe ab 5 ha LF - [Schaubild 16 in höherer Auflösung](#)



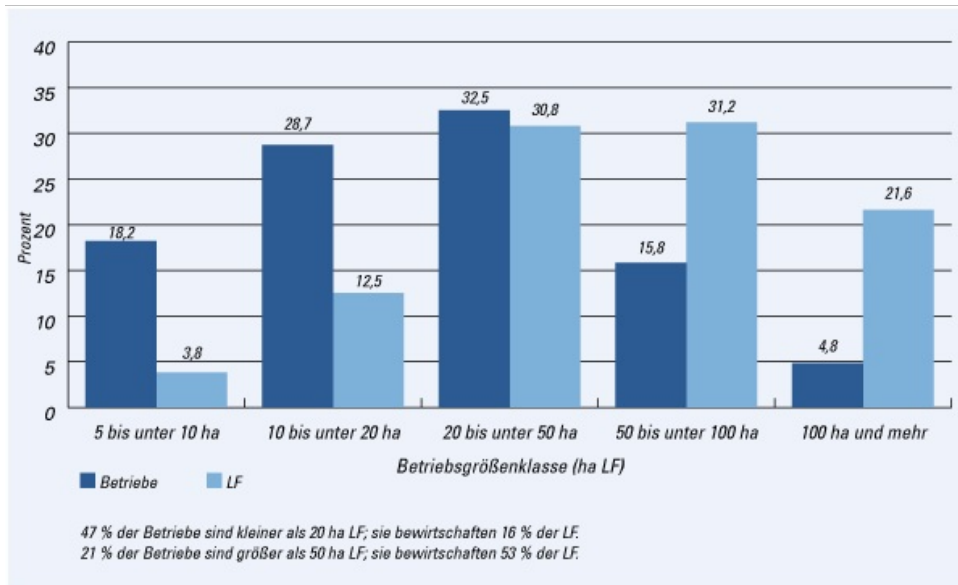
47 % der Betriebe (ab 5 ha LF) sind kleiner als 20 ha LF; sie bewirtschaften 16 % der LF. 21 % der Betriebe sind größer als 50 ha LF; sie bewirtschaften 53 % der LF.

Betriebsgrößenentwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe (ab 5 ha LF Zahl der Betriebe)

Jahr	unter 5 ha LF	5 - 10 ha LF	10 - 20 ha LF	20-50 ha LF	50 - 100 ha LF	100 ha LF und mehr	Insgesamt
1949	132.888	133.588	89.910	31.991	2.090	528	390.995
1960	99.722	120.907	97.929	31.792	1.870	440	352.659
1971	66.096	83.731	97.537	41.395	2.071	480	291.310
1979	49.234	63.391	79.077	50.051	2.954	569	245.276
1989	36.864	46.794	61.026	53.351	5.078	716	204.576
1999 ¹⁾	23.112	29.684	38.317	44.918	11.050	1.976	149.057
2000 ¹⁾	22.455	28.039	38.571	41.955	11.567	2.158	144.748
2001 ¹⁾	21.632	26.686	36.647	41.094	12.081	2.285	140.425
2003 ¹⁾	19.316	23.872	33.682	37.924	13.000	2.817	130.611
2005 ¹⁾	18.638	21.445	32.004	35.738	13.297	3.218	124.340
2007 ¹⁾²⁾	-	19.551	29.504	33.697	13.670	3.583	105.414
2010 ³⁾	-	17.435	27.334	30.968	13.906	4.057	97.873
2013 ⁴⁾	-	16.300	25.700	29.100	14.200	4.300	93.300
Veränderung 2013 zu 2010 in %	-	-6,5	-6,0	-6,0	2,1	6,0	-4,7

- 1) Seit 1999 werden landwirtschaftliche Betriebe grundsätzlich nur noch ab 2 ha LF erfasst.
- 2) Sonderauswertung des LfStaD: Anpassung der Erfassungsgrenzen der Landwirtschaftszählung 2010 auf Agrarstrukturerhebung 2007.
- 3) Landwirtschaftszählung 2010.
- 4) Agrarstrukturerhebung 2013. Seit 2010 werden landwirtschaftliche Betriebe nur noch ab 5 ha LF erfasst. Betriebe mit weniger als 5 ha LF werden als landwirtschaftliche Betriebe gezählt, wenn sie andere gesetzlich festgelegte Mindestgrenzen erfüllen, z. B. 0,5 ha Wein, Obst, Gemüse, Hopfen, Tabak u. ä. 2013 waren dies etwa 3.700 Betriebe.

Landwirtschaftliche Betriebe und LF nach Betriebsgrößenklassen in Bayern 2013 (Betriebe ab 5 ha LF, Anteil in %) – [Schaubild 17 in höherer Auflösung](#)



Landwirtschaftliche Betriebe im Ländervergleich

Bayern verfügt über rd. ein Drittel aller landwirtschaftlichen Betriebe Deutschlands. Aufgrund guter Möglichkeiten zur Einkommenskombination in Hofnähe, aber auch aufgrund eines breiten Angebots an Arbeitsplätzen im ländlichen Raum, sind die Betriebe im Durchschnitt kleiner, dafür aber nach wie vor flächendeckend über das Land verteilt, so dass auch in von der Natur benachteiligten Gebieten die Flächenbewirtschaftung – flankiert durch die Ausgleichszulage – gewährleistet ist. Die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe (ab 5 ha LF) ist in Deutschland im Jahr 2013 gegenüber der Landwirtschaftszählung im Jahr 2010 um etwa 5 % zurückgegangen. Die landwirtschaftlich genutzte Fläche blieb hingegen annähernd gleich. Daher stieg die durchschnittliche Betriebsgröße von 56 auf 59 ha je Betrieb.

Landwirtschaftliche Betriebe ab 5 ha LF nach Ländern 2013

Bundesland	Anzahl der Betriebe in 1.000	LF der Betriebe ab 5 ha LF in 1.000 ha	Ø Betriebsgröße in ha LF
Bayern	93,3	3.136,2	33,6
Baden-Württemberg	42,4	1.422,5	33,5
Niedersachsen	39,5	2.590,9	65,6
Nordrhein-Westfalen	34,3	1.463,0	42,7
Hessen	19,1	707,0	37,0
Rheinland-Pfalz	17,0	771,9	45,4
Schleswig-Holstein	13,3	990,5	74,5
Sachsen	6,3	906,6	143,9
Brandenburg	5,4	1.313,8	243,3
Mecklenburg-Vorpommern	4,7	1.341,0	285,3
Sachsen-Anhalt	4,2	1.172,8	279,2
Thüringen	3,4	780,7	229,6
Saarland	1,2	77,9	64,9
Staatstaaten	0,9	24,8	27,6
Deutschland	285,0	16.699,6	58,6

Quelle: Statistisches Bundesamt, Agrarstrukturerhebung 2013.

Hinweis:

In der amtlichen Statistik werden seit der Landwirtschaftszählung 2010 nur noch Betriebe mit mindestens 5 ha LF erfasst. Betriebe mit weniger als 5 ha LF werden dann erfasst, wenn sie bestimmten Mindestzahlen an Nutztieren (z. B. 50 Schweine) oder Mindestflächen an Sonderkulturen (z. B. 0,5 ha Hopfen oder Gemüse im Freiland) haben. Um gerade die in Bayern noch sehr zahlreichen kleineren landwirtschaftlichen Betriebe darzustellen, wird im Bayerischen Agrarbericht wo möglich und sinnvoll auch auf Sonderauswertungen des LfStaD und Verwaltungsdaten des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung Landwirtschaft und Forsten (z. B. InVeKoS) zurückgegriffen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/soziostrukturelle-verhaeltnisse.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Soziostrukturelle Verhältnisse

Soziostrukturelle Verhältnisse

Hinweis:

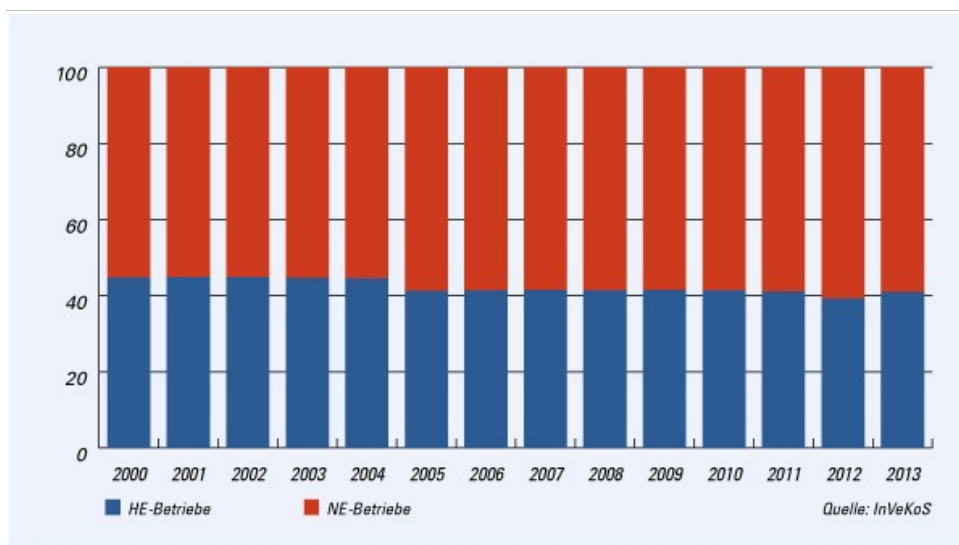
Durch die Anhebung der Erfassungsgrenzen werden kleinere Betriebe unter 5 ha LF, die in der Regel im Nebenerwerb bewirtschaftet werden, in der amtlichen Statistik nicht mehr erfasst. Um die Verhältnisse realistisch abzubilden werden im Folgenden auch Verwaltungsdaten dargestellt (Mehrfachantragsteller ab 1 ha LF).

Ein Haupteinwerbungsbetrieb liegt nach Mehrfachantrag vor, wenn mindestens 0,75 Arbeitskräfte im Betrieb beschäftigt sind und mindestens 50 % des Gesamteinkommens aus dem Betrieb erwirtschaftet werden oder wenn mindestens 1,5 Arbeitskräfte im Betrieb beschäftigt sind.

Demnach wurden im Jahr 2013 rd. 45 800 Haupteinwerbs- (HE-) und rd. 66 000 Nebenerwerbsbetriebe (NE-Betriebe) gezählt (vgl. [Tabelle 9](#)). Der Anteil der HE-Betriebe beträgt 41 %, der der NE-Betriebe rd. 59 %.

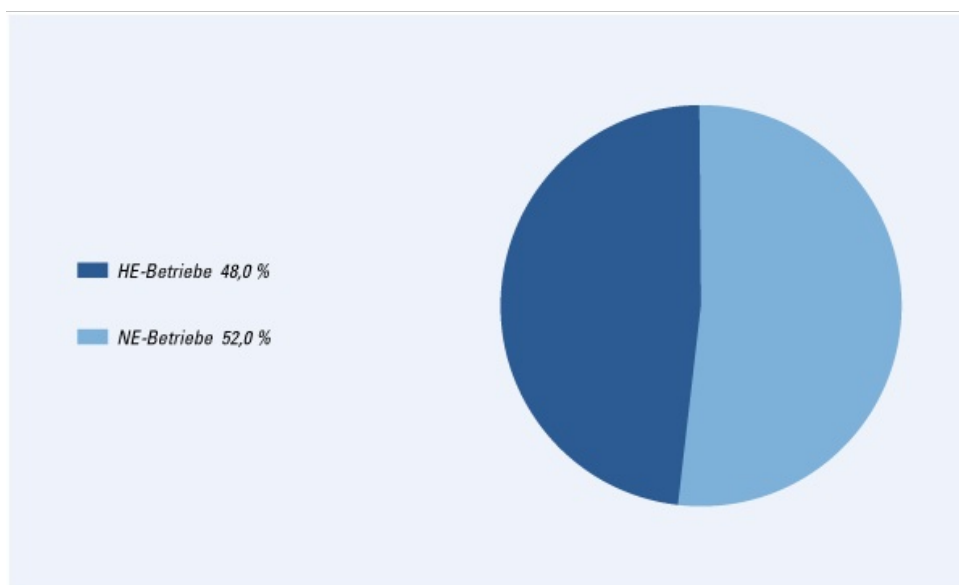
Entwicklung der Haupt- und Nebenerwerbsbetriebe 2000 - 2013

(Anteil in % an allen landwirtschaftlichen Betrieben; Mehrfachantragsteller) - [Schaubild 18 in höherer Auflösung](#)



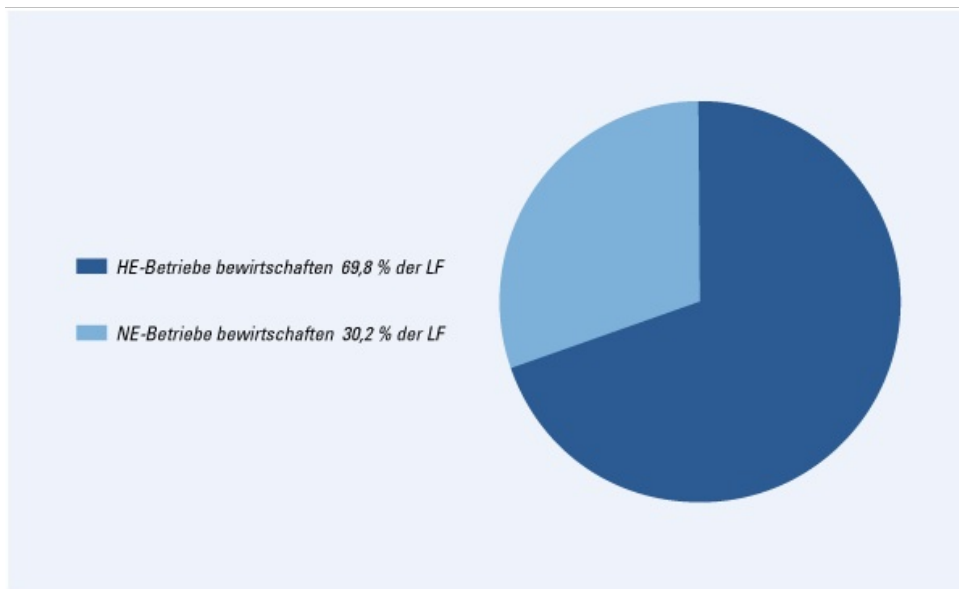
Bei Betrachtung der Betriebe ab 5 ha LF beträgt die durchschnittliche Betriebsgröße in HE-Betrieben 45,3 ha LF. Die NE-Betriebe verfügen über durchschnittlich 18,1 ha LF.

Sozioökonomische Betriebstypen 2013 in Bayern (100 % = Summe aller Einzelunternehmen ab 5 ha LF) - [Schaubild 19 in höherer Auflösung](#)



Bewirtschaftete Fläche von Haupt- und Nebenerwerbsbetrieben in Bayern 2013

(100 % = Summe der LF aller Einzelunternehmen ab 5 ha LF) - [Schaubild 20 in höherer Auflösung](#)



Betriebswirtschaftliche Ausrichtung (Betriebe ab 5 ha LF)

Die betriebswirtschaftliche Ausrichtung wurde nach dem von der EU vorgegebenen EU-Klassifizierungssystem durchgeführt. Dabei wird unterschieden in sogenannte spezialisierte Betriebe und in Gemischtbetriebe (Verbundbetriebe).

Spezialisierte Betriebe unterteilen sich in Betriebe mit Schwerpunkt

- Ackerbau
- Gartenbau
- Dauerkulturen (u. a. Baum- und Beerenobst, Weinbau)
- Futterbau
- Veredelung.

Die Gemischtbetriebe (Verbundbetriebe) werden untergliedert in

- Pflanzenbauverbundbetriebe (z. B. kombiniert aus Ackerbau und Gartenbau),
- Viehhaltungsverbundbetriebe (kombiniert aus Futterbau und Veredelung),
- Betriebe mit der Kombination Pflanzenbau und Viehhaltung (Betriebe, die aufgrund ihrer geringen Spezialisierung nicht den o. g. Klassen zugeordnet werden können).

Für die betriebswirtschaftliche Ausrichtung werden die landwirtschaftlichen Betriebe entsprechend dem Anteil des Standardoutputs eingestuft.

Landwirtschaftliche Betriebe in Bayern 2013 nach betriebswirtschaftlicher Ausrichtung und sozialökonomischer Klassifikation*

Sozialökonomik	Landwirtschaftliche Betriebe insgesamt	davon Ackerbau ²⁾	davon Gartenbau ²⁾	davon Dauerkulturen ²⁾	davon Futterbau ²⁾	davon Veredelung ²⁾	davon Pflanzenbau (Verbund) ³⁾	davon Viehhaltung (Verbund) ³⁾	davon Pflanzenbau - Viehhaltung ³⁾
Betriebe (Anzahl)									
Juristische Personen und Personengesellschaften	5.200	800	100	.	2.600	500	.	.	500
Einzelunternehmen	88.100	28.000	800	1.800	43.700	3.000	.	1.800	8.500
darunter Haupterwerb ¹⁾	42.300	7.400	700	600	26.500	2.000	.	800	4.000
Nebenerwerb ¹⁾	45.800	20.600	200	1.200	17.200	900	.	.	4.400
Zusammen	93.300	28.900	1.000	2.000	46.400	3.400	600	1.900	9.000
Anteil an Betrieben insgesamt in %	100	31,0	1,1	2,1	49,7	3,6	0,6	2,0	.
Anteil der HE-Betriebe	48,0	26,4	87,5	33,3	60,6	66,7	.	44,4	.
Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha									
Juristische Personen und Personengesellschaften	389.100	82.200	1.400	.	196.900	30.000	.	.	51.600
Einzelunternehmen	2.747.100	776.700	4.400	10.400	1.406.700	125.700	.	55.700	352.200
darunter Haupterwerb ¹⁾	1.918.200	400.100	3.800	6.000	1.101.300	107.300	.	39.400	250.300
Nebenerwerb ¹⁾	828.900	376.500	600	4.400	305.400	18.400	.	16.200	101.900
Zusammen	3.136.200	858.900	6.100	13.000	1.609.000	153.900	20.400	71.200	403.700

Anteil an Betrieben insgesamt in %	100	27,4	0,2	0,4	51,3	4,9	0,7	2,3	.
Anteil der HE-Betriebe	69,8	51,5	86,4	57,7	78,3	85,4	.	70,7	.
Durchschnittliche Betriebsgröße in ha									
Juristische Personen und Personengesellschaften	74,8	102,8	14,0	.	75,7	60,0	.	.	103,2
Einzelunternehmen	31,2	27,7	5,5	5,8	32,2	41,9	.	30,9	41,4
darunter Haupterwerb ¹⁾	45,3	54,1	5,4	10,0	41,6	53,7	.	49,3	62,6
Nebenerwerb ¹⁾	18,1	18,3	3,0	3,7	17,8	20,4	.	.	23,2
Zusammen	33,6	29,7	6,1	6,5	34,7	45,3	34,0	37,5	44,9

* Für die betriebswirtschaftliche Ausrichtung werden die landwirtschaftlichen Betriebe entsprechend dem Anteil des Standardoutputs, der sich für die einzelnen Produktionsschwerpunkte am gesamten Standardoutput des Betriebes ergibt, eingestuft.

¹⁾ Die Einteilung in Haupt- und Nebenerwerb wird auf der Grundlage der Frage ermittelt, ob das Jahresnettoeinkommen aus dem landwirtschaftlichen Betrieb oder aus außerbetrieblichen Quellen höher war.

²⁾ Spezialisierte Betriebe.

³⁾ Gemischtbetriebe (Verbund). (.) = Werte statistisch nicht gesichert .

Quelle: LfStad. Agrarstrukturerhebung 2013

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/pachtverhaeltnisse.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Pachtverhältnisse

Pachtverhältnisse

Im Jahr 2013 pachteten 67 100 landwirtschaftliche Betriebe mit Pachtflächen über 1,5 Mio. ha LF und somit 48 % der LF Bayerns. In Hauptidealbetrieben lag der Pachtflächenanteil bei gut 51 % der LF, in Nebenerwerbsbetrieben bei 36 %. In Personengesellschaften und bei juristischen Personen betrug der Pachtflächenanteil 59 %.

Pachtflächen in den bayerischen Betrieben

Jahr	Insgesamt (ha)	Je zu pachtenden Betrieb (ha)	Pachtfläche der von allen Betrieben bewirtschafteten LF in %
1949	349.100	1,7	9,0
1960	449.300	2,1	12,0
1971	592.300	3,5	16,5
1981	727.400	5,5	21,2
1991	1.054.100	8,5	31,3
2001	1.364.400	14,8	41,9
2003	1.453.000	16,3	44,4
2005	1.455.400	17,5	44,6
2007	1.441.200	18,7	44,9
2010	1.397.700	21,1	44,6
2013	1.541.200	22,6	48,3

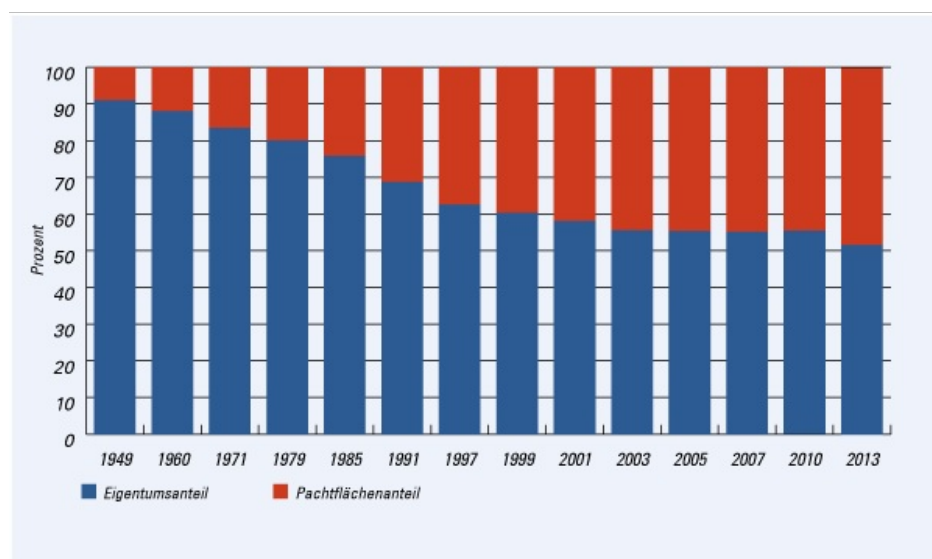
Quelle: LfStAD

Im Bundesgebiet beträgt die Pachtquote, d. h. der Anteil der gepachteten LF an der LF insgesamt 60 %.

Im Durchschnitt wurden von den Betrieben mit Pachtflächen 23 ha LF zugepachtet (Hauptideal: 28 ha, Nebenerwerb: 11 ha).

Entwicklung der Pachtflächen in Bayern seit 1949

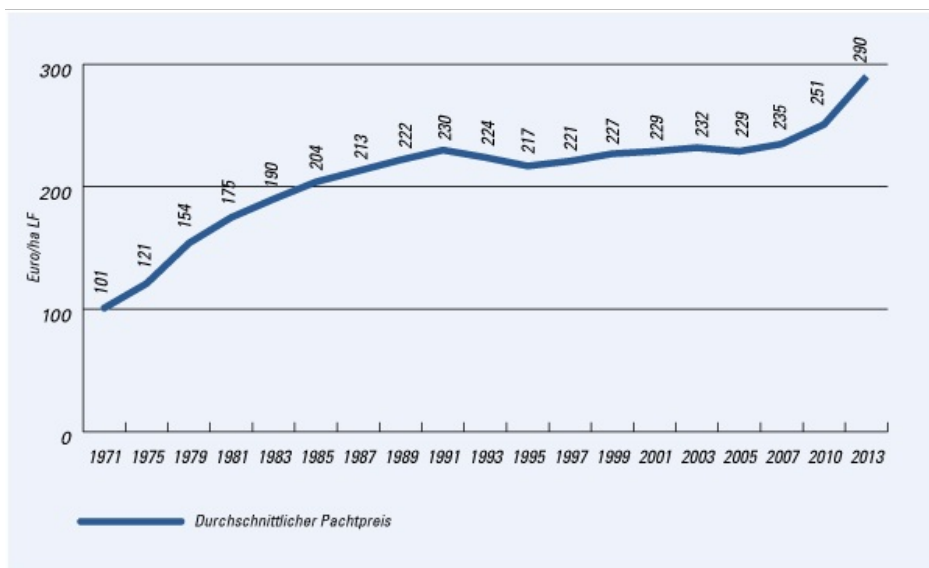
(Anteil in % an der jeweiligen LF) - [Schaubild 21 in höherer Auflösung](#)



Der Anteil der Pachtflächen an der gesamten bewirtschafteten Fläche der Betriebe steigt mit zunehmender Betriebsgröße an (vgl. [Tabelle 8](#)). Im Jahr 2013 betrug der durchschnittliche Pachtpreis 290 € je ha. Das ist ein Anstieg gegenüber 2010 um über 15 %. Von bayerischen Landwirten wurde im Jahr 2013 für Pachtflächen ein Pachtentgelt von über 400 Mio. € aufgewendet. Auf Ebene der Regierungsbezirke bewegte sich die Spanne der durchschnittlichen Pachtpreise von 406 € je ha in Niederbayern bis 162 € je ha in Oberfranken.

Nebenerwerbsbetriebe bezahlen für ihre gepachteten Flächen mit 252 € je ha eine geringere Pacht als ihre Kollegen, die den Betrieb im Hauptideal bewirtschaften (298 € je ha), was zum Teil darauf zurückzuführen sein dürfte, dass in Gebieten mit hohen Nebenerwerbsanteilen die Nachfrage nach Pachtflächen und damit der Pachtpreis geringer ist als in Gebieten mit höheren Hauptidealanteilen.

Entwicklung des Pachtpreises ab 1971 - [Schaubild 22 in höherer Auflösung](#)



Pachtungen in Bayern 2013 unterteilt nach der Rechtsform der Betriebe sowie nach Haupt- und Nebenerwerb (Pachtflächen mit Angabe des Jahrespachtentgeltes)

Rechtsform der Betriebe	Pachtungen insgesamt: Betriebe (Anzahl in 1.000)	Pachtungen insgesamt ¹⁾ : Pachtfläche in 1.000 ha	Darunter Pachtungen von Ackerland: Betriebe (Anzahl in 1.000)	Darunter Pachtungen von Ackerland: Pachtfläche in 1.000 ha	Darunter Pachtungen von Dauergrünland: Betriebe (Anzahl in 1.000)	Darunter Pachtungen von Dauergrünland: Pachtfläche in 1.000 ha	Pachtentgelt ²⁾ für Pachtfläche insgesamt in €/ha	Pachtentgelt für Ackerland in €/ha	Pachtentgelt für Dauergrünland in €/ha
Betriebe mit gepachteten Einzelgrundstücken									
Betriebe der Rechtsform Einzelunternehmen	57,1	1.121,8	41,7	724,1	40,7	369,3	288,0	337,0	190,0
dar. Haupterwerbsbetriebe	32,7	881,8	24,9	573,3	25,2	285,5	298,0	347,0	198,0
Nebenerwerbsbetriebe	24,3	240,0	16,8	150,7	15,5	83,8	252,0	298,0	162,0
Personengesellschaften	4,1	212,7	3,5	144,9	3,1	59,8	300,0	243,0	200,0
Juristische Personen		4,4		3,2		1,2	305,0	325,0	166,0
Insgesamt	61,3	1.338,9	45,3	872,1	43,8	430,3	290,0	388,0	191,0
Betriebe mit gepachteten Einzelgrundstücken in den letzten zwei Jahren (Neupachtungen)									
Insgesamt	8,0	69,5	5,5	50,1	4,4	18,6	416,0	466,0	276,0

¹⁾ Die gesamte Pachtfläche inkl. den Pachtflächen, für die kein Pachtentgelt angegeben wurde und der Fläche, die an Familienangehörige verpachtet wurde, betrug 1,5 Mio. ha.

²⁾ Einschließlich Sonderkulturf Flächen.

Die Pachtpreise schwanken je nach Bodengüte, Anbauabsicht und -eignung. Zwischen Acker- und Grünland bestehen deutliche Pachtpreisunterschiede. Während für Grünland pro Hektar 191 € bezahlt wurden, liegt das Pachtentgelt für Ackerland mit 388 € um mehr als doppelt so hoch.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung-grundstuecksverkaeufe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Grundstücksverkäufe

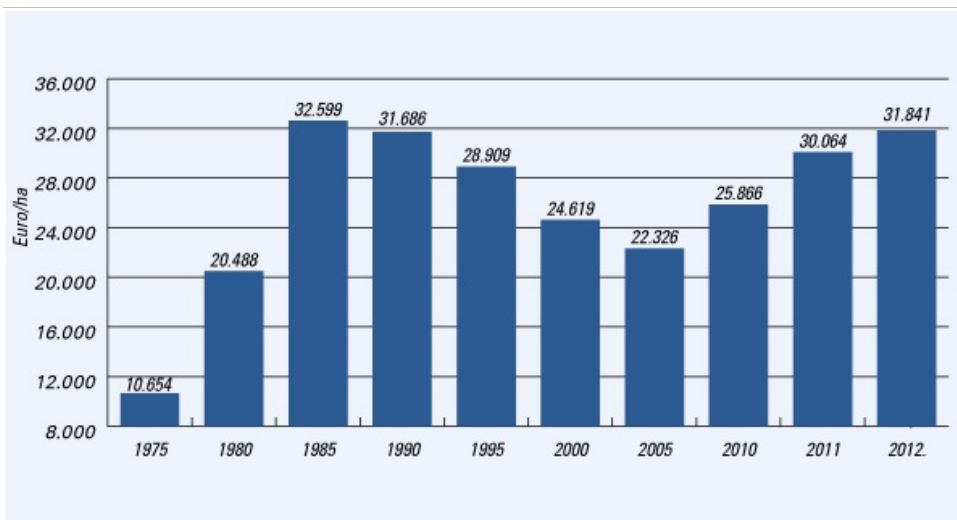
Verkäufe landwirtschaftlicher Grundstücke

In der Kaufwertstatistik für landwirtschaftliche Grundstücke, die seit 1974 geführt wird, sind alle Kauffälle ab 0,1 ha LF einbezogen.

Grundstücksflächen innerhalb von Flächennutzungs- oder Bebauungsplänen einer Gemeinde, die als baureifes Land, Rohbauland, Industrieland, Land für Verkehrszwecke oder Freiflächen verkauft werden, sind in dieser Preisstatistik nicht enthalten.

Kaufwert für landwirtschaftliche Grundstücke (Grundstückspreise) in Bayern

(€ je ha landwirtschaftliche Nutzung, ohne Gebäude und Inventar) - [Schaubild 23 in höherer Auflösung](#)

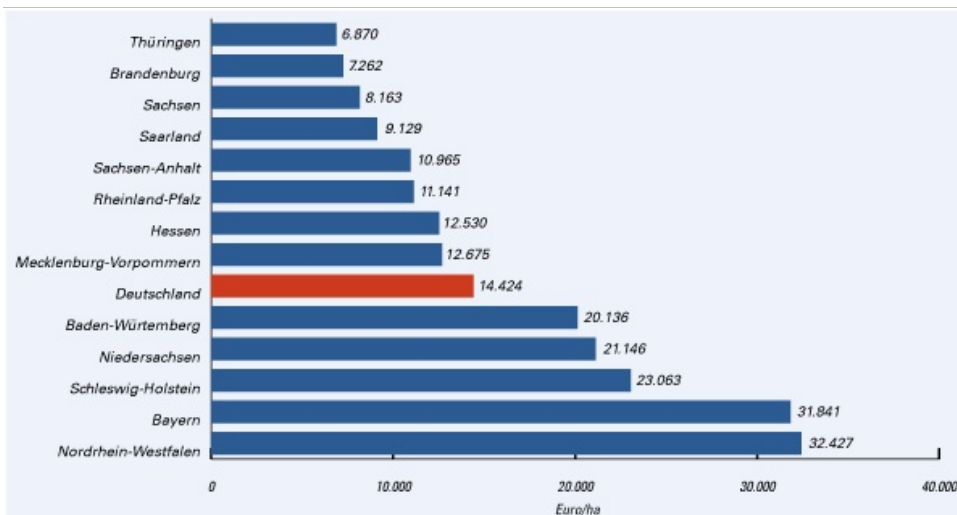


Im Jahr 2012 betrug in Bayern der durchschnittliche Kaufwert je Hektar LF 31.841 €. Er lag damit gut 43 % über dem Ergebnis des Jahres 2005 mit 22.326 € je ha LF und nur um 2 % unter dem Niveau von 1984. Damals wurde mit umgerechnet 33.345 € der bisher höchste durchschnittliche Kaufwert festgestellt (vgl. [Tabelle 7](#)).

Die Schwankungsbreite der Kaufwerte für landwirtschaftliche Grundstücke innerhalb Bayerns ist groß. Die höchsten Kaufwerte werden mit 45.141 € je ha LF in Oberbayern erzielt. Am niedrigsten sind die Preise für landwirtschaftliche Grundstücke in Oberfranken (16.718 € je ha).

Im Jahr 2012 bestanden wieder sehr große Preisdifferenzen zwischen den Bundesländern. Der niedrigste durchschnittliche Grundstückspreis in Höhe von 6.870 € je ha wurde in Thüringen erzielt, Nordrhein-Westfalen liegt mit 32.427 € je ha an der Spitze. Bayern rangiert mit 31.841 € je ha auf Platz zwei. In den neuen Bundesländern lagen die Kaufwerte mit durchschnittlich 9.593 € je ha 2012 deutlich unter denen der alten Bundesländer mit im Durchschnitt 22.267 € je ha LF.

Durchschnittlicher Kaufwert je Hektar veräußerte Flächen der landwirtschaftlichen Nutzung in den Ländern im Jahr 2012 - [Schaubild 24 in höherer Auflösung](#)



Obwohl es sich um landwirtschaftliche Grundstücke handelt, sind diese Preise oft von außerlandwirtschaftlichen Einflüssen bestimmt, z. B. vom Kauf für ökologische Ausgleichsflächen für Bauland-, Verkehrs- oder Industrieansiedlungsflächen oder von der Reinvestition von Veräußerungsgewinnen nach Baulandverkauf. Es darf vermutet werden, dass auch außerlandwirtschaftliche Investoren sichere Anlagemöglichkeiten für ihr Kapital suchen. Diese können mit dem bestehenden Grundstücksverkehrsgesetz nicht abgewehrt werden.

Die Bodengüte spielt für den Preis meist eine untergeordnete Rolle. Bei den hohen Kaufwerten in Bayern ist bei landwirtschaftlicher Nutzung kaum eine angemessene Verzinsung des eingesetzten Kapitals zu erwarten. Die Betriebsaufstockung durch Zukauf kommt nur noch in Einzelfällen vor.

Veräußerungen von Flächen der landwirtschaftlichen Nutzung

Gebiet	1990	2000	2010	2011	2012
Veräußerungsfälle insgesamt ¹⁾					
Oberbayern	719	854	792	705	641
Niederbayern	701	655	647	713	593
Oberpfalz	517	527	333	422	672
Oberfranken	253	528	657	631	683
Mittelfranken	369	469	286	246	276
Unterfranken	560	1.035	618	549	708
Schwaben	892	905	702	996	922
Bayern	4.011	4.973	4.035	4.262	4.495
Verkaufsfläche der landwirtschaftlichen Nutzung in ha insgesamt					
Oberbayern	956	1.447	1.288	1.160	857
Niederbayern	1.111	1.190	1.084	1.113	840
Oberpfalz	706	776	538	631	913
Oberfranken	360	667	804	740	778
Mittelfranken	410	657	619	410	419
Unterfranken	498	1.092	645	678	716
Schwaben	1.270	1.315	1.064	1.434	1.245
Bayern	5.311	7.143	6.042	6.166	5.768
Kaufwerte (Grundstückspreise) in €/ha landwirtschaftlicher Nutzung (ohne Gebäude und ohne Inventar)					
Oberbayern	48.679	34.441	36.500	41.972	45.141
Niederbayern	33.345	28.714	30.579	36.595	40.416
Oberpfalz	29.888	21.735	21.427	25.219	27.717
Oberfranken	13.150	16.546	13.918	14.303	16.718
Mittelfranken	24.169	18.425	19.317	23.902	27.349
Unterfranken	19.532	16.104	18.550	19.465	22.129
Schwaben	30.893	26.070	27.713	32.387	36.470
Bayern	31.686	24.619	25.866	30.064	31.841
Deutschland	.	9.081	11.854	13.493	14.424

¹⁾ Ohne Gebäude und ohne Inventar.

Die veräußerte Fläche mit landwirtschaftlicher Nutzung in Bayern war im Jahr 2012 weiter rückläufig. Für den Strukturwandel ist der Flächenverkauf von unter 6 000 ha landwirtschaftlicher Nutzung im Jahr 2012 von deutlich geringerer Bedeutung als die Inanspruchnahme von landwirtschaftlicher Nutzfläche für außerlandwirtschaftliche Zwecke wie z. B. Siedlungs- und Verkehrsfläche.

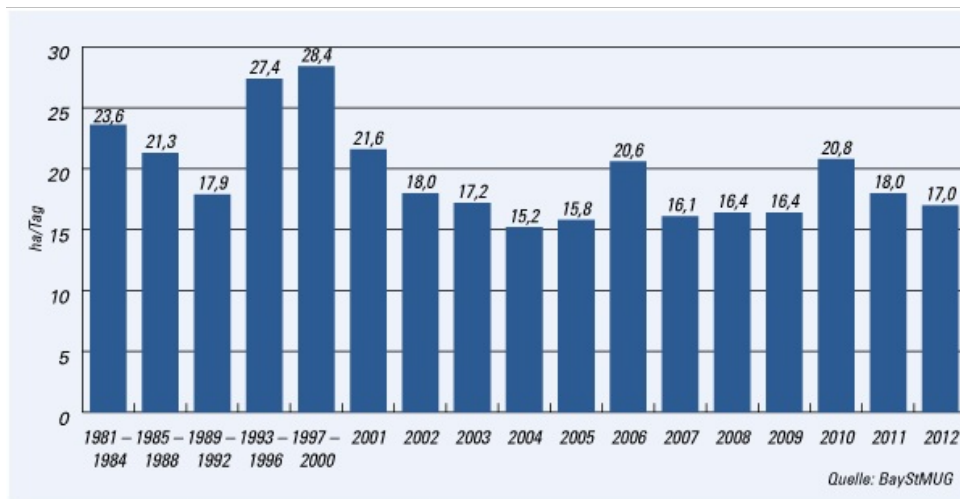
<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/flaecheninanspruchnahme.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Entwicklung der Landwirtschaft > Struktur der Landwirtschaft > Flächeninanspruchnahme

Flächeninanspruchnahme

Für Siedlungs- und Verkehrszwecke werden in Bayern täglich ca. 17 ha meist land- und forstwirtschaftliche Flächen beansprucht (in Deutschland im Vierjahresdurchschnitt 2009 bis 2012: 74 ha; Quelle: Destatis). Die gesamte Landwirtschaftsfläche in Bayern hat seit 1980 um rd. 314 000 ha abgenommen.

Entwicklung der Flächeninanspruchnahme in Bayern - [Schaubild 25 in höherer Auflösung](#)

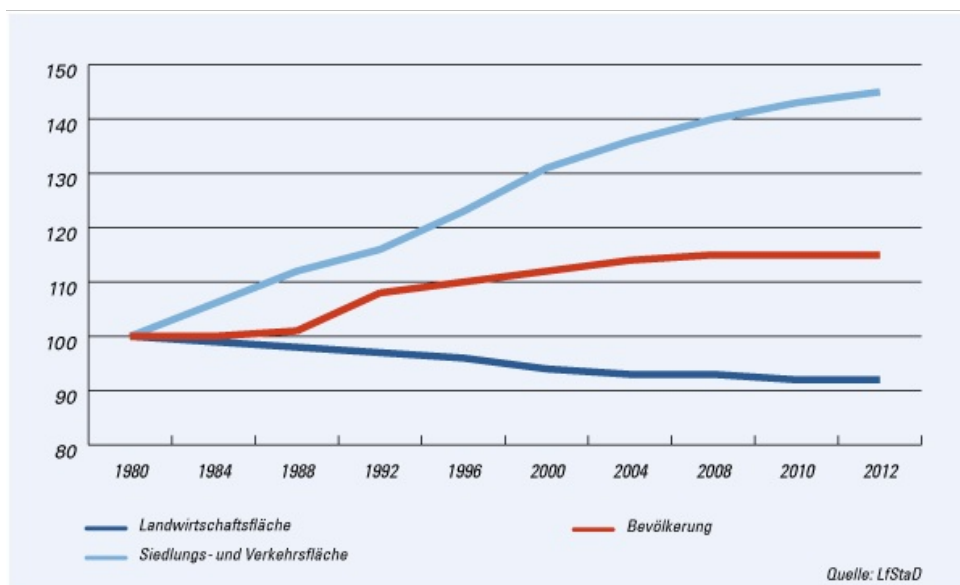


Hinzu kommen noch ökologische Ausgleichsflächen gemäß Baugesetzbuch (BauGB) und Naturschutzrecht (Bundesnaturschutzgesetz [BNatSchG], Bayerisches Naturschutzgesetz [BayNatSchG]), die für eine landwirtschaftliche Nutzung regelmäßig nicht oder nur mehr eingeschränkt zur Verfügung stehen. Die Bundesregierung hat sich in ihrer Nachhaltigkeitsstrategie das Ziel gesetzt, die Flächeninanspruchnahme bis zum Jahr 2020 auf 30 ha pro Tag in Deutschland zu begrenzen.

Die Zunahme der Siedlungs- und Verkehrsfläche verläuft deutlich dynamischer als die Einwohnerentwicklung. Während die Siedlungs- und Verkehrsfläche im Zeitraum 1980 bis 2012 um knapp 45 % zunahm, stieg die Einwohnerzahl nur um 14 % an.

Der langfristig auch in Bayern absehbare Bevölkerungsrückgang verbunden mit einer Verteuerung des auf fossile Energieträger ausgerichteten Individualverkehrs lässt hoffentlich eine wesentlich sparsamere Flächeninanspruchnahme für Siedlungs- und Verkehrszwecke erwarten. Hinzu kommt ein intelligenteres Flächenmanagement bei ökologischen Ausgleichs- und Ersatzflächen, z. B. durch Ökokonten und produktionsintegrierte Maßnahmen. Nur so können land- und forstwirtschaftliche Flächen erhalten und dadurch u. a. eine sichere Versorgung mit Nahrungsmitteln, erneuerbaren Energien und Rohstoffen auch in Bayern gewährleistet werden.

Flächennutzung im Vergleich zur Bevölkerungsentwicklung in Bayern - [Schaubild 26 in höherer Auflösung](#)



Als einen Beitrag zur besseren Schonung land- und forstwirtschaftlicher Flächen, hat der Bayerische Ministerrat am 7. August 2013 die „Verordnung über die Kompensation von Eingriffen in Natur und Landschaft“ (BayKompV) verabschiedet, in der u. a. die naturschutzrechtliche Kompensation (aber auch die Nutzung von Ökokonten oder die Bemessung und Verwendung von Ersatzzahlungen) geregelt wird. Die Teilbereiche, die Hochwasserschutzmaßnahmen betreffen (z. B. Kompensation für Deiche) sind bereits im September 2013 in Kraft getreten, die übrigen Teile werden erst im September 2014 rechtswirksam.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/datengrundlage.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Datengrundlage

Datengrundlage und Gesamtheit

Zur Feststellung der Einkommenslage in den Wirtschaftsjahren (WJ) 2011/2012 und 2012/2013 wurden 2 908 bzw. 2 818 Buchabschlüsse aus Haupterwerbsbetrieben hochgerechnet.

Ergebnisse werden für Bayern insgesamt nach Betriebsgrößen und Betriebsformen (Produktionsrichtungen) sowie zur Verdeutlichung der regionalen Unterschiede getrennt nach Nord- und Südbayern und nach Fördergebieten ausgewiesen.

In Klammern () gesetzte Daten sind instabil. Ihre Interpretation ist unsicher.

Die Stichprobe repräsentiert ca. 97 % bzw. 90 % der Haupterwerbsbetriebe in Bayern mit einem Standardoutput von mindestens 50.000 € (geldliche Bruttoleistung zu Ab-Hof-Preisen) und mindestens eine Arbeitskraft (AK). Die Eingruppierung der Betriebe in Betriebsformen erfolgt nach dem Klassifizierungssystem der Europäischen Union.

Zur Ermittlung der Einkommenslage in den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben gibt es nur für die Betriebsgrößen ab einem Standardoutput ab 25.000 € eine ausreichende Datengrundlage. Die Ergebnisse repräsentieren 64 % der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe und 41 % der Fläche von Klein- und Nebenerwerbsbetrieben.

Erläuterungen zu den Buchführungsergebnissen

Abgrenzung der Zielgesamtheit

Bis zum (WJ) 1998/1999 wurden die Ergebnisse der Agrarstrukturerhebungen des Bayerischen Landesamts für Statistik und Datenverarbeitung als Grundlage für die Hochrechnung herangezogen. Da die Daten aus den Agrarstrukturerhebungen nur im vierjährigen Rhythmus als Totalerhebung zur Verfügung stehen, kam es zu Verzerrungen bei der Hochrechnung der Buchführungsergebnisse. Um diese Verzerrungen zu vermeiden, werden seit dem WJ 1999/2000 die Buchführungsdaten auf Grundlage der InVeKoS-Daten, die jährlich aktuell zur Verfügung stehen, hochgerechnet. Als Grundgesamtheit gelten alle Betriebe des Betriebsbereiches Landwirtschaft über den Grenzen des Standardoutputs für Haupt- bzw. Klein- und Nebenerwerbsbetriebe (vgl. Punkt Begriffsbestimmungen).

Die Gesamtheiten beider Jahre sind mit den verfügbaren Stichproben an Buchführungsbetrieben nicht vollständig repräsentierbar. Deshalb ist jeweils ein auf die gegebene Stichprobe zugeschnittener Erfassungsbereich abzugrenzen. Er ist kleiner als die InVeKoS-Grundgesamtheit der Betriebe und wird als Zielgesamtheit bezeichnet.

Zielgesamtheit der Haupterwerbsbetriebe

Unter **Haupterwerbsbetrieben** sind diejenigen Betriebe zu verstehen, die hauptberuflich bewirtschaftet werden (vgl. Punkt Begriffsbestimmungen).

Die Gesamtheit an Betrieben, für die Ergebnisse ausgewiesen werden, umfasst die Haupterwerbsbetriebe über 50.000 € Standardoutput (Standardoutput, siehe unter Punkt Eingruppierung der Betriebe) und bis 200 ha landwirtschaftlich genutzter Fläche, bei Weinbaubetrieben bis 15 ha und bei sonstigen Dauerkulturbetrieben bis 60 ha landwirtschaftlich genutzter Fläche, deren Inhaber natürliche Personen sind.

Nicht enthalten sind die Gartenbaubetriebe, Geflügelhaltungsbetriebe, Weinbaubetriebe über 15 ha LF und sonstige Dauerkulturbetriebe über 60 ha LF. Der Anteil der nicht repräsentierten Haupterwerbsbetriebe beträgt 3 %.

Der Vergleich der Zielgesamtheit mit der oben definierten Grundgesamtheit der InVeKoS-Betriebe im Haupterwerb zeigt, dass in beiden Jahren

- hinsichtlich der Zahl der Betriebe ein Vertretungssatz von rd. 97 %
- bezüglich der landwirtschaftlich genutzten Fläche ein Vertretungssatz von rd. 90 %

erreicht werden konnte.

Dies entspricht für 2011/2012 35 428 Betriebe und für 2012/2013 36 012 Betriebe.

Nach der Zielgesamtheit beläuft sich die durchschnittliche Betriebsgröße auf 53,83 bzw. 54,58 ha LF. Aus der Stichprobe des Jahres 2011/2012 wurden 54,19 ha, aus der des Jahres 2012/2013 55,06 ha LF ermittelt. Demnach sind die Stichprobenbetriebe geringfügig größer als die Betriebe in der Zielgesamtheit.

Zu den nicht repräsentierten Betrieben ist zu bemerken:

Die 3 % nicht repräsentierten Betriebe setzen sich zusammen aus 180 Betrieben mit über 200 ha LF und 543 über 60 ha LF großen Dauerkulturbetrieben, über 15 ha großen Weinbaubetrieben und Geflügelhaltungsbetrieben. Hinzu kommen 176 Haupterwerbsbetriebe unter 15 ha LF bzw. 80 im Haupterwerb bewirtschaftete Dauerkulturbetriebe unter 15 ha LF mit weniger als 0,5 ha Rebfläche.

Mehr als die Hälfte aller Betriebe der Zielgesamtheit, nämlich 61 %, liegt in Südbayern. Bemerkenswert ist der Anteil von ebenfalls 48 % spezialisierten Milchviehbetrieben, die zu rd. 61 % in Südbayern anzutreffen sind. In der Zielgesamtheit der Haupterwerbsbetriebe ist die Teilgesamtheit der Futterbaubetriebe mit 70,4 % vertreten.

Die Verbreitung der einzelnen Betriebsformen ist in Nord- und Südbayern unterschiedlich. Unterschiede bestehen bei den Milchviehbetrieben, die sich in Südbayern konzentrieren, und den Gemischt- und Dauerkulturbetrieben, die in Nordbayern überwiegen.

Zielgesamtheit der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe

In **Klein- und Nebenerwerbsbetrieben** liegt die wirtschaftliche Betriebsgröße bei einem Standardoutput unter 50.000 € oder im Betrieb sind weniger als 1,0 Arbeitskräfte beschäftigt (vgl. Punkt Begriffsbestimmungen).

Die Zielgesamtheit umfasst die Klein- und Nebenerwerbsbetriebe ab 25.000 bis unter 50.000 € Standardoutput, bei Weinbaubetrieben solche unter 5 ha landwirtschaftlich genutzter Fläche, die in der Hand natürlicher Personen sind. Für 2011/2012 beläuft sich die Zielgesamtheit auf 15 485, im WJ 2012/2013 auf 14 312 Betriebe.

Der Vergleich der Zielgesamtheit mit der oben definierten Grundgesamtheit der InVeKoS-Betriebe zeigt, dass die Klein- und Nebenerwerbsbetriebe in beiden Jahren

- hinsichtlich der Zahl der Betriebe zu rd. 64 bzw. 65 %
- bezüglich der landwirtschaftlich genutzten Fläche zu 41 bzw. 44 %

durch Buchführungsergebnisse repräsentiert sind.

Zu den nicht repräsentierten Betrieben ist zu bemerken:

Wegen fehlender Buchführungsergebnisse konnten die Gartenbaubetriebe, Dauerkulturbetriebe (ohne Weinbau) sowie die Betriebe über 30 ha LF nicht in die Darstellung der Einkommenslage einbezogen werden.

Die Aufteilung der Zielgesamtheit der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe nach Regionen zeigt, dass 44 % der Betriebe in Nordbayern und 56 % in Südbayern gelegen sind.

Aufgeschlüsselt nach der Produktionsrichtung sind die

- Ackerbaubetriebe mit 16 %
- Futterbaubetriebe mit 65 %
- Dauerkulturbetriebe mit unter 0,5 %
- Veredelungsbetriebe mit 4,5 %
- Verbundbetriebe mit 14 %

vertreten.

Nach der Zielgesamtheit beträgt die durchschnittliche Betriebsgröße 18,38 (WJ 2011/2012) bzw. 18,40 (WJ 2012/2013) ha LF. Die Stichprobe liefert dagegen Betriebsgrößen von 20,52 (WJ 2011/2012) bzw. 20,71 ha LF (WJ 2012/2013), das heißt eine etwas höhere Flächenausstattung.

Zur Ermittlung der Einkommenslage in den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben gibt es nur für die Betriebsgrößen bis 30 ha LF, bei Weinbaubetrieben bis 5 ha LF eine ausreichende Datengrundlage. Die Ergebnisse repräsentieren 64 % der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe und 41 % der Fläche von Klein- und Nebenerwerbsbetrieben.

Stichprobe der Buchführungsbetriebe

Die der Hochrechnung zugrunde liegenden Buchführungsabschlüsse der Testbetriebe wurden mit dem Plausibilitäts-Prüfungsprogramm des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz in der jeweils aktualisierten Version überprüft. In die Auswertung kamen nur fehlerfreie Jahresabschlüsse. Vor der Verrechnung wurden die Jahresabschlüsse pauschalierender Betriebe auf Netto-Verbuchung umgerechnet. Somit sind alle Angaben zu Erträgen, Aufwendungen oder Preisen Netto-Werte.

Die verfügbaren Buchabschlüsse sind zu rd. 72 % auch in die jeweiligen Buchführungsergebnisse des Testbetriebsnetzes des Bundes eingegangen. In der Stichprobe sind die Betriebe, denen wegen der Inanspruchnahme einzelbetrieblicher Investitionsförderungsmaßnahmen eine Auflage zur Buchführung erteilt worden ist, überproportional vertreten.

Haupterwerbsbetriebe

Aus den oben definierten Zielgesamtheiten lagen für das WJ 2011/2012 2 908 Buchabschlüsse und für das WJ 2012/2013 2 818 Abschlüsse von Haupterwerbsbetrieben vor. Der Auswahlsatz beträgt bei den Haupterwerbsbetrieben 8,2 % bzw. 7,6 %.

Klein- und Nebenerwerbsbetriebe

Die oben definierte Zielgesamtheit konnte im WJ 2011/2012 mit 263 Buchabschlüssen und im Jahre 2012/2013 mit 258 Betriebsergebnissen repräsentiert werden. Der Auswahlsatz liegt bei jeweils 1,7 %.

Schichtung der Stichprobenbetriebe

Die natürlichen und wirtschaftlichen Bedingungen sind in der bayerischen Landwirtschaft sehr unterschiedlich. Deshalb ist die vorliegende Stichprobe von Buchabschlüssen sehr inhomogen. Durch geeignete Schichtung wird eine Verbesserung der Schätzung angestrebt. Diese ist zu erreichen, indem die Betriebe nach den Merkmalen gruppiert werden, die auf die Betriebsergebnisse einen entscheidenden Einfluss ausüben und somit innerhalb der verschiedenen Schichten zu einer Verringerung der Streuung der Kennwerte führen.

Haupterwerbsbetriebe

Als die Einkommenslage wesentlich bestimmende Faktoren werden die Betriebsgröße (in ha LF), die Produktionsrichtung und die Lage der Betriebe in Nord- bzw. Südbayern angesehen. Zu Nordbayern gehören die fränkischen Regierungsbezirke und die niederbayerischen Landkreise Freyung-Grafenau und Regen sowie die der benachteiligten Agrarzone zugeordneten Gemeinden der Landkreise Kelheim, Straubing-Bogen, Deggendorf und Passau. Die Oberpfalz zählt mit Ausnahme der Gemeinden dazu, die im Landkreis Regensburg nicht in der benachteiligten Agrarzone liegen. Aus den Landkreisen Eichstätt (Oberbayern) und Donau-Ries (Schwaben) wurden die der benachteiligten Agrarzone angehörenden Gemeinden Nordbayern zugeordnet.

Zu Südbayern zählen die nicht bereits angeführten Gebiete Oberbayerns, Niederbayerns, Schwabens und Gemeinden im Regensburger Gäuboden. Mit dieser regionalen Schichtung ist beabsichtigt, die Auswirkungen der Standortbedingungen und der Betriebsstruktur auf die Betriebsergebnisse in dem durch die verfügbare Stichprobe an Buchführungsunterlagen gesteckten Rahmen zu berücksichtigen.

Klein- und Nebenerwerbsbetriebe

Wegen des geringen Stichprobenumfangs konnten bei den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben nur die Ackerbau- und Futterbaubetriebe nach ihrer Lage in Nord- bzw. Südbayern geschichtet werden. Weitere Schichtungsmerkmale waren Betriebsgröße und Betriebsform.

Schätzverfahren

Die Zahl der aus den einzelnen Schichten der Zielgesamtheit vorliegenden Buchabschlüsse ist nicht streng proportional zu den jeweils vorhandenen Betrieben. Deshalb wurden die Durchschnittswerte der Stichprobenbetriebe mit der Gesamtzahl der Betriebe je Schicht gewichtet, das heißt frei hochgerechnet. Das Verfahren der Freien Hochrechnung wurde erstmals auf die Stichprobe des Wirtschaftsjahres 1987/1988 angewandt.

Die Schätzwerte für Teilgesamtheiten (z. B. Nord-, Südbayern, Ackerbaubetriebe usw.) und das Landesergebnis wurden durch Aufrechnung der Schätzwerte der einzelnen Schichten ermittelt. Bei der Schätzung der Streuung der Gewinne wurden die 33%-Quantile schichtweise gebildet und dann aufgerechnet.

Aus einer Stichprobe gewonnene Schätzwerte sind mit einem sogenannten Stichprobenfehler behaftet. Werden die vorliegenden Buchführungsabschlüsse als Ergebnis einer Zufallsstichprobe angesehen, so lässt sich dieser Schätzfehler ermitteln. Daraus wurden Vertrauensbereiche mit einer Sicherheitswahrscheinlichkeit von 95 % errechnet. Wenn die Größe des Vertrauensbereichs anzeigte, dass die Angabe der Größenordnung einer Kennzahl nicht gesichert ist, dann wurde sie in Klammern () gesetzt ausgewiesen. Als Anforderung an die Genauigkeit der Kennzahlen war eine relative maximale Zufallsabweichung von 50 v. H. bei der vorgelegten Sicherheitswahrscheinlichkeit von 95 % einzuhalten.

Eingruppierung der Betriebe in Betriebsformen

Die Eingruppierung der Betriebe in Betriebsformen erfolgt seit dem Bayerischen Agrarbericht 2004 nach dem gemeinschaftlichen Klassifizierungssystem für landwirtschaftliche Betriebe. Dieses Klassifizierungssystem beruhte auf der Entscheidung Nr. 85/377/EWG der Kommission vom 7. Juni 1985 und wird auch als EU-Typologie bezeichnet. Durch die Umsetzung der Verordnung (EG) Nr. 1242/2008 vom 8. Dezember 2008 zur Errichtung eines gemeinschaftlichen Klassifizierungssystems der landwirtschaftlichen Betriebe (veröffentlicht ABI L 335 v. 13. Dezember 2008), wurde das bisherige Klassifizierungssystem geändert. Das neue Klassifizierungssystem wird erstmals ab dem WJ 2010/2011 angewandt. Es basiert auf wirtschaftlichen Kriterien für die beiden Merkmale **Betriebsform** (betriebswirtschaftliche Ausrichtung) und **Betriebsgröße**. Die Betriebsform eines Unternehmens wird durch den Anteil einzelner Produkte und Betriebszweige am gesamten Standardoutput bestimmt. Die Betriebsgröße ergibt sich aus der Höhe des gesamten Standardoutputs des Betriebes.

Die **Standardoutputs** entsprechen der geldlichen Bruttoleistung je Flächen- oder Tiereinheit (Einheit: €); sie werden nach Regionen (Regierungsbezirke) für verschiedene Produktionszweige der Bodennutzung und der Tierhaltung ermittelt. Die betriebswirtschaftliche Ausrichtung eines Betriebes wird durch den relativen Beitrag der verschiedenen Produktionszweige am Standardoutput im Betrieb ermittelt.

Feststellung der Betriebsgröße und der Produktionsrichtung

Art der Produktion	Ausprägung	Standardoutput je Einheit in €	Standardoutput je Betriebszweig in €	Zusammensetzung des Standardoutputs in %
Produktionsverfahren				

Produktionsverfahren A	Umfang x	A	Ax	A %
Produktionsverfahren B	Umfang y	B	By	B %
Produktionsverfahren C	Umfang z	C	Cz	C %
Betriebsgröße	Standardoutput (€) des gesamten Betriebes		Ax + By + Cz	1

Der prozentuale Anteil des einzelnen Betriebszweig-Standardoutputs ist maßgebend für die Eingruppierung der Betriebe in die Betriebsformen. Betriebe gleicher Betriebsform haben weitgehend ein gleichartiges Produktionsprogramm.

Betriebswirtschaftliche Ausrichtung

Betriebsformen	Betriebszweige/Produktionsrichtung	Anteil der Betriebszweige am gesamten Standardoutput des Betriebes
Ackerbau	Getreide, Hülsenfrüchte, Kartoffeln, Zuckerrüben, Handelsgewächse, Feldgemüse, Futterpflanzen, Sämereien, Hopfen	> 2/3
Gartenbau	Gartenbauprodukte insgesamt einschl. Baumschulerzeugnisse (im Freiland und unter Glas)	> 2/3
Dauerkulturen	Rebanlagen und Obstanlagen	> 2/3
Weinbau	Rebanlagen	> 2/3
Obstbau	Obstanlagen	> 2/3
Sonstige Dauerkulturen	Rebanlagen oder Obstanlagen jeweils	≤ 2/3
Futterbau	Rinder, Schafe, Ziegen, Pferde	> 2/3
Milchvieh	Milchkühe, Färsen, weibliche Jungrinder	> 3/4
Sonstiger Futterbau	Zucht- und Mastrinder, Schafe, Ziegen, Pferde	> 2/3
Veredelung	Schweine, Geflügel	> 2/3
Gemischt (Verbund)	Ackerbau oder Gartenbau oder Dauerkulturen oder Futterbau oder Veredelung jeweils	≤ 2/3
Pflanzenbauverbund	Ackerbau oder Gartenbau oder Dauerkulturen	> 1/3
Viehhaltungsverbund	Futterbau oder Veredelung	≤ 1/3
Pflanzenbau- Viehhaltung	Futterbau oder Veredelung oder Ackerbau oder Gartenbau oder Dauerkulturen jeweils	≤ 1/3

Begriffsbestimmungen

Ein **Haupterwerbsbetrieb** liegt vor, wenn

- die wirtschaftliche Betriebsgröße mindestens 50.000 € Standardoutput beträgt und
- mindestens 1,0 AK im Betrieb vorhanden sind.

Als **Klein- und Nebenerwerbsbetriebe** werden alle Betriebe mit mindestens 25.000 € und weniger als 50.000 € Standardoutput oder weniger als 1,0 AK im Betrieb klassifiziert.

Arbeitskräfte

Die Arbeitskräfte (AK) setzen sich aus den nicht entlohnten AK und den Lohnarbeitskräften zusammen. Eine AK entspricht einer vollbeschäftigten Person, deren Erwerbsfähigkeit nicht gemindert ist und die zwischen 18 und 65 Jahre alt ist.

Familieneigene Arbeitskräfte (FAK) sind Mitglieder der Familie des Betriebsinhabers.

Nicht entlohnte Arbeitskräfte

Nicht entlohnte Arbeitskräfte (nAK) in Einzelunternehmen und Personengesellschaften.

Richtsätze für den Lohnansatz (Landwirtschaft und Weinbau)

Nicht entlohnte Arbeitskräfte	WJ 2011/2012	WJ 2012/2013
Grundlohn für Betriebsleiter	28.602 €	29.374 €
Betriebsleiterzuschlag je 5.000 € Wirtschaftswert	320 €	320 €
Mithelfende Familienangehörige je Voll-AK	22.377 €	22.981 €

Viehbesatz

Der Viehbesatz wird, bezogen auf 100 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche, in Anlehnung an den Vieheinheitenschlüssel des Bewertungsgesetzes in Vieheinheiten (VE) ermittelt. Grundlage ist der Futterbedarf der Tierarten.

Umrechnungsschlüssel für Tierbestände in Vieheinheiten (VE) nach dem Futterbedarf

Tierart	VE
Pferde unter 3 Jahren	0,70
Pferde 3 Jahre alt und älter	1,10
Kälber und Jungvieh unter 1 Jahr	0,30
Jungvieh 1 bis 2 Jahre alt	0,70
Zuchtbullen	1,20
Kühe, Färsen, Masttiere	1,00
Schafe unter 1 Jahr	0,05
Schafe 1 Jahr alt und älter	0,10
Ferkel (bis etwa 20 kg LG)	0,02 ¹⁾
Läufer (bis etwa 45 kg LG) aus zugekauften Ferkeln	0,04 ¹⁾
Läufer (bis etwa 45 kg) aus selbsterzeugten Ferkeln	0,06 ¹⁾
Mastschweine (> 45 kg LG) aus zugekauften Läufern	0,10 ¹⁾
Mastschweine (> 45 kg LG) aus selbsterzeugten Ferkeln	0,16 ¹⁾
Zuchtschweine	0,33
Legehennen einschließlich Aufzucht zur Bestandsergänzung	0,02
Legehennen aus zugekauften Junghennen	0,0183
Jungmasthühner (6 und weniger Durchgänge je Jahr – schwere Tiere)	0,0017 ¹⁾
Jungmasthühner (mehr als 6 Durchgänge je Jahr – leichte Tiere)	0,0013 ¹⁾
Junghennen	0,0017

¹⁾ Berechnung auf der Basis der erzeugten Tiere, in den übrigen Tiergruppen Jahresdurchschnittsbestand.

Erfolgsbegriffe

Arbeitsertag

Der Arbeitsertag des Unternehmens ist der Gewinn vermindert um den kalkulatorischen Zinsansatz für das Eigenkapital in Höhe von 3,5 % für das Besatzvermögen und 1 % für das Bodenvermögen (Pachtansatz). Er umfasst das Entgelt für die Arbeitsleistung des Betriebsinhabers und seiner mitarbeitenden, nicht entlohnten Familienangehörigen sowie die Vergütung für die unternehmerische Tätigkeit des Landwirts.

Besatzvermögen

Gesamtes Vermögen des Unternehmens abzüglich Bilanzwert des Grund und Bodens.

Bestandsanteil - Fremdkapital

Die Kennzahl gibt an, welcher Anteil des gesamten Fremdkapitals auf eine bestimmte Teilgesamtheit entfällt.

Bruttoinvestitionen

Summe der Zugänge (Anschaffungen) an Anlagevermögen und der Veränderungen (Endbilanzwert abzüglich Anfangsbilanzwert) an Vieh- und Sachumlaufvermögen.

Eigenkapitalbildung (= Eigenkapitalveränderung)

Die Eigenkapitalbildung errechnet sich aus der Höhe des Eigenkapitals einschließlich 50 % der Sonderposten zum Ende des Wirtschaftsjahres abzüglich dessen Höhe am Anfang des Wirtschaftsjahres. Das Eigenkapital selbst ist die Differenz aus Vermögen abzüglich Schulden (Fremdkapital), Sonderposten, Rückstellungen und passiver Rechnungsabgrenzung.

Eigenkapitalveränderung bereinigt (= Eigenkapitalveränderung beim Unternehmer)

Von dem Betrag der Eigenkapitalveränderung sind die Einlagen aus Privatvermögen abgezogen und die Entnahmen zur Bildung von Privatvermögen hinzugerechnet. Diese Kennzahl gibt den Betrag des beim Unternehmer gebildeten Eigenkapitals an.

Finanzumlaufvermögen

Die Summe an Geldmitteln, Forderungen und Guthaben auf Finanzkonten.

Gewinnrate

Gewinn in % des Unternehmensertrages.

Gewinn/Lohn- und Zinsansatz (Disparität)

Der Quotient aus Gewinn zu Zins- und Lohnansatz (Pachtansatz Boden 1 % des Buchwertes, Zinsansatz Eigenkapital ohne Boden 3,5 %; Lohnansatz ermittelt aus dem Tariflohn Landwirtschaft bzw. Gartenbau) gibt an, zu welchem Anteil die Ansprüche auf Entlohnung der familieneigenen Arbeitskräfte und die Verzinsung des Eigenkapitals erfüllt sind. Die Disparität weist den Abstand zu 100 % (volle Entlohnung der Produktionsfaktoren Familienarbeit und Eigenkapital) aus.

Gesamtstandardoutput

Summe der Betriebszweig-Standardoutputs je Betrieb.

Nettoinvestitionen

Veränderung Anlagevermögen, Tiervermögen und Vorräte einschl. Feldinventar.

Stützungsgrad

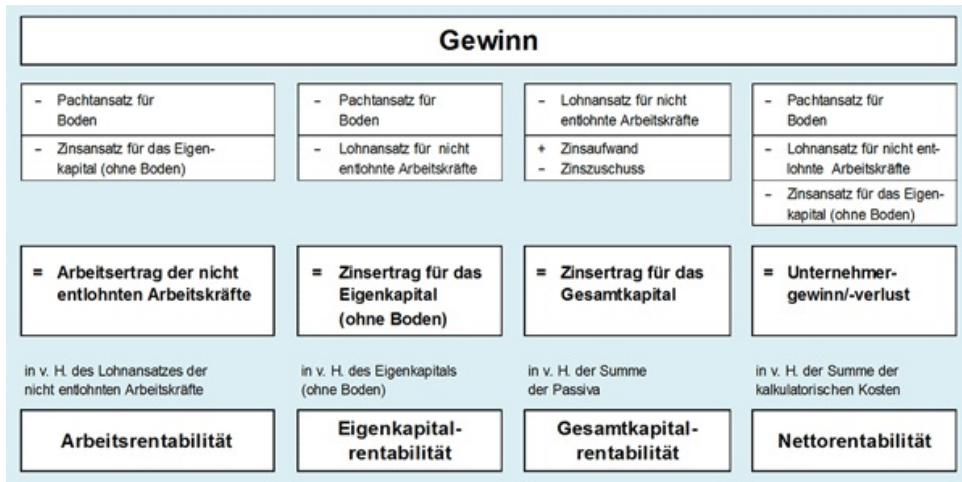
Summe der unternehmensbezogenen Beihilfen (= Summe Einkommensstützung) in von Hundert des Unternehmensertrags

bzw. des Gewinns.

Vergleichswert (Hektarwert)

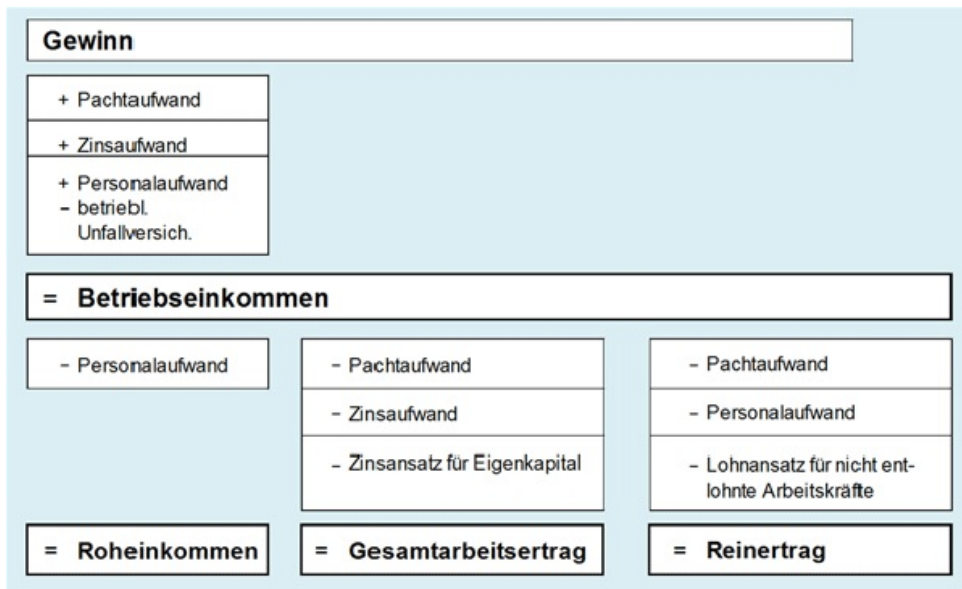
Nach den Vorschriften des Bewertungsgesetzes im vergleichenden Verfahren ermittelter Ertragswert einer Nutzung oder eines Nutzungsteils (z. B. landwirtschaftliche, Weinbauliche, gärtnerische Nutzung) eines land- und forstwirtschaftlichen Betriebes. Der durchschnittliche Vergleichswert der landwirtschaftlichen Nutzung gilt für die bewirtschaftete Fläche. Gute Standorte weisen hohe, schlechte dagegen niedrige Vergleichswerte in Euro je Hektar LF auf.

Kenngößen zur Beurteilung der Rentabilität in landwirtschaftlichen Unternehmen - [Schaubild 27 in höherer Auflösung](#)

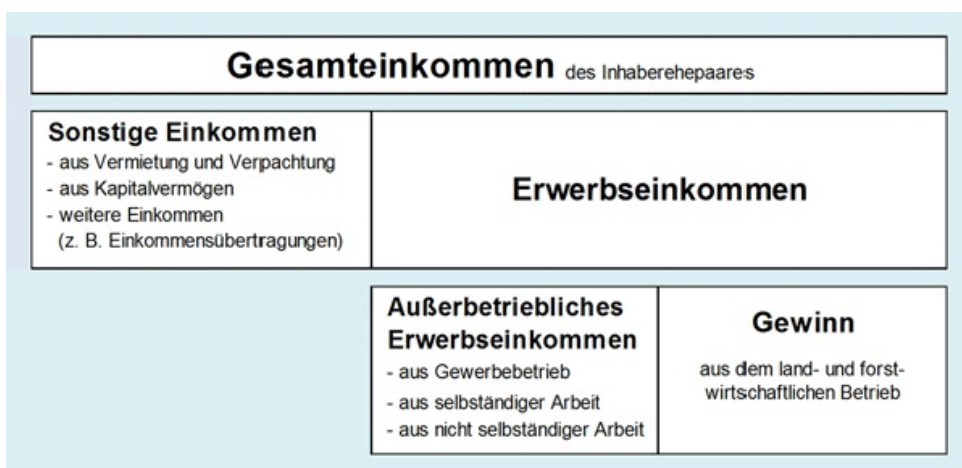


Kenngößen zur Beurteilung des Erfolges landwirtschaftlicher Betriebe

- [Schaubild 28 in höherer Auflösung](#)



Zusammensetzung des Einkommens - [Schaubild 29 in höherer Auflösung](#)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einkommensentwicklung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung

Einkommensentwicklung der Haupterwerbsbetriebe

Die Buchführungsergebnisse des Wirtschaftsjahres (WJ) 2012/2013 weisen einen Einkommensanstieg bei den Haupterwerbsbetrieben aus. Je nach ihren Produktionsschwerpunkten verlief in den Betrieben die Einkommensentwicklung deutlich unterschiedlich.

Insgesamt erzielten die Haupterwerbsbetriebe im Durchschnitt einen Gewinn von 54.360 € je Unternehmen. Gegenüber dem Vorjahr erhöhte sich der durchschnittliche Gewinn je Unternehmen um 3,4 %. Verantwortlich dafür waren die gute Ertragslage und deutliche Preissteigerungen bei pflanzlichen Erzeugnissen, insbesondere bei Getreide, Ölfrüchten und Kartoffeln. Auch bei Rindfleisch waren gute Erlöse erzielbar. Die sonstigen betrieblichen Erträge lagen im Durchschnitt aller Betriebe geringfügig unter dem Vorjahr (-1,3 %).

Im Mittel konnten die Haupterwerbsbetriebe die gestiegenen Kosten für Materialaufwand (+6,8 %, davon Futtermittel +14,2 %) und sonstige betriebliche Aufwendungen (+4,2 %) über die höheren Umsatzerlöse ausgleichen. Bei den Treib- und Schmierstoffen veränderten sich die Kosten gegenüber dem Vorjahr nur wenig (+2,5 %). Im Durchschnitt aller Haupterwerbsbetriebe erhöhten sich die Kosten für Strom, Heizstoffe und Wasser um 7,7 % und für Personal um 13,7 %. Der Pachtaufwand für landwirtschaftliche und forstwirtschaftliche Flächen nahm in den Haupterwerbsbetrieben um durchschnittlich 7,9 % zu.

Der Rückstand zum Vergleichseinkommen für die Produktionsfaktoren Arbeit und Kapital (Disparität) betrug 1 %. Zu Einkommen außerhalb der Landwirtschaft hat der Rückstand damit deutlich abgenommen. Im Jahr 2012 lag der Bruttojahresverdienst für eine Vollzeitbeschäftigte im produzierenden Gewerbe bei 46.674 €.

Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in den Wirtschaftsjahren 2011/2012 und 2012/2013

Merkmal	Einheit	2011/2012	2012/2013	Veränderung (2011/2012 = 100) (%)
Betriebsgröße	ha LF	54,19	55,06	1,6
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,7	1,73	1,8
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,51	1,51	0
Disparität	%	2	1	•
Gewinn	€/ha LF	970	987	1,8
Gewinn	€/FAK	34.861	35.942	3,1
Gewinn	€/Unternehmen	52.568	54.360	3,4
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	57.109	60.215	3,6

Die Inhaber von landwirtschaftlichen Betrieben verfügen in der Regel über mehrere Einkommensquellen. Üblicherweise liefert der Gewinn aus dem landwirtschaftlichen Betrieb den bedeutendsten Beitrag zum Gesamteinkommen.

Ursachen der Gewinnentwicklung in Haupterwerbsbetrieben

Merkmal	2011/2012 in €/Unternehmen	2012/2013 in €/Unternehmen	Veränderung 2012/2013 gegenüber 2011/2012 (€)	Veränderung 2012/2013 gegenüber 2011/2012 (%)	Gewinneffekt (%)
Umsatzerlöse	180.871	194.173	13.302	7,4	25,3
dar. Umsatzerlöse landw. Pflanzenproduktion	34.458	42.478	8.020	23,3	15,3
dar. Getreide, Körnermais	14.112	18.493	4.381	31	8,3
Öl-, Hülsenfrüchte, Faserpflanzen	2.651	3.772	1.121	42,3	2,1
Kartoffeln	2.707	3.719	1.012	37,4	1,9
Zuckerrüben	5.139	5.110	-29	-0,6	-0,1
Feldgemüse	(572)	(735)	163	28,5	0,3
Umsatzerlöse Tierproduktion	134.443	140.293	5.850	4,4	11,1
dar. Rinder	44.637	48.043	3.406	7,6	6,5
Milch	56.536	56.527	-9	0	0
Schweine	30.153	32.869	2.716	9	5,2
Bestandsveränderung, aktivierte Eigenleistungen	(689)	(408)	-281	-40,8	-0,5
Sonstige betriebliche Erträge	56.317	55.602	-715	-1,3	-1,4
dar. Zulagen und Zuschüsse	29.305	27.913	-1.392	-4,8	-2,6
dar. entkoppelte Betriebsprämie	19.981	19.120	-861	-4,3	-1,6
Ausgleichszulage	1.766	1.826	60	3,4	0,1
Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung	3.237	3.210	-27	-0,8	-0,1

Materialaufwand	99.799	106.576	6.777	6,8	-12,9
dar. Düngemittel	8.341	8.660	319	3,8	-0,6
Pflanzenschutz	4.669	4.976	307	6,6	-0,6
Tierzukäufe	22.958	23.638	680	3	-1,3
Futtermittel	25.311	28.898	3.587	14,2	-6,8
Strom, Heizstoffe, Wasser	6.330	6.820	490	7,7	-0,9
Treib- und Schmierstoffe	10.198	10.454	256	2,5	-0,5
Personalaufwand	4.719	5.364	645	13,7	-1,2
Abschreibungen	25.723	26.788	1.065	4,1	-2,0
Sonstige betriebliche Aufwendungen	50.855	52.970	2.115	4,2	-4,0
dar. Unterhalt	12.203	12.563	360	3	-0,7
Betriebsversicherungen	5.264	5.434	170	3,2	-0,3
Pacht für landw. und forstw. Flächen	8.560	9.239	679	7,9	-1,3
Zinsaufwand	3.608	3.657	49	1,4	-0,1
Betriebliche Steuern	802	806	4	0,5	0
Gewinn	52.568	54.360	1.792	3,4	3,4

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/laengerfristiger-vergleich.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung > Längerfristiger Vergleich

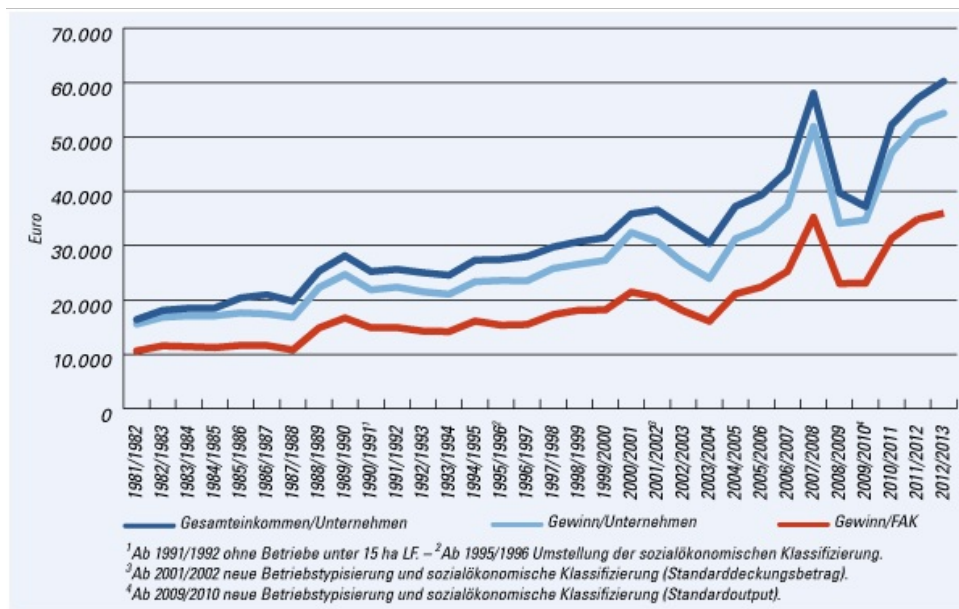
Längerfristiger Vergleich

Die wirtschaftliche Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe schwankt in Abhängigkeit von den Produkt- und Betriebsmittelpreisen, den jährlichen Leistungs- und Ertragsschwankungen sowie den agrarpolitischen Stützungsmaßnahmen. Längerfristige Gewinnentwicklungen sind daher aussagekräftiger als ein einzelnes Jahresergebnis.

Der längerfristige Vergleich zeigt, dass der über alle Haupterwerbsbetriebe errechnete durchschnittliche Gewinn seit etwa zehn Jahren größeren Schwankungen unterliegt. Nach einem starken Rückgang im Wirtschaftsjahr (WJ) 2008/2009 konnten sich die Gewinne im Berichtszeitraum wieder deutlich erholen. In den letzten drei Wirtschaftsjahren ist im Durchschnitt aller Betriebe ein beachtlicher Gewinnanstieg zu verzeichnen. Im WJ 2012/2013 erreichten die Gewinne im Mittel der Haupterwerbsbetriebe sogar den bisherigen Höchststand und übertrafen damit das WJ 2007/2008.

Trotz eines Flächenzuwachses von ca. 33 ha LF je Haupterwerbsbetrieb ist der Familienarbeitskräftebesatz seit dem WJ 1981/1982 nahezu konstant geblieben. Dies ist auf die gestiegene Arbeitsproduktivität zurückzuführen. Die zunehmende Bedeutung des außerlandwirtschaftlichen Einkommens am Gesamteinkommen deutet auf eine steigende Freisetzung von Arbeitskapazitäten für außerlandwirtschaftliche Tätigkeiten hin und bestätigt ebenfalls eine höhere Arbeitsproduktivität.

Längerfristige Entwicklung der Einkommen in den Haupterwerbsbetrieben - [Schaubild 30 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

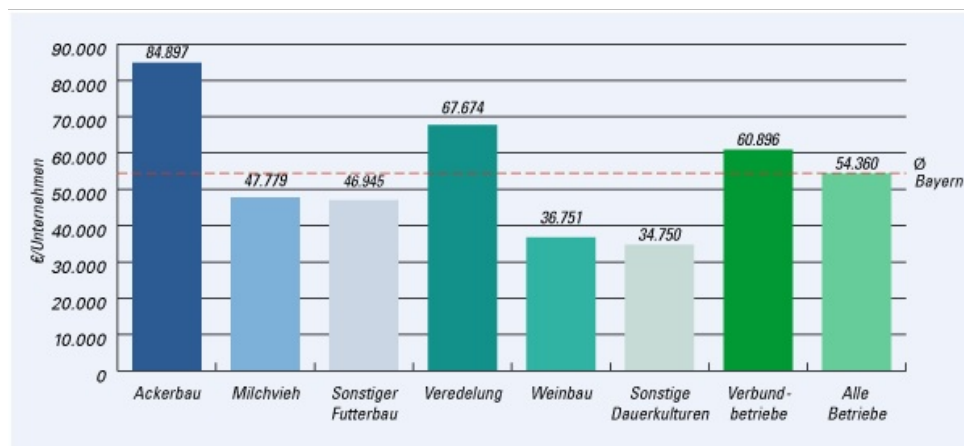
<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/betriebsformen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung > Betriebsformen

Betriebsformen

Standortunterschiede, ungleiche Betriebsgrößen und Verfügbarkeiten bei Arbeitskräften und Kapital sowie variierende Möglichkeiten beim Produktabsatz veranlassen die Landwirte, ihre Betriebe vielfältig zu organisieren. Die Aufbereitung der Buchführungsergebnisse nach Betriebsformen gibt einen Überblick über die Einkommensentwicklung in den hauptsächlichen Produktionsschwerpunkten.

Einkommenslage der Haupterwerbsbetriebe im WJ 2012/2013 nach Betriebsformen (Gewinn je Unternehmen) - [Schaubild 31 in höherer Auflösung](#)



Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen im Wirtschaftsjahr 2012/2013

Merkmal	Einheit	Ackerbau	Milchvieh	Sonstiger Futterbau	Veredelung	Weinbau	Sonstige Dauerkulturen	Verbundbetriebe	Insgesamt
Anteil an der Gesamtheit	%	11,1	48,3	22,1	6,4	0,4	0,2	11,5	100
Betriebsgröße	ha LF	73,65	46,82	56,54	59,22	13,54	8,9	70,41	55,06
Vergleichswert	€/ha LF	773	563	610	697	(300)	341	681	616
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	2,25	1,65	1,59	1,76	2,43	1,44	1,74	1,73
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,47	1,54	1,45	1,61	1,61	1,07	1,5	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF	88,29	43,86	66,83	95,13	(30,52)	32,11	86,72	65,4
Viehbesatz	VE/ha LF	(0,09)	1,61	1,38	3,95	0	0	1,44	1,47
Umsatzerlöse	€/Unternehmen	210.425	150.505	204.547	361.041	131.917	78.733	255.947	194.173
Sonstige betriebliche Erträge	€/Unternehmen	68.967	47.156	57.697	71.185	34.798	14.929	67.878	55.602
Materialaufwand	€/Unternehmen	85.928	71.055	131.140	244.606	34.732	16.241	158.627	106.576
Personalaufwand	€/Unternehmen	11.240	3.980	4.780	4.710	18.686	10.346	5.982	5.364
Abschreibungen	€/Unternehmen	29.178	27.292	23.495	31.388	16.326	10.942	27.234	26.788
Sonstige betriebliche Aufwendungen	€/Unternehmen	65.681	44.409	51.690	75.992	57.142	20.376	66.879	52.970
Gewinn	€/ha LF	1.153	1.021	830	1.143	2.715	(3.906)	865	987
Gewinn	€/FAK	57.740	30.973	32.396	42.135	22.772	(32.611)	40.527	35.942
Gewinn	€/Unternehmen	84.897	47.779	46.945	67.674	36.751	(34.750)	60.896	54.360
Gewinnrate	%	30,1	24	17,9	15,7	21,5	(36,8)	18,8	21,7
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	93.041	52.743	53.318	72.345	41.207	37.532	68.108	60.215
Änderung gegenüber 2011/2012: Gewinn	%	27,4	-10,7	11,0	17,9	-12,1	8,7	12,0	3,4
Relativ zum Durchschnitt 2012/2013	%	156	88	86	124	68	64	112	100

Die **spezialisierten Milchviehbetriebe** (48 % der Hauferwerbsbetriebe) blieben beim Gewinn im Mittel um 10,7 % unter dem sehr guten Vorjahresergebnis. Diese Betriebe konnten ihre Umsätze aus dem Milchverkauf halten und beim Verkauf von Rindern um 8,3 % höhere Erlöse als im Vorjahr erzielen. Gewinnmindernd wirkten sich vor allem die höheren Kosten beim Materialaufwand (+7,7 %) aus. So lagen die Kosten für Futtermittel um 16,4 % höher als im Vorjahr, weil Futterlücken, die in einzelnen Regionen witterungsbedingt aufgetreten sind, durch Futterzukaufe geschlossen werden mussten.

Die **sonstigen Futterbaubetriebe** (22 % der Hauferwerbsbetriebe) steigerten ihre Gewinne um durchschnittlich 11,0 % gegenüber dem Vorjahr. Ursächlich hierfür waren die gestiegenen Erlöse aus dem Verkauf von Getreide, Ölsaaten, Zuckerrüben und Rindern.

Die **spezialisierten Ackerbaubetriebe** (11 % der Haupterwerbsbetriebe) erreichten im Mittel einen Gewinnanstieg um 27,4 % gegenüber dem Vorjahr. Diese augenfällige Gewinnsteigerung beruhte vor allem auf den deutlich höheren Umsatzerlösen im Marktfruchtbau, besonders bei Getreide (+19,4 %), Ölsaaten (+53,4 %) und Kartoffeln (+27,8 %). Im Mittel lag der Gewinn der Ackerbaubetriebe um 56 % über dem Durchschnitt aller Betriebe.

Die Betriebe verzeichneten gute Getreideerträge, ebenso waren bei den Ölfrüchten deutlich höhere Erntemengen als im Vorjahr erreicht worden. Hinzu kam ein Anstieg des Getreidepreises gegenüber dem Vorjahr. Auch im Kartoffelbau verbesserten sich die Erlöse im Vergleich zum Vorjahr erkennbar. Der günstigen Entwicklung auf der Erlösseite standen in den Ackerbaubetrieben kaum gestiegene Kosten gegenüber. Der Materialaufwand erhöhte sich gegenüber dem Vorjahr nur wenig (+2,2 %, vor allem wegen der stark gestiegenen Kosten bei Düngemitteln um +9,2 %). Die Aufwendungen für Treib- und Schmierstoffe waren nur geringfügig höher als im Vorjahr.

Den **spezialisierten Veredelungsbetrieben** sind in Bayern 6,4 % aller Haupterwerbsbetriebe zuzurechnen. Die Umsatzerlöse aus der Schweineproduktion betragen in diesen Betrieben etwa 87,7 % der gesamten Umsatzerlöse. Die Umsatzerlöse dieser Betriebsgruppe erhöhten sich um durchschnittlich 12,3 % im Vergleich zum Vorjahr – hauptsächlich aufgrund der Erlöse aus der Tierproduktion. Aber auch die sonstigen betrieblichen Erträge konnten um 13,0 % gegenüber dem Vorjahr gesteigert werden.

Auf der Kostenseite erhöhte sich bei den Veredelungsbetrieben der Materialaufwand um durchschnittlich 10,1 % im Vergleich zum Vorjahr. Die höheren Kosten für Tierzukaufe (+7,3 %) gehen zum Teil auf den Anstieg der Ferkelpreise (von 54 auf 59 €/Stück) zurück. Die Kosten für den Zukauf von Futtermitteln stiegen um 14,0 %.

Bei den **spezialisierten Dauerkulturbetrieben** müssen sich die Aussagen im Wesentlichen auf die **Weinbaubetriebe** Nordbayerns beschränken. Seit dem Gewinneinbruch im WJ 2002/2003 auf knapp 20.000 € haben sich die Einkommen der Weinbaubetriebe in den letzten Jahren deutlich erholt. Dies hängt vor allem mit einem verbesserten Marketing und der damit verbundenen hohen Nachfrage nach Frankenwein zusammen. Bedingt durch die unterdurchschnittliche Ernte 2010 und dem Frost im Mai 2011 und der abermals kleinen Ernte, konnte die hohe Nachfrage nach Frankenwein in den vergangenen Jahren nicht vollständig bedient werden. Aufgrund der kaum noch vorhandenen Weinbestände, ist der durchschnittliche Gewinn je Unternehmen im WJ 2012/2013 im Vergleich zum Vorjahr um 12,1 % auf 36.751 €/Unternehmen zurückgegangen. Die Weinbaubetriebe haben damit 68 % des durchschnittlichen Gewinns aller Betriebe erreicht, wobei hier durch Umfang und Zusammensetzung der Stichprobe die tatsächlichen Verhältnisse nur unzureichend wiedergegeben werden dürften. Außerdem bestehen zwischen Traubenerzeugern und Flaschenweinvermarktern große Unterschiede. Die **sonstigen Dauerkulturbetriebe** umfassen vor allem Obstbaubetriebe. Wegen der geringen Stichprobenzahl sind die Ergebnisse statistisch nicht vollständig abgesichert. Im letzten Wirtschaftsjahr konnten diese Betriebe Gewinnzuwächse in Höhe von 8,7 % verzeichnen.

Die **Verbundbetriebe** (11,5 % der Haupterwerbsbetriebe) steigerten ihre Gewinne im Durchschnitt um 12,0 % gegenüber dem Vorjahr. Die Umsatzerlöse bei den pflanzlichen Erzeugnissen nahmen um 21,2 % zu, aber auch die Erlöse aus dem Verkauf von Rindern (+10,5 %) fielen deutlich höher als im Vorjahr aus. Auf der Kostenseite war in diesen Betrieben beim Materialaufwand ein deutlicher Kostenanstieg (+10,2 %) zu verzeichnen, insbesondere die Kosten für Tier- und Futtermittelzukaufe sind gegenüber dem Vorjahr augenfällig gestiegen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einkommenslage-nach-betriebsgroessen.html>

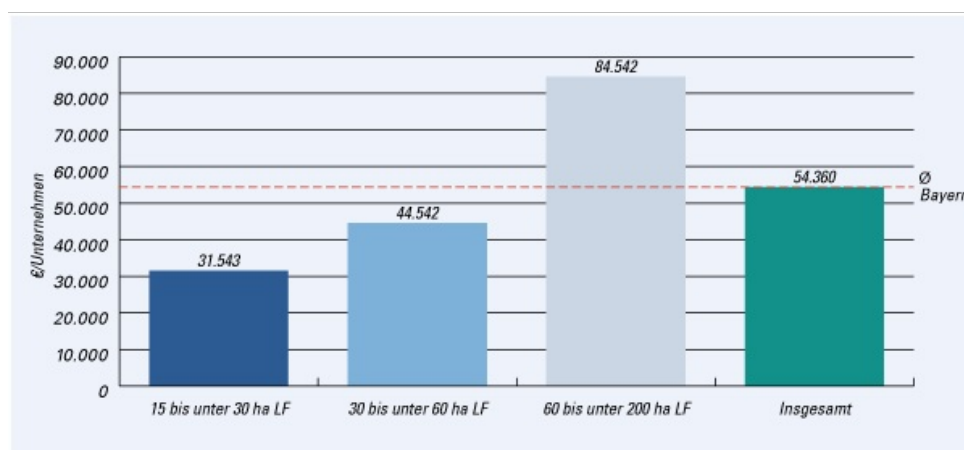
> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung
> Einkommenslage nach Betriebsgrößen

Einkommenslage nach Betriebsgrößen

Landwirtschaftliche Betriebe unterscheiden sich nicht nur im Hinblick auf ihre Produktionsausrichtung, sondern auch bei ihren Produktionskapazitäten. Weil landwirtschaftliche Erzeugung immer flächenbezogen ist, kommt der Flächenausstattung in den Betrieben eine entscheidende Bedeutung zu. Je nach dem Umfang ihrer bewirtschafteten Nutzfläche wurden die Betriebe den drei Gruppen zugeordnet.

Einkommenslage der Haupterwerbsbetriebe im WJ 2012/2013 nach Größenklassen

(Gewinn je Unternehmen) – [Schaubild 32 in höherer Auflösung](#)



In der Gruppe der **Betriebe von 15 bis 30 ha LF** sank der Gewinn um 9,8 %. Zwar zeichnen sich die Betriebe dieser Gruppe durch die höchsten Gewinne pro Hektar LF aus, sie erreichten aber wegen einer geringeren Betriebsgröße mit 31.543 € je Unternehmen nur unterdurchschnittliche Gewinne.

Bei den **Betrieben zwischen 30 und 60 ha LF** lag der mittlere Gewinn je Unternehmen knapp unter dem Vorjahresergebnis (-3,1 %). Diese Betriebsgrößenklasse enthält zum Großteil spezialisierte Milchviehbetriebe, deren Gewinne gegenüber dem Vorjahr um 3,4 % niedriger ausfielen. Die Betriebe dieser Größenklasse erreichten mit 44.542 € je Unternehmen 82 % des Durchschnittsgewinns aller Betriebe.

Die Betriebe in der Größenklasse **von 60 bis unter 200 ha LF** konnten im letzten Wirtschaftsjahr ihre Umsätze deutlich steigern und so von der günstigen Agrarpreisentwicklung sichtlich profitieren. Im Vergleich zum Vorjahr erhöhte sich ihr Gewinn um 11,6 %. Der Gewinn lag um 56 % über dem Durchschnittsergebnis.

Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Größenklassen WJ 2012/2013

Merkmal	Einheit	15 bis unter 30 ha LF	30 bis unter 60 ha LF	60 bis unter 200 ha LF	Insgesamt
Anteil an der Gesamtheit	%	30,2	56,9	12,9	100
Betriebsgröße	ha LF	23,90	43,68	93,95	55,06
Vergleichswert	€/ha LF	618	616	624	616
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,51	1,66	1,98	1,73
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,39	1,47	1,66	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF	42,91	57,22	74,73	65,4
Viehbesatz	VE/ha LF	1,98	1,67	1,25	1,47
Umsatzerlöse	€/Unternehmen	100.407	162.135	307.179	194.173
Sonstige betriebliche Erträge	€/Unternehmen	29.312	48.001	85.494	55.602
Materialaufwand	€/Unternehmen	49.306	88.056	174.582	106.576
Personalaufwand	€/Unternehmen	3.062	4.446	8.124	5.364
Abschreibungen	€/Unternehmen	13.955	23.592	40.654	26.788
Sonstige betriebliche Aufwendungen	€/Unternehmen	28.638	46.532	79.639	52.970
Gewinn	€/ha LF	1.320	1.020	900	987
Gewinn	€/FAK	22.630	30.215	51.005	35.942
Gewinn	€/Unternehmen	31.543	44.542	84.542	54.360
Gewinnrate	%	24,4	21,1	21,4	21,7
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	36.893	50.542	90.538	60.215

Änderung gegenüber 2011/2012: Gewinn	%	-9,8	-3,1	11,6	3,4
Relativ zum Durchschnitt 2012/2013	%	58	82	156	100

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/nord-und-suedbayern.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung > Nord- und Südbayern

Nord- und Südbayern

Zwischen den nord- und südbayerischen (Definition vgl. [Datengrundlage](#)) Betrieben bestehen deutliche Unterschiede hinsichtlich der Standortvoraussetzungen und der Betriebsstruktur. Die Milchwirtschaft und intensive Bullenmast spielt in Südbayern eine vergleichsweise große Rolle, während in Nordbayern der Ackerbau und die Schweinehaltung überwiegen. Demnach folgt die Einkommensentwicklung der südbayerischen Betriebe den Tendenzen der spezialisierten Milchvieh und sonstigen Futterbaubetriebe, während die Gewinne der nordbayerischen Betriebe stärker durch die Ergebnisse der Ackerbau-, Veredelungs- und Verbundbetriebe beeinflusst werden.

Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in Nord- und Südbayern in den Wirtschaftsjahren 2011/2012 und 2012/2013

Merkmal	Einheit	Nordbayern 2011/2012	Südbayern 2011/2012	Nordbayern 2012/2013	Südbayern 2012/2013
Anteil an der Gesamtheit	%	41,9	58,1	41,9	58,1
Betriebsgröße	ha LF	62,3	48,98	63,71	49,49
Vergleichswert	€/ha LF	508	693	509	685
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,66	1,73	1,68	1,76
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,51	1,51	1,51	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF	70,05	61,81	70,02	61,58
Viehbesatz	VE/ha LF	1,29	1,64	1,26	1,63
Umsatzerlöse	€/Unternehmen	174.881	184.720	187.975	198.161
Sonstige betriebliche Erträge	€/Unternehmen	56.862	55.967	56.166	55.238
Materialaufwand	€/Unternehmen	98.052	100.921	105.248	107.431
Personalaufwand	€/Unternehmen	4.278	5.003	5.119	5.522
Abschreibungen	€/Unternehmen	27.077	24.853	27.631	26.246
Sonstige betriebliche Aufwendungen	€/Unternehmen	49.613	51.654	50.965	54.261
Gewinn	€/ha LF	781	1.124	808	1.136
Gewinn	€/FAK	32.277	36.522	34.003	37.192
Gewinn	€/Unternehmen	48.683	55.066	51.491	56.206
Gewinnrate	%	20,9	22,7	21,0	22,1
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	53.211	59.613	57.238	62.130
Region zum Landesdurchschnitt: Gewinn	%	92,9	105,1	94,9	103,6
Region zum Landesdurchschnitt: Gesamteinkommen	%	93,5	104,7	95,0	103,6
Änderung gegenüber 2011/2012: Gewinn	%	•	•	5,8	2,1

Weitere Informationen zu den Buchführungsergebnissen bei den verschiedenen Betriebsformen in Nord- und Südbayern enthalten die [Tabellen 35 und 36](#).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/streuung-der-gewinne.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung > Streuung der Gewinne

Streuung der Gewinne

Auch bei annähernd gleichen Erzeugungsbedingungen kommen die Betriebe zu sehr unterschiedlichen ökonomischen Ergebnissen. Die Ursachen hierfür sind Unterschiede der Betriebe bei ihrer Ausstattung mit Betriebsmitteln sowie standörtliche Besonderheiten, die bei der Bewirtschaftung der Betriebe den Erfolg mitbestimmen. Darüber hinaus bestehen große Unterschiede in der Betriebsführung.

Die nachfolgend dargestellten Ergebnisse über die Schichtung der Jahresabschlüsse 2012/2013 nach drei Gewinnklassen zu jeweils 33 % zeigt eine Gewinndifferenz zwischen dem unteren und oberen Drittel von 76.768 €.

Streuung der Gewinne im Wirtschaftsjahr 2012/2013 - Haupterwerbsbetriebe

Merkmal	Einheit	Unteres Drittel	Mittleres Drittel	Oberes Drittel
Betriebsgröße	ha LF	51,76	53,40	61,81
Vergleichswert	€/ha LF	593	619	648
Rinder	VE pro Betrieb	52	52	67
Schweine	VE pro Betrieb	20	22	28
Milchleistung	kg/Kuh und Jahr	6.442	6.726	7.149
Referenzmenge	kg/Betrieb	135.973	146.518	196.329
Fremdkapital	€/ha LF	2.971	1.957	1.916
Bestandsanteil-Fremdkapital	%	40,8	27,7	31,4
Umsatzerlöse	€/ha LF	2.974	3.185	4.265
Sonstige betriebliche Erträge	€/ha LF	906	922	1.167
Materialaufwand	€/ha LF	1.853	1.697	2.218
Personalaufwand	€/ha LF	94	86	104
Abschreibungen	€/ha LF	483	452	517
Sonstige betriebliche Aufwendungen	€/ha LF	988	893	985
Gewinn	€/Unternehmen	19.270	49.079	96.038
Gewinnrate	%	9,6	22,3	28,5
Eigenkapitalveränderung	€/Unternehmen	-6.250	10.566	24.712
Unternehmensbezogene Beihilfen	€/Unternehmen	26.493	26.914	31.251

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/vermoegen-und-finanzierung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung > Vermögen und Finanzierung

Vermögen und Finanzierung

Das vorhandene Vermögen und dessen Finanzierung durch eigenes und fremdes Kapital, vor allem aber die jährliche Eigenkapitalbildung, bestimmen die Stabilität der Betriebe sowie deren Existenz- und Entwicklungsfähigkeit.

Mit 14,3 % Fremdkapital und 85,7 % Eigenkapital ist in Bayern die Kapitalstruktur der landwirtschaftlichen Betriebe vergleichsweise günstig.

Vermögen, Verbindlichkeiten und Eigenkapitalbildung

Merkmal	Einheit	Wirtschaftsjahr 2011/2012	Wirtschaftsjahr 2012/2013
Vermögen ¹⁾			
Boden	€/Unternehmen	536.356	538.946
Wirtschaftsgebäude, bauliche Anlagen	€/Unternehmen	95.481	96.220
Technische Anlagen und Maschinen	€/Unternehmen	90.781	95.845
Tiervermögen	€/Unternehmen	44.830	44.730
Umlaufvermögen	€/Unternehmen	50.131	54.974
Insgesamt ²⁾	€/Unternehmen	865.526	880.846
Verbindlichkeiten ^{1), 3)}			
Langfristige Verbindlichkeiten	€/Unternehmen	56.322	58.814
Kurzfristige Verbindlichkeiten	€/Unternehmen	32.683	37.343
Verbindlichkeiten insgesamt	€/Unternehmen	110.406	117.291
Eigenkapital			
Eigenkapitalanteil	% des Vermögens	86,2	85,7
Eigenkapitalveränderung	€/Unternehmen	12.329	9.543
Eigenkapitalveränderung bereinigt ⁴⁾	€/Unternehmer	16.581	14.383

¹⁾ Bei den Bilanzwerten sind jeweils die Daten der Schlussbilanz ausgewiesen.

²⁾ Einschließlich Vorrätevermögen.

³⁾ Wegen des überproportionalen Anteils geförderter Betriebe ist die Repräsentanz der Bilanzwerte etwas eingeschränkt.

⁴⁾ Bereinigt um Entnahmen zur Bildung von Privatvermögen und Einlagen aus Privatvermögen.

Das Eigenkapital erhöhte sich gegenüber dem Vorjahr um durchschnittlich 9.543 € je Unternehmen. Damit wurde im WJ 2012/2013 die für das betriebliche Wachstum erforderliche Eigenkapitalbildung von mindestens 8.000 € je Betrieb erreicht.

Die gute Einkommenssituation in den drei vergangenen Wirtschaftsjahren hat auch Auswirkungen auf das Investitionsverhalten der Landwirte. Nettoinvestitionen zeigen die durchschnittliche Vergrößerung des Realkapitalbestandes der Betriebe. Die Nettoinvestitionen lagen im WJ 2012/2013 bei durchschnittlich 11.010 € je Unternehmen. Gegenüber dem Vorjahr wurden die Investitionen zu einem höheren Anteil aus Fremdmitteln finanziert.

Investitionen und Finanzierung

Merkmal	2011/2012 (€/Unternehmen)	2011/2012 (%)	2012/2013 (€/Unternehmen)	2012/2013 (%)
Bruttoinvestitionen				
Boden	3.332	7,60	2.843	6,60
Wirtschaftsgebäude, bauliche Anlagen	2.917	6,65	2.959	6,85
Technische Anlagen und Maschinen	19.133	43,65	20.630	47,78
Sonstiges Anlagevermögen	14.449	32,96	13.083	30,300
Bestandsmehrung Tiere	2.120	4,84	1.897	4,39
Bestandsmehrung Vorräte	1.887	4,30	1.767	4,09
Bruttoinvestitionen	43.837	100	43.179	100
davon Nettoinvestitionen ¹⁾	12.368	28,21	11.010	25,50
Finanzierung				
Abschreibungen und Abgänge, sonst. Eigenmittel ²⁾	43.927	100,20	41.309	95,70
Fremdkapital ³⁾	-90	-0,20	1.869	4,30
Insgesamt	43.837	100	43.179	100

¹⁾ Bruttoinvestitionen abzüglich Abschreibungen und Anlageabgänge.

²⁾ Veränderung des Eigenkapitals und der Sonderposten.

³⁾ Einschließlich Veränderung des Finanzumlaufvermögens.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/unternehmensbezogene-beihilfen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Unternehmensbezogene Beihilfen

Unternehmensbezogene Beihilfen

Die unternehmensbezogenen Beihilfen betragen im WJ 2012/2013 durchschnittlich 27.913 € je Betrieb. Das waren knapp 5 % weniger als im Vorjahr. Die Agrardieselerstattung stieg im Durchschnitt aller Betriebe um 13,8 % gegenüber dem Vorjahr an. Die Ausgleichszulage erhöhte sich um durchschnittlich 3,4 %. Die Zuwendung für umweltgerechte Agrarerzeugung ging im Mittel um 4,8 % zurück.

Ein wesentlicher Bestandteil dieser Beihilfen stellt eine Entlohnung für die von der Gesellschaft erwarteten Gemeinwohleistungen dar. Ohne diese Honorierung wäre ein Großteil der Betriebe nicht überlebensfähig, unsere intakte Kulturlandschaft in weiten Teilen gefährdet.

Im Durchschnitt aller Betriebe entfielen 68,5 % der Beihilfen auf die Betriebsprämie. Weiterhin bedeutsam waren die Zuwendungen für umweltgerechte Agrarerzeugung (11,5 %) und die Ausgleichszulage (6,5 %).

Der Anteil der unternehmensbezogenen Beihilfen am Unternehmensertrag betrug 11,1 %, der Anteil am Gewinn 51,3 %.

Unternehmensbezogene Beihilfen nach Betriebsformen im Wirtschaftsjahr 2012/2013

Merkmal	Einheit	Ackerbau	Milchvieh	Sonstiger Futterbau	Veredelung	Weinbau	Sonstige Dauerkulturen	Verbundbetriebe	Insgesamt
Anteil an der Gesamtheit	%	11,1	48,3	22,1	6,4	0,4	0,2	11,5	100
Betriebsgröße	ha LF	73,65	46,82	56,54	59,22	13,54	8,9	70,41	55,06
Vergleichswert	€/ha LF	773	563	610	697	300	341	681	616
Gewinn	€/Unt.	84.897	47.779	46.945	67.674	36.751	34.750	60.896	54.360
Unternehmensertrag	€/Unt.	282.247	198.846	262.851	430.150	171.023	94.370	324.019	250.717
Ausgleichszulage	€/Unt.	536	2.482	1.780	793	(18)	(0)	1.154	1.826
Agrardieselerstattung	€/Unt.	2.595	1.712	1.982	2.050	404	248	2.484	1.965
Zinszuschüsse	€/Unt.	123	367	176	256	(118)	(78)	175	266
Investitionszuschüsse ohne Zinszuschüsse	€/Unt.	(22)	1.461	(409)	(2.002)	(1.263)	(0)	(597)	1.000
Beihilfen pfl. Produktion	€/Unt.	(190)	73	(124)	(33)	21	(63)	119	100
Zuschüsse Tierproduktion	€/Unt.	(1)	173	(98)	(36)	0	0	(550)	(170)
Entkoppelte Betriebsprämie	€/Unt.	25.906	15.670	21.581	18.849	3.506	2.113	23.937	19.120
Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung	€/Unt.	3.005	3.211	3.485	2.256	974	736	3.625	3.210
Summe Beihilfen	€/Unt.	32.538	25.405	29.776	26.480	6.471	3.403	33.244	27.913
Veränderung gegenüber 2011/2012	%	-2,1	-8,7	-6,2	12,5	-39,7	-31,3	3,2	-4,8
Beihilfen am Unternehmensertrag	%	11,5	12,8	11,3	6,2	3,8	3,6	10,3	11,1
Beihilfen am Gewinn	%	38,3	53,2	63,4	39,1	17,6	9,8	54,6	51,3

Bei den **Ackerbaubetrieben** reduzierte sich die Summe der Beihilfen um 684 € (-2,1 %). Die Betriebsprämie blieb nahezu gleich, während die Zuwendungen für umweltgerechte Agrarerzeugung um 5,7 % zurückgingen. Die Agrardieselerstattung stieg in diesen Betrieben im Mittel um 13,5 % gegenüber dem Vorjahr.

Bei den **Milchviehbetrieben** nahm die Summe der Beihilfen um durchschnittlich 8,7 % ab. Die Zuwendungen für umweltgerechte Agrarerzeugung blieben nahezu konstant. Positiv wirkte sich die höhere Agrardieselerstattung (+13,4 %) aus. Die Betriebsprämie ist auch in den Milchviehbetrieben mit 61,7 % die bedeutendste Zuwendungsform; sie nahm um 7 % gegenüber dem Vorjahr ab. Die Milchviehbetriebe befinden sich zu einem höheren Anteil als andere Betriebsformen in benachteiligten Gebieten; daher ist die Ausgleichszulage für diese Betriebe vergleichsweise bedeutender.

Die **sonstigen Futterbaubetriebe** erhielten nach den Ackerbaubetrieben den zweithöchsten Betrag an staatlichen Beihilfen aller Betriebsformen. In diesen Betrieben hat die Betriebsprämie mit einem Anteil von 73,3 % eine vergleichsweise hohe Bedeutung, da die ehemaligen gekoppelten Prämien für Bullen und Mutterkühe den betriebsindividuellen Beträgen der Zahlungsansprüche hinzugerechnet wurden. Diese Zuschläge wurden bis Ende 2013 stufenweise abgebaut. Gegenüber dem Vorjahr reduzierte sich deswegen die Summe der Beihilfen um durchschnittlich 6,2 %.

Im Durchschnitt der **Veredelungsbetriebe** stieg die Summe der Beihilfen im Mittel um 12,5 %. Diese Erhöhung der Zuwendungen ist vorwiegend durch den Flächenzuwachs (+6,0 %) und die höhere Investitionstätigkeit mit Förderung bedingt. Die Agrardieselerstattung nahm in diesen Betrieben um durchschnittlich +12,7 % gegenüber dem Vorjahr zu, die Zuwendungen für umweltgerechte Agrarerzeugung um 4,0 %. In den Veredelungsbetrieben entfielen durchschnittlich 71,2 % der Zuwendungen auf die Betriebsprämie.

Die vielseitiger wirtschaftenden **Verbundbetriebe** erhielten im Mittel mit 33.244 € den größten Betrag an staatlichen Beihilfen und um 3,2 % höhere staatliche Zuwendungen als im Vorjahr. Auch bei diesen Betrieben sind die Betriebsprämie, die Agrardieselerstattung und die Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung von besonders hoher Bedeutung.

In den **Weinbaubetrieben** und den **sonstigen Dauerkulturbetrieben** nahmen die Beihilfen eine vergleichsweise

untergeordnete Bedeutung ein. Diese Betriebe erhalten in der Summe die geringsten staatlichen Zuwendungen. Lediglich 3,6 bzw. 3,8 % des Unternehmensertrages bestehen aus Beihilfen. Die Betriebsprämie bildet dabei den bedeutendsten Posten.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einkommenslage-nach-foerdergebieten.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommenslage nach Fördergebieten

Einkommenslage nach Fördergebieten

Die Erhaltung der Landwirtschaft in Berggebieten und anderen benachteiligten Agrarzonen gehört zu den Kernanliegen bayerischer Agrarpolitik. Landwirte mit Betriebsstandorten in von Natur aus benachteiligten Regionen erbringen – oftmals unter schwierigsten Bedingungen – vielfältige Leistungen zum Gemeinwohl der Gesellschaft. Als Teilkompensation der ungünstigen Standortbedingungen oder anderer spezifischer Produktionsnachteile erhalten die Landwirte in diesen Gebieten eine Ausgleichszulage.

Die untersuchte Gesamtheit der Haupterwerbsbetriebe stammt zu 56,0 % aus den benachteiligten Gebieten und zu 44,0 % aus der nicht benachteiligten Agrarzone.

Das **Berggebiet** (8,9 % der bayerischen Betriebe) liegt mit seinen kleinstrukturierten Milchviehbetrieben beim Gewinn je Unternehmen im Mittel um 30,9 % oder 16.789 € unter dem bayerischen Durchschnitt und auch deutlich unterhalb der übrigen benachteiligten Gebiete. Im Berggebiet haben die Ausgleichszulage und die Zuwendungen für umweltgerechte Agrarerzeugung einen Anteil von 36,9 % an den staatlichen Transferleistungen. Die Betriebsprämie erreichte mit 11.704 € je Unternehmen einen Anteil von 47,0 % an den gesamten Beihilfen.

Das **Kerngebiet** (9,4 % der bayerischen Betriebe) umfasst große Teile der ostbayerischen Mittelgebirge sowie von Spessart und Rhön. Der Standortnachteil zeigt sich am Vergleichswert von nur 348 € je ha LF (Tabelle „Unternehmensbezogene Beihilfen nach Fördergebieten im WJ 2012/2013“). Im WJ 2012/2013 lag der durchschnittliche Gewinn der Betriebe im Kerngebiet um 15,3 % unter dem Durchschnitt aller Betriebe.

Unternehmensbezogene Beihilfen nach Fördergebieten im Wirtschaftsjahr 2012/2013 (Gebietskategorie)

Merkmal	Einheit	Berg- gebiet	Kern- gebiet	Übrige benachteiligte Agrarzone	Nicht benachteiligtes Gebiet	Insgesamt
Anteil an der Gesamtheit	%	8,9	9,4	37,7	44,0	100
Betriebsgröße	ha LF	38,03	53,59	59,62	56,41	55,06
Vergleichswert	€/ha LF	541	348	531	765	616
Gewinn	€/Untern.	37.571	46.064	50.621	64.015	54.360
Unternehmensertrag	€/Untern.	149.223	194.576	247.180	293.648	250.717
Ausgleichszulage	€/Untern.	3.777	(5.592)	(2.335)	(139)	1.826
Agrardieselerstattung	€/Untern.	991	1.904	2.096	2.140	1.965
Zinszuschüsse	€/Untern.	(395)	(180)	328	198	266
Investitionszuschüsse ohne Zinszuschüsse	€/Untern.	(1.863)	(1.413)	1.254	478	1.000
Beihilfen pflanzliche Produktion	€/Untern.	0	249	173	35	100
Zuschüsse Tierproduktion	€/Untern.	588	40	(80)	162	(170)
Entkoppelte Betriebsprämie	€/Untern.	11.704	17.684	20.136	20.657	19.120
Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung	€/Untern.	5.395	4.284	3.549	2.147	3.210
Summe Beihilfen	€/Untern.	24.880	31.690	30.127	26.287	27.913
Veränderung gegenüber 2011/2012	%	-1,5	-2,7	-4,6	-5,9	-4,8
Beihilfen am Unternehmensertrag	%	16,7	16,3	12,2	9,0	11,1
Beihilfen am Gewinn	%	66,2	68,8	59,5	41,1	51,3

Zur **übrigen benachteiligten Agrarzone** gehören der Jura, das Nordbayerische Hügelland und der Keuper, die Fränkischen Platten, Teile des Voralpinen Hügellandes und die schlechteren Lagen im südlichen Tertiären Hügelland. Die Gewinnhöhe lag um 3.739 € je Unternehmen oder 6,9 % unter dem bayerischen Durchschnitt. In diesem Gebiet hat die Milchviehhaltung eine starke Bedeutung. Daher wurde die Gewinnentwicklung von der insgesamt unterdurchschnittlichen Erfolgswentwicklung in den Milchviehbetrieben geprägt. Die wichtigste Fördermaßnahme war die Betriebsprämie.

Zum **nicht benachteiligten Gebiet** zählen die Gäugebiete, der nördliche Teil des Tertiären Hügellandes und die besseren Lagen des südlichen Tertiären Hügellandes sowie große Teile des Voralpinen Hügellandes. Es repräsentiert 44,0 % der Betriebe. In den nicht benachteiligten Gebieten erreichten die Betriebe im Durchschnitt deutlich über dem bayerischen Durchschnitt liegende Gewinne (+9.655 € je Unternehmen bzw. +17,8 %). Dies ist auf den erhöhten Anteil von Ackerbau-, Veredelungs- und Verbundbetrieben und die vergleichsweise günstige Umsatzentwicklung in diesen Betrieben zurückzuführen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/klein-und-nebenerwerbsbetriebe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Klein- und Nebenerwerbsbetriebe

Einkommensentwicklung in den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben

Als Klein- und Nebenerwerbsbetriebe werden alle Betriebe mit mindestens 25.000 € und weniger als 50.000 € Standardoutput oder weniger als 1,0 Arbeitskräften im Betrieb klassifiziert.

Die ländlichen Räume Bayerns bieten den Inhabern von Klein- und Nebenerwerbsbetrieben vielfältige über die Landwirtschaft hinausgehende Möglichkeiten zur Einkommenskombination. Die meist als Familienbetriebe geführten Klein- und Nebenerwerbsbetriebe übernehmen auch wichtige gesellschaftliche Funktionen auf dem Land.

Die betriebliche Stabilität eines Klein- und Nebenerwerbsbetriebes ist in hohem Maße von der Sicherheit des außerlandwirtschaftlichen Arbeitsplatzes abhängig. Für die Einkommenserzielung und Einkommenssicherung der Inhaber von Klein- und Nebenerwerbsbetrieben sind daher die Gewinnhöhe und die Höhe der Eigenkapitalbildung eher von untergeordneter bzw. ergänzender Bedeutung. Der Gewinn aus dem land- und forstwirtschaftlichen Betrieb trägt durchschnittlich mit einem Anteil von 51,9 % zum Gesamteinkommen des Inhabers (und seines Ehepartners) bei.

Die Klein- und Nebenerwerbsbetriebe erwirtschafteten im Durchschnitt einen Gewinn von 14.961 € je Unternehmen. Gegenüber dem Vorjahr fiel er um 9,6 % niedriger aus.

Diese Betriebe konnten zwar ihre Umsatzerlöse im Mittel um 4,2 % auf 55.918 € steigern. Den Umsatzerhöhungen stand jedoch ein um 9,4 % erhöhter Materialaufwand entgegen. Die unternehmensbezogenen Beihilfen blieben in den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben nahezu konstant.

In den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben lag der Eigenkapitalanteil (laut Buchführung) am Vermögen bei durchschnittlich 93,0 %. Dieser Wert liegt über dem der Haupterwerbsbetriebe und ist im Vergleich zum Vorjahr weitgehend konstant. Die Fremdkapitalbelastung blieb in den Klein- und Nebenerwerbsbetrieben mit durchschnittlich 29.221 € je Unternehmen nahezu unverändert. Die Inhaber von Nebenerwerbsbetrieben haben langfristige Verbindlichkeiten durchschnittlich um 36,7 % auf 9.098 € je Unternehmen abgebaut, während die kurzfristigen Verbindlichkeiten zugenommen haben.

Die Bruttoinvestitionen im WJ 2012/2013 sind im Vergleich zum Vorjahr um 21,5 % auf 11.824 € je Unternehmen gestiegen. Dabei entfielen 59,3 % auf technische Anlagen und Maschinen und 3,4 % auf Wirtschaftsgebäude und bauliche Anlagen. Die Finanzierung der Bruttoinvestitionen erfolgte zu 15,8 % mit Fremdkapital.

Ergebnisse der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe in den Wirtschaftsjahren 2011/2012 und 2012/2013

Merkmal	Einheit	2011/2012	2012/2013	Veränderung (%)
Betriebsgröße	ha LF	20,52	20,71	0,9
Vergleichswert	€/ha LF	588	582	-1,0
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	0,97	0,92	-5,2
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	0,95	0,90	-5,3
Gewinn	€/ha LF	806	722	-10,4
Gewinn	€/Unternehmen	16.542	14.961	-9,6
Anteil des Gewinns am Gesamteinkommen ¹⁾	%	52,2	51,9	
Gewinnrate	%	22,0	19,3	
Unternehmensertrag	€/Unternehmen	75.191	77.575	3,2
Außerbetriebl. Erwerbseinkommen	€/Inhaberehepaar	11.296	9.787	
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	31.669	28.849	
Unternehmensbezogene Beihilfen	€/Unternehmen	11.175	11.162	-0,1
dsgl. Anteil am Gewinn	%	68,0	75,0	•
dsgl. Anteil am Unternehmensertrag	%	15,0	14,0	•

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/haupterwerbsbetriebe-des-oekologischen-landbaues.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Haupterwerbsbetriebe des ökologischen Landbaues

Haupterwerbsbetriebe des ökologischen Landbaues

Aufgrund der besonderen Produktionsbedingungen im Ökolandbau liegen die Naturalerträge im Ackerbau deutlich niedriger. In der Viehhaltung ist bei den ökologisch wirtschaftenden Betrieben der Bedarf an Hauptfutterflächen je Großvieheinheit höher im Vergleich zu konventionellen Betrieben. Die Produktpreise für ökologische Erzeugnisse liegen zum Teil erheblich über denen konventioneller Betriebe.

Ökologisch wirtschaftende Haupterwerbsbetriebe bewirtschafteten im WJ 2012/2013 im Durchschnitt eine um 3,2 ha geringere Fläche. Ihr Grünlandanteil lag um 30 % höher als im Mittel aller Haupterwerbsbetriebe. Die Ökobetriebe unterscheiden sich von konventionellen Betrieben durch ihren deutlich niedrigeren Aufwand bei Handelsdüngern und Pflanzenschutzmitteln. Im Mittel setzen sie auch weniger zugekaufte Futtermittel ein.

Der Gewinn der ökologisch wirtschaftenden Haupterwerbsbetriebe lag im WJ 2012/2013 um 7.989 € (-14,7 %) unter dem Durchschnitt aller Haupterwerbsbetriebe. Markante Unterschiede ergaben sich bei den Umsatzerlösen. Konventionelle Betriebe konnten in diesem Wirtschaftsjahr ihre Erzeugnisse zu akzeptablen Preisen verkaufen und dabei ihre durchwegs höheren Erträge bzw. Umsatzerlöse erfolgswirksamer umsetzen. Die höheren Produktionskosten bzw. geringeren Naturalerträge im ökologischen Landbau schlagen sich offensichtlich zu wenig in den Produktpreisen nieder.

Die Betriebe des ökologischen Landbaues erhielten aufgrund ihrer vielfältigen Umweltleistungen höhere staatliche Zuwendungen als der Durchschnitt der Haupterwerbsbetriebe. Der Anteil unternehmensbezogener Beihilfen am Gewinn der ökologisch wirtschaftenden Betriebe betrug 77,3 % (bei Haupterwerbsbetrieben insgesamt 51,3 %).

Haupterwerbsbetriebe des ökologischen Landbaues im Vergleich zum Durchschnitt aller Haupterwerbsbetriebe in den WJ 2011/2012 und 2012/2013

Merkmal	Einheit	HE-Betriebe insgesamt 2011/2012	HE-Betriebe ökologischer Landbau 2011/2012	HE-Betriebe insgesamt 2012/2013	HE-Betriebe ökologischer Landbau 2012/2013
Betriebsgröße	ha LF	54,2	55,1	55,1	51,9
Vergleichswert	€/ha LF	620	574	616	569
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,70	1,67	1,73	1,69
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,51	1,50	1,51	1,52
Ackerfläche (AF)	% LF	65,5	34,1	65,4	36,7
Dauergrünland	% LF	33,1	65,7	33,1	63,1
Getreide ohne Körnermais	% AF	50,5	51,2	50,1	50,1
Kartoffeln	% AF	2,0	2,1	2,0	2,0
Feldgemüse und sonst. Marktfrüchte	% AF	3,5	1,5	3,9	1,5
Ackerfutter ohne Silomais	% AF	6,2	30,4	6,4	31,5
Silomais	% AF	20,3	3,0	20,3	3,3
Viehbesatz Rinder	VE/Betrieb	55,1	48	56,2	50,7
Viehbesatz Schweine	VE/Betrieb	23,4	4,4	23,2	4,6
Viehbesatz insgesamt	VE/ha LF	1,5	1,0	1,5	1,1
Hauptfutterfläche	a/RGV	49	87	49	78
Referenzmenge	kg/Betrieb	150.783	141.150	157.519	151.155
Milchkühe	St./Betrieb	23,6	25,3	24,5	26,6
Milchleistung	kg/Kuh und Jahr	6.809	5.947	(6.811)	(5.974)
Milchpreis	€/kg	0,40	0,40	0,35	0,43
Ertrag - Getreide ohne Körnermais	dt/ha	65,3	38,9	67,9	(39,8)
Ertrag - Kartoffeln	dt/ha	(426,3)	(212,4)	417,9	207,5
Erlös - Getreide ohne Körnermais	€/dt	19,9	37,5	22,8	37,7
Erlös - Kartoffeln	€/dt	(9,0)	(37,4)	(12,9)	(42,8)
Vermögen	€/ha LF	16.000	13.281	15.999	14.121
Fremdkapital	€/ha LF	2.176	2.065	2.262	2.609
Umsatzerlöse	€/ha LF	3.338	2.271	3.527	2.435
dar. Umsatzerlöse landwirtschaftlicher Pflanzenproduktion	€/ha LF	636	265	772	265
dar. Umsatzerlöse Tierproduktion	€/ha LF	2.481	1.810	2.548	1.985
Sonstige betriebliche Erträge	€/ha LF	1.039	1.032	1.010	1.081
dar. Zulagen und Zuschüsse	€/ha LF	541	702	507	691
Materialaufwand	€/ha LF	1.842	967	1.936	1.099
dar. Materialaufwand Pflanzenprod.	€/ha LF	333	82	345	89
dar. Materialaufwand Tierproduktion	€/ha LF	1.027	483	1.095	571
Personalaufwand	€/ha LF	87	90	97	109
Abschreibungen	€/ha LF	475	451	487	480

Sonstige betriebliche Aufwendungen	€/ha LF	938	801	962	862
Zinsaufwand	€/ha LF	67	61	66	71
Betriebliche Steuern	€/ha LF	15	13	15	13
Gewinn	€/ha LF	970	923	987	894
Gewinn	€/Unternehmen	52.568	50.827	54.360	46.371
Gewinn	€/FAK	34.861	33.853	35.942	30.421
Gewinnrate	%	22,1	27,8	21,7	25,3
Gesamteinkommen	€/Inhaberehepaar	57.109	55.589	60.215	53.144
Unternehmensbezogene Beihilfen	€/Unternehmen	29.305	38.674	27.913	35.864
Beihilfen am Unternehmensertrag	%	12,1	21,2	10,9	19,6
Beihilfen am Unternehmensgewinn	%	55,7	76,1	51,3	77,3

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einkommensprognose-fuer-2013-2014.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensprognose für 2013/2014

Einkommensprognose für das Wirtschaftsjahr 2013/2014

Im laufenden WJ 2013/2014 werden sich die guten wirtschaftlichen Ergebnisse des Vorjahres für den Gesamtdurchschnitt aller Betriebe in Bayern weiter fortsetzen, weil die günstige wirtschaftliche Entwicklung in den spezialisierten Milchviehbetrieben für die Gesamtentwicklung in Bayern prägend ist. Im Mittel aller Betriebe wird der Gewinn voraussichtlich um 10 % gegenüber dem Vorjahr ansteigen.

Das verspätet einsetzende Frühjahr 2013 wirkte sich vielfach negativ auf die Ertragslage aus, z. B. bei Futterpflanzen, Mais und Hackfrüchten. Bei einer Reihe von pflanzlichen Erzeugnissen lagen die Erzeugerpreise im Herbst 2013 erheblich unter dem Vorjahresniveau. Sehr ausgeprägte Preisrückgänge gab es z. B. bei Ölsaaten und Getreide. Gegenüber dem Vorjahr sind Kosteneinsparungen bei Zukaufsfuttermitteln sowie bei Treib- und Schmierstoffen zu erwarten. Demgegenüber ist mit Kostensteigerungen bei Strom, Lohnarbeit und Maschinenmiete sowie den sonstigen Betriebsaufwendungen zu rechnen.

Die **spezialisierten Ackerbaubetriebe** werden das sehr gute Vorjahresergebnis im Durchschnitt nicht erreichen. Insbesondere die hackfruchtstarken Betriebe können durchaus akzeptable Gewinne erwarten. Im Herbst 2013 gingen die Erzeugerpreise für Getreide, Körnermais, Raps und Kartoffeln gegenüber dem Vorjahr um 20 bis 30 % zurück. Kosteneinsparungen sind in begrenztem Umfang möglich, etwa bei Saat- sowie Pflanzgut und Düngemitteln.

Die **spezialisierten Milchviehbetriebe** werden im WJ 2013/2014 voraussichtlich mit einer deutlichen Gewinnsteigerung (12 bis 15 %) rechnen können. Es ist davon auszugehen, dass die Umsatzerlöse aus dem Milchverkauf deutlich höher als im Vorjahr ausfallen werden. Im Dezember 2013 betrug der Erzeugerpreis für Milch in Bayern rund 42 Cent /kg und lag damit um rund 7 Cent je Kilogramm (+19 %) über dem Vorjahresniveau. Seither hat sich der Milchpreis auf hohem Niveau gehalten. In den spezialisierten Milchviehbetrieben werden sinkende Erlöse für Rindfleisch und Kälber durch die gute Milchpreisentwicklung mehr als ausgeglichen. Wirtschaftlich vorteilhaft wirken sich auch die niedrigeren Kosten für Zukaufsfuttermittel aus.

Die **sonstigen Futterbaubetriebe** werden ihr Vorjahresergebnis höchstwahrscheinlich nicht halten können, denn die Erlöse aus dem Verkauf von Rindern fallen niedriger als im Vorjahr aus. Kosteneinsparungen sind beim Futtermittelzukauf möglich.

Bei den **Veredelungsbetrieben** entwickelten sich die Preise für Ferkel gegensätzlich zu den Schlachtschweinepreisen. Ursächlich sind der Produktionsausstieg einzelner Ferkelerzeuger und die damit verbundene Verknappung des Ferkelangebots. Die Auszahlungspreise für Schweine lagen im 2. Halbjahr 2013 anfangs noch auf dem Vorjahresniveau, entwickelten sich dann aber rückläufig. Die Veredelungsbetriebe werden im laufenden Wirtschaftsjahr von niedrigeren Futtermittelpreisen profitieren können.

Der moderate Anstieg der Ferkelpreise wird in der Ferkelerzeugung den Betrieben nach schwierigen Vorjahren zu annehmbaren wirtschaftlichen Ergebnissen verhelfen. Bei den Schweinemästern wird erwartet, dass sie die höheren Kosten beim Tierzukauf durch Kosteneinsparungen bei der Futtermittelbeschaffung mehr als ausgleichen können. Trotz rückläufiger Schweinefleischpreise kann bei den Schweinemästern durchwegs mit guten Betriebsergebnissen – vermutlich auf dem Niveau des Vorjahres – gerechnet werden.

Bei den **Verbundbetrieben** wird infolge der Preisentwicklung für tierische Erzeugnisse eine moderate Senkung der Umsatzerlöse erwartet. Dies kann durch Kosteneinsparungen nur teilweise ausgeglichen werden. Voraussichtlich wird sich die positive Gewinnentwicklung der vergangenen Jahre nicht weiter fortsetzen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einkommensentwicklung-nach-bundeslaendern.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Einkommensentwicklung nach Bundesländern

Einkommensentwicklung nach Bundesländern

Für den überregionalen Vergleich der Einkommensentwicklung in der Landwirtschaft sind die nachfolgenden Daten aus den Buchführungsergebnissen der Testbetriebe (WJ 2012/2013) des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz entnommen. Die Ergebnisse dort weichen von den bayerischen Ergebnissen geringfügig ab, weil die Anzahl der ausgewerteten Betriebe für das Testbetriebsnetz des Bundes etwas geringer ist.

Nach der Buchführungsstatistik des Bundes haben die bayerischen Haupterwerbsbetriebe mit 54,5 ha LF eine um 20 ha geringere Flächenausstattung als ihre Kollegen im übrigen Bundesgebiet. Dies ist u. a. auch auf den langsameren Verlauf des Strukturwandels in Bayern zurückzuführen. Durch die geringere Flächenausstattung sind in Bayern die Gewinne je Unternehmen niedriger als in anderen Bundesländern.

Die Intensität der Bewirtschaftung in den landwirtschaftlichen Betrieben spiegelt sich im Gewinn je ha LF wider. Hier weisen die bayerischen Betriebe mit einem Gewinn von 941 € je ha LF den dritthöchsten Wert in Deutschland auf. Dabei berücksichtigt der Unternehmensgewinn meist noch keine außerlandwirtschaftlichen Nebentätigkeiten der Betriebsinhaber und dessen Ehegatten, die häufig als Gewerbebetrieb eingestuft werden. Hierzu zählen zum Beispiel Urlaub auf dem Bauernhof, Direktvermarktung und die Energieerzeugung durch Photovoltaik oder Biogas.

Die Diversifizierung der landwirtschaftlichen Tätigkeit, die in Bayern traditionell stärker ausgeprägt ist als in vielen anderen Ländern, muss daher im Bund-Länder-Vergleich gewürdigt werden, da sie im Unternehmensgewinn weitgehend unberücksichtigt bleibt. Bei einem Vergleich mit anderen Ländern ist außerdem der in Bayern mit 61 % der LF relativ hohe Anteil sogenannter benachteiligter Gebiete von Bedeutung.

Buchführungsergebnisse der Haupterwerbsbetriebe des Wirtschaftsjahres 2012/2013 - Bund-Länder-Vergleich nach den Buchführungsergebnissen des Bundes

Land	Gewinn je Unternehmen (€)	Fläche der Haupterwerbsbetriebe (ha LF)	Gewinn je ha LF (€)	Gewinn je ha LF (%)	Unternehmensbezogene Leistungen je Unternehmen (€)	Unternehmensbezogene Leistungen (€/ha)	darunter Agrarumweltmaßnahmen (€/ha)	darunter Ausgleichszulage (€/ha)	darunter Zins- und Investitionszuschüsse (€/ha)
Bayern	51.301	54,5	941	112	27.904	512	65	43	27
Baden-Württemberg	47.537	54,5	872	104	22.836	419	71	16	2
Brandenburg	83.240	235,6	353	42	85.994	365	48	14	18
Hessen	50.178	84,9	591	70	31.753	374	25	20	18
Mecklenburg-Vorpommern	138.309	297,3	465	55	106.136	357	25	2	1
Niedersachsen	74.985	79,9	938	112	32.040	401	17	4	6
Nordrhein-Westfalen	63.452	58,8	1.079	129	24.108	410	16	6	4
Rheinland-Pfalz	65.220	59,1	1.104	132	19.680	333	27	14	8
Saarland	48.736	129,8	375	45	46.079	355	12	6	3
Sachsen	73.391	133,1	551	66	60.028	451	58	20	30
Sachsen-Anhalt	166.526	252,9	658	78	98.884	391	39	7	3
Schleswig-Holstein	67.916	99,8	681	81	37.625	377	6	0	3
Thüringen	71.353	160,3	445	53	68.929	430	70	30	8
Deutschland	62.535	74,5	839	100	31.737	426	34	18	11

Quelle: Die wirtschaftliche Lage der landwirtschaftlichen Betriebe - Buchführungsergebnisse der Testbetriebe, WJ 2012/2013, BMELV, 2014.

Die unternehmensbezogenen Ausgleichszahlungen (Zulagen und Zuschüsse) von EU, Bund und Land betragen im WJ 2012/2013 für die bayerischen Haupterwerbsbetriebe im Durchschnitt 512 € je ha LF, das sind 54 % des Gewinns je ha LF. In der Summe aller Fördermaßnahmen nimmt Bayern im Bund-Länder-Vergleich eine absolute Spitzenposition ein.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/arbeitszeit-und-buchfuehrung-im-haushalt.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft > Arbeitszeit und Buchführung im Haushalt

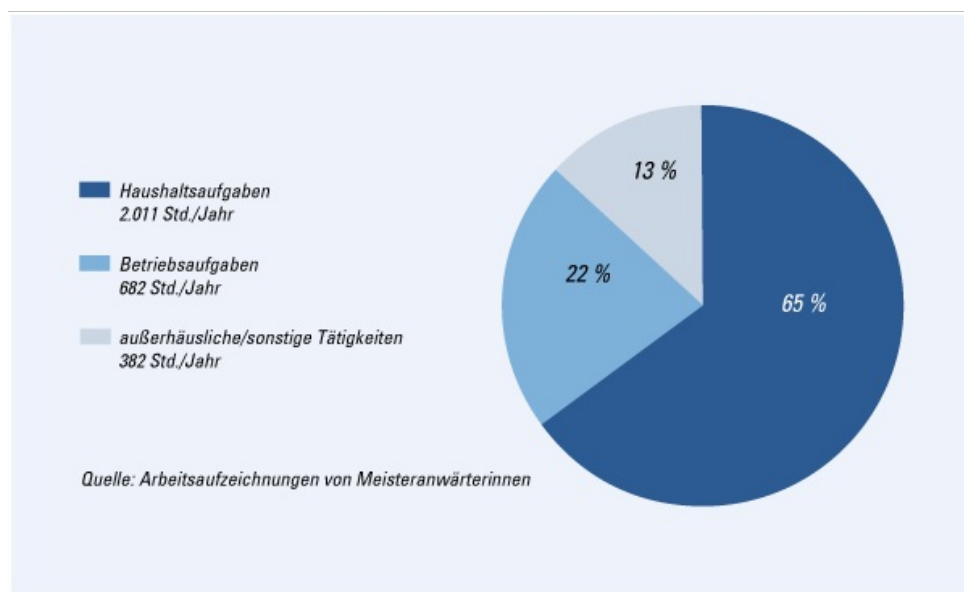
Arbeitszeit und Buchführung im Haushalt

Arbeitszeit der Bäuerin

Eine Auswertung der Arbeitszeitaufzeichnungen von 33 Meisteranwärterinnen des Prüfungsjahres 2011/2012 ergab für die Bäuerin eine Arbeitszeit von 3 076 Stunden im Jahr.

Das Schaubild zeigt die durchschnittliche Verteilung der Arbeitszeit auf Haushalt, landwirtschaftlichen Betrieb und auf außerhäusliche Erwerbstätigkeit oder sonstige Tätigkeiten einschließlich weiterer Unternehmensstandbeine (Diversifizierung) bzw. Ehrenämter. Die aufgeführten Durchschnittszahlen variieren je nach Größe und Betriebsform zum Teil erheblich.

Verteilung der Arbeitszeit der Bäuerin auf Haushalt, Betrieb und außerhäuslicher Tätigkeit - [Schaubild 33 in höherer Auflösung](#)



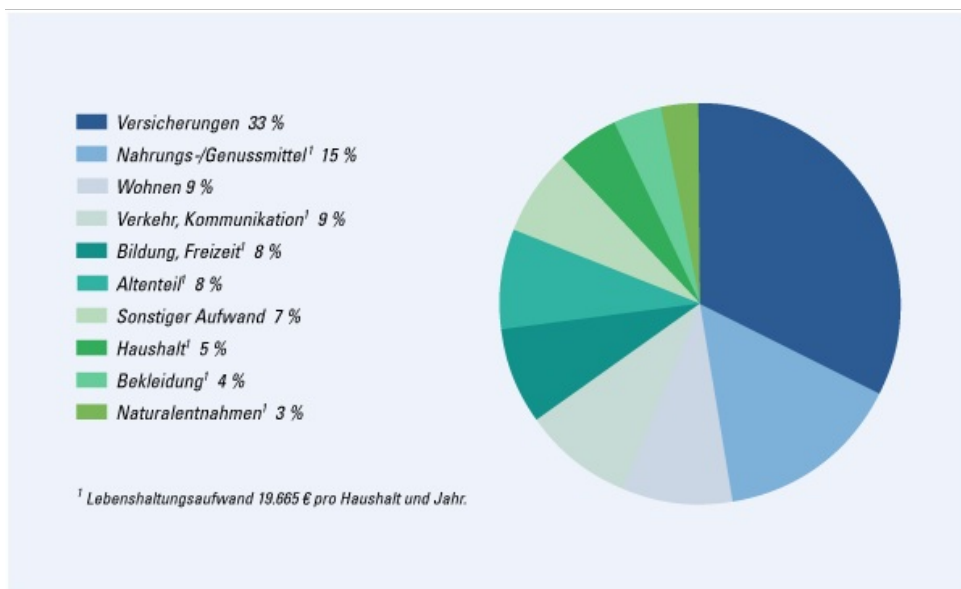
Für den häuslichen Bereich errechnet sich ein durchschnittlicher Arbeitszeitaufwand in Höhe von 1,5 Stunden je Person und Tag einschließlich der Arbeitszeit für Kinder- sowie Alten- und Krankenpflege in Haushalten mit weniger als 4 Personen. In solchen mit 5 bis 6 Personen sind es 1,4 Stunden je Person und Tag.

Lebenshaltungs- und Haushaltsaufwand

In den 30 untersuchten Haushalten mit Haushaltsbuchführung vom Jahr 2011/2012 werden durchschnittlich 4,5 Personen versorgt. Es ergaben sich durchschnittliche Lebenshaltungskosten je Haushalt und Jahr in Höhe von 19.665 €. Der gesamte Haushaltsaufwand betrug 37.186 € je Haushalt und Jahr (ohne Steuern).

Aufwand landwirtschaftlicher Haushalte WJ 2011/2012

37.186 € je Haushalt und Jahr (ohne Steuern) - [Schaubild 34 in höherer Auflösung](#)



53 % des gesamten Haushaltsaufwandes entfielen im WJ 2011/2012 auf die Lebenshaltung. Gravierende Abweichungen im Vergleich zu den Vorjahren ergaben sich nicht.

Die Lebenshaltungskosten pro Person und Tag lagen in Haushalten mit 4 oder weniger Personen bei durchschnittlich 15,9 € und in 5 bis 6-Personen-Haushalten bei 10,3 €. In Haushalten mit Kindern (im Durchschnitt 5,2 Personen pro Haushalt) sind Lebenshaltungskosten und Haushaltsaufwand aufgrund unterschiedlicher Bedarfe erhöht im Vergleich zu Haushalten ohne Kinder (im Durchschnitt 3,3 Personen pro Haushalt)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung-versorgungslage.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Versorgungslage

Versorgungslage bei Lebensmittelmärkten

Der Selbstversorgungsgrad zeigt, in welchem Umfang die Erzeugung der heimischen Landwirtschaft den Bedarf (Gesamtverbrauch) decken kann oder um welchen Prozentsatz die Produktion den inländischen Bedarf übersteigt.

Bei tierischen Produkten besteht in Bayern vor allem bei Rind- und Kalbfleisch sowie bei Milch und Käse Überversorgung, ebenso bei Magermilchpulver und Butter. Die Selbstversorgungsgrade liegen hier deutlich über denen der EU und Deutschlands. Bei allen anderen tierischen Erzeugnissen ist zum Teil eine beachtliche Unterversorgung aus heimischer Produktion festzustellen.

Bei pflanzlichen Produkten ist die Versorgung aus heimischer Produktion ebenfalls unterschiedlich. Vor allem bei Zucker lag die Erzeugung beträchtlich über dem Verbrauch. Bei Wein, Obst und Gemüse besteht allerdings ein erhebliches Defizit.

Betrachtet man die Selbstversorgungsgrade in der EU-27 für die Zeiträume 2011/2012 bzw. 2012, zeigt sich, dass außer bei Schaf- und Ziegenfleisch (87 %) sowie Zucker (99 %), bei allen anderen landwirtschaftlichen Erzeugnissen eine Überversorgung gegeben war. Diese war am größten bei Magermilchpulver (168 %).

Selbstversorgungsgrad bei verschiedenen landwirtschaftlichen Erzeugnissen in Bayern, im Bundesgebiet und in der EU (in %)

Nahrungsmittel: ¹⁾ pflanzliche WJ 2010/2011, tierische KJ 2011	Bayern	Bund	EU-27	Nahrungsmittel: ¹⁾ pflanzliche WJ 2011/2012, tierische KJ 2012	Bayern	Bund	EU-27
Rind- und Kalbfleisch	203	120	102	Rind- und Kalbfleisch	178	109	101
Schweinefleisch	76	113	111	Schweinefleisch	82	116	111
Geflügelfleisch	75	108	104	Geflügelfleisch	81	111	104
Schaf- und Ziegenfleisch	60	50	84	Schaf- und Ziegenfleisch	60	55	87
Milch insgesamt (Äquivalent)	175	103	111	Milch insgesamt (Äquivalent)	178	107	111
-Butter	91	98	104	- Butter	106	99	104
-Magermilchpulver	85	184	165	- Magermilchpulver	199	373	168
-Käse (einschl. Schmelzkäse)	335	123	104	- Käse (einschl. Schmelzkäse)	318	119	112
Eier	54	68	103	Eier	55	72	102
Zucker	142	113	88	Zucker	148	120	99
Wein	11	35	102	Wein	11	46	101
Getreide insgesamt	105	101	101	Getreide insgesamt	110	101	105
-Weizen	116	118	112	- Weizen	116	113	108
-Gerste	90	98	99	- Gerste	91	97	107
Kartoffeln	104	139	106	Kartoffeln	116	134	106
Gemüse (Marktgemüsebau)	36	35	-	Gemüse (Marktgemüsebau)	40	38	-
Obst (Marktobstbau)	6	18	-	Obst (Marktobstbau)	7	20	-

1) Selbstversorgungsgrad: Für pflanzliche Produkte Wirtschaftsjahr (WJ), für tierische Produkte Kalenderjahr (KJ).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/aussenhandel.html>

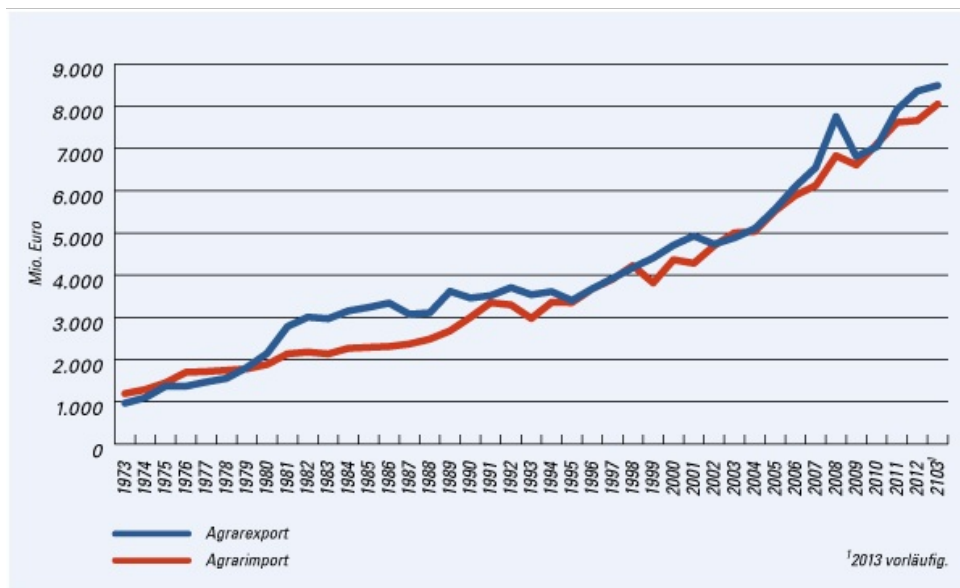
> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Außenhandel

Außenhandel

Für das Jahr 2013 stehen bisher nur vorläufige Daten zur Verfügung. Da bei der bayerischen Aus- und Einfuhr nach Ländern und Produkten das endgültige vom vorläufigen Ergebnis erfahrungsgemäß teilweise deutlich abweicht, wird dort auf das endgültige Ergebnis 2012 Bezug genommen. Detaillierte Daten und längere Zeitreihen sind in den [Tabellen 21 bis 29](#) dargestellt.

Aufgrund der guten wirtschaftlichen Entwicklung übertraf im Jahr 2013 die Ausfuhr von Gütern der bayerischen Land- und Ernährungswirtschaft mit einem Wert von rd. 8,49 Mrd. € das Spitzenergebnis von 2012 (8,36 Mrd. €) um 1,6 % und erreichte einen neuen Höchstwert. Der Wert der importierten Agrar- und Ernährungsgüter hat sich 2013 gegenüber 2012 um 5,0 % auf rd. 8,05 Mrd. € erhöht (vgl. Schaubild „Bayerische Agrarausfuhr und -einfuhr“).

Bayerische Agrarausfuhr und Agrareinfuhr - [Schaubild 35 in höherer Auflösung](#)



Bayern erzielte 2012 die höchsten Agrarausfuhrüberschüsse bei den tierischen Erzeugnissen Käse und Milch. Beide Produktgruppen erreichten zusammen 1,28 Mrd. €. Die bedeutendsten Einfuhrüberschüsse erzielten Frischobst und Gemüse. 2012 lagen die gesamten Agrarausfuhr um rd. 693 Mio. € über den Agrareinfuhr. Nach den vorläufigen Ergebnissen für 2013 beträgt der Agrarausfuhrüberschuss bei den Handelspartnern rd. 446 Mio. €.

Einfuhr- und Ausfuhrüberschüsse bei ausgewählten Agrar- und Ernährungsgütern 2012 in Bayern (Warenwert in Mio. €)

Produkt	Ausfuhr	Einfuhr	Überschuss ¹⁾
Ausfuhrüberschuss			
Käse	1.465,80	798,90	666,90
Milch und Milcherzeugnisse	1.148,30	537,70	610,60
Fleisch und Fleischwaren	1.133,20	760,10	373,10
Backwaren	516,00	337,80	178,20
Rohtabak und Tabakerzeugnisse	490,30	106,00	384,30
Bier	416,30	32,60	383,70
Zuckerrüben, Zucker und Zuckererzeugnisse	343,80	173,00	170,80
Weizen	241,10	81,60	159,50
Kleie	184,50	136,80	47,80
Hopfen	173,20	47,10	126,00
Schweine	93,00	1,90	91,10
Malz	72,60	12,80	59,80
Einfuhrüberschuss			
Frischobst	23,30	563,80	540,50
Gemüse und sonstige Küchengewächse	32,40	558,30	525,90
Wein	13,70	334,30	320,50

Lebende Pflanzen und Erzeugnisse der Ziergärtnerei	39,10	256,30	217,20
Branntwein	13,10	247,90	234,80
Gemüsezubereitungen und Gemüsekonserven	124,10	246,50	122,40
Südfrüchte	0,00	180,30	180,30
Fische und Krebstiere, Weichtiere	31,60	162,70	131,10
Obstzubereitungen und Obstkonserven	48,80	153,40	104,60
Schalen- und Trockenfrüchte	14,70	131,10	116,40
Obst- und Gemüsesäfte	56,00	92,50	36,40
Ölfrüchte	22,90	91,70	68,80
Ölkuchen	23,80	83,60	59,90

¹⁾ Abweichungen bei der Überschussberechnung erklären sich durch Rundung der Zahlen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrarexport.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Außenhandel > Agrarexport

Agrarexport

Die Ausfuhr stieg 2013 bei zwei der vier land- und ernährungswirtschaftlichen Warengruppen gegenüber dem Jahr 2012. Dabei gewannen die Exporte von Nahrungsmittel tierischen Ursprungs und Nahrungsmittel pflanzlichen Ursprungs überdurchschnittlich, während lebende Tiere und Genussmittel Einbußen verzeichneten (vgl. Tabelle „Agrarausfuhr Bayerns nach Warengruppen“).

Agrarausfuhr Bayerns nach Warengruppen (in 1.000 €)

Warengruppe	2011	2012	2013 (vorl.)	Veränderung 2013 gegenüber 2012	Veränderung 2013 gegenüber 2012 (in %)
Lebende Tiere	144.434	156.437	144.190	-12.247	-7,8
Nahrungsmittel tierischen Ursprungs	3.844.918	3.957.836	4.061.648	103.812	2,6
Nahrungsmittel pflanzlichen Ursprungs	2.743.310	3.061.988	3.157.591	95.603	3,1
Genussmittel	1.190.293	1.180.877	1.128.470	-52.407	-4,4
Ernährungswirtschaft insgesamt	7.922.955	8.357.139	8.491.899	134.760	1,6
dar. EU-27, 2013 EU-28	6.626.925	6.883.874	7.120.783	236.909	3,4
MOE-Länder	343.133	377.017	278.022	-98.995	-26,3
Übrige Länder	952.897	1.096.248	1.093.094	-3.154	-0,3

Der wertmäßige Anteil der Agrarausfuhr am bayerischen Gesamtexport war im Jahr 2013 mit 5,1 % gut sechs Mal so hoch wie der Anteil der landwirtschaftlichen Bruttowertschöpfung an der gesamten bayerischen Bruttowertschöpfung. Der bayerische Anteil am gesamten Agrarexport des Bundes betrug 13,0 %.

Entscheidend für den bayerischen Agrarexport ist die Ausfuhr in die EU-Länder. 2013 wurden in die Länder der EU-28 Güter der Land- und Ernährungswirtschaft in Höhe von 7,12 Mrd. € exportiert. Dies entspricht 83,9 % des gesamten Agrarexports.

In die mittel- und osteuropäischen Länder (MOE-Länder) wurden 2013 Agrar- und Ernährungsgüter in Höhe von rd. 278 Mio. € exportiert. Dieser Wert ist erheblich geringer als 2012, vor allem weil Russland in Folge von Importbeschränkungen die Einfuhren aus der EU reduzierte und Kroatien am 1. Juli 2013 der EU beitrug (vgl. auch [Außenhandel mit den jüngeren EU-Mitgliedstaaten und den Beitrittskandidaten](#)).

Bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach Empfängerländern

Mit weitem Abstand bleibt Italien wichtigstes Abnehmerland mit einem Anteil von 22,7 %. Zusammen mit Österreich, den Niederlanden und Frankreich geht mehr als die Hälfte der Agrarausfuhr in diese Länder.

Italien ist nicht nur bei der Ausfuhr, sondern auch bei der Einfuhr von Agrargütern der bedeutendste Handelspartner Bayerns, wobei die Ausfuhr deutlich überwiegt. Der Ausfuhrüberschuss mit Italien betrug 2012 514 Mio. €. Fast drei Viertel der gesamten Agrarausfuhr geht in die zehn bedeutendsten Abnehmerländer.

Bei den Nicht-EU-Ländern ist die Schweiz das wichtigste Abnehmerland, gefolgt von Russland und den USA. Insgesamt exportierte Bayern im Jahr 2012 Agrar- und Ernährungsgüter in 192 Länder.

Bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach ausgewählten Ländern (Ausfuhr in Mio. €)

Abnehmerland ¹⁾	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2012
Güter der Agrar- und Ernährungswirtschaft insgesamt	2.150,8	3.460,9	3.402,6	4.711,5	5.563,4	7.044,4	8.357,1
Italien	1.284,7	1.540,7	1.270,1	1.546,3	1.614,2	1.747,9	1.893,9
Österreich	64,8	88,9	253,8	488,0	645,9	923,3	1.080,1
Niederlande	46,5	159,4	195,8	294,5	425,9	597,5	791,0
Frankreich	178,0	503,4	393,8	603,7	536,2	542,3	598,9
Belgien/Luxemburg	78,2	214,9	174,5	271,3	234,4	264,5	363,3
Spanien	10,8	49,8	65,2	181,6	255,3	307,8	327,2
Vereinigtes Königreich	53,0	137,4	117,7	176,0	250,7	246,2	266,8
Schweiz	37,3	66,1	67,9	78,4	116,6	183,7	209,2
Russland ²⁾	-	-	114,2	94,1	80,2	176,6	196,6
Dänemark	12,1	25,3	35,4	46,9	80,3	102,1	158,0
Griechenland	29,7	198,1	92,4	154,8	135,2	137,2	149,4
Schweden	5,3	14,1	16,7	36,5	69,5	109,2	137,8

USA	48,1	55,5	54,8	83,0	92,5	103,6	125,9
Finnland	2,6	6,6	7,0	29,6	68,6	84,6	102,3
Japan	21,3	34,6	47,3	42,3	44,5	48,6	64,2
Portugal	2,2	6,7	8,4	29,8	59,5	52,0	51,1
Irland	1,7	2,1	3,5	12,7	27,7	27,4	38,1

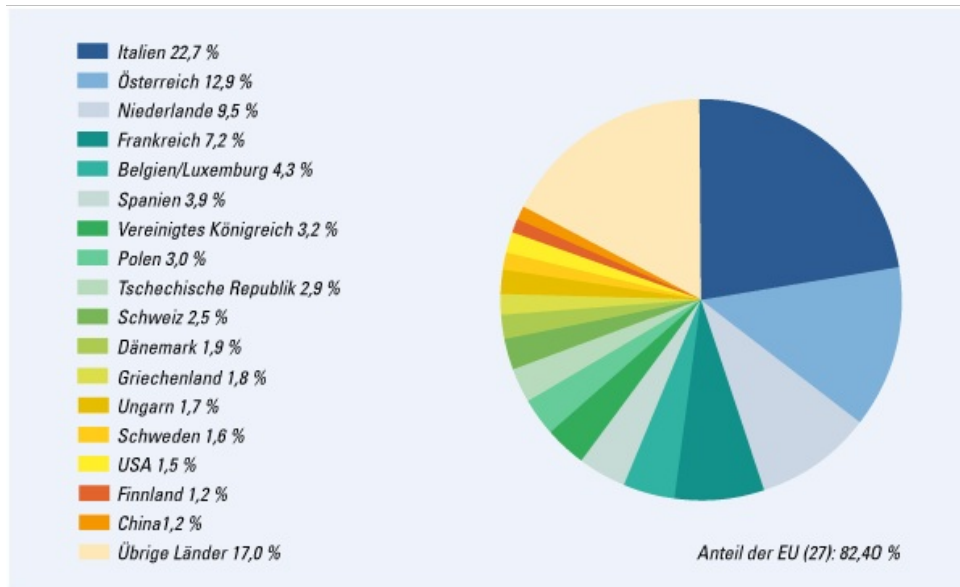
¹⁾ Länder EU-Osterweiterung vgl. Tabelle "Bayerischer Agrar- und Ernährungshandel mit den neuen Mitgliedsstaaten der EU und den Beitrittskandidaten".

²⁾ Aufgrund der eingetretenen geopolitischen Veränderungen sind Jahresangaben für die Jahre 1990 und früher nicht möglich.

Der [Außenhandel mit jüngeren EU-Mitgliedstaaten und den Beitrittskandidaten](#) ist separat dargestellt.

Bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach den wichtigsten Abnehmerländern

(2012: 8,36 Mrd. €) – [Schaubild 36 in höherer Auflösung](#)

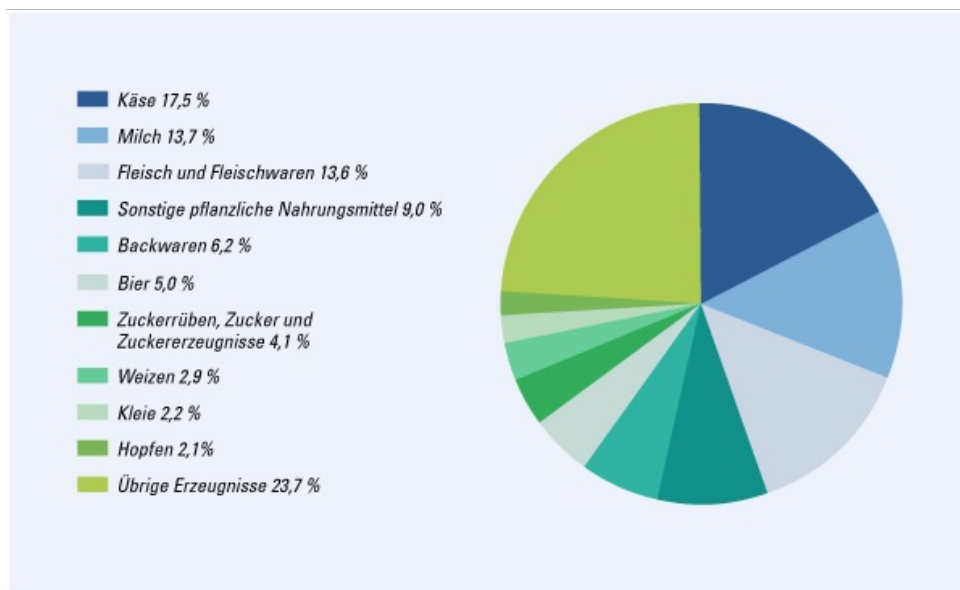


Bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach Warengruppen

Die wichtigsten bayerischen Agrarexporterzeugnisse tierischen Ursprungs waren im Jahr 2012 Käse mit 17,5 % des gesamten Agrarexportwerts, Milch einschließlich Frischmilcherzeugnisse und Fleisch einschließlich Fleischwaren mit 13,7 bzw. 13,6 %. Diese drei genannten Warengruppen umfassen fast die Hälfte des gesamten Agrarexports. Die nächstwichtigsten Ausfuhrerzeugnisse sind, neben sonstigen pflanzlichen Nahrungsmitteln, Backwaren, Rohabak und Tabakerzeugnisse sowie Bier. Diese vier Warenuntergruppen machen insgesamt 26,1 % am bayerischen Agrarexport aus (vgl. [Tabelle 23](#)).

Bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach wichtigen Agrarerzeugnissen

(2012: 8,36 Mrd. €) – [Schaubild 37 in höherer Auflösung](#)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrarimport.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Außenhandel > Agrarimport

Agrarimport

Der Agrarimport erhöhte sich insgesamt um 5,0 % und stieg beim Wert für Nahrungsmittel tierischen und pflanzlichen Ursprungs am deutlichsten (jeweils +6,5 %), gefolgt von lebenden Tieren (+4,9 %). Lediglich bei Genussmittel war die Entwicklung negativ (-6,7 %). Der Anteil des Agrarimports an der Gesamteinfuhr Bayerns 2013 betrug 5,5 %. Der Importanteil an Agrar- und Ernährungsgütern aus der EU-28 machte im selben Jahr rd. 85 % bzw. 6,86 Mrd. € aus.

Agrareinfuhr Bayerns nach Warengruppen (in 1.000 €)

Warengruppe	2011	2012	2013 (vorl.)	Veränderung 2013 gegenüber 2012	Veränderung 2013 gegenüber 2012 (in %)
Lebende Tiere	49.512	62.045	65.060	3.015	4,9
Nahrungsmittel tierischen Ursprungs	2.298.620	2.463.897	2.624.151	160.254	6,5
Nahrungsmittel pflanzlichen Ursprungs	4.367.763	4.275.755	4.552.436	276.681	6,5
Genussmittel	904.832	862.621	804.704	-57.917	-6,7
Ernährungswirtschaft insgesamt	7.620.727	7.664.318	8.046.351	382.033	5,0
dar. EU-27, 2013 EU-28	6.466.031	6.510.192	6.858.145	347.953	5,3
MOE-Länder	109.445	91.357	85.696	-5.661	-6,2
Übrige Länder	1.045.251	1.062.769	1.102.510	39.741	3,7

Bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach Ländern

Nahezu ein Fünftel aller Agrarimporte (1,38 Mrd. €) stammen aus Italien, Österreich mit 17,0 % und die Niederlande mit 14,2 % sind die nächstwichtigsten Importländer. Von den zuletzt hinzugekommenen EU-Mitgliedstaaten haben beim Import nach Bayern Tschechien und Polen die größte Bedeutung. Als nicht EU-Land erzielte die Türkei mit rd. 180 Mio. € den höchsten Einfuhrwert und liegt damit noch vor der Schweiz, den USA und Brasilien.

Über 80 % der gesamten Agrareinfuhr kommt aus den zehn Hauptlieferländern. Der höchste Einfuhrüberschuss besteht im Agrarhandel mit den Niederlanden (295 Mio. €), gefolgt von Österreich (224 Mio. €), Frankreich (152 Mio. €) und der Türkei (121 Mio. €).

Bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach ausgewählten Ländern (Einfuhr in Mio. €)

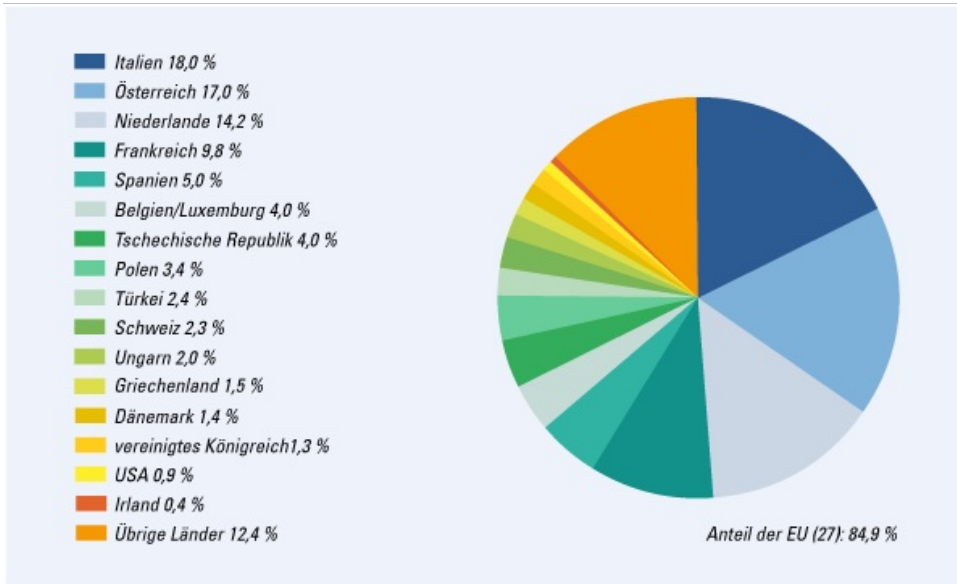
Lieferländer ¹⁾	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2012
Güter der Agrar- und Ernährungswirtschaft insgesamt	1.887,50	3.001,80	3.352,70	4.366,00	5.523,20	7.095,60	7.664,30
Italien	416,70	697,10	788,30	959,80	1.135,50	1.306,90	1.379,90
Österreich	48,90	83,90	130,30	399,80	635,10	1.089,60	1.303,70
Niederlande	374,10	610,70	538,40	597,40	630,90	1.019,30	1.086,10
Frankreich	196,20	343,00	418,10	551,90	667,60	686,80	751,00
Spanien	55,00	88,10	157,50	192,70	277,30	406,30	386,60
Belgien/Luxemburg	50,00	101,80	130,70	203,30	285,50	291,00	311,40
Türkei	19,90	46,60	47,90	52,60	101,40	123,20	180,40
Schweiz	29,00	44,70	56,50	72,20	102,60	128,40	179,40
Griechenland	93,50	210,90	129,70	132,50	148,50	151,20	113,10
Dänemark	26,60	58,40	159,70	131,40	102,70	96,70	110,70
Vereinigtes Königreich	31,60	53,80	74,00	104,20	82,50	104,80	99,80
USA	87,50	81,10	72,40	79,20	59,10	78,50	72,30
Brasilien	18,30	32,00	25,30	47,50	41,40	76,10	70,10
Irland	3,70	7,00	18,30	103,40	132,60	106,70	32,70
Portugal	3,80	2,50	2,60	19,90	18,40	15,90	19,90
Schweden	2,20	2,10	5,60	6,10	6,50	18,30	19,50
Finnland	1,20	0,30	0,40	1,90	4,40	2,90	2,80

¹⁾ Länder der EU-Osterweiterung vgl. Tabelle "Bayerischer Agrar- und Ernährungshandel mit den neuen Mitgliedstaaten der EU".

Der [Außenhandel mit jüngeren EU-Mitgliedstaaten und den Beitrittskandidaten](#) ist separat dargestellt.

Bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach Hauptlieferländern

(2012: 7,66 Mrd. €) – [Schaubild 38 in höherer Auflösung](#)

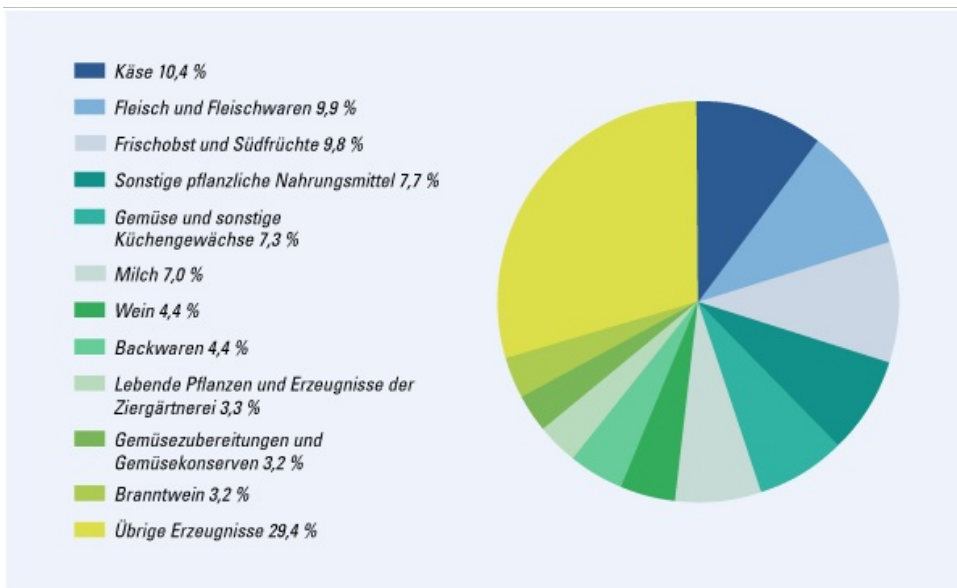


Bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach Warengruppen

Die bedeutendsten bayerischen Agrareinfuhrerzeugnisse waren 2012 Käse, Fleisch und Fleischwaren, Frischobst, sonstige pflanzliche Nahrungsmittel, Gemüse und sonstige Küchengewächse sowie Milch. Die genannten Warenuntergruppen erreichten einen Anteil von über der Hälfte der gesamten Agrareinfuhr (vgl. [Tabelle 28](#)).

Bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach wichtigen Agrarerzeugnissen

(2012: 7,66 Mrd. €) – [Schaubild 39 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/aussenhandel-mit-juengeren-eu-staaten-und-den-beitrittskandidaten.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Außenhandel
> Außenhandel mit jüngeren EU-Staaten und den Beitrittskandidaten

Außenhandel mit jüngeren EU-Mitgliedstaaten und den Beitrittskandidaten

Im Berichtszeitraum erhöhte sich der Agrarexport in die dreizehn zuletzt beigetretenen Mitgliedstaaten der EU um 11,7 %. Seit 2003, dem Vorbeitrittsjahr, erhöhte er sich sogar um knapp 283 %. Der Import aus diesen Staaten steigerte sich im Berichtszeitraum um 7,1 %, seit 2003 stieg er um 158 %.

Bayerischer Agrar- und Ernährungshandel mit den neuen Mitgliedstaaten der EU und den Beitrittskandidaten (in Mio. €)

Land	Ausfuhr 2011	Ausfuhr 2012	Ausfuhr 2013 ¹⁾	Einfuhr 2011	Einfuhr 2012	Einfuhr 2013 ¹⁾	Ausfuhr- bzw. Einfuhrüberschuss (-) 2011	Ausfuhr- bzw. Einfuhrüberschuss (-) 2012	Ausfuhr- bzw. Einfuhrüberschuss (-) 2013 ¹⁾
Ungarn	149,2	139,5	140,2	155,7	155,2	203,2	-6,5	-15,7	-63,0
Polen	251,1	253,8	281,1	254,9	259,3	292,2	-3,7	-5,5	-11,1
Tschechien	217,1	239,3	251,5	318,2	303,9	326,2	-101,1	-64,7	-74,7
Slowakei	53,8	52,4	57,8	34,5	39,9	42,3	19,2	12,5	15,6
Slowenien	62,3	60,9	68,3	8,9	8,3	7,1	53,3	52,6	61,2
Litauen	13,4	14,0	17,1	11,4	13,5	9,4	2,0	0,5	7,7
Lettland	12,6	13,8	14,7	11,1	10,0	6,5	1,6	3,9	8,2
Estland	9,6	11,9	13,2	1,2	1,5	2,0	8,4	10,3	11,3
Zypern	8,6	8,7	10,3	1,6	1,2	1,5	6,9	7,5	8,8
Malta	4,8	4,5	4,8	0,0	1,1	3,0	4,8	3,4	1,8
Summe der 10 Länder ²⁾	782,5	798,9	859,0	797,6	794,0	893,3	-15,1	4,9	-34,3
Rumänien ³⁾	87,5	95,2	115,0	89,2	81,6	60,5	-1,7	13,6	54,5
Bulgarien ³⁾	34,1	32,0	39,7	20,3	17,3	22,5	13,7	14,7	17,2
Summe der 12 Länder	904,1	926,1	1013,8	907,2	892,8	976,3	-3,1	33,2	37,5
Kroatien ⁴⁾	59,5	59,2	62,3	26,4	20,8	24,1	33,0	38,4	38,2
Summe der 13 Länder	963,6	985,3	1076,0	933,6	913,6	1000,3	29,9	71,7	75,7
Türkei ⁵⁾	52,6	59,5	52,1	134,1	180,4	172,6	-81,5	-120,9	-120,5
Serbien ⁵⁾	15,4	17,4	16,8	32,9	21,5	25,8	-17,5	-4,1	-9,0
Montenegro ⁵⁾	4,1	7,0	9,4	0,1	0,0	0,1	4,0	7,0	9,3

¹⁾ Vorläufig.

²⁾ Staaten, die am 01.05.2004 der EU beigetreten sind.

³⁾ Beitritt am 01.01.2007.

⁴⁾ EU-Beitritt zum 01.07.2013.

⁵⁾ EU-Beitrittsverhandlungen aufgenommen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bayerisches-ernaehrungsgewerbe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Bayerisches Ernährungsgewerbe

Bayerisches Ernährungsgewerbe

Landwirtschaft und Ernährungsgewerbe sind tragende Säulen für Wirtschaft und Beschäftigung im ländlichen Raum. Das bayerische Ernährungsgewerbe mit seinen Bereichen Industrie und Handwerk erzielte 2013 mit rd. 235 000 Beschäftigten einen Umsatz von über 36 Mrd. €.

Die bayerische Ernährungsindustrie (Umsatz 2013: rd. 27,6 Mrd. €) erwirtschaftet über drei Viertel des Umsatzes des Ernährungsgewerbes. Rund die Hälfte der Beschäftigten des Ernährungsgewerbes gehört in Bayern zum Ernährungshandwerk (Bäcker, Metzger, Konditoren, Müller usw.).

Das Ernährungshandwerk erwirtschaftete 2013 mit rd. 117 000 Beschäftigten einen Jahresumsatz von 8,8 Mrd. €.

Ernährungsgewerbe in Bayern

Merkmal	Zahl der Betriebe 1995	Zahl der Betriebe 2000	Zahl der Betriebe 2012	Zahl der Betriebe 2013	Beschäftigte insgesamt 1995	Beschäftigte insgesamt 2000	Beschäftigte insgesamt 2012	Beschäftigte insgesamt 2013	Umsatz in Mrd. € 1995	Umsatz in Mrd. € 2000	Umsatz in Mrd. € 2012	Umsatz in Mrd. € 2013
Betriebe von Unternehmen mit über 20 Beschäftigten	997	1.011	1.005	998	89.830	92.944	114.000	114.800	17,1	19,09	26	27,1
Betriebe von Unternehmen mit unter 20 Beschäftigten	475	441	511 ¹⁾	511 ¹⁾	2.856	2.728	2.908 ¹⁾	2.908 ¹⁾	0,43	0,44	0,46 ¹⁾	0,46 ¹⁾
Ernährungshandwerk ²⁾	10.287	-	9.389	9.133	114.062	97.828	118.000	117.200	6,15	5,87	8,56	8,77
Ernährungsgewerbe insgesamt	11.759	-	10.905	10.642	206.748	193.500	234.908	234.908	23,68	25,4	35,02	36,33

¹⁾ Werte von 2002 übernommen, da eine Erhebung in diesem Bereich ab 2002 nicht mehr erfolgt.

²⁾ Für 1995 stammen die Daten aus der Handwerkszählung, für 2000 bis 2013 aus der Handwerksberichterstattung und vom Bayerischen Handwerkstag.

Die letzte Handwerkszählung war 1995. Hier wurden über 10 000 Unternehmen des bayerischen Ernährungshandwerks gezählt. Absolute Zahlen neueren Datums zu den Betrieben im Handwerk liegen nur vom Bayerischen Handwerkstag vor. Erhebungen zu den Beschäftigten und der Anzahl der Betriebe zeigen für die Jahre 2012 und 2013 eine leicht fallende Tendenz, während der Umsatz im Handwerk anstieg.

Abweichungen zum Kapitel [Agribusiness](#) sind durch unterschiedliche Erhebungsmethoden bedingt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/erzeugerorganisationen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Erzeugerorganisationen

Erzeugerorganisationen

Erzeugerorganisationen haben nach der Agrarmarktstrukturverordnung (AgrarMSV) folgende Ziele:

- Sicherstellung einer planvollen und insbesondere in quantitativer und qualitativer Hinsicht nachfragegerechten Erzeugung,
- Bündelung des Angebots und Vermarktung der Erzeugnisse ihrer Mitglieder, sowie
- Verringerung der Produktionskosten und Stabilisierung der Erzeugerpreise.

Ende 2013 gab es in Bayern insgesamt 217 Erzeugerorganisationen (nach Agrarmarktstrukturgesetz – AgrarMSG – und sonstige, ohne ökologischen Landbau) mit rd. 109 900 Mitgliedern. Die in Bayern tätigen Erzeugerorganisationen sind im [Internet](#) aufgeführt.

Der Wert der Vermarktung der Erzeugerorganisationen betrug für 2013 über 3,7 Mrd. € (ohne MwSt), das sind rd. 51 % der landwirtschaftlichen Verkaufserlöse in Bayern. Der Trend zu größeren Erzeugerorganisationen setzt sich fort.

Erzeugerorganisationen

Merkmal	Pflanzliche Produktion ¹⁾	Tierische Produktion	Insgesamt
Zahl der Erzeugerorganisationen			
2011	101	124	225
2013	90	127	217
Zahl der Mitglieder			
2011	21.582	96.881	118.463
2013	19.046	89.696	108.742
Umsatz der Erzeugerorganisationen in Mio. €			
2011	303,3	2.972,5	3.275,8
2013	307,4	3.470,6	3.778,0

¹⁾ Ohne ökologischen Landbau.

Erzeugerorganisationen der pflanzlichen Produktion

2013 waren in Bayern 90 nach AgrarMSG anerkannte Erzeugerorganisationen in der pflanzlichen Produktion tätig. Die Anzahl der Mitglieder betrug rd. 16 100. Der Umsatz lag bei rd. 226 Mio. €. Bei den Vermarktungsmengen ist zu berücksichtigen, dass die Landwirte ihre Verkäufe oftmals auf der Basis der mit den Erzeugerorganisationen vereinbarten Preisempfehlungen direkt mit dem Handel abwickeln.

- Neben den nach AgrarMSG anerkannten Erzeugerorganisationen bestanden zehn Zusammenschlüsse für die Vermarktung von ökologisch erzeugten Produkten.
- Die bayerischen Hopfenbaubetriebe sind in den beiden Erzeugerorganisationen der Hopfenverwertungsgenossenschaft (HVG) Hallertau und der Hopfenverwertungsgenossenschaft Spalt zusammengeschlossen. Der HVG gehören auch die Hopfenbauer aus Tettang und Elbe-Saale an.
- Im Bereich Obst und Gemüse sind in Bayern die Erzeugerorganisationen Gartenbauzentrale Main-Donau eG, Gurkenerzeugerorganisation Bayern GmbH und die Franken Obst GmbH nach der VO (EG) Nr. 1234/2007, vormals VO (EG) Nr. 2200/96 anerkannt. Neben der Anerkennung nach EU-Recht gibt es noch weitere genossenschaftlich organisierte Absatz- und Vermarktungseinrichtungen mit über 3 300 Obst- und Gemüsebaubetrieben.

Erzeugerorganisationen in der pflanzlichen Produktion 2013

Erzeugerorganisation für	Anzahl	Mitglieder	Vermarktungsmenge in der Erzeugerorganisation	Umsatz (Mio. €)
Nach AgrarMSG				
Qualitätsgetreide und Ölsaaten	53	10.957	392.000 t	100,3
Qualitätskartoffeln	18	1.572	433.000 t	72,6
Pfropfreben und Edelreiser	1	26	670.000 Stück	0,9
Wein	5	3.108	146.800 hl	44,8
Blumen, Zierpflanzen und Baumschulerzeugnisse	1	12	ca. 1,2 Mio. Stück	-
Heil- und Gewürzpflanzen	3	79	-	2,1
Pflanzliche Erzeugnisse zur technischen Verwendung oder Energie	3	360	-	2,6
Tabak	1	23	801 t	2,7
Pflanzliche Produktion zusammen	85	16.136	-	226

Hopfen nach VO (EWG) Nr. 1696/71	2	2049	199.000 Ztr.	48,5
Erzeugerorganisationen Obst und Gemüse nach VO (EWG) Nr. 2200/96	3	861	-	32,9
Insgesamt ¹⁾	90	19.046	-	307,4

¹⁾ Ohne ökologischen Landbau und sonstige Erzeugerorganisationen für Obst und Gemüse, einige Daten zum Teil geschätzt.

Erzeugerorganisationen der tierischen Produktion

Auch für die Vermarktung der tierischen Erzeugnisse sind Erzeugerorganisationen ein unverzichtbares Element. Sie bündeln das Angebot und verleihen der Landwirtschaft somit ein entsprechendes Marktgewicht. Immer mehr Erzeugerorganisationen schließen sich in den Bereichen Nutz- und Schlachttiere zusammen, um den Anforderungen des Marktes nach Andienung großer, einheitlicher Partien hoher und nachvollziehbarer Qualität gerecht zu werden. Im Bereich Milch sind insgesamt 57 % der Erzeuger in anerkannten Milcherzeugergemeinschaften (MEG) organisiert. Das von der EU beschlossene Milchpaket mit dem Ziel einer stärkeren Bündelung der Milcherzeuger führte in Bayern aufgrund der bereits vorhandenen Strukturen zu keiner weiteren Konzentration des Milchangebots in größeren Erzeugergemeinschaften. Im Vergleich zum Vorjahr stieg die Anzahl der MEG um drei auf nunmehr 95. Die drei bayerischen Honigerzeugergemeinschaften vermarkteten im Jahr 2013 rd. 765 Tonnen Honig von 2 196 Mitgliedern. Letztere bewirtschaften in der Regel eine überdurchschnittliche Anzahl (> 8) an Bienenvölkern. Infolge der geringeren Auszahlungspreise werden aber mindestens 85 % der Honigernte von den bayerischen Imkern direkt vermarktet.

Erzeugerorganisationen in der tierischen Produktion 2013 (nach AgrarMSG)

Erzeugerorganisationen für	Anzahl	Mitglieder	Vermarktungsmenge in der Erzeugerorganisation	Umsatz (Mio. €)
Milch ¹⁾	95	24.227	Anlieferungsmenge: 5.436.350 t Milch	2.100,06 (vorläufig)
Nutz- und Schlachttiere	17	59.659	344.188 Schlachtrinder inkl. Kälber 2.739.592 Schlachtschweine inkl. Altsauen und Spanferkel 117.765 NutZRinder inkl. Fresser und Kälber 3.691.852 Ferkel	insgesamt 1.195,31
Zuchtvieh	2	2.565	41.667 Schafe und Lämmer 22.426 Rinder und Kälber	insgesamt 23,08
Eier und Geflügel	8	284	34.343 Eber und Sauen 53.040.000 Eier 226.300 Legehennen 44.383.136 Schlachtgeflügel	insgesamt 147,56
Wolle	1	562	118,0 t	0,01
Honig	3	2.196	764,38 t	4,55
Landw. Gehegewild	1	153	590 Stück	0,01
Tierische Produktion zusammen	127	89.696		3.470,60

¹⁾ Jahr 2013.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/absatzfoerderung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft](#) > [Erschließung neuer Märkte](#)
> [Absatzförderung](#)

Absatzförderung

Die Absatzförderung bayerischer Agrarprodukte im In- und Ausland hatte im Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) auch in den Jahren 2012 und 2013 einen hohen Stellenwert.

Die [alp Bayern](#) Agentur für Lebensmittel-Produkte aus Bayern) soll die Wertschätzung für die „Marke Bayern“ auf allen Marktstufen verbessern und in enger Zusammenarbeit mit der Wirtschaft die entsprechenden organisatorischen Strukturen schaffen, um den Absatz bayerischer Agrarprodukte und Lebensmittel im In- und Ausland weiter zu steigern.

Messen

Um den mittelständischen Unternehmen der bayerischen Agrar- und Ernährungswirtschaft die Möglichkeit zu eröffnen, ihre Erzeugnisse unter vertretbaren Kosten auf dem Markt zu präsentieren, organisiert die alp Bayern im In- und Ausland Gemeinschaftsstände auf ernährungswirtschaftlichen Fachmessen sowie bedeutenden überregionalen Ausstellungen und betreut die ausstellenden Firmen.

Gemeinsam mit Verbänden und Firmen der bayerischen Ernährungswirtschaft erfolgte in den Jahren 2012 und 2013 eine Beteiligung u. a. an folgenden Messen:

- Alles für den Gast, Salzburg, 2013
- Gustav, Dornbirn, 2013
- Anuga, Köln, 2013
- HOGA, Nürnberg, 2013
- Biofach, Nürnberg, 2012 und 2013
- Consumenta, Nürnberg, 2012 und 2013
- Food & Life, München, 2012 und 2013
- Internationale Grüne Woche, Berlin, 2012 und 2013
- Sial, Paris, 2012
- Brau, Nürnberg, 2012
- Cibus, Parma, 2012
- Sana, Bologna, 2012
- Intergastra, Stuttgart, 2012

Darüber hinaus beteiligte sich das StMELF über die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) im Rahmen seines Informations- und Beratungsauftrages an Regionalausstellungen und ähnlichen Veranstaltungen. Insgesamt wurden in den Jahren 2012 und 2013 jährlich etwa 38 derartige Maßnahmen durchgeführt.

Verkaufsförderung

Die Bayern-Wochen im Lebensmitteleinzelhandel werden überwiegend im Ausland durchgeführt. Vorausschauende Planung und eine rechtzeitige Information der bayerischen Ernährungswirtschaft über die Aktionstermine sowie attraktive und individuelle Kommunikationshilfen des StMELF für den Ort des Verkaufs (Point of Sale), z. B. Motivplakate, Grenzschilder, das Bayern-Regal und die Bayern-Warenschütte zur Warenpräsentation, haben eine erfolgreiche Verkaufsförderung ermöglicht. In den Jahren 2012 und 2013 wurden jährlich zwischen 20 und 30 solcher Aktionen realisiert. Schwerpunktländer bei der Absatzförderung waren neben den wichtigsten Exportmärkten Italien und Österreich, die mittel- und osteuropäischen Länder sowie die BRIC-Staaten (hier besonders Brasilien und China).

Exportoffensive 2012 und 2013

Im Rahmen der „Bayerischen Exportoffensive Marke Bayern“ wurden in den Jahren 2012 und 2013 verschiedene Informations- und Absatzförderungsveranstaltungen durchgeführt. Dazu gehörten Delegations- oder Unternehmerreisen nach Brasilien (2012), Polen (2012), China (2013) und die Vereinigten Arabischen Emirate (Dubai und Abu Dhabi, 2013), außerdem wurden in Österreich eine Produktpräsentation in Wien (2012) und ein Lieferantenforum (2013) durchgeführt. Bei diesen Veranstaltungen, die zur Kontaktaufnahme und oft zu konkreten Handelsbeziehungen zwischen bayerischen Ausstellern und ausländischen Handelspartnern führen, beteiligen sich in der Regel zwischen 15 und 20 bayerische Lebensmittelhersteller, darunter überwiegend Molkereien und Käsereien. Zur Vorbereitung und Hinführung auf neue Absatzmärkte wurden verschiedene Informationsseminare für die exportinteressierten und -orientierten bayerischen Firmen veranstaltet.

Infoplattformen im Internet

Auf der Internetplattform [Food from Bavaria](#) sind als zentrale Anlaufstelle für die Handelspartner der bayerischen

Ernährungswirtschaft im In- und Ausland die wichtigsten Informationen zur Kontaktaufnahme, Planung und Durchführung von Aktionen mit bayerischen Produkten zusammengestellt. Sie enthält neben einer Herstellerdatenbank u. a. auch Tipps zur Umsetzung von Bayern-Aktionen, eine Online-Bestellmöglichkeit für Werbeartikel und eine Bilddatenbank.

Die Plattform [Spezialitätenland Bayern](#) stellt eine bisher europaweit einmalige Internetdatenbank mit über 250 regionaltypischen Spezialitäten aus Bayern zur Verfügung. Sie gibt Auskunft über die Geschichte, die Zubereitung sowie regionale Besonderheiten der Produkte.

Ab Frühjahr 2014 gibt es das neue Regionalvermarktungsportal [Regionales Bayern](#), das Erzeuger und Verbraucher in der regionalen Vermarktung noch besser vernetzen soll. Verbraucher erhalten hier eine einfache und zeitgemäße mobile Webanwendung, die es schnell und unkompliziert ermöglicht, regionale Produkte, bäuerliche Dienstleistungen und Veranstaltungen in der eigenen Umgebung zu finden. Registrieren kann sich jeder Vermarktungsbetrieb und jede Regionalinitiative aus Bayern, die ihre Produkte oder Dienstleistungen direkt von der bayerischen Landwirtschaft herstellen lässt. Derzeit läuft die Registrierungs- und Eintragsphase.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/foerderung-der-regionalen-vermarktung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Erschließung neuer Märkte
> Förderung der regionalen Vermarktung

Förderung der regionalen Vermarktung

Bayerisches Qualitäts- und Herkunftssicherungsprogramm „Geprüfte Qualität“ GQ

Im Rahmen des bayerischen Qualitätsprogramms mit regionalem Herkunftsnachweis [Geprüfte Qualität](#) liegen für insgesamt 28 Produktbereiche die Voraussetzungen durch die EU für ein umfassendes Qualitäts- und Herkunftssicherungssystem vor. Derzeit sind 19 Produkte aus dem Programm marktrelevant. Bis Ende 2012 waren nach diesem Programm bereits über 28 600 bayerische landwirtschaftliche Betriebe erstzertifiziert und kontrolliert.

Für alle Produkte gilt gleichermaßen, dass die zugrunde gelegten Qualitätskriterien die aktuellen gesetzlichen Standards übertreffen, beispielsweise in Bezug auf

- das Verbot der Klärschlammausbringung sowie
- die Qualitätssicherung bei Futtermitteln.

Die Einhaltung der strengen Qualitäts- und Prüfbestimmungen werden in einem dreistufigen Kontrollsystem auf jeder Ebene der Produktionskette (Eigenkontrolle, externe Kontrolle durch eine akkreditierte Zertifizierungsstelle, staatliche Kontrolle) überprüft.

Das Zeichen „Geprüfte Qualität – Bayern“ für Rinder und Rindfleisch hat sich nach seinem Start im Jahre 2002 von einem erfolgreichen Basis-Qualitätssicherungssystem zu einem wesentlichen marktrelevanten Bereich entwickelt. Die zertifizierten und kontrollierten Betriebe können somit den Anforderungen der Ernährungswirtschaft sowohl aus dem Inland als auch aus dem Ausland (z. B. aus Italien und Frankreich) nachkommen. Insgesamt wurden seit Programmstart über 84 200 Erst- und Folgezertifizierungen landwirtschaftlicher Betriebe erfolgreich durchgeführt.

Mittlerweile können auch Lebensmittel mit GQ-Produkten als Zutat unter bestimmten Voraussetzungen mit dem Zeichen gekennzeichnet sein. Dabei muss jedoch klar und unmissverständlich erkennbar sein, dass sich die GQ-Bayern-Kennzeichnung nur auf die GQ-Bayern-Zutat und nicht auf das Gesamtprodukt bezieht. Dabei dürfen keine vergleichbaren Zutaten aus Nicht-GQ-Bayern-Produktion enthalten sein, welche die ausgelobten GQ-Bayern-Zutaten ganz oder teilweise ersetzen könnten. Diese Regelung entspricht den (verschärften) Leitlinien der EU zur Verwendung von Produkten mit geschützter Ursprungsbezeichnung (g. U.) bzw. mit geschützter geographischer Angabe (g. g. A.) als Zutat.

Seit November 2012 besteht zudem die Möglichkeit, das GQ-Zeichen optional um eine kleinräumige Herkunftsaussage zu ergänzen. Beispiele für dieses bayerische Regionalsiegel sind „GQ Ammergauer Alpen“ und „GQ Franken“.

Die Marktbedeutung von Produkten mit dem bayerischen Siegel ist inzwischen sehr groß. Von den Verbraucherverbänden wird es als empfehlenswertes Regionalzeichen mit hoher Transparenz und Verlässlichkeit eingestuft.

Um die Bekanntheit des Siegels beim Verbraucher noch weiter zu steigern, wurde im Jahr 2012 eine bayernweite Informationskampagne gestartet, in die ca. 1 Mio. € investiert wurden. Einer aktuellen Studie zufolge kennen mittlerweile 73 % der bayerischen Verbraucherinnen und Verbraucher „Geprüfte Qualität – Bayern“. Damit konnte die Bekanntheit des Zeichens beim Verbraucher um 11 % gesteigert werden, vor der Informationskampagne lag sie noch bei 62 %.

Direktvermarktung, Hauswirtschaftliche Fachservices, Regionalvermarktung

Mit derzeit 175 Bauernmärkten befindet sich etwa die Hälfte aller Bauernmärkte Deutschlands in Bayern. Die Teilnehmerzahlen je Bauernmarkt schwanken dabei von vier bis über vierzig Anbieter. Um dieses Segment weiter auszubauen und öffentlichkeitsstark zu präsentieren, beteiligt sich das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) auch an den vom Bayerischen Bauernverbandes (BBV) organisierten Bauernmarktmeilen. Neben der bekanntesten Veranstaltung in München (2012 und 2013) wurde 2013 erstmals auch in Nürnberg diese Veranstaltung durchgeführt.

Hauswirtschaftliche Fachservices als Kooperation von Direktvermarktung und Dienstleistung haben sich in den zurückliegenden Jahren sehr positiv entwickelt. Etwa 300 Frauen arbeiten in diesem Bereich als selbständige Unternehmerinnen.

Die Direktvermarktung wird in Bayern unterstützt durch

- eine zielgerichtete Fachberatung bei gemeinsamen Maßnahmen, z. B. Direktvermarkter und Gastronomie,
- finanzielle Beteiligung bei Aus- und Fortbildungsmaßnahmen für praktizierende Landwirte,
- wissenschaftliche Untersuchungen und Modellvorhaben,
- Förderung von Investitionen bei Direktvermarktern im Rahmen der einzelbetrieblichen Förderung,
- flächendeckende Informationsarbeit und Schulungen beispielsweise im Hygienebereich gemeinsam mit dem Fachpersonal der Veterinärämter und der Lebensmittelüberwachung,
- PR-Maßnahmen und eine spezielle Förderung von Pilotprojekten.

Zur Unterstützung der Vermarktung regionaler Produkte wurde bei der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft die Internetplattform "Regionale Vermarktung in Bayern – Produkte und Dienstleistungen von nebenan" aufgebaut, die bereits über 350 Anbieter regionaler Produkte enthält. Sie bietet sowohl Verbrauchern als auch Einrichtungen der Gemeinschaftsverpflegung und der Gastronomie wertvolle Orientierungshilfen. Die bestehende Internetplattform wurde ab dem Frühjahr 2014 durch das verbraucherfreundlichere Regionalvermarktungsportal www.regionales-bayern.de abgelöst. Dieses neue Portal enthält Dienstleistungen und Veranstaltungen, erweiterte Profil- und Suchfunktionen für Anbieter und Verbraucher sowie Vernetzungsmöglichkeiten für Direktvermarkter mit Regionalinitiativen und Vermarktungsprogrammen.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/geschuetzte-herkunftsangaben.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Erschließung neuer Märkte
> Geschützte Herkunftsangaben

Geschützte Herkunftsangaben

Seit 1992 können Herkunftsbezeichnungen bei Agrarprodukten und Lebensmitteln nach der Verordnung (EG) Nr. 1151/2012 EU-weit gegen missbräuchliche Nutzung geschützt werden. In Bayern gibt es mittlerweile 26 Produkte (siehe „Geschützte bayerische Erzeugnisse“), die einen solchen Schutz genießen. Damit ist Bayern im Bundesvergleich führend. Darüber hinaus befinden sich aktuell 11 weitere Produkte im Anerkennungsverfahren (vgl. „Bayerische Produkte im Anerkennungsverfahren“).

Um die Interessen im Bereich der geschützten Ursprungsbezeichnungen (g. U.) und geschützten geographischen Angaben (g. g. A.) zu bündeln wurde im Oktober 2011 in München der Verein „Herkunftsschutz Agrarerzeugnisse und Lebensmittel“ (HAL) gegründet. Er steht allen deutschen und deutschsprachigen Produzenten offen, die sich für eine Verbesserung des Herkunftsschutzes einsetzen wollen. Der Verein wird über seinen Beirat durch den Cluster Ernährung am Kompetenzzentrum für Ernährung sowie die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft, Institut für Ernährungswirtschaft, unterstützt.

Herkunftsgeschützte Produkte werden auch für die bayerische Agrar- und Ernährungswirtschaft zu einem immer größeren Wirtschafts- und Wettbewerbsfaktor: Die bayerischen herkunftsgeschützten Produkte stehen für einen jährlichen Umsatz von etwa 2,5 Mrd. € auf Herstellerebene und machen damit etwa 10 % des Umsatzes der bayerischen Ernährungswirtschaft aus.

Geschützte bayerische Erzeugnisse (nach Verordnung (EU) 1151/2012)

- Abensberger Spargel g. g. A.
- Aischgründer Karpfen g. g. A.
- Allgäuer Bergkäse g. U. g. g. A.
- Allgäuer Emmentaler g. U.
- Bamberger Hörnla g. g. A.
- Bayerischer Meerrettich g. g. A.
- Bayerisches Bier g. g. A.
- Bayerische Brezn g. g. A.
- Bayerisches Rindfleisch g. g. A.
- Franken-Karpfen g. g. A.
- Fränkischer Spargel g. g. A.
- Hofer Bier g. g. A.
- Hofer Rindfleischwurst g. g. A.
- Hopfen aus der Hallertau g. g. A.
- Kulmbacher Bier g. g. A.
- Mainfranken Bier g. g. A.
- Münchener Bier g. g. A.
- Nürnberger Lebkuchen g. g. A.
- Nürnberger Rostbratwürste g. g. A.
- Oberpfälzer Karpfen g. g. A.
- Reuther Bier g. g. A.
- Schrobenhausener Spargel g. g. A.
- Schwäbische Maultaschen g. g. A.
- Schwäbische Spätzle g. g. A.
- Schwäbisch-Hällisches Qualitätsschweinefleisch g. g. A.
- Spalter Hopfen g. g. A.

Bayerische Erzeugnisse im Antragsverfahren nach Verordnung (EU) 1151/2012

- Allgäuer Sennalpkäse¹⁾
- Bayerisch Blockmalz
- Bayerische Klöße

- Bayerischer Honig
- Fränkischer Grünkern
- Fränkisches Hiffenmark
- Münchener Oktoberfestbier
- Obazda
- Paartaler Schinken
- Treuchtlinger Bratwurst
- Weißlacker¹⁾

¹⁾ Antrag gestellt auf Eintragung einer geschützten Ursprungsbezeichnung (g. U.)

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/cluster-ernaehrung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Markt und Marktstellung der bayerischen Agrarwirtschaft > Cluster Ernährung

Cluster Ernährung

Ziel des Cluster Ernährung ist die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit des Verarbeitungsstandortes Bayern zu stärken. Als eine der insgesamt 19 Schlüsselbranchen ist die Land- und Ernährungswirtschaft 2006 in die Cluster-Offensive der Bayerischen Staatsregierung aufgenommen worden.

Als zentrale Plattform des Netzwerks bringt der Cluster seitdem wichtige Akteure im Sektor Ernährung und Lebensmittel zusammen. Er setzt Impulse, begleitet Zukunftsthemen im Rahmen der Veranstaltungsreihe „Ennovation“ und leistet Anschubfinanzierung für innovative Ideen. Er arbeitet an gesellschaftlichen und aktuellen Themen aus der Ernährung. Dabei stehen Nachhaltigkeit, funktionelle Lebensmittel, neue Verpackungsstrategien genauso im Mittelpunkt wie natürliche, regionale und traditionelle Lebensmittel aus Bayern. Durch entsprechende Aktivitäten vernetzt der Cluster Ernährung die Bereiche Landwirtschaft, Ernährungshandwerk, produzierendes Ernährungsgewerbe, wissenschaftliche Einrichtungen, Forschungsinstitute, Dienstleister sowie Lebensmitteleinzelhandel und Verbraucher. Aktuelles Beispiel ist die sich im Aufbau befindende Gastro-Plattform, welche zum Ziel hat, Vernetzung und Austausch zwischen Gastronomie und landwirtschaftlichen Erzeugern zu erleichtern und weiterzuentwickeln.

Als Trägerorganisation des Clusters Ernährung fungierte bis Ende August 2011 das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF). Seit dem 1. September 2011 steht der Cluster unter dem Dach des neu gegründeten Kompetenzzentrums für Ernährung (KErn) im Bereich „Ernährungswirtschaft und Produktion“ am Standort Kulmbach.

Wesentliche Aufgabenbereiche des Clusters Ernährung stellen

- die Unterstützung regionaler Wertschöpfungsketten,
- der Aufbau von Informations- und Vermarktungsplattformen,
- die Unterstützung von innovativen Ansätzen und
- die Initiierung und Durchführung von Qualifizierungsmaßnahmen

dar.

Als effektives Instrument haben sich moderierte Workshops etabliert. Gemeinsam mit den regionalen Akteuren wie z. B. der Regionalvermarktungsinitiative Regionalbuffet, werden hierbei unter Einbindung der jeweiligen Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) in einer professionellen Moderation bestimmte Fragestellungen behandelt und Lösungsstrategien und Konzepte erarbeitet. Auch im Bereich Qualifizierung ist der Cluster mit den Kursen zum Käse- bzw. Gewürz-Sommelier gut aufgestellt, die Kurse sind fortlaufend ausgebucht.

Grundlagen für eine verbesserte Vernetzung zwischen Wirtschaft und Wissenschaft schaffen online-basierte Plattformen wie beispielsweise die Informationsplattform Fleischwirtschaft (www.qualifood.de). Ein Beispiel für innovative Ansätze sind das Zentrum für Lebensmittel- und Verpackungstechnologie e. V. (ZLV), das in der Gründung unterstützt wurde.

Weitere Dienstleistungen des Clusters Ernährung, die einen Mehrwert für alle Akteure generieren, sind:

- Gesprächsrunden mit dem Lebensmitteleinzelhandel,
- Hilfestellungen bei der Entwicklung von Dachmarken (z. B. Bayerische Gurke, Bayerische Kartoffel),
- Beratung bei Fragen zum geografischen Herkunftsschutz (g. g. A./g. U.),
- Beratungsleistungen bei Qualitäts- und Herkunftssicherung glaubwürdiger Regionalvermarktung,
- gemeinsame Veranstaltungen und Messeauftritte mit der bayerischen Ernährungswirtschaft sowie
- die Initiierung von Wissenschaftsworkshops.

Leistungen des Clusters Ernährung

Bis 31. Dezember 2012 wurden im Cluster Ernährung rd. 540 Veranstaltungen, Workshops und Gesprächsrunden durchgeführt und hierbei über 19 400 Personen erreicht. Die beteiligten Unternehmen der überwiegend mittelständisch geprägten Land- und Ernährungswirtschaft erzielten hierdurch eine Verbesserung der Marktposition und erreichten eine engere Kooperation mit anderen Unternehmen. Zudem ist es im Rahmen der bisherigen Laufzeit gelungen, den Zugang zu Fördermitteln zu verbessern, Kooperationen zwischen Wirtschaft und Wissenschaft anzustoßen sowie bisher über 100 Kooperationsprojekte mit verschiedenen Partnern zu initiieren und zu betreuen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/abmilderung-der-folgen-des-klimawandels.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen > Abmilderung des Klimawandels

Abmilderung der Folgen des Klimawandels

Auswirkungen der Klimaänderung auf die Landwirtschaft

Durch die Klimaänderung sind überwiegend negative Auswirkungen auf die Pflanzenproduktion und damit auf Höhe und Qualität der Erträge landwirtschaftlicher Kulturen möglich. Auch die Leistungsfähigkeit im tierischen Bereich kann beeinträchtigt werden.

Folgende Beispiele zeigen mögliche Auswirkungen:

- witterungsbedingte Schäden, z. B. „Sonnenbrandflecken“ bei Getreide,
- zunehmender Wasserstress im Sommer, v. a. in Franken,
- Ausbreitung von bisher bei uns weniger bekannten oder neu auftretenden Pflanzenschädlingen, z. B. Maiszünsler, Westlicher Maiswurzelbohrer
- Zunahme von mit Insekten übertragenen Krankheitserregern, z. B. die von Mücken übertragene Blauzungenkrankheit oder der Schmallenberg-Virus bei Schafen, Ziegen und Rindern,
- verminderte Leistungsfähigkeit der Nutztiere während sommerlicher Hitzeperioden,
- höhere Schäden durch Extremwetterlagen (Stürme und Starkregenereignisse).

Maßnahmen zur Anpassung der Landwirtschaft an die Klimaänderung

Die Klimaänderung mit zunehmend extremen Wettererscheinungen zwingt die Landwirte zu Anpassungsmaßnahmen, die oft nur mit zusätzlichem Kapitaleinsatz und neuestem Wissen erreicht werden können (z. B. sensorgesteuerte Bewässerungssysteme). Um den Anforderungen nach neuem Wissen gerecht werden zu können, hat die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) einen Arbeitsschwerpunkt „Klimaänderung“ geschaffen, in dem in zahlreichen Projekten den Fragen nach Anpassung durch Züchtung oder in der Produktionstechnik nachgegangen wird. Einige beispielhafte Projekte zu diesen Themengebieten sind im Kapitel [Forschung und Innovation](#).

Im Rahmen des im November 2007 von der Bayerischen Staatsregierung verabschiedeten Klimaprogramms Bayern 2020 wird für die Jahre 2008 bis 2014 zur Erforschung wichtiger Fragestellungen im Bereich Pflanzenbau, Nährstoff- und Wasserhaushalt, Bodenbearbeitung und Prüfung genetischer Ressourcen unter Klimastress jeweils rd. 1 Mio. € zur Verfügung gestellt.

Neben der produktionstechnischen Optimierung in der Landwirtschaft sind auch forstliche Maßnahmen zur Bewältigung des Klimawandels notwendig (vgl. [Forstliche Maßnahmen zum Klimaschutz](#)).

Beiträge der Landwirtschaft zur Reduzierung klimaschädlicher Treibhausgase

Eine ganzheitliche Klimapolitik muss auch die Möglichkeiten zur Senkung der Emissionen, die mit der landwirtschaftlichen Produktion verbunden sind, konsequent ausschöpfen.

Die wesentlichen durch Landwirtschaft emittierten Treibhausgase sind Kohlendioxid, Lachgas (jeweils ca. 40 % der emittierten CO₂-Äquivalente) und Methan. Insgesamt machen diese Emissionen etwa 13 % aller Treibhausgasemissionen in Deutschland aus. Darin sind auch die Emissionen aus dem Verbrennen von Kraft- und Heizstoffen sowie notwendige Vorleistungen aus der Her- und Bereitstellung von Betriebsmitteln wie Mineraldünger, Pflanzenschutzmittel, Strom, usw. enthalten.

Bei einer nachhaltigen Bewirtschaftung landwirtschaftlich genutzter Böden bleibt organisch gebundener Kohlenstoff im Boden festgelegt oder wird sogar angereichert. Der Umbruch von Dauergrünland oder die Entwässerung von Niedermoorböden führen dagegen zu einem massiven Verlust von organisch gebundenem Kohlenstoff als CO₂ und belasten somit zusätzlich die Atmosphäre.

In der Tierhaltung werden beispielsweise durch die züchterische Ausrichtung der bayerischen Rinderrassen auf Doppelnutzung (insbesondere bei Fleckvieh) die Treibhausgasemissionen, bezogen auf die erzeugten Mengen an Milch und Rindfleisch, im Vergleich zu Einnutzungsrassen, um ca. 10 % gesenkt werden.

Energieeinsparung in der Landwirtschaft

Elektroenergieverbrauch landwirtschaftlicher Betriebe

Im Projekt „Verbesserung der Energieeffizienz in der Landwirtschaft“ der LfL wurde der durchschnittliche Elektroenergieverbrauch von 26 400 bayerischen Betrieben ausgewertet. Die Betriebe bewirtschafteten insgesamt 721 136 ha LF und der Gesamtstromverbrauch betrug ca. 370 Gigawattstunden pro Jahr. Bei einer durchschnittlich bewirtschafteten Fläche von 27,3 ha LF lag der durchschnittliche Stromverbrauch aller Betriebe bei rd. 14 000 Kilowattstunden pro Jahr.

Die höchste auf den Betrieb bezogene Energiemenge im Vergleich zu den andern Betriebsgruppen musste im Bereich der Schweineproduktion aufgewendet werden. In spezialisierten Schweinehaltenden Betrieben lag dabei der durchschnittliche Stromverbrauch bei rd. 35 000 und in Veredelungs-Verbundbetrieben bei rd. 27 000 Kilowattstunden pro Jahr.

Im Bereich der Milchherzeugung konnten bei insgesamt 10 872 milchviehhaltenden Betrieben die Elektroenergieverbrauchswerte zugeordnet werden. Dabei wurde ein durchschnittlicher Stromverbrauch spezialisierter Milchviehbetriebe in Höhe von rd. 17 000 und bei Milchvieh-Verbundbetrieben in Höhe von rd. 16 000 Kilowattstunden pro Jahr ermittelt.

Die Auswertung der Verbrauchsdaten aller Betriebe ergab innerhalb der einzelnen Betriebsgrößengruppen und Produktionszweige eine sehr hohe Streubreite. Dies lässt den Schluss zu, dass hier entsprechende Einsparpotentiale liegen, die durch eine verstärkte Energieberatung gehoben werden sollten.

Deshalb bieten die 9 Fachzentren für Diversifizierung und Strukturentwicklung der ÄELF mit ihren 18 Projektmitarbeitern der Initiative „Land- Schafft-Energie“ unter anderem auch einen kostenfreien Energie-Check an, mit dem der vielschichtige Energieverbrauch landwirtschaftlicher Betriebe erfasst, bewertet und Einsparpotentiale identifiziert werden können. 20 bis 30 % des Energieverbrauchs können im Ergebnis relativ schnell und kostenneutral eingespart werden. Das Beratungsprojekt läuft mindestens bis 2016.

Ø Elektroenergieverbrauch landwirtschaftlicher Betriebe – [Schaubild 40 in höherer Auflösung](#)



Energieeinsparpotentiale

Die Landwirtschaft ist von einer Vielzahl verschiedener Produktionsbereiche und Verfahrensketten der Innen- und Außenwirtschaft gekennzeichnet. Entsprechend vielfältig sind die eingesetzten Energieformen und der Umfang des Energiebedarfs sowie die sich daraus ergebenden Einsparpotentiale.

Effizienzsteigerungen in der Innenwirtschaft sind durch technische (z. B. Einsatz von energieeffizienten Anlagen) und bauliche Maßnahmen (z. B. Dämmung) sowie betriebliches Energiemanagement (z. B. Lastmanagement und Eigenstromnutzung) möglich. In der **Milchviehhaltung** können bei der Milchgewinnung und -kühlung durch effiziente Melkanlagen und Vakuumpumpen Elektroenergieeinsparpotentiale bis zu 60 % und mit Wärmerückgewinnungssystemen und Vorkühlung der Milch thermische Energieeinsparungen von über 50 % erreicht werden.

Die Hauptansätze für Energieeinsparungsmöglichkeiten in der **Schweinehaltung** liegen überwiegend in der Stallklimatisierung. Durch die Minderung von Druckverlusten bei der Zuluft- und der Abluftführung und mit moderner Regelungstechnik können Einsparpotentiale bis zu 50 % realisiert werden. Mit optimierter Heiztechnik und dem Einsatz regenerativer Energieträger können CO₂-Emissionen stark reduziert werden.

In der Außenwirtschaft bieten beispielsweise ein optimierter Traktoreinsatz (Einsparpotential: bis zu 50 %), angepasster Luftdruck und Ballastierung (bis zu 40 %), eine reduzierte Bearbeitungsintensität (bis zu 75 %) und optimierte Geräteeinstellungen (bis zu 50 %) Möglichkeiten zur Energieeinsparung. Fossile Treibstoffe könnten auf einzelbetrieblicher Ebene nahezu vollständig durch regenerative Energieträger ersetzt werden (z. B. Pflanzenöl oder RME).

Erhebungen auf 70 bayerischen Milchviehbetrieben zum Kraftstoffeinsatz ergaben einen durchschnittlichen spezifischen Kraftstoffverbrauch in Höhe von 132 l/ha. In grünlanddominierten Regionen ergaben sich 102 l/ha (Dauergrünlandanteil 95 %) und in Betrieben mit überwiegend Ackerbau (Ackerflächenanteil 69 %) etwa 147 l/ha.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung-gewaesserschutz.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen > Nachhaltige Wasserbewirtschaftung > Gewässerschutz

Gewässerschutz

Wasser ist die Grundlage allen Lebens auf der Erde. Neben seiner generellen ökologischen Bedeutung dient Wasser unterschiedlichen Nutzungen und ist als Trinkwasser das wichtigste Lebensmittel. Der Schutz des Grundwassers und der Gewässer als wichtiger Bestandteil des Naturhaushaltes ist deshalb unverzichtbar.

Die Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie

Hauptanliegen der europäischen Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) ist ein in Europa einheitlicher Gewässerschutz auf hohem Niveau. Dieser Schutz gilt der Gewässerqualität und somit insbesondere dem Lebensraum für Tiere und Pflanzen, aber auch der Sicherung der Trinkwasserversorgung. Zentrales und langfristiges Ziel der WRRL ist es, Oberflächengewässer und das Grundwasser überall in Europa in einen mindestens guten Zustand zu versetzen oder diesen zu sichern. Die Beurteilung des Zustands beruht dabei auf einheitlichen Bewertungsverfahren, die in Europa unter den Mitgliedstaaten abgeglichen wurden. Im Zuge der Umsetzung der Richtlinie waren alle Mitgliedstaaten bis Ende 2009 verpflichtet, für den in ihr Hoheitsgebiet fallenden Teil der Flussgebiete und für den Bewirtschaftungszeitraum 2010 bis 2015 Bewirtschaftungspläne aufzustellen, zu veröffentlichen und Maßnahmenprogramme festzulegen.

Mit diesen Dokumenten liegen seit 2009 flächendeckend Fachpläne und -programme vor, die Flussgebiete in wasserwirtschaftlicher Hinsicht beurteilen, die signifikanten Belastungen für die Gewässer sowie deren Zustände aufzeigen und notwendige Maßnahmen festlegen, um die Umweltziele spätestens bis zum Jahr 2027 zu erreichen. Neu ist die auch international übergreifende Abstimmung des wasserwirtschaftlichen Handelns. So umfassen etwa die Bewirtschaftungspläne der internationalen Flussgebiete eine grenzüberschreitende Abstimmung der Planungen innerhalb eines ganzen Flussgebietes, z. B. zum Schutz der Donau oder des Rheins. Die Umsetzung der WRRL erfolgt in 3-jährigen Zyklen, in dem die Belastungen und Auswirkungen auf die Gewässer jeweils aktualisiert und neu bewertet werden. So wurde die Bestandsaufnahme Ende 2013 aktualisiert (Ermittlung von umweltrelevanten Aktivitäten und signifikanten Belastungen sowie Beurteilung von deren Auswirkungen) und eine Abschätzung des Risikos für die Zielerreichung der Gewässer bis 2021 durchgeführt. Darauf aufbauend werden die Maßnahmenprogramme für den Bewirtschaftungszeitraum 2016 bis 2021 erstellt. Daraus ergeben sich auch aktualisierte Maßnahmegebiete. Ende 2014 erfolgt die Veröffentlichung der Entwürfe der Bewirtschaftungspläne für den Zeitraum 2016 bis 2021 sowie der Entwürfe der dazugehörigen Maßnahmenprogramme.

Wegen lokal auftretender zu hoher Nitratkonzentrationen befanden sich zum Zeitpunkt der Aufstellung der ersten Bewirtschaftungspläne 13 von insgesamt 68 oberflächennahen Grundwasserkörpern nicht in dem nach WRRL geforderten guten Zustand. Die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) und das Bayerische Landesamt für Umwelt (LfU) grenzten darauf aufbauend Hauptbelastungsgebiete ein, in denen primär Maßnahmen zur Reduzierung der Nitratbelastung zunächst auf freiwilliger Basis umgesetzt werden sollen.

Außerdem befanden sich neun Grundwasserkörper bezüglich Pflanzenschutzmitteln noch nicht in dem geforderten guten chemischen Zustand. Bei den hauptsächlich relevanten Pflanzenschutzmittelwirkstoffen Atrazin und (regional) auch Dichlobenil sind mit dem Verbot dieser Stoffe bereits die strengsten Abhilfemaßnahmen getroffen worden. Daher ist ein Rückgang der Belastungen durch diese Wirkstoffe sowie deren Abbauprodukte im Grundwasser zu erwarten. In grundwassersensiblen Regionen wird von der staatlichen Beratung ein freiwilliger Verzicht auf den Einsatz von versickerungsgefährdeten Wirkstoffen, wie etwa Chloridazon, Bentazon oder Terbutylazin, empfohlen. Das Beratungsprogramm zum Verzicht auf den Einsatz von Terbutylazin auf sorptionsschwachen Standorten des Jura-Karst bei der Unkrautbekämpfung im Maisanbau wurde intensiviert. In Abstimmung zwischen Landwirtschafts- und Umweltverwaltung wurde dazu eine Gebietskulisse bis auf die Ebene der Gemarkungen festgesetzt. Das für den gesamten Bereich des Jura-Karst vorhandene Kartenmaterial ist die Basis für die Beratung und steht neben den amtlichen Stellen auch der Privatberatung von Industrie und Handel zur Verfügung.

Der Gewässerschutz stellt auch für den amtlichen Pflanzenschutzdienst einen wichtigen Arbeitsschwerpunkt dar. In Zusammenarbeit mit den Verbundberatungspartnern werden regelmäßig Beratungsunterlagen erstellt und Informationsveranstaltungen durchgeführt. Ziel ist die Aufklärung der Landwirte über relevante Anwendungsbestimmungen und Auflagen zum Schutz von Oberflächengewässern und Grundwasser bei der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln, genauso wie über die Neuerungen bei Abdrift mindernden Düsen, die technischen Möglichkeiten der Spritzenreinigung bereits auf dem Feld oder das PAMIRA-Rücknahmesystem des Handels für leere Pflanzenschutzmittelverpackungen. Darüber hinaus wird im Rahmen des Pflanzenschutz-Kontrollprogrammes auch die Einhaltung der fachrechtlichen Vorschriften, etwa die Einhaltung von Mindestabständen zu Gewässern, regelmäßig kontrolliert.

Bei 308 Oberflächenwasserkörpern, die laut den Bewirtschaftungsplänen von 2009 nicht im guten ökologischen Zustand waren, wurden zur Verbesserung des Zustands Maßnahmen vorgeschlagen, die eine Verringerung von stofflichen Einträgen in die Gewässer (Nährstoffe, Pflanzenschutzmittel, Bodenpartikel) bewirken sollen.

Die effektivsten Wirkungen hinsichtlich des Schutzes von Oberflächengewässern und Grundwasser werden von folgenden Maßnahmen erwartet:

- Winterbegrünung,
- Mulchsaatverfahren bei Reihenkulturen,
- Grünstreifen zum Gewässer- und Bodenschutz,
- Umwandlung von Ackerland in Grünland,
- Verzicht auf chemischen Pflanzenschutz und Mineraldünger.

Diese Maßnahmen können über Agrarumweltprogramme (Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm – KULAP sowie Bayerisches Vertragsnaturschutzprogramm – VNP) gefördert werden. Auf der Basis von KULAP-Fördermaßnahmen wurden bis zur Halbzeit des Bewirtschaftungszeitraums 2010 bis 2015 auf 600 000 ha landwirtschaftlicher Nutzfläche freiwillige Verpflichtungen zur Verbesserung der Gewässerqualität durchgeführt.

Ergänzend zu den Förderprogrammen erfolgt eine intensive staatliche Beratung. Seit Oktober 2009 arbeiten zusätzliche, speziell geschulte Wasserberater an ausgewählten Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) zur Unterstützung der Landwirte bei der Umsetzung der WRRL. In diesen Schwerpunktgebieten informieren die Wasserberater in Aufklärungsveranstaltungen die Landwirte über die regionalspezifischen Probleme bei der Gewässerqualität und die möglichen acker- und pflanzenbaulichen Gewässerschutzmaßnahmen, die Landwirte freiwillig ergreifen können. Dazu gehört insbesondere auch der Verzicht auf einen Grünlandumbruch auf sensiblen Standorten.

Im Rahmen der Initiative „boden:ständig“ werden die oben genannten Maßnahmen und Beratungsleistungen der Landwirtschaftsverwaltung und der Verwaltung für Ländliche Entwicklung zielgerichtet in regionalen Umsetzungsprojekten eingesetzt. Im Mittelpunkt der Initiative stehen engagierte Landwirte und Kommunen, die sich für den Erhalt fruchtbarer Böden und lebendiger Gewässer einsetzen und entsprechend handeln.

Die beteiligten Landwirte kümmern sich dabei um innovative Bewirtschaftungsmethoden, die Gemeinden vor allem um die Verbesserung der Bäche. Gemeinsam aktiv sind Landwirte und Gemeinden, um mit einem Netz aus Puffersystemen die Landschaft wieder rückhaltfähiger zu machen und damit das Hochwasserrisiko und den Boden- und Nährstoffaustrag zu verringern. Bis Ende 2013 konnten bereits mehrere „boden:ständig“ Projekte im niederbayerischen Vils- und Rottal, am Waginger See und in der integrierten Ländlichen Entwicklung Frankenpfalz im Fichtelgebirge gestartet werden. Weitere Projekte sind in ganz Bayern in Vorbereitung.

Wasserschutzgebiete garantieren hohe Trinkwasserqualität

Zur Vermeidung möglicher Gefährdungen für das Trinkwasser, wie z. B. bei der Lagerung wassergefährdender Stoffe, bei Verkehrsunfällen, durch Abwasserbeseitigungsanlagen oder auch durch den Einsatz von Agrarchemikalien und Wirtschaftsdüngern ist eine Festsetzung von Wasserschutzgebieten durch den Staat auch künftig unerlässlich. Wasserschutzgebiete sind Instrumente der Vorsorge, die nicht erst zum Einsatz kommen, wenn Belastungen eingetreten sind, sondern gutes Trinkwasser nachhaltig auch für kommende Generationen schützen sollen.

Freiwillige Vereinbarungen mit Grundstücksbesitzern oder Landwirten können Wasserschutzgebiete insgesamt nicht ersetzen, aber eine Alternative oder Ergänzung zu bestimmten Schutzanordnungen im Bereich der Land- und Forstwirtschaft sein.

Grundwasser als lebensnotwendige Ressource und empfindliches Ökosystem muss besonders gut geschützt werden. Für Menge und Qualität des Grundwassers stellen die Böden und der geologische Untergrunderbau eine wichtige Einflussgröße dar, da sich die Grundwasserleiter in ihrer Reinigungswirkung und ihrem Speichervermögen stark unterscheiden. Daneben haben auch die klimatischen Verhältnisse eine große Bedeutung.

Die Beschaffenheit des Grundwassers als wichtigste Trinkwasserressource in Bayern ist weitgehend sehr gut. Etwa 90 % des Trinkwassers stammen in Bayern aus Grundwasser. Probleme mit der Einhaltung von Trinkwassergrenzwerten und Grundwasserqualitätsnormen gibt es in einigen Grundwasserkörpern und Trinkwassereinzugsgebieten durch Nitrat und manche Pflanzenschutzmittelrückstände. Hier ist eine noch grundwasserschonendere Landbewirtschaftung in der Fläche notwendig. Die Wasserschutzgebiete beschränken sich in Bayern im Wesentlichen auf die sensiblen Bereiche des Grundwassereinzugsgebietes der jeweiligen Trinkwassergewinnungsanlage. Dies dient auch dem Ziel, betroffene Grundstücksflächen auf das zwingend notwendige Maß zu beschränken. Bayern hat deshalb mit ca. 4,7 % einen im Vergleich zum Bundesdurchschnitt sehr kleinen Anteil von Wasserschutzgebieten an der Landesfläche.

Abwasserbeseitigung

Im ländlichen Raum stellen dezentrale Siedlungsstrukturen und oft leistungsschwache Vorfluter mitunter eine Herausforderung für die ordnungsgemäße Abwasserbeseitigung dar. Fortschritte bei Material und Verlegetechniken für Abwasserleitungen, der Einsatz sogenannter Sonderentwässerungsverfahren an Stelle teurer Freispiegelkanalisationen, aber auch die Entwicklung leistungsfähiger Verfahrenstechniken für kleine, dezentrale kommunale Kläranlagen sowie für Kleinkläranlagen tragen heute dazu bei, dass eine Abwasserbeseitigung nach dem Stand der Technik auch im ländlichen Raum mit vertretbaren Kosten sichergestellt werden kann. Dadurch werden vor allem die ökologisch besonders wertvollen kleinen Gewässer und die Grundwasserkörper geschützt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/vorbeugender-hochwasserschutz.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen > Nachhaltige Wasserbewirtschaftung
> Vorbeugender Hochwasserschutz

Vorbeugender Hochwasserschutz

Maßnahmenpaket „Vorbeugender Hochwasserschutz durch Wasserrückhalt in der Fläche“

Das Maßnahmenpaket des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) lässt sich in folgende Maßnahmengruppen zusammenfassen:

- Vermeidung von schnellem Abfluss des Oberflächenwassers,
- Wasserablaufverzögerung in den Vorflutern,
- Verzögerung des Abflusses von Bodenwasser,
- Schaffung gewässerbegleitender Retentionsflächen,
- Hochwasserrückhaltung durch waldbauliche Maßnahmen.

Diese Maßnahmen können in Verfahren der Ländlichen Entwicklung, bei waldbaulichen Maßnahmen und im Rahmen des Bayerischen Kulturlandschaftsprogramms bzw. Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramms gefördert und umgesetzt werden.

Die Flurneuordnung wird gezielt eingesetzt, um Rückhaltekonzepte in einem größeren Umfang in Zusammenarbeit mit der Wasserwirtschaftsverwaltung und den Grundstückseigentümern zu realisieren. Dazu wurde als wichtiger Baustein der Hochwasserschutzstrategie der Bayerischen Staatsregierung eine Förderung zum Wasserrückhalt in der Fläche an Gewässern dritter Ordnung vereinbart. Der Schwerpunkt des Beitrags der Ländlichen Entwicklung liegt im Einsatz eines flächendeckenden Flächenmanagements (Landzwischenenerwerb und gezielte Bodenordnung) sowie in der Finanzierung von naturnahen Maßnahmen im Bereich der Gewässer dritter Ordnung und der dezentralen Wasserrückhaltung in der Fläche.

Auch stabile, naturnahe Mischwälder leisten einen Beitrag für den Hochwasserschutz. Der oberflächliche Wasserablauf ist geringer und erfolgt langsamer als bei anderen Landnutzungsformen. Waldböden speichern in hohem Maße Niederschläge an Ort und Stelle. Waldbäche sind in der Regel nicht begradigt und fließen sehr langsam. Bach- und flussbegleitende Auwälder ertragen problemlos auch längere Überschwemmungen und sorgen wie ein Zwischenspeicher für einen langsamen Abfluss. Da dabei keine oder nur geringe wirtschaftliche Schäden entstehen, sind standortgemäße Auwälder eine landeskulturelle, ökonomische und ökologisch ideale Form der Landnutzung in Überschwemmungsbereichen.

Wichtige Maßnahmen zum Erhalt oder Ausbau dieser Schutzfunktionen sind z. B.

- die Waldmehrung, v. a. in gering bewaldeten Regionen und Überflutungsbereichen,
- die Erhaltung der Waldfläche allgemein,
- der Umbau von Nadelbaum-Reinbeständen in stabile, naturnahe und klimatolerante Mischwälder,
- die Schutzwaldpflege und -sanierung im Hochgebirge,
- im Staatswald die Revitalisierung von Auwäldern, Renaturierung von Mooren sowie Anlage von Tümpeln und Feuchtbiotopen.

Im Berichtszeitraum wurde die Umsetzung der im Klimaprogramm Bayern 2020 vorgesehenen Maßnahmen zum verstärkten Waldumbau und zur Stabilisierung des Bergwaldes (Bergwaldoffensive) weitergeführt. Beide kommen unmittelbar auch dem Hochwasserschutz zugute (vgl. [Forstliche Maßnahmen zum Klimaschutz](#)).

Die abflussschwächende Wirkung von Wald stößt bei sehr starken Niederschlägen allerdings auch an ihre Grenzen (Wassersättigung des Bodens). Angesichts der durch den Klimawandel tendenziell häufiger auftretenden Starkregen, kann der Zeitgewinn durch die Retentionswirkung des Waldes für den Schutz von Mensch, Umwelt, Kulturerbe und Sachwerten von entscheidender Bedeutung sein.

Nachhaltiger Hochwasserschutz

Die Hochwasserereignisse der vergangenen Jahre und besonders wieder 2013 haben deutlich gezeigt, dass sich der seit Jahrzehnten von der bayerischen Wasserwirtschaftsverwaltung geplante und ausgeführte Hochwasserschutz bewährt hat, aber auch langfristig konsequent fortgesetzt werden muss. Das Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz (StMUV) hat hierzu 1999 das Programm „Nachhaltiger Hochwasserschutz in Bayern – Aktionsprogramm 2020 für das Donau- und Maingebiet“ entwickelt, das die Handlungsfelder natürlicher Rückhalt, technischer Hochwasserschutz sowie Hochwasservorsorge berücksichtigt. Die bis 2013 geleisteten Investitionen von rd. 1,8 Mrd. € in technischen Hochwasserschutz, natürlichen Rückhalt und Hochwasservorsorge haben beim Hochwasserereignis vom Juni 2013 weit größere Schäden verhindert. Nach dem Junihochwasser hat die Staatsregierung beschlossen, die Anstrengungen im Hochwasserschutz weiter zu forcieren und den Schutz der Menschen in Bayern vor den Naturgewalten noch schneller zu verbessern. Die bewährte bayerische Hochwasserschutzstrategie wurde zu einem Hochwasserschutzaktionsprogramm 2020plus (AP 2020plus) erweitert und neu ausgerichtet. Mit einem Gesamtvolumen von jetzt 3,4 Mrd. € stellt das AP 2020plus das größte wasserbauliche Infrastrukturprogramm Bayerns dar. Zudem wurden die technisch-strategischen Eckpunkte des Programms neu ausgerichtet. Die Widerstandsfähigkeit unserer Hochwasserschutzanlagen gegen

Extremereignisse soll erhöht und z. B. systemrelevante Deiche überströmungssicher werden. Weiterhin werden intensive Restrisikobetrachtungen angestellt und auch das Rückhaltekonzept überarbeitet. Ein bayernweites System gesteuerter Flutpolder soll dabei das Rückrat bilden und beschleunigt umgesetzt werden.

Für den Betrieb staatlicher Flutpolder und sonstige gesteuerte Rückhaltebereiche werden in erheblichem Umfang land- und forstwirtschaftlich genutzte Grundstücke in Anspruch genommen. Grundsätze für faire Entschädigungsleistungen zur Nutzung dieser Grundstücke werden in einer interministeriellen Arbeitsgruppe erarbeitet, die mit Ministerratsbeschluss vom 7. August 2013 eingerichtet wurde. Mitglieder in dieser Arbeitsgruppe sind das federführende Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz, das Bayerische Staatsministerium der Finanzen, für Landesentwicklung und Heimat, das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) und der Bayerische Bauernverband.

Zur frühzeitigen Einbindung der Land- und Forstwirtschaft bereits in der Planungsphase von Hochwasserschutzmaßnahmen wurden im Jahr 2013 Mitarbeiter der Landwirtschaftsverwaltung an die Regierungen von Ober- und Niederbayern abgeordnet. Diese landwirtschaftlichen Mitarbeiter an der Regierung sind als „Gruppe Landwirtschaft und Forsten – Hochwasserschutz“ (GLF) direkt dem Präsidium unterstellt und arbeiten in enger Anbindung an den Bereich 5, zu dem u. a. Wasserwirtschaft und Naturschutz gehören. Durch Information, Kommunikation und möglichst frühzeitige Mitwirkung soll die Abstimmung zwischen Land- und Forstwirtschaft, Naturschutz und Wasserwirtschaft optimiert werden. Genehmigungsverfahren und Baumaßnahmen sollen dadurch zügiger und reibungsloser ablaufen, damit Hochwasserschutzmaßnahmen schneller umgesetzt werden können.

Im Laufe des Jahres 2014 werden GLF an allen Bezirksregierungen eingerichtet. Insgesamt 16 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus dem Geschäftsbereich sind für diese Aufgaben vorgesehen. Ein Mitarbeiter übernimmt am StMELF die Koordinierung.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/naturschutz-und-biodiversitaet.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen > Naturschutz und Biodiversität

Naturschutz und Biodiversität

Naturschutz und Biodiversität sowie die Wildlebensraumverbesserung finden in Bayern, Deutschland und vielen europäischen Ländern zunehmend Eingang in die Förderpolitik. Eine flächige Umsetzung naturverträglicher und klimaangepasster Landnutzungen ist dabei ebenso von Bedeutung, wie kleinräumige und punktuelle naturschutzfachliche Maßnahmen. Gemeinsames Ziel sind die Erhaltung bzw. Steigerung der Biodiversität und die Verbesserung des Wildlebensraumes.

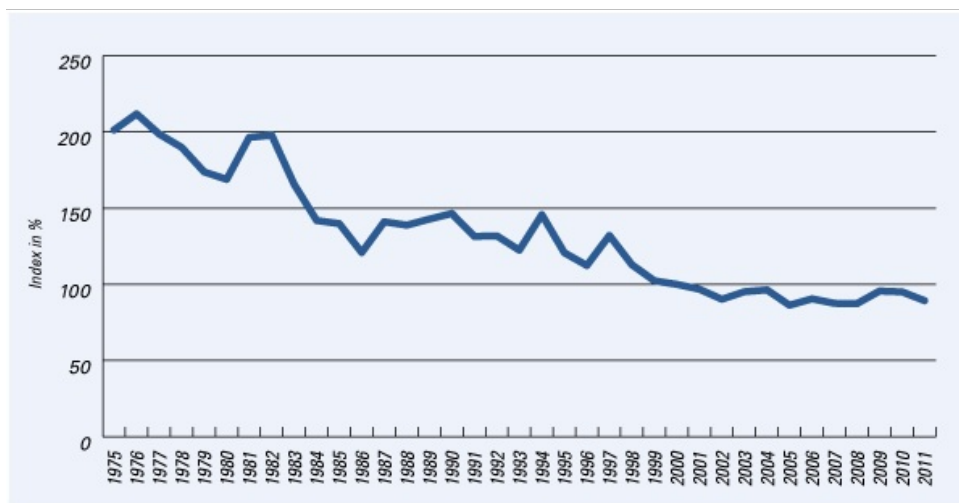
In Mitteleuropa gehören die meisten naturschutzfachlich wertvollen Lebensräume zur Kulturlandschaft. Ihre Ausprägung erhielten sie erst durch eine meist extensive Bewirtschaftung. Insofern sind heute viele Landwirte nicht nur willkommene, sondern auch unverzichtbare Partner, wenn es darum geht, kulturlandschaftlich geprägte Lebensräume durch eine pflegerische Nutzung zu erhalten.

Als wesentliche Ursachen für den Rückgang der Artenvielfalt nennt der Fortschrittsbericht 2012 zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie:

- die intensive land- und forstwirtschaftliche Nutzung von Flächen,
- die Zerschneidung und Zersiedelung der Landschaft,
- die Versiegelung von Flächen und den Verlust von naturnahen Flächen,
- Stoffeinträge aus der Atmosphäre und die Veränderung des Klimas und
- die gestiegene Freizeitnutzung der Landschaft.

Ein wichtiger Indikator für die Darstellung der Agrobiodiversität ist der Farmland-Bird-Index. Dieser zeigt, dass die Bestände charakteristischer Vogelarten der landwirtschaftlichen Flur in den vergangenen 40 Jahren deutlich zurückgingen. Erst in den letzten 10 Jahren deutet sich eine Stabilisierung auf niedrigem Niveau an. Eine Trendumkehr ist jedoch nicht erkennbar.

Farmland-Bird-Index Bayern (100-%-normiert auf BJ 2000) - [Schaubild 41 in höherer Auflösung](#)



Ein weiterer Umbruch vor allem von extensiv genutztem Grünland ist zu vermeiden, da es in Bezug auf die Biodiversität von großer Bedeutung ist. Neben einer höheren Anzahl von Pflanzen- und Insektenarten wird beispielsweise durch die Bodenruhe im Grünland ein durchschnittlich höherer und artenreicherer Bestand von Regenwürmern erhalten.

Die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) erstellte 2013 in Zusammenarbeit mit dem Bayerischen Landesamt für Umwelt eine **Arbeitshilfe 'Grünlanderhalt'** für Stellungnahmen der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und als Leitfaden für die unteren Naturschutzbehörden.

Förderprogramme

Die nachfolgend genannten Förderprogramme sind wirkungsvolle Instrumente, um Intensivierung und Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung entgegenzuwirken:

Mit rd. 993 000 ha geförderter Fläche ist das [Bayerische Kulturlandschaftsprogramm \(KULAP\)](#) im Verantwortungsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) das zentrale Förderprogramm zur Erhaltung und Wiederherstellung der biologischen Vielfalt. Dort werden gesamtbetriebliche Maßnahmen wie der ökologische Landbau, betriebszweigbezogene Extensivierungen und Fruchtfolgevorgaben sowie einzelflächenbezogene Maßnahmen angeboten. Spezielle Bewirtschaftungsmaßnahmen zum Erhalt der Kulturlandschaft und investive Maßnahmen wie die Pflege von Hecken runden das KULAP in Bayern ab. Nachfolgend ist die Bedeutung anhand von zwei Beispielen dargestellt.

- Durch die Umsetzung agrarökologischer Konzepte auf Ackerflächen mit der **Ansaat von Blümmischungen** wird die

Biodiversität in Bayern nachhaltig gefördert. Zwischen 2008 und 2010 entstanden ca. 19 000 ha Blühflächen gut verteilt in der bayerischen Agrarlandschaft. In einem dreijährigen Forschungsvorhaben, dessen Ergebnisse in der Schriftenreihe der LfL (Heft 1/2014) veröffentlicht sind, konnte eindrucksvoll gezeigt werden, dass Regenwürmer, Insekten, Spinnentiere, Vögel, Feldhamster und Niederwild von Blühflächen profitieren. Blühflächen leisten nachweislich einen wichtigen Beitrag zur Erhaltung der Artenvielfalt in der Agrarlandschaft.

- **Hecken** sind wesentlicher Bestandteil der Kulturlandschaft und prägende Landschaftselemente. Aufgrund ihrer Struktur tragen sie in besonderer Weise zur biologischen Vielfalt und Vernetzung von Biotopen bei. Sie sind Lebensraum für eine Vielzahl von Pflanzenarten sowie Brut-, Nahrungs- und Rückzugsraum für viele Tierarten in agrarisch genutzten Landschaften. Die **Förderung der Heckenpflege** sichert eine naturraum- und regionaltypische biologische Vielfalt, eine agrarisch geprägte Flora und Fauna sowie das Überleben wichtiger Antagonisten von Schadorganismen der Landwirtschaft. Gleichzeitig wird dadurch ein intaktes und traditionelles Landschaftsbild erhalten und durch das regelmäßige Aufstocken Holz zur energetischen Verwertung gewonnen.

Mit dem [Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm](#) einschl. Erschwernisausgleich (VNP/EA) fördert das Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz auf rd. 67 000 ha besonders naturschonende landwirtschaftliche Bewirtschaftungsmaßnahmen, die der Erhaltung, der Pflege und der Verbesserung ökologisch wertvoller Lebensräume für seltene und im Bestand gefährdete heimische Tier- und Pflanzenarten dienen. Einen Schwerpunkt im VNP/EA bildet die Erhaltung ökologisch wertvollen Grünlands sowie von Äckern mit besonderer Artenschutzfunktion. Daneben wird die Erhaltung von Streuobstwiesen und -äckern sowie von ökologisch wertvollen Teichen gefördert.

Zudem werden im Rahmen der **Landschaftspflege- und Naturparkrichtlinien (LNPR)** insbesondere Maßnahmen der Pflege, Wiederherstellung und Neuschaffung ökologisch wertvoller Lebensräume gefördert. Die (naturschutz-)fachlichen Zielsetzungen sind vor allem

- der Aufbau des europäischen Schutzsystems Natura 2000 und des bayerischen Biotopverbunds BayernNetz Natur,
- die Sicherung/Verbesserung des Zustandes bzw. der Vielfalt an natürlichen bzw. schutzwürdigen Lebensräumen und heimischen Tier- und Pflanzenarten,
- der Erhalt und die Bewahrung charakteristischer Landschaften sowie die
- Umsetzung der Bayerischen Biodiversitätsstrategie.

Förderung des Streuobstanbaus

Streuobstwiesen sind Lebensraum für wertvolle Tier- und Pflanzenarten. Die Vielzahl der Obstsorten ist ein unschätzbares Reservoir genetischer Vielfalt. Das StMELF fördert den Streuobstanbau in Bayern, z. B. durch

- Erhalt und Neuanlage von Streuobstbeständen durch das KULAP,
- Neuschaffung von Streuobstwiesen auf der Grundlage eines landschaftsplanerischen Konzepts im Rahmen der Flurneuordnung,
- Unterstützung von Erzeugung, Verarbeitung und Vermarktung von Streuobst und daraus hergestellten Produkten über die Einzelbetriebliche Investitionsförderung, über die Marktstrukturförderung und über die Förderung von Maßnahmen zur Stärkung der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse,
- Fachinformationen, z. B. zur Verbesserung der Wirtschaftlichkeit des Streuobstbaus sowie neue Apfelsorten,
- Projekte wie z. B. „Streuobst 2000 Plus“ oder „Bayerns Streuobstsorten“ zur Erfassung der in Bayern vorkommenden Sorten.

Darüber hinaus entwickelt die LfL zur Erhaltung der Agrobiodiversität u. a. folgende Aktivitäten:

Grünlandmonitoring

Mit dem Projekt „Grünlandmonitoring Bayern“ wird eine flächendeckende und detaillierte Datenbasis zur bayerischen Grünlandvegetation geschaffen. Daraus geht u. a. hervor, dass auf unseren Wiesen durchschnittlich ca. 20 Pflanzenarten (pro 25 m²) gefunden werden können. Außerdem wurde ermittelt, dass auf Grünlandschlägen mit KULAP-Maßnahmen höhere Artenzahlen auftreten als auf Schlägen außerhalb dieses Programms.

Vegetationskundliche Erhebungen im Boden-Dauerbeobachtungsprogramm

Vegetationskundliche Erhebungen stellen einen wichtigen Teil des Boden-Dauerbeobachtungsprogrammes der LfL dar, denn sie können Veränderungen des Bodenzustandes anzeigen. Seit 1985 wird auf ca. 130 Acker- und Grünlandflächen in Bayern die Vegetation erhoben. Vor allem auf den Ackerflächen geht die Biodiversität der Segetalflora („Ackerunkräuter“) nach wie vor zurück. Zu Beginn des Projektes waren auf 52 Ackerflächen Arten der Roten Liste zu finden, zuletzt nur noch auf 38 Flächen. Im Grünland ist ein Trend festzustellen, dass typische Grünland-Arten (z. B. Glockenblumen) zurückgehen oder ausfallen, während unter den neu hinzugekommenen Arten viele Acker-Arten sind (z. B. Acker-Hornkraut), die besser an hohe Stickstoffvorräte angepasst sind. Dies ist ein Zeichen für die Intensitätszunahme auf Wirtschaftsgrünland.

Wiesenmeisterschaften

Die Wiesenmeisterschaft ist ein von der LfL und dem Bund Naturschutz in Bayern e. V. durchgeführter Wettbewerb, der die Leistungen und das Engagement der Landwirte für die Erhaltung artenreichen Wirtschaftsgrünlandes auszeichnet und einer breiten Öffentlichkeit vorstellt. Wichtig dabei ist es, Landwirte zu prämiieren, die den Aufwuchs arten- und blütenreicher Wiesen im eigenen Betrieb nutzen. Sie erbringen eine wertvolle Leistung für die Allgemeinheit und gestalten so eine attraktive Kulturlandschaft mit.

In den Jahren 2012 und 2013 wurden die Wiesenmeisterschaften im Frankenwald bzw. im oberbayerischen Hügelland zwischen Isar und Lech durchgeführt. 31 landwirtschaftliche Betriebe aus fünf oberbayerischen Landkreisen hatten sich für

den Wettbewerb im Jahr 2013 angemeldet. Für das Jahr 2014 ist die nächste Wiesenmeisterschaft im Oberpfälzer Wald geplant.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/boden-und-erosionsschutz.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Sicherung natürlicher Lebensgrundlagen > Boden- und Erosionsschutz

Boden- und Erosionsschutz

Die Böden sind die Grundlage unseres Lebens und Basis der Lebensmittelerzeugung. Sie sind eine begrenzte, in menschlichen Zeiträumen nicht erneuerbare Ressource und bedürfen deshalb eines besonderen Schutzes.

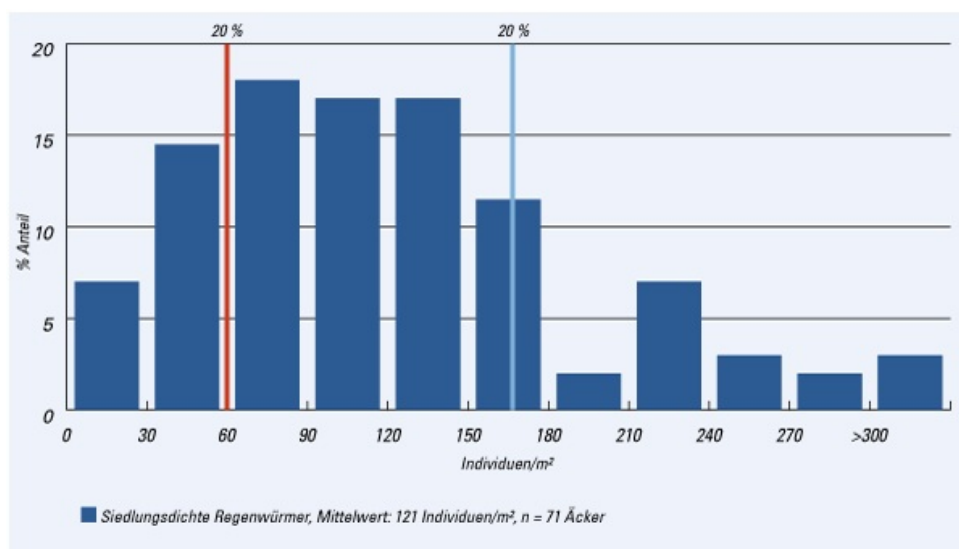
Humusgehalt von Ackerböden

Im Rahmen der Bodendauerbeobachtung werden repräsentative bayerische Ackerböden seit 1986 regelmäßig auf ihren Humusgehalt untersucht. Deren durchschnittlicher Gehalt an organischem Kohlenstoff lag 2012 mit 1,73 % im Bereich der Werte der Vorjahre. Signifikante Veränderungen wurden in der durch fünf Untersuchungsserien belegten Zeitreihe bisher nicht festgestellt. Parallel werden auch die Gesamtstickstoffgehalte gemessen. Die Werte sind in den letzten beiden Untersuchungsserien leicht gestiegen.

Regenwürmer in Ackerböden

Regenwürmer sind Zeiger eines gesunden, biologisch aktiven Bodens. Ihre vielseitigen Leistungen fördern die Bodenfruchtbarkeit. Von 2010 bis 2012 wurden 71 typische, in ganz Bayern verteilte Äcker (ohne Sandböden) mit neuem Methodenstandard auf die Siedlungsdichte und Vielfalt der Regenwürmer untersucht. Durchschnittlich wurden 120 Regenwürmer pro m² erfasst. Ungefähr 60 % der Äcker wiesen eine mittlere Regenwurmsiedlungsdichte zwischen 60 und 170 Individuen/m² auf.

Siedlungsdichte von Regenwürmern in typischen bayerischen Ackerböden - [Schaubild 42 in höherer Auflösung](#)



Erosionsschutz

Die Bodenerosion stellt neben dem Flächenverbrauch die derzeit größte Gefährdung der Böden und ihrer Funktionen dar. In Bayern spielt insbesondere die Erosion durch Wasser eine große Rolle wodurch Schäden auf der landwirtschaftlich genutzten Fläche entstehen und Oberflächengewässer durch Einträge belastet werden. Insbesondere Ackerbaugelände, die im Gegensatz zu Grünland oder Wald nicht ganzjährig von Vegetation bedeckt sind, sind hier betroffen. Große Hangneigungen und fehlende lineare Strukturen wie Raine und Hecken, die Bodenmaterial kleinräumig auffangen können, verstärken die Erosion zusätzlich. Für Bayern wurde ein neuer [Erosionsatlas](#) erstellt, der das Risiko von Bodenerosion darstellt. Von Bodenerosion sind demnach insbesondere die Ackerbaulagen des Nieder- und Oberbayerischen Hügellandes sowie der Mainfränkischen Platten bedroht.

Durch verschiedene freiwillige Fördermaßnahmen wird versucht, der Bodenerosion entgegenzuwirken. In den besonders erosionsgefährdeten Gebieten des Tertiärhügellands wird beispielsweise die KULAP-Maßnahme „Mulchsaatenverfahren“ am häufigsten angewandt. Spitzenreiter im KULAP-Mulchsaatenanteil an der jeweiligen Maisanbaufläche waren im Jahr 2013 die Landkreise Landshut (44 %), Dingolfing-Landau (42 %) und Rottal-Inn (33 %). Auch die „Umwandlung von Ackerland in Grünland“ (KULAP und VNP) sowie die „Vielfältige Fruchtfolge“ (KULAP) vermindern die Bodenerosion. Darüber hinaus werden im Rahmen von Flurneuordnungsverfahren, im Zuge der Anlage von Strukturelementen und weiteren naturschutzfachlichen Projekten (Ländliches Erbe) Maßnahmen zur Erosionsverminderung umgesetzt. Im Rahmen von Beratungs- und Informationsmaßnahmen wird darauf hingewirkt, dass die jeweils bestmögliche Maßnahme umgesetzt wird.

Über freiwillige Fördermaßnahmen hinaus hat Bayern im Jahr 2010 eine Erosionsschutzverordnung erlassen (ESchV). Auf erosionsgefährdet eingestuftem Feldstücken müssen insbesondere vor Reihenkulturen wie Mais oder Zuckerrüben Auflagen erfüllt werden. Eine Feldstudie zur Evaluierung der Wirksamkeit der Ausgestaltung der ESchV bestätigte, dass Winterungen und früh gesäte Sommerkulturen bei den im Frühjahr einsetzenden Gewitterregen ausreichenden Erosionsschutz bieten. Laut Studie wird der Boden im Frühjahr vor der Maissaat allerdings häufig noch zu intensiv bearbeitet. Konsequenz sind zu

hohe Bodenabträge mit der Gefahr langfristig die Bodenfruchtbarkeit dauerhaft zu beeinträchtigen. Gülleinjektion und geeignete Sätechnik (z. B. Direktsaat) gewährleisten, dass auch nach der Saat eine schützende Mulchauflage an der Bodenoberfläche verbleibt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landnutzung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landnutzung

Landnutzung

Land- und forstwirtschaftliche Nutzungen prägen mit einem Anteil von gut 84 % an der Gesamtfläche das Bild der bayerischen Kulturlandschaft ganz entscheidend.

Kleinräumig ergeben sich durch eine geänderte Flächennutzung erhebliche Auswirkungen auf das Landschaftsbild. So wurde beispielsweise nach Schätzung des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten im Jahr 2012 auf ca. 2 700 ha umzäunter Agrarfläche Strom durch Photovoltaik erzeugt.

Die Umwandlung von landwirtschaftlich genutzter Fläche zu Siedlungs-, Verkehrs- oder Wasserflächen verändert nicht nur das äußere Gesicht der Landschaft, sie führt auch zu Änderungen von kleinklimatischen Verhältnissen der Tier- und Pflanzenwelt oder der Wasserverhältnisse.

Für die landwirtschaftliche Nutzung standen im Jahr 2012 knapp 0,4 % (14 549 ha) weniger Fläche zur Verfügung als noch 2010. Der Rückgang blieb damit auf unverändert hohem Niveau. Im selben Zeitraum hat die Siedlungs- und Verkehrsfläche in Bayern um 1,6 % zugenommen. Die Siedlungs- und Verkehrsfläche beinhaltet Gebäude-, Verkehrs-, Frei- (z. B. Höfe, Stellplätze, Zufahrten) und Betriebsflächen sowie Erholungsflächen (innerhalb geschlossener Siedlungen; z. B. Sportanlagen, Grünanlagen). (vgl. [Flächeninanspruchnahme](#)).

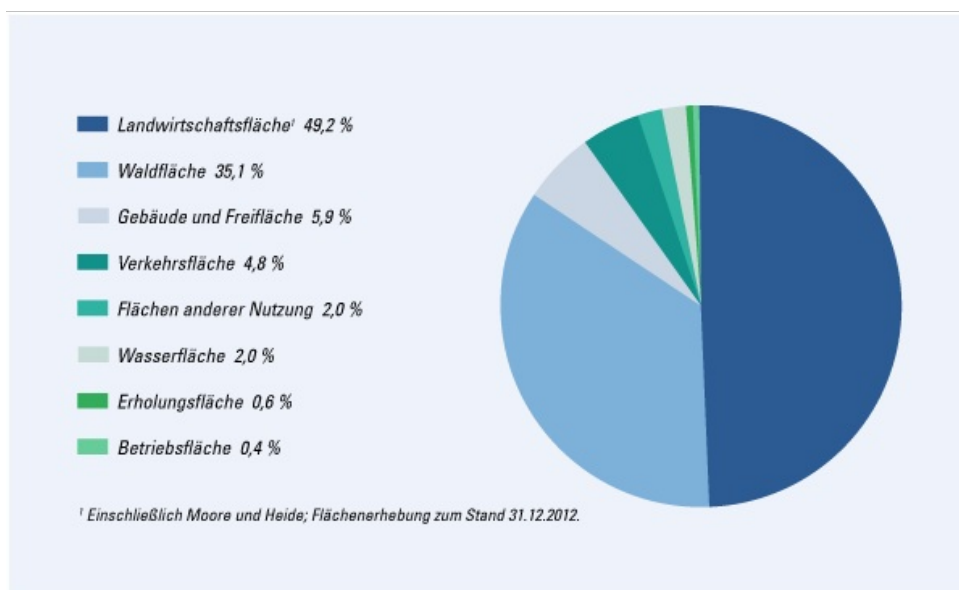
Nutzungsarten der Bodenflächen

Gebiet	Gebäude- und Freifläche	Betriebsfläche	Erholungsfläche	Verkehrsfläche	Landwirtschaftsfläche ¹⁾	Waldfläche	Wasserfläche	Flächen anderer Nutzung	Gebietsfläche insgesamt
Fläche in ha ²⁾									
Oberbayern	112.444	7.384	13.180	70.521	856.073	583.604	55.895	53.882	1.752.982
Niederbayern	57.914	3.955	3.954	44.328	559.526	341.794	16.377	5.059	1.032.906
Oberpfalz	47.454	3.290	3.389	45.702	419.838	389.164	18.027	42.150	969.014
Oberfranken	42.437	2.469	3.866	36.293	335.702	290.512	8.479	3.391	723.148
Mittelfranken	48.814	2.900	4.185	46.615	357.015	246.135	14.300	4.527	724.491
Unterfranken	45.308	3.693	4.984	49.044	384.693	338.755	11.935	14.728	853.140
Schwaben	63.184	4.043	5.579	47.481	557.443	283.226	19.594	18.793	999.342
Bayern	417.554	27.733	39.137	339.983	3.470.290	2.473.190	144.606	142.530	7.055.023
%-Anteil	5,9	0,4	0,6	4,8	49,2	35,1	2,0	2,0	100
Veränderung zu 2010									
Absolut ha	9.559	675	946	1.773	-14.549	1.242	290	62	
in %	2,3	2,5	2,5	0,5	-0,4	0,1	0,2	0	

¹⁾ Einschließlich Moore, Heide.

²⁾ Nutzungsarten am 31.12.2012.

Anteile an der bayerischen Gebietsfläche - [Schaubild 43 in höherer Auflösung](#)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliche-flaechennutzung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung

Landwirtschaftliche Flächennutzung

Die landwirtschaftlich genutzte Fläche (LF) betrug 2013 in Bayern rd. 3,14 Mio. ha. Ihr Anteil an der Landesfläche ist seit 1970 von 53,2 % auf 44,4 % gesunken.

65,9 % der LF in Bayern wird ackerbaulich genutzt; 33,7 % sind sogenanntes Dauergrünland. 1970 betrug die vergleichbaren Werte 41,8 % für Dauergrünland und 56,1 % für Ackerland. Der Rückgang des Dauergrünlandanteils verändert nicht nur das Landschaftsbild, sondern hat auch negative Auswirkungen auf den Natur- und Artenschutz sowie auf den Gewässerschutz und das Erosionsverhalten. Seit dem Juni 2014 ist in Bayern jeder Umbruch von Dauergrünland in Ackerland oder Dauerkulturen nur noch dann zulässig, wenn er zuvor vom zuständigen Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten genehmigt wurde.

Die Genehmigungspflicht wurde notwendig, weil sich der Anteil des Dauergrünlandes an der gesamten landwirtschaftlich genutzten Fläche im Vergleich zum Referenzjahr 2003 landesweit um mehr als 5 % verringert hat.

Regional weichen die Acker- und Grünlandanteile erheblich von den Durchschnittswerten ab. So wird die LF im Süden von Schwaben und Oberbayern fast zu 100 % als Dauergrünland genutzt, während in Nordbayern aufgrund der deutlich geringeren Niederschläge Regionen vorzufinden sind, die fast ausschließlich ackerbaulich bewirtschaftet werden (vgl. [Karte 18](#)). Niedrige Grünlandanteile sind aufgrund ihrer hervorragenden ackerbaulichen Nutzungsmöglichkeiten auch in den Gäulagen zu finden.

Entwicklung der landwirtschaftlich genutzten Fläche in 1.000 ha

Jahr	Landwirtschaftlich genutzte Fläche (LF)	Darunter Ackerfläche	Darunter Dauergrünland
1979	3.538,8	2.009,9	1.408,9
1987	3.443,6	2.091,0	1.326,5
1995	3.394,6	2.148,2	1.226,2
2003 ¹⁾	3.269,1	2.104,5	1.147,4
2005	3.248,2	2.087,0	1.145,9
2007	3.220,9	2.079,1	1.127,7
2011 ²⁾	3.143,3	2.063,3	1.065,5
2013 ³⁾	3.136,2	2.065,6	1.057,0

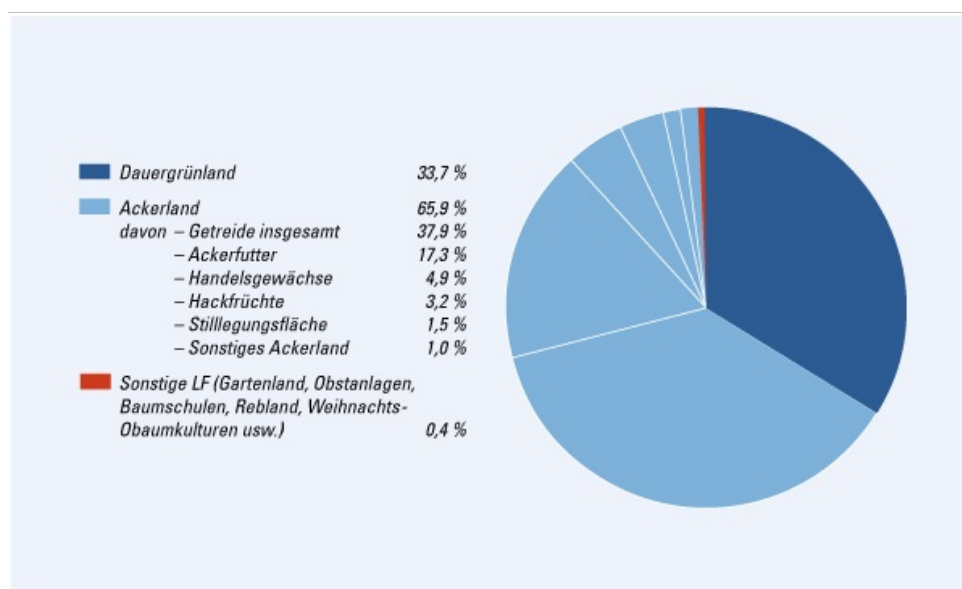
¹⁾ Erhebungsänderung - untere betriebliche Erfassungsgrenze wurde seit 1999 von 1 ha auf 2 ha LF angehoben.

²⁾ Erhebungsänderung - untere betriebliche Erfassungsgrenze wurde 2010 auf 5 ha LF angehoben.

³⁾ Agrarstrukturerhebung 2013

Quelle: LfStad

Hauptnutzungs- und Kulturarten der landwirtschaftlich genutzten Fläche 2013 (3,14 Mio. ha) - [Schaubild 44 in höherer Auflösung](#)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/getreide.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Getreide

Getreide

In Bayern wurde im Betrachtungszeitraum auf mehr als der Hälfte der Ackerfläche Getreide zur Körnergewinnung (inkl. Körnermais) angebaut. Im Jahr 2013 betrug die Getreidefläche 1 188 400 ha. Die bedeutendsten Getreidearten sind Winterweizen, gefolgt von Wintergerste, Körnermais und Sommergerste.

Die tiefen Temperaturen im Winter 2011/2012 in Verbindung mit einer fehlenden Schneedecke führten vor allem nördlich der Donau zu erheblichen Schäden bei Wintergerste und Winterweizen. Ein Teil dieser Flächen wurde deshalb umgebrochen und Sommerungen wurden nachgesät. Dies erklärt den Flächenrückgang bei Wintergerste und Winterweizen sowie die deutliche Anbauausweitung von Sommergerste und Sommerweizen im Jahr 2012. Roggen wurde durch Kahlfröste nur ganz vereinzelt geschädigt.

Nachdem auswinterungsbedingt die Winterweizenfläche 2012 auf 496 200 ha sank, wurde 2013 mit 526 400 ha (+6,1 %) wieder mehr Winterweizen angebaut. Auch Roggen und Triticale erfreuten sich in den letzten Jahren steigender Beliebtheit. Im Vergleich zum letzten Betrachtungszeitraum verloren Wintergerste und Hafer dagegen an Bedeutung. Lässt man das Jahr 2012 außer Betracht, ist auch bei Sommergerste die Anbaufläche rückläufig. Gründe hierfür sind der schwer zu kalkulierende Braugerstenpreis, das hohe Anbauisiko sowie die Möglichkeit, wirtschaftlich interessantere Kulturen anzubauen.

2012 konnte bei Wintergerste und -weizen in Bayern wieder ein deutliches Nord-Süd-Gefälle im Ertrag beobachtet werden. Vor allem in Unterfranken führten Trockenheit und Auswinterungsschäden häufig zu Ertragseinbußen. Im Süden dagegen wurden meist überdurchschnittliche Ernteergebnisse erzielt. Die Erträge der Sommerungen lagen bayernweit über dem Durchschnitt.

2013 setzten der lange Winter, das kühl-nasse Frühjahr mit sintflutartigen Niederschlägen Ende Mai/Anfang Juni sowie die Trockenheit im Juli/August den Kulturen zu. Vor allem der Mais litt unter der Witterung, während Getreide mit diesen Bedingungen relativ gut zurechtkam. Bis auf Roggen und Hafer, die im Ertrag leicht unterdurchschnittlich abschnitten, wurden bei Weizen, Gerste und Triticale bayernweit gute Erträge erzielt.

Die Körnermaisbaufläche (inkl. Corn-Cob-Mix, CCM) nahm im Betrachtungszeitraum auf fast 140 000 ha zu. Die Ertragsleistung war in beiden Jahren sehr unterschiedlich. Während 2013 aufgrund des kalten und feuchten Frühjahrs und der zu trockenen Sommerwitterung mit 85 Dezitonnen je Hektar nur schlechte Erträge erzielt werden konnten, war 2012 mit einem Durchschnittsertrag von 107 Dezitonnen je Hektar, wie schon das Vorjahr 2011, ein absolutes Rekordjahr. Die Körnermaiserzeugung in Bayern stieg auf 1,39 Mio. Tonnen in 2012. In 2013 waren es aufgrund der ungünstigen Witterung nur 1,19 Mio. Tonnen.

Der Westliche Maiswurzelbohrer, einer der weltweit gefährlichsten Fruchtfolgeschädlinge im Maisanbau, konnte sich in Bayern weiter ausbreiten. In den betroffenen Regionen mussten lt. EU-Vorgaben zur Bekämpfung Anbaubeschränkungen erlassen werden. Davon ist zwischenzeitlich etwa die Hälfte der Anbaufläche in Bayern betroffen.

Getreideerzeugung in Bayern

Jahr	Getreide ¹⁾ Insgesamt	Darunter Winterweizen	Darunter Sommerweizen	Darunter Wintergerste	Darunter Sommergerste	Darunter Roggen	Darunter Hafer	Darunter Triticale	Darunter Körnermais ²⁾
Anbaufläche in 1.000 ha									
2012	1.164,1	496,2	9,4	222,7	134,7	49,2	30,3	79,5	130,0
2013	1.188,4	526,4	5,9	246,8	101,2	53,8	28,3	82,0	139,9
Ø 2007/2012	1.191,5	510,8	6,4	267,3	128,4	44,1	33,2	74,9	119,8
Hektarertrag in dt/ha									
2012	68,1	70,1	60,2	59,6	52,8	52,1	52,2	61,4	107,0
2013	68,6	75,4	60,1	60,6	52,5	49,8	43,9	63,6	85,5
Ø 2007/2012	66,2	70,6	59,5	58,4	47,7	51,1	45,8	57,6	102,3
Erntemenge in 1.000 t									
2012	7.923,0	3.478,7	56,7	1.327,1	710,9	256,7	158,4	487,7	1.391,1
2013	8.157,6	3.966,8	35,4	1.495,6	531,4	268,1	124,2	521,2	1.196,4
Ø 2007/2012 ³⁾	7.882,1	3.606,4	38,1	1.561,3	611,8	225,3	152,1	431,4	1.225,8

¹⁾ Einschließlich Körnermais.

²⁾ Einschließlich CCM.

³⁾ 6-jähriger Durchschnitt 2007 - 2012.

Getreidemarkt

Im WJ 2012/2013 wurde in Bayern mit 7,9 Mio. Tonnen Getreide (einschließlich Mais) eine um 2 % höhere Erntemenge als im mehrjährigen Durchschnitt eingebracht. Die Hektarerträge lagen mit durchschnittlich 68,1 Dezitonnen je Hektar um rd. 4,5 % über dem mehrjährigen Durchschnitt.

Während die deutsche Getreideernte mit 45,4 Mio. Tonnen knapp über dem mehrjährigen Durchschnitt lag, konnten in der EU nur mäßige 276 Mio. Tonnen (-10 Mio. gegenüber 2011) geerntet werden. Auch die Weltgetreideerzeugung (ohne Reis) lag mit 1,79 Mrd. Tonnen um über 61 Mio. Tonnen unter dem Ergebnis von 2011. Dürre und Trockenheit in den USA und der Schwarzmeerregion sowie Südosteuropa führten zu diesen deutlichen Ernteeinbußen und zu einem starken Anstieg der Getreidepreise. Ihren höchsten Stand erreichten die Getreidepreise im Monat Dezember 2012. So lagen die Nettoerzeugerpreise mit 24-26 € je Dezitonne für Brotweizen um fast 50 % über den Preisen von 2011. In der zweiten Hälfte des Getreidewirtschaftsjahres gaben die hohen Preise bis Ende Juni 2013 wieder deutlich nach.

Notierungen der bayerischen Warenbörse München-Landshut (Großhandelsverkaufspreise) und Interventionspreise (staatliche Ankaufspreise) für Brotgetreide (in €/t, ohne MwSt.)

Jahr (jeweils Monat September)	Notierung Weizen	Interventionspreis Weizen	Differenz Weizen	Notierung Roggen	Interventionspreis Roggen	Differenz Roggen
2002	114,0	101,3	12,7	108,5	101,3	7,2
2003	138,9	101,3	37,6	133,4	101,3	32,1
2004	101,8	101,3	0,5	87,5	..1)	..1)
2005	102,1	101,3	0,8	105,0	..1)	..1)
2006	139,7	101,3	38,4	153,8	..1)	..1)
2007	251,0	101,3	149,7	237,5	..1)	..1)
2008	166,0	101,3	64,7	154,5	..1)	..1)
2009	108,3	101,3	6,9	98,8	..1)	..1)
2010	221,4	101,3	120,1	216,7	..1)	..1)
2011	201,8	101,3	100,4	239,8	..1)	..1)
2012	247,3	101,3	145,5	226,8	..1)	..1)
2013	177,9	101,3	76,6	155,3	..1)	..1)

1) Ab Getreidewirtschaftsjahr 2004/2005 Abschaffung der Roggenintervention.

Netto-Erzeugerpreise für Getreide in Bayern und relativ zu Mahlweizen (Preise ohne MwSt., in €/dt)

Getreidewirtschaftsjahr	Mahlweizen Netto	Brotroggen Netto	Brotroggen Relativ	Futtergerste Netto	Futtergerste Relativ	Braugerste Netto	Braugerste Relativ	Futterhafer Netto	Futterhafer Relativ	Körnermais Netto	Körnermais Relativ
2000/2001	11,01	10,7	97,2	10,29	93,5	13,43	122	9,67	87,8	11,03	100,2
2001/2002	10,69	9,7	90,7	9,45	88,4	13,46	125,9	9,91	92,7	10,79	100,9
2002/2003	9,85	8,93	90,7	8,68	88,1	11,88	120,6	8,47	86	10,47	106,3
2003/2004	12,66	11,1	87,7	10,94	86,4	12,18	96,2	9,93	78,4	13,43	106,1
2004/2005	9,02	7,39	81,9	8,58	95,1	10,44	115,7	7,7	85,4	9,11	101
2005/2006	9,19	8,83	96,1	9,08	98,8	10,34	112,5	7,74	84,2	10,26	111,6
2006/2007	12,42	12,36	99,5	11,09	89,3	13,74	110,6	10,63	85,6	13,97	112,5
2007/2008	20,43	18,36	89,8	17,78	87	23,84	116,7	17,31	84,7	20,79	101,8
2008/2009	13,3	12,32	92,6	13,3	100	17,53	85,8	13,46	101,2	12,13	91,2
2009/2010	10,22	8,47	82,9	8,59	84,1	10,91	106,8	9,34	92,5	11,26	110,2
2010/2011	20,13	18,13	90,1	15,33	76,2	18,89	93,8	14,04	69,7	19,42	96,5
2011/2012	18,54	20,53	110,7	18,29	98,7	23,37	126,1	17,7	95,5	18,16	98
2012/2013	22,97	20,83	90,7	20,60	89,7	22,32	97,2	19,09	83,1	22,68	98,7
2013/2014 ¹⁾	16,61	14,00	84,3	15,70	94,5	19,16	115,4	14,10	84,9	17,63	106,1

1) Preisstand auflaufend Januar 2012.

Im WJ 2013/2014 wurde trotz einer schwachen Körnermaisernte in Bayern mit 8,2 Mio. Tonnen Getreide (einschließlich Körnermais) eine recht gute Ernte eingebracht. Die Brotroggenernte lag mit rd. 268 000 Tonnen um 19 % über dem mehrjährigen Durchschnitt. Ein in der Vergangenheit manchmal notwendiger Zufuhrbedarf von außerhalb Bayerns war angesichts der guten Ernte nicht notwendig. Der bayerische Brotroggenbedarf von etwa 170 000 – 180 000 Tonnen konnte leicht gedeckt werden. Überschüsse wurden u. a. in Biogasanlagen verwendet, was zur Marktentlastung und Preisstabilisierung beitrug.

Im WJ 2012/2013 wurden rd. 711 00 Tonnen Sommergerste geerntet. Die um rd. 100 000 Tonnen höhere Erntemenge gegenüber dem Vorjahr hat ihren Hauptgrund in der Flächenzunahme um knapp 18 000 ha, da die Landwirte gezwungen waren wegen den Auswinterungsschäden auf Sommergetreide auszuweichen. An Qualitätsbraugerste standen bis zu 450 000 Tonnen zur Verfügung. Der Zufuhrbedarf von außerhalb Bayerns verringerte sich gegenüber Vorjahren auf etwa 100 000 Tonnen.

Im WJ 2013/2014 bauten die Landwirte nur noch auf einer Fläche von 101 300 ha Sommergerste an. Gegenüber dem außergewöhnlichen Jahr 2012 sind dies 33 400 ha und gegenüber dem mehrjährigen Durchschnitt um 27 100 ha weniger. Trotz der zum Teil extremen Witterung lag die Sommergerste sowohl mit einem Hektarertrag von 52,8 Dezitonnen als auch qualitativ über dem Durchschnitt. An Qualitätsbraugerste stehen rd. 380 000 Tonnen zur Verfügung. Der Zufuhrbedarf von außerhalb liegt bei etwa 170 000 Tonnen. Die Erzeugerpreise bewegten sich im ersten Halbjahr des WJ 2013/2014 zwischen 18,50 und 20 € je Dezitonne.

Durchschnittliche Notierungen für Braugerste der bayerischen Warenbörsen München-Landshut und Würzburg (Großhandelsverkaufspreise, Durchschnitt August mit Dezember in €/t, ohne MwSt.)

Jahr	Warenbörse München	Warenbörse Würzburg
2000	168,65	169,00
2001	157,62	154,98
2002	148,30	151,00
2003	146,51	149,56
2004	121,85	121,58
2005	130,92	130,26
2006	153,33 ¹⁾	177,00 ¹⁾
2007	310,00 ¹⁾	320,00 ¹⁾
2008	182,53	176,92
2009	117,42	117,02

2010	220,00 ²⁾	216,67 ²⁾
2011	259,00 ³⁾	260,00 ³⁾
2012	264,85	242,45
2013	216,94	204,83

1) Monat September.

2) Monat Oktober.

3) Monat November.

Marktleistung der bayerischen Getreidearten

Getreidewirtschaftsjahr (GWJ)	Weizen	Roggen	Sommergerste (Braugerste) ¹⁾	Futtergerste	Hafer	Triticale	Körnermais	Getreide insgesamt
Verkäufe in 1.000 t								
2000/2001	1.828	191	507	376	44	89	547	3.582
2001/2002	2.135	203	516	531	51	115	481	4.032
2002/2003	2.003	188	472	454	46	94	616	3.873
2003/2004	1.364	101	448	291	50	45	574	2.873
2004/2005	2.120	177	558	416	58	88	558	3.974
2005/2006	1.755	98	386	340	43	53	460	3.135
2006/2007	1.761	95	335	366	34	49	401	3.042
2007/2008	1.853	137	328	299	33	56	531	3.238
2008/2009	1.641	141	311	319	27	36	582	3.058
2009/2010	2.006	162	309	356	33	66	454	3.386
2010/2011	2.087	136	265	384	32	60	447	3.411
2011/2012	1.969	128	302	312	32	62	592	3.396
2012/2013	1.971	171	375	410	41	97	760	3.827
Verkäufe der Erntemengen in %								
2000/2001	55	75	78	22	17	18	58	47
2001/2002	65	82	76	28	20	23	56	52
2002/2003	65	89	74	26	22	22	61	52
2003/2004	53	84	51	22	19	14	58	44
2004/2005	53	68	62	22	23	17	46	44
2005/2006	53	63	52	22	21	15	44	42
2006/2007	52	61	51	23	20	14	43	42
2007/2008	52	64	55	18	21	13	54	42
2008/2009	43	56	47	19	18	9	42	37
2009/2010	54	58	50	20	18	15	39	41
2010/2011	60	77	56	25	22	15	41	47
2011/2012	56	50	43	24	20	13	43	43
2012/2013	49	64	71	27	33	19	64	47

¹⁾ Einschließlich Winterbraugerste. Verkäufe der Erntemengen in % mit den übrigen Getreidearten nicht ganz vergleichbar.

Getreideverkäufe der Landwirte

Die bayerischen Landwirte verkauften nach den Ergebnissen der Marktordnungswaren-Meldeverordnung im WJ 2012/2013 3,8 Mio. Tonnen bzw. 47 % des geernteten Getreides. Nach bisherigem Marktverlauf dürfte die Verkaufsmenge im WJ 2013/2014 diese Menge wieder erreichen oder sogar leicht übersteigen.

Mischfutterherstellung

Die gewerbliche Mischfutterherstellung stieg im WJ 2012/2013 gegenüber dem Vorjahr um 5,1 % ein weiteres Mal an. Nach einem leichten Anstieg in den letzten beiden Jahren sank der Getreideanteil mit 27,8 % unter die 30%-Marke.

Mischfutterherstellung in Bayern (in 1.000 t)

Getreidewirtschaftsjahr	Herstellungsmenge	Getreideverarbeitung	Getreideanteil im Mischfutter Bayern (%)	Getreideanteil im Mischfutter Bund (%)
2000/2001	1.763	408	23,1	37,7
2001/2002	1.710	438	25,6	41,3
2002/2003	1.720	464	27	43
2003/2004	1.719	448	26,1	42
2004/2005	1.604	468	29,2	45
2005/2006	1.652	481	29,1	45
2006/2007	1.701	521	30,6	45,8
2007/2008	1.725	493	28,6	43,7
2008/2009	1.681	512	30,5	46,6
2009/2010	1.723	498	28,9	43
2010/2011	1.770	544	30,8	46,2
2011/2012	1.817	569	31,3	46,7
2012/2013	1.911	531	27,8	48,1



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/kartoffeln.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung
> Kartoffeln

Kartoffeln

In Bayern wurde die Kartoffelfläche in 2012 gegenüber den Vorjahren leicht eingeschränkt. Dank des relativ hohen Hektarertrages von rd. 450 dt/ha, der damit den sehr guten Wert von 2011 um nur 27 Dezitonnen leicht verfehlte, betrug die Erntemenge bayernweit nahezu 1,9 Millionen Tonnen. Im Jahr 2013 legten die bayerischen Bauern zwar wieder auf über 43 000 ha Kartoffeln, doch die weit unterdurchschnittliche Ertragssituation von 324 dt/ha drückte die Erntemenge auf nur 1,4 Millionen Tonnen.

Die Wachstumsbedingungen 2012 waren im Jahresverlauf von der Pflanzung über die Hauptentwicklung bis zur Ernte relativ gut. Die Bestände im Jahr 2013 litten unter Witterungsextremen: Relativ späte Pflanztermine in Folge des späten Winters mit niedrigen Bodentemperaturen im April; Verzögerung des Auflaufens und der Jugendentwicklung nach zunächst kühler Witterung im Mai; hohe Bodenfeuchte in Folge der Extremniederschläge Anfang Juni; Beeinträchtigung der Hauptentwicklung bis zum Wachstumsstillstand aufgrund der hohen Temperaturen und der Trockenheit im Juli; eine durch Regenfälle mehrfach unterbrochene Haupternte im Herbst. Die Keimruhe war nach den sehr hohen Sommertemperaturen oft nur gering ausgeprägt. Folglich führten die Niederschläge zur Ernte zu Knollenmissbildungen und Wiederaustritt. Darunter litten die Stärkegehalte und der Stärkeertrag. Die höchsten Ertragsverluste mussten die Anbaugemeinden in Mittelfranken und der mittleren Oberpfalz hinnehmen. Dort herrscht der Vertragsanbau für Verarbeitungsbetriebe (z. B. Klosteige, Chips) vor. Die Landwirte konnten hier kaum von den erfreulich hohen Preisen für Speisekartoffeln oder für freie Verarbeitungsware profitieren.

Kartoffelerzeugung in Bayern

Jahr	Anbaufläche (ha)	Ertrag (dt/ha)	Erntemenge (1.000 t)
2012	41.487	449,7	1.865,5
2013	43.490	324,3	1.410,1
2007 - 2012 ¹⁾	44.665	431,2	1.926,1

¹⁾ 6-jähriger Durchschnitt.

Speisekartoffeln einschließlich Frühkartoffeln stellen trotz eines Rückgangs von rd. 18 400 ha im Jahr 2011 auf 16 700 ha im Jahr 2013 nach wie vor die bedeutendste Verwertungsrichtung dar. Der Anbau von Stärkekartoffeln konnte seinen Anteil mit rund einem Drittel der Kartoffelfläche halten. Der Stärkekartoffelanbau wirkte sich damit trotz des Wegfalls der Stärkekartoffelbeihilfe Ende 2012 stabilisierend auf die Anbaufläche in Bayern aus. In Bezug auf Menge und Anbaufläche nimmt die Bedeutung der Veredlungskartoffeln für die Verarbeitung zu Fertig- und Halbfertigprodukten zu. Erfreulich stabil zeigt sich die Vermehrungsfläche für Pflanzkartoffeln in Bayern, die der amtlichen Anerkennung unterliegt. Sie lag in den Jahren 2012 und 2013 bei 2 408 bzw. 2 421 ha (angemeldete Fläche). Aufgrund der außergewöhnlich niedrigen virusbedingten Aberkennungsraten in den letzten beiden Jahren hat die insgesamt anerkannte Fläche sogar leicht zugenommen und lag 2013 bei 2 265 ha und 2012 bei 2 315 ha in Bayern. Von der ungünstigen Witterung 2013 wurden auch die Pflanzguterträge beeinträchtigt. Diese gingen nach der Qualitätsvorschätzung um je 21 % gegenüber 2012 und dem 5-Jahresmittel auf 68 381 Tonnen zurück. Von einer ausreichenden Pflanzgutversorgung für das Anbaujahr 2014 kann dennoch ausgegangen werden.

Aktuelle Züchtungsschwerpunkte der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) im Bereich der Kartoffel zielen auf die Verbesserung von Resistenzeigenschaften ab. Hier sind vor allem die Verbesserung der Krautfäule-resistenz und die Erweiterung der Resistenzen gegenüber Kartoffelnematoden und Kartoffelkrebs zu nennen. Dabei gilt es mit Methoden des Smart Breeding, wie z. B. der markergestützten Selektion, die gewünschten Resistenzen schneller und in Kombination mit sogenannten neuen Zuchtstämmen anzureichern. Die Zusammenarbeit mit den Züchterhäusern wurde hier weiter intensiviert. Bei der Krautfäule-resistenzzüchtung wurden mit der Einbeziehung von ökologisch wirtschaftenden Betrieben in die Selektion neue Wege beschritten. Zielsetzung ist es, den Kupfereinsatz bei der Krautfäulebekämpfung im ökologischen Landbau zu vermindern. Entsprechende alternative Präparate werden derzeit geprüft. Aus detaillierten Praxis-Erhebungen konnten Beratungsaussagen zur Vermeidung der Rhizoctonia-Problematik abgeleitet werden. Zusätzlich wurde eine Nachweismethode zur Bestimmung der Bodeninfektion durch diesen gefährlichen Pilz erarbeitet. Zudem werden neue Nachweismethoden zur Testung des Pflanzgutes auf Virusbefall erprobt und Ausbreitungswege von Schwarzbeinigkeit untersucht. Im Rahmen des Projektes „Agroklima Bayern“ wurde intensiv an wasser- und energiesparenden Bewässerungsverfahren bei Kartoffeln geforscht und ein Beratungssystem entwickelt.

Kartoffelmarkt

Im Wirtschaftsjahr 2012/2013 wurde in Bayern mit 1,9 Mio. Tonnen eine durchschnittliche Erntemenge eingebracht. Mit einer guten Qualität und einer günstigen Verteilung der Kartoffelsortierungen konnten alle Marktparten gut bedient werden. Infolge der Reduzierung der Anbaufläche und niedrigerer Erträge im Vergleich zum Erntejahr 2011 nicht nur in Bayern, sondern auch in Deutschland und in der EU gab es kein so reichliches Kartoffelangebot auf dem Markt. Die Vermarktung der Speisekartoffeln verlief problemlos. Die Erzeugerpreise lagen nach der Ernte bei durchschnittlich 14 bis 16 € je Dezitonne für vorwiegend festkochende Sorten. Bis zum Frühjahr hin erreichten bestimmte Sorten und Qualitäten auch Erzeugerpreise bis zu 20 € je Dezitonne.

Der Marktverlauf für Speisekartoffeln im WJ 2013/2014 wurde durch eine sehr knappe Ernte bestimmt. In Bayern lag die Ernte mit 1,4 Mio. Tonnen um über 500 000 Tonnen bzw. 26,8 % unter dem mehrjährigen Durchschnitt. Ursache war der mit

324,3 Dezitonnen um rd. 25 % niedrigere Hektarertrag. Hochwasserschäden im Mai und Juni sowie die extreme Trockenheit haben zu dieser historisch niedrigen Erntemenge in Bayern geführt. Auch in Deutschland und in der EU gab es mit rd. 9,7 Mio. Tonnen bzw. 54,5 Mio. Tonnen Kartoffeln niedrige Erntemengen. Aufgrund des knappen Angebotes waren vor allem Speisekartoffeln am Markt gefragt. Entsprechend lagen die Erzeugerpreise im Herbst bei durchschnittlich 24–26 € je Dezitonne für vorwiegend festkochende Sorten. Speisekartoffelerzeuger konnten im Wirtschaftsjahr 2013/2014 über hohe Erzeugerpreise ihre niedrigen Hektarerträge oftmals mehr als kompensieren und erzielten hohe Deckungsbeiträge. Im Verarbeitungsbereich mit seinen Fest- und Tagespreisvereinbarungen konnten die Anbauer ihre Ertragseinbußen in der Regel nicht über höhere Preise ausgleichen.

Eine besondere wirtschaftliche Bedeutung für den Kartoffelbau hat die Verarbeitung zu Stärke. Im WJ 2012/2013 wurden von der Firma Südstärke in den Werken Schrobenhausen und Sünching rd. 581 000 Tonnen (=31,1 % der Ernte) verarbeitet. Die Vertragserfüllung lag bei den beiden Werken zusammen bei rd. 95 %. Im WJ 2013/2014 konnten nur rd. 414 000 Tonnen (=29, % der Ernte) verarbeitet werden. Die Verträge konnten von Stärkekartoffelanbauern im Werk Sünching nur zu rd. 63 % und in Schrobenhausen zu rd. 74 % erfüllt werden. Ursache für die große Unterschreitung waren die hohen Ertragseinbußen aufgrund der Hochwasserschäden im Mai und Juni mit der anschließenden Trockenheit.

Zum 30. September 2013 ist entsprechend der Entscheidung des Europäischen Parlaments und des Rates im Dezember 2010 auch das deutsche Branntweinmonopol für die landwirtschaftlichen Kartoffel- und Getreidebrennereien ausgelaufen. Das Auslaufen des Branntweinmonopols bedeutet für den Großteil der landwirtschaftlichen Brennereien das Ende der Alkoholproduktion. Einzelne Brennereien versuchen sich dem freien Markt zu stellen und neue Absatzmöglichkeiten in Nischenmärkten zu suchen und zu behaupten.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/zuckerrueben.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung
> Zuckerrüben

Zuckerrüben

Der Zuckerrübenanbau wurde in 2012 nach der Rekorderntemenge 2011 leicht auf knapp 66 000 ha zurückgenommen. Die Rübenanbauer haben die Anbaufläche 2013 nochmals reduziert, da trotz zusätzlicher Verwertungsmöglichkeiten aufgrund der im Jahr 2012 zweitbesten Rübenenerträge pro Hektar in Südbayern knapp 5 % der Rübenmenge auf 2013 vorgetragen werden mussten. Mit rd. 56 800 ha stand 2013 die geringste Rübenfläche seit Bestehen der Zuckermarktordnung auf bayerischen Ackerflächen.

Das unterschiedliche Niederschlagsgeschehen hat 2012 ganz erheblich die Ertragserwartungen in Bayern beeinflusst. Während in Südbayern wieder genügend Regen fiel, war in Franken – wie so häufig – Wasser der ertragsbegrenzende Faktor. Dabei war innerhalb Frankens ein deutliches Gefälle zwischen den ertragreicheren nördlichen Gebieten und den südlichen Gebieten im Ochsenfurter Gau zu verzeichnen. Mit 68 Tonnen pro Hektar und knapp 19 % Zucker wurde im fränkischen Einzugsgebiet dennoch ein zufriedenstellendes Ergebnis erreicht. In Rain am Lech und Plattling wurden mit 84 bzw. 87 Tonnen pro Hektar bei besserer Wasserversorgung wieder Spitzenerträge erzielt. Nach Anfangswerten von geringen 15,5 % in der Fabrik Plattling stieg der Zuckergehalt noch auf 16,6 %. Im Werk Rain am Lech erreichte der Zuckergehalt noch die 18,0 % Marke. Die langjährige Konzentration des Rübenanbaues in den Kernanbaugebieten, das Verbleiben des Rübenblattes auf dem Feld, teilweiser Pflugverzicht und für den Cercospora-Blattpilz günstige Witterungsbedingungen haben in der Vegetation 2012 die Cercospora-Krankheit in ganz Bayern zu einem spürbaren Problem werden lassen.

Mit Nässe im Frühjahr, Hitze im Frühsommer und Regen beim Roden verlief die Vegetation 2013 sehr gegensätzlich. Nach einem langen Winter, der erst Ende März endete, konnten die Rüben etwas verspätet im Laufe des Aprils in den Boden gebracht werden. Nach dem Auflaufen haben massive Niederschläge und niedrige Temperaturen im Mai und Anfang Juni für einen schlechten Start gesorgt. Mit steigenden Temperaturen Mitte Juni holten die Rüben dann im Wachstum auf; ausbleibender Regen und Hitze im Juli bremsten die Erwartungen allerdings wieder. Vorteilhaft an der Trockenperiode waren lediglich die ungünstigen Bedingungen für die Ausbreitung des Cercospora-Pilzes. Aufgrund der erwarteten schwächeren Erträge startete die Rodekampagne erst Ende September. Mit Erträgen von 70,6 Tonnen pro Hektar im fränkischen Einzugsgebiet und 70 bis 72 Tonnen pro Hektar in Rain am Lech bzw. Plattling sowie knapp 18 % Zucker konnte in 2013 trotz des schlechten Vegetationsverlaufs ein doch noch überraschend gutes Ergebnis erzielt werden.

Zuckerrübenenerzeugung in Bayern

Jahr	Anbaufläche (1.000 ha)	Ertrag (dt/ha)	Erntemenge (1.000 t)
2012	65,79	789,50	5193,90
2013	56,80	689,90	3918,30
Ø 2007/2012 ¹⁾	64,34	760,00	4890,20

¹⁾ 6-jähriger Durchschnitt 2005 – 2010.

Zuckermarkt

Nach der Rekordzuckererzeugung in der Kampagne 2011 wurde in Bayern auch im Wirtschaftsjahr 2012/2013 (Kampagne 2012) mit rd. 790 000 Tonnen ein hervorragendes Ergebnis erzielt. Im Wirtschaftsjahr 2013/2014 (Kampagne 2013) wurde aufgrund der geringeren Vermarktungsaussichten für Nicht-Quotenzucker und dem Vortrag aus dem Jahr 2012 die Zuckerrübenanbaufläche reduziert. In den drei bayerischen Zuckerfabriken Plattling, Rain am Lech und Ochsenfurt wurden im Jahr 2013 rd. 624 000 Tonnen Zucker erzeugt. In Deutschland wird nach den vorläufigen Ergebnissen mit einer Zuckererzeugung von 3,4 Mio. Tonnen gerechnet. Sie liegt damit um rd. 600 000 Tonnen unter dem Ergebnis von 2012. Für die EU-28 wird die Erzeugungsmenge im Wirtschaftsjahr 2013/2014 auf 16,8 Mio. Tonnen geschätzt. Gegenüber dem Vorjahr ist dies ein Rückgang von rd. 600 000 Tonnen.

Die Weltzuckererzeugung erreichte im WJ 2012/2013 mit 183 Mio. Tonnen einen neuen Rekord. Auch im laufenden WJ 2013/2014 wird mit voraussichtlich 180 Mio. Tonnen ebenfalls eine sehr hohe Erntemenge eingebracht. Damit liegt die Erzeugung zum vierten Mal in Folge über dem Verbrauch. Zum Ende des Zuckerwirtschaftsjahres 2013/2014 werden die Lagerbestände mit gut 76,1 Mio. Tonnen Rohzucker einen neuen Höchststand erreichen. Dies entspricht rd. 43 % des Verbrauchs von rd. 176 Mio. Tonnen.

Die von der EU-Kommission ermittelten durchschnittlichen Zuckermarktpreise in der EU lagen im Jahr 2012 bis Mitte 2013 mit über 700 € je Tonne Weißzucker auf einem sehr hohen Niveau. Niedrige Weltmarktpreise und ein starker Anstieg der zollfreien Zuckerimporte aus afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten (AKP) sowie der am wenigsten entwickelten Länder (LDC-Staaten) sowie hohe Zuckerbestände führten dann zu einem Rückgang der Marktpreise für Quotenzucker im Januar 2014 auf 629 € je Tonne in der EU. Gegenüber Januar 2013 ist dies ein Rückgang um knapp 110 € je Tonne. In der Vergangenheit hat die Kommission öfters besondere Maßnahmen, wie z. B. Freigabe von Nichtquotenzucker für den Binnenmarkt und Zollermäßigung bzw. -aussetzung für zusätzliche Rohzuckereinfuhr ergriffen, um das Zuckerangebot zu erhöhen und so zu einer Preisdämpfung beizutragen. Für das laufende WJ 2013/2014 hat die KOM von solchen Maßnahmen bisher abgesehen.

Die gute Marktsituation in den beiden zurückliegenden Jahren, insbesondere 2012, ermöglichte es jedoch der Südzucker AG den Zuckerrübenproduzenten zum Grundpreis von 26,29 € je Tonne für die Quotenrüben noch einen Bonus von 17,71 € je Tonne für die Kampagne 2012 und 11,21 € je Tonne für die Kampagne 2013 zu zahlen.

Nach der Entscheidung zur Gemeinsamen Agrarpolitik nach 2013 läuft die Quotenregelung für Zucker und Isoglukose zum 30. September 2017 endgültig aus. Gleichzeitig entfällt damit auch der bisher in der gesamten EU gültige Mindestpreis. Der Außenschutz gegenüber nicht begünstigten Drittländern soll gewährleistet bleiben. Dagegen haben die Staaten des AKP- und LDC-Abkommens wie bisher freien Zugang zum EU-Binnenmarkt. Auch bleiben die kontingentierten Importmöglichkeiten zu reduzierten Zollsätzen aus verschiedenen Beitritts- und Freihandelsverpflichtungen bestehen.

Es ist zu erwarten, dass die Mengen- und Preisvolatilität des Weltmarktes viel stärker als bisher auf den EU-Zuckermarkt durchschlagen wird. Auch wird die bisherige wirtschaftliche Vorzüglichkeit des Zuckerrübenanbaus gegenüber anderen Marktfrüchten abnehmen. Trotz der Unsicherheit und Risiken sollten die Aussichten für die bayerische Zuckerwirtschaft aufgrund ihrer hohen Leistungsfähigkeit und Effizienz nicht zu pessimistisch eingeschätzt werden.

Rübenverarbeitung und Zuckererzeugung in Bayern

Merkmal	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Rübenverarbeitung (1.000 t)	5.510	5.048	3.883
Zuckergehalt (%)	18,1	17,6	17,9
Zuckererzeugung (1.000 t)	892	790	624

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/oelfruechte.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Ölfrüchte

Ölfrüchte

Raps

Der Winterrapsanbau konnte sich zur Ernte 2012 und 2013 mit 123 925 ha bzw. 129 552 ha stabilisieren, nachdem in den Jahren 2009 bis 2011 über 6 600 Betriebe in Bayern (knapp 30 %) den Rapsanbau aufgegeben hatten; dadurch war die Anbaufläche um 25 % eingeschränkt worden. Während vor allem kleinere Betriebe in Südbayern wegen attraktiver Preise für Biogassubstrate den Rapsanbau aufgegeben haben, sind vermutlich aus Fruchtfolgegründen größere Ackerbaubetriebe vor allem in Franken dem Rapsanbau treu geblieben.

In Bayern stand in der letzten Augustdekade 2011 bei nur geringen Niederschlägen ein ausreichend langes Aussaatzeitfenster für die Rapsaussaat zur Verfügung. Mit einem Durchschnittsertrag von 24 Dezitonnen pro Hektar wurden in der anbaustärksten Rapsregion Bayerns (Franken) im Jahr 2012 die schwächsten Erträge geerntet. In Oberbayern und Schwaben belegen Erträge von 39 Dezitonnen bzw. 38 Dezitonnen pro Hektar die klimatische Bevorteilung der südbayerischen Anbauggebiete.

Genau in der Hauptanbauphase ab dem 21. August 2012 fielen in Südbayern innerhalb von zehn Tagen bis zu 90 mm Niederschläge. Trotz dieser schwierigen Anbaubedingungen konnte der Raps überwiegend zeitgerecht ausgesät werden. Nach zwei enttäuschenden Jahren konnte im anbaustärksten Regierungsbezirk Unterfranken mit gut 36 Dezitonnen pro Hektar wieder ein zufriedenstellender Ertrag gedroschen werden. In Niederbayern und Schwaben lagen die Erträge bei über 40 Dezitonnen pro Hektar. Die Ertragsspanne reichte von 13 bis 51 Dezitonnen pro Hektar, wobei knapp 50 % der Betriebe über 40 Dezitonnen pro Hektar lagen. Gleichzeitig haben aber rd. 15 % der Betriebe in diesem „guten Rapsjahr“ unter 30 Dezitonnen pro Hektar geerntet, da Hagel und Wetterextreme beim Rapsanbau immer wieder zu größeren Ertragsausfällen führen können.

Sonnenblumen

Der Sonnenblumenanbau ist im Berichtszeitraum leicht auf 1 900 ha im Jahr 2013 gestiegen und ist mit Ausnahme des High-oleic-Sonnenblumenanbaues (Sorten mit einem besonders hohen Ölsäuregehalt) über ganz Bayern verstreut. Im Landkreis Kitzingen und den benachbarten Landkreisen stehen durch den Vertragsanbau mit High-oleic-Sorten über die Hälfte der bayerischen Sonnenblumenanbaufläche. Der übrige, sehr kleinstrukturierte Anbau ist aufgrund entsprechender Erfassungs- und Vermarktungskosten vermutlich nicht in jedem Fall immer wirtschaftlich.

Ölfrüchteerzeugung in Bayern (Raps und Rübsen)

Jahr	Anbaufläche (1.000 ha)	Ertrag (dt/ha)	Erntemenge (1.000 t)
2012	124,3	32,8	407,5
2013	129,7	37,5	486,8
Ø 2007 - 2012	150,5	34,6	520,9

Sonnenblumenanbau in Bayern (Körner Sonnenblumen)

Jahr	Anbaufläche (1.000 ha)	Ertrag (dt/ha)	Erntemenge (1.000 t)
2012	1,88	30,5	5,7
2013	1,91	28,8	5,5
Ø 2007 - 2012	1,84	29,5	5,4

Soja

Sojabohnen enthalten etwa 18 % Öl und 28 % Eiweiß. Der nach der Ölgewinnung verbleibende Sojakuchen hat hohe Eiweißgehalte und ist deshalb von großer Bedeutung in der Tierernährung. Trotzdem wird Soja in der statistischen Systematik meist als Ölf Frucht geführt und nicht als [Eiweißpflanze](#).

Nach dem leichten Rückgang der Sojabohnenfläche 2012 erreichte der Anbau im Jahr 2013 mit über 3 700 ha seinen bisherigen Höchststand in Bayern. Vor allem die Ackerbauggebiete in Oberbayern und Unterfranken haben mit jeweils über 300 ha Zunahme der Anbaufläche zu dieser Ausweitung beigetragen. Auch die Anzahl der Sojabohnenanbauer erreichte in 2013 mit 780 Landwirten den bisherigen Höchststand.

Mit nur 26 bzw. 17 Dezitonnen pro Hektar Ertrag an den beiden fränkischen Versuchsstandorten der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) wurde im Jahr 2012 die Abhängigkeit der Sojabohne von ausreichenden Niederschlägen ab der Blüte und in der Kornfüllungsphase offenkundig. In Südbayern haben die Sojabohnen mit 45,7 bzw. 47,8 Dezitonnen pro Hektar bei ausreichender Wasserversorgung eindrucksvoll ihr Leistungsvermögen aufgezeigt. Mit Wassergehalten von 10 bis 20 % an den fünf Versuchsstandorten der LfL bei der Ernte Mitte September wurde bewiesen, dass bei normaler Witterung die Sojabohnen unter bayerischen Anbaubedingungen ausreichend früh reif werden. Da aus der Praxis keine Ertragerhebungen vorliegen, kann aus den Versuchen der Einfluss der Vegetationsbedingungen am besten abgeleitet werden.

Trotz der zunehmenden Trockenheit im Juli 2013 entwickelten sich auf guten Ackerbaustandorten mit hoher Wasserspeicherfähigkeit noch schöne Bestände mit einem hohen Hülsenansatz. Trotz der Witterungsextreme wurden bei der Ernte Ende September Anfang Oktober am „leichten Standort“ Gottmannsdorf bei Ansbach noch 27 Dezitonnen pro Hektar gedroschen. Der Versuch in Oberhummel bei Freising überraschte mit einem Spitzenertrag von 48 Dezitonnen pro Hektar. Neben dem hohen Hülsenansatz haben die ausreichenden Niederschläge im August durch eine gute Kornausbildung ermöglicht.

Ölsaatenmarkt

Im WJ 2013/2014 wurde in Bayern mit rd. 487 000 Tonnen Winterraps eine um rd. 20 % höhere Ernte als im Jahr 2012 eingebracht. Trotz eines höheren Hektarertrages fällt die Erntemenge im Vergleich zum mehrjährigen Durchschnitt jedoch um rd. 33 000 Tonnen niedriger aus. Ursache hierfür ist eine um 20 500 ha niedrigere Anbaufläche. Die Sonnenblumenernte lag mit 5 500 Tonnen um 3,8 % unter dem Jahr 2012.

Aufgrund der ungünstigen Ernterwartungen bei Soja in den USA wegen der Trockenheit und die weltweit stetig steigende Nachfrage nach Pflanzenöl führten nicht nur zu hohen Sojapreisen, sondern auch zu sehr guten Rapspreisen bereits zu Erntebeginn im WJ 2012/2013. Viele Landwirte nutzten diese hohen Preise von 48 bis 49 € je Dezitonne und vermarkteten einen großen Teil ihrer Mengen. Die Preise gaben dann zwar etwas nach, sie lagen im März im Durchschnitt aber immer noch bei etwa bei 44 bis 45 € je Dezitonne.

Die Vermarktung der Rapsernte im WJ 2013/2014 verlief ohne Probleme. Aufgrund der weltweit hohen Ölsaatenenernten ist eine gute Marktversorgung gegeben. Mit 506 Mio. Tonnen im WJ 2013/2014 liegt die Weltölsaatenproduktion um rd. 32 Mio. Tonnen höher als im WJ 2012/2013. Diese gute Versorgung hat auch auf die Preise gedrückt. Die Erzeugerpreise lagen zu Beginn des WJ 2013/2014 nur bei etwa 32 bis 35 € je Dezitonne. Ende Februar tendierten die Preise wieder stärker nach oben und erreichten bis zu 38 € je Dezitonne. Für den weiteren Marktverlauf wird mit keinen extremen Preisausschlägen gerechnet.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/eiweisspflanzen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Eiweißpflanzen

Eiweißpflanzen (Großkörnige Leguminosen)

Insbesondere Ökobetriebe sind auf die Fähigkeit der Leguminosen angewiesen, über die sogenannten Knöllchenbakterien Luftstickstoff zu binden und den Nachfolgefrüchten zur Verfügung stellen zu können.

In den Jahren 2012 und 2013 sind bayernweit über 900 Betriebe aus dem Futtererbsenanbau ausgestiegen. Gleichzeitig ging die Anbaufläche 2013 auf 8 400 ha zurück mit dem Ergebnis der geringsten Erbsenfläche seit 1997. Allein in den letzten zwei Jahren war der Anbau um fast 30 % rückläufig. Die fehlende wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit und die höhere Attraktivität des Maisanbaues waren dafür verantwortlich. Die Futtererbsen stehen zu rd. 70 % auf konventionellen Flächen.

Etwa 70 % der bayerischen Ackerbohnenfläche werden ökologisch bewirtschaftet. Ackerbohnen haben mit einem relativ unbedeutenden Anbauumfang von 3 600 ha im Jahr 2013 ihre größte Anbauausdehnung seit dem Jahr 2000 erreicht.

Eine weitgestellte Fruchtfolge, gesundes Saatgut und optimale Bodenbearbeitung zur Saat sind nach wie vor die Hauptforderungen für einen erfolgreichen Leguminosenanbau.

Trotz der Abhängigkeit Bayerns von Eiweißfuttermittelimporten aus Übersee ist es unter kleinstrukturierten Anbaubedingungen schwierig, große von der Futtermittelindustrie geforderte Partien zusammenzustellen. Allerdings gibt es durchaus Möglichkeiten, die Versorgung mit einheimischen Eiweißfuttermitteln zu verbessern (vgl. Aktionsprogramm Heimische Eiweißfuttermittel).

Die Leguminose Soja wird von der Systematik den Ölfrüchten zugeordnet (vgl. [Ölfrüchte](#)).

Anbau von Leguminosen in Bayern

Jahr	Anbaufläche (1.000 ha)	Ertrag (dt/ha)	Erntemenge (1.000 t)
Futtererbsen			
2012	8,7	31,9	27,9
2013	8,4	31,9	26,9
Ø 2007/2012	11,3	32	36,2
Ackerbohnen			
2012	3,2	34,8	11,1
2013	3,6	31,4	11,4
Ø 2007/2012	2,8	35,2	9,7

Aktionsprogramm Heimische Eiweißfuttermittel

Die große Mehrheit der Bevölkerung wünscht regionale und gentechnikfrei hergestellte Lebensmittel, die mit einer klimaschonenden und nachhaltigen Wirtschaftsweise erzeugt wurden. Die Importe von Eiweißfuttermitteln in Höhe von jährlich ca. 800 000 Tonnen aus Übersee nach Bayern stehen dazu im Widerspruch und bedeuten gleichzeitig für die Landwirte ein Versorgungs- und Preisrisiko.

Deshalb hat Herr Staatsminister Brunner Anfang 2011 das Aktionsprogramm „Heimische Eiweißfuttermittel“ auf den Weg gebracht. Ziel des Programms ist, in der bayerischen Landwirtschaft verstärkt heimische Eiweißfuttermittel einzusetzen und die Importabhängigkeit in diesem Bereich zu verringern. Durch heimisch produzierte Eiweißfuttermittel werden neue Vermarktungsmöglichkeiten für die bayerischen Landwirte erschlossen und regionale Wirtschaftskreisläufe gefördert. Der größte Eiweißbedarf, gleichzeitig aber auch das größte Einsparpotenzial von Importsoja, besteht in der Rinderfütterung. Mittelfristig wird deshalb die Halbierung des Einsatzes von Importsoja in der Rinderhaltung angestrebt. Gerade in der Rinderfütterung bestehen bei den aktuellen Soja-Preisen mit dem Einsatz heimischer Eiweißträger unmittelbare wirtschaftliche Vorteile. Auch in der Schweine- und Geflügelhaltung gibt es Ansatzpunkte für einen verstärkten Einsatz heimischer Eiweißträger.

Forschungsprojekte

Zehn Forschungsprojekte der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) bildeten in den ersten beiden Jahren das Kernstück des Aktionsprogramms. Die Themen kamen aus den Bereichen Pflanzenbau, Tierernährung, Ökonomik und Markt.

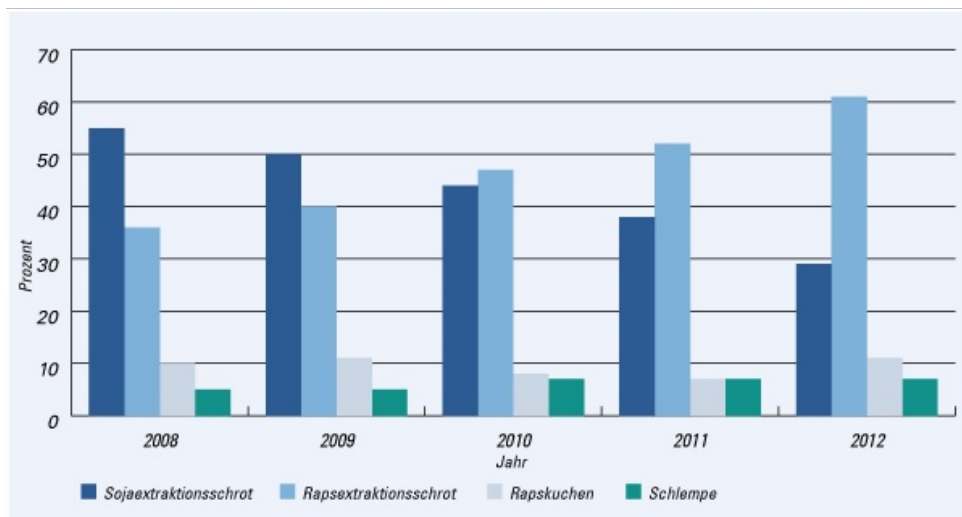
Beispielhafte Ergebnisse

- Versuche der LfL unter Praxisbedingungen bestätigten, dass sich auf lückigen, verunkrauteten oder mit hohen Anteilen Gemeiner Rispse bewachsenen Grünlandbeständen Verbesserungsmaßnahmen lohnen. Ausgewogene Düngung, wo nötig auch Nachsaaten oder Neuansaaten führen zu deutlichen Ertragssteigerungen und einer verbesserten Futteraufnahme.
- Ein mehrjähriges Forschungsprojekt am Institut für Tierernährung in Grub konnte zeigen, dass bei der Silagegewinnung durch Management entstandene Fehler Verluste bis zu 20 % verursachen können. Aus den Ergebnissen wurden konkrete Beratungsempfehlungen abgeleitet.
- In einer kurzen Umfrage im Rahmen des Aktionsprogramms „Heimische Eiweißfuttermittel“ wurden bei den Milchvieh-

und Rindermast-Beratern des Landeskuratoriums der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (LKV) bzw. der Erzeugerringe die Anteile der eingesetzten Eiweißfuttermittel seit 2008 abgefragt. In den letzten fünf Jahren ging der Anteil von Sojaextraktionsschrot in beiden Bereichen zurück. Dies ist in erster Linie auf den gestiegenen Preis für Sojaprodukte, aber bei Milchviehbetrieben auch auf die Umstellung von Molkereien auf gentechnikfreie Fütterung und ein stärkeres Bewusstsein für den Einsatz von heimischen Futtermitteln zurückzuführen. In Bayerns Schweinefütterung wurden ca. 60 000 Tonnen (ca. 20 %) Überseesoja durch heimische Eiweißfuttermittel ersetzt.

- Die bayerischen Futtertrocknungen sind von großer Bedeutung für das Aktionsprogramm „Heimische Eiweißfuttermittel“. Dort werden jährlich 200 000 Tonnen hochwertige heimische gentechnikfreie Eiweißfuttermittel erzeugt. Für Investitionen zur Modernisierung, Rationalisierung und Qualitätssteigerung in Verbindung mit dem Aktionsprogramm wurden den Futtertrocknungen in den Jahren 2012 und 2013 aus dem Programm VuVregio Fördermittel im Umfang von 495.000 € bewilligt.

Anteil der Eiweißfuttermittel im Bereich Milchvieh – [Schaubild 45 in höherer Auflösung](#)



Umsetzung der Erkenntnisse

Zu ihrer Unterstützung der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) und die Verbundberatungspartner wurden an der LfL Projektstellen in den Bereichen Grünland, Futterbau, Rinder-, Schweine- und Geflügelfütterung geschaffen. Diese Projektmitarbeiter kümmern sich vor allem um den Wissenstransfer. Ferner wurde zur Umsetzung der Ergebnisse in die Praxis an der LfL ein Arbeitsbereich „Heimische Eiweißfuttermittel und -pflanzen“ (IAB5) eingerichtet, dessen Aufgabe es ist, die Tätigkeiten der Projektmitarbeiter bzw. den Wissenstransfer in die Praxis zu koordinieren. Viel stärker als bisher sollen künftig auch Beispielsbetriebe in die Beratungsarbeit der ÄELF und der Selbsthilfeeinrichtungen eingebunden werden.

Weitere Informationen finden Sie [hier](#).

Bundeseiweißpflanzenstrategie

Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) will mit einer eigenen Eiweißpflanzenstrategie den Leguminosenanbau in Deutschland voranbringen. Zu diesem Zweck fördert das BMEL Demonstrationsnetzwerke für Sojabohnen und Lupinen, in denen sich bis zum Jahr 2016 mindestens 100 Soja- und 30 Lupinenbetriebe organisieren sollen. Ähnliche Vorhaben sollen auch für Ackerbohnen und Erbsen auf den Weg gebracht werden.

In diesem Rahmen wurde unter bayerischer Koordination begonnen, ein Demonstrationsnetzwerk „Soja“ zur Ausweitung und Verbesserung des Anbaus und der Verwertung von Sojabohnen in Deutschland zu etablieren. Das Demonstrationsnetzwerk ist ein Verbundvorhaben der LfL, der Landesvereinigung für den ökologischen Landbau in Bayern e. V. (LVÖ), dem Landwirtschaftlichen Technologiezentrum Augustenberg (LTZ) sowie der Life Food GmbH – Taifun Sojaprodukte. Das Vorhaben wird aus Mitteln des Bundesprogramms Ökologischer Landbau gefördert.

Im Netzwerk werden 117 ökologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe aus elf Bundesländern eingebunden; der Schwerpunkt liegt in Bayern und Baden-Württemberg. Auf „Leuchtturmbetrieben“ werden aktuelle Erkenntnisse aus der Forschung in die Praxis umgesetzt und in Demonstrationsanlagen vorgestellt. Weitere Betriebe liefern schlagbezogene Daten zum optimalen Anbau, zu Fruchtfolgen sowie Vergleichs- und Nachfrüchte. Die Daten werden zentral analysiert und informieren über Wirtschaftlichkeit, Vorfruchtwirkung und Ökosystemleistung der Sojabohne. Im Projekt werden zudem drei modellhafte Wertschöpfungsketten entwickelt, in denen vom Feld bis zum Futter oder Lebensmittel alle maßgebenden Stationen identifiziert und analysiert werden. Die Gesamtkoordination des Verbundprojektes sowie die Datenauswertung obliegt der LfL.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/gruenland-futterbau.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Grünland und Futterbau

Grünland und Futterbau

Der Futterbau und die Grünlandwirtschaft bilden für den Veredelungsstandort Bayern eine wichtige Wirtschaftsgrundlage. Insgesamt werden auf rd. 50 % der LF in Bayern Grobfutter für Rinder, Schafe und Pferde erzeugt. Die Schwerpunkte liegen in der Nutzung des Dauergrünlandes sowie im Silomais-, Klee- und Kleegrasanbau.

Flächenentwicklung bei Grünland und bei Pflanzen zur Grünernte/Feldfutterbau (in 1 000 ha)

Kulturart	2012	2013
Dauergrünland	1.062	1.057
Pflanzen zur Grünernte	550	543
dav. Getreide zur Ganzpflanzenernte	16	18
Leguminosen zur Ganzpflanzenernte (z. B. Klee, Luzerne)	101	104
Feldgras/Grasanbau auf dem Ackerland	27	27
Silomais/Grünmais einschließl. Lieschkolbenschrot	402	389
andere Pflanzen zur Ganzpflanzenernte	5	6
Dauergrünland und Pflanzen zur Grünernte zusammen	1.612	1.600

Quelle: LfStaD

Das Grünland in Bayern stellt sich natur- und nutzungsbedingt sehr unterschiedlich dar. Mit über einem Drittel der LF ist es nicht nur eine bedeutende Futterbasis, sondern es leistet auch einen wichtigen Beitrag zum Schutz der Umweltgüter Boden und Wasser, des Klimas sowie für die Biodiversität. Darüber hinaus ist Grünland ein prägender Bestandteil der attraktiven Kulturlandschaften in Bayern. Ein steigender Anteil von Dauergrünland-, Klee- und Luzernegrasflächen wird ökologisch bewirtschaftet. Rd. 20 % des Grünlandes werden zumindest zeitweise auch als Weide genutzt.

Steigende Milchleistungen und damit hohe Ansprüche an die Grobfutterqualität sowie die Auswirkungen des vermehrten Biomassebedarfs für die Energiegewinnung und die damit einhergehende Flächenverknappung führen vielerorts zu einer Intensivierung der Grünland- und Feldfutterbauflächen. Daneben hat sich die Bewirtschaftung von Grünland über extensive Tierhaltungsformen (Mutterkühe, Jungvieh, Schafe etc.) etabliert. Insgesamt werden in Bayern über freiwillige Agrarumweltprogramme (KULAP, VNP) extensive Bewirtschaftungsweisen auf rd. 480 000 ha Grünlandflächen (fast die Hälfte der Dauergrünlandfläche) gefördert.

Durch das Aktionsprogramm „Heimische Eiweißfuttermittel“ sind Grünland und Futterbau als wichtigste Eiweißquelle in der Rinder- bzw. Milchkuhhaltung in der Forschungs- und vor allem auch in der Beratungsarbeit des Ressorts stärker in den Fokus gerückt. Ziel ist es, den Anbau des betriebseigenen Grundfutters (Gras, Klee, Luzerne) auszuweiten und dessen Qualität zu verbessern. Durch eine optimale Bestandesführung, eine verlustarme Ernte und Konservierung sowie der Erzeugung von hochwertigem Trockengrün können die heimischen Eiweißreserven weiter erschlossen werden.

Die Trockengrünerzeugung auf der Basis von Feldfutterbau und intensiv genutztem Grünland und Feldfutterbau in den 31 bayerischen Grünfuttrocknungsgenossenschaften hat sich trotz steigender Energiekosten und der vollständigen Entkoppelung der Trockenfutterbeihilfe (seit 2012) auf hohem Niveau stabilisiert. Neben der Verfütterung der Trockengrün-Cobs in den Betrieben der Genossenschaftsmitglieder spielt die Vermarktung von Qualitätstrockengrünfutter (z. B. unter der Marke „Edelgrün“) eine zunehmend größere Rolle. Allerdings ist die wirtschaftliche Situation vieler Grünfuttrocknungsanlagen angespannt.

Der Rein-Anbau der Luzerne nahm bis 2013 – verglichen mit dem Durchschnitt der Jahre 2008 bis 2010 – um mehr als 40 % zu. Er übertrifft damit die Summe der Anbaufläche von Ackerbohne und Soja. Früher war die Bewertung des Grundfutters stark am Energiegehalt ausgerichtet. Dies lies die Luzerne oft unattraktiv erscheinen. Dagegen wird jetzt wieder zunehmend honoriert, dass Futterpflanzen und damit auch Luzerne die höchsten Eiweißträge pro Hektar liefern.

Die Silomaisanbaufläche erreichte im Jahr 2012 mit über 400 000 ha einen Höchststand, war aber im Jahr 2013 leicht rückläufig. Der seit etwa dem Jahr 2000 zu verzeichnende Flächenanstieg bei Silomais, begründet sich vor allem in einem steigenden Bedarf für die Biogaserzeugung. Schätzungsweise entfällt rund ein Drittel der in Bayern bestellten Silomaisflächen auf die Erzeugung von Biogas. Die zunehmende Ausbreitung des gefährlichen Fruchtfolgeschädlings „Westlicher Maiswurzelbohrer“ macht in betroffenen Regionen Anbaubeschränkungen notwendig, um die schnelle Ausdehnung des Befalls einzudämmen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/hopfen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Hopfen

Hopfen

Die Zahl der bayerischen Hopfenbaubetriebe hat im Berichtszeitraum um 137 Betriebe abgenommen und liegt jetzt bei 1 053. Im Durchschnitt bewirtschaftete ein Betrieb im Jahr 2013 Hopfenflächen im Umfang von 13,7 ha.

Aufgrund einer vorangegangenen Überschussproduktion ging die bayerische Hopfenfläche in den letzten zwei Jahren um 1 159 ha zurück und liegt jetzt bei 14 443 ha. Weltweit war im gleichen Zeitraum ein leichter Rückgang der Hopfenfläche um rd. 2 000 ha auf 46 500 ha zu verzeichnen. Der Anteil der Aromasorten hat sich um 1 % leicht erhöht und lag im Jahr 2013 bei knapp 56 %. Während bei den Aromasorten neben der alten Landsorte „Hallertauer Mittelfrüher“ auch die Hüller Zuchtsorten „Perle“, „Spalter Select“ und „Hallertauer Tradition“ an Fläche eingebüßt haben, verloren bei den Bittersorten mit Ausnahme der ertragreichen Hochalphasorte „Herkules“ alle Sorten an Fläche. 2013 ist in der Statistik mit den „Special Flavor Hops“ eine neue Sortengruppe hinzugekommen, die für Hopfen untypische eher fruchtige und blumige Aromausprägungen aufweisen. Von den vier am Hopfenforschungszentrum Hüll gezüchteten neuen derartigen Sorten wurden zur Ernte 2013 bereits 48 ha angebaut.

In Bayern fiel die Erntemenge im Jahr **2012** mit über 30 000 Tonnen und 20,7 Dezitonnen Hektarertrag bezogen auf die Gesamtfläche leicht überdurchschnittlich aus. Trotz Überproduktion konnten die über die Vertragsmengen hinaus produzierten Freihopfenmengen teilweise zu Festpreisen vermarktet werden. Die abgerechneten Preise dafür waren sehr sortenabhängig und lagen zwischen 1,30 bis 5,00 € je kg Hopfen bzw. 12 bis 14 €/kg Alphasäure. Eine Deckung der variablen Kosten konnte damit nicht bei allen Sorten erzielt werden.

Die bayerische Hopfenernte **2013** litt unter den Wetterkapriolen und war sowohl in der Menge als auch in der Qualität gemessen im Brauwert unterdurchschnittlich. Insbesondere die frühen Aromasorten hatten unter dem heißen und trockenen Sommer zu leiden. Mit 23 586 Tonnen Hopfen oder 16,3 Dezitonnen je Hektar wurde eines der schlechtesten Ernteergebnisse des letzten Jahrzehnts erzielt. Bereits berücksichtigt sind die enormen Ausfälle von 2 250 Tonnen durch ein Hagelunwetter am 20. Juni 2013, das die nördliche Hallertau stark schädigte.

Analog den Ertragsergebnissen waren auch die Alphasäuregehalte. Während die spätreifen Bitterstoffsorten leicht unterdurchschnittliche Werte aufwiesen, fielen die früheren Aromasorten im Alphagehalt deutlich ab. Freihopfen stand deshalb nur begrenzt zur Verfügung und wurde zu Preisen von 5 € je kg Hopfen bzw. ca. 20 € je kg Alphasäure gehandelt.

Die Rückverfolgbarkeit des Hopfens von der Brauerei zum Erzeuger ist in Deutschland seit langem gesetzlich geregelt. Zur Identifizierung erhält jedes Verpackungsgebilde auf dem Betrieb ein Klebesiegel mit einer eigenen Nummer. Bei der Zertifizierung werden vom Hopfenring von jeder Partie Muster für die neutrale Qualitätsfeststellung gezogen. Das Untersuchungsergebnis eines unabhängigen Labors wird in Form von Zu- oder Abschlägen bei der Bezahlung berücksichtigt.

Zur Qualitätssicherung wird seit drei Jahren zusätzlich ein Pflanzenschutzmonitoring durchgeführt. Von jeder 20. Partie wird ein Hopfenmuster auf 597 verschiedene Pflanzenschutzmittelwirkstoffe untersucht. Außerdem ist für jede verkaufte Partie ein sogenannter Pflanzenschutzmittelbogen mit allen eingesetzten Pflanzenschutzmitteln vom Landwirt abzugeben. Umfangreiche Kontrollen in den Verarbeitungswerken minimieren zusätzlich das Risiko, dass mit unerlaubten Rückständen behafteter Hopfen ins Bier und somit zum Verbraucher gelangt.

Struktur des Hopfenanbaues in Bayern

Anbaujahr	Zahl der Betriebe	Hopfenfläche insgesamt (ha)	Hopfenfläche je Betrieb (ha)	Erntemenge (dt)	Ertrag (dt/ha)
1980	5.212	16.786	3,22	256.545	15,3
1990	3.704	18.648	5,03	257.575	13,8
2000	1.860	15.646	8,41	259.459	16,6
2005	1.394	14.628	10,49	302.773	20,7
2008	1.295	16.065	12,41	349.803	21,8
2009	1.275	15.852	12,43	270.412	17,1
2010	1.240	15.769	12,72	297.793	18,9
2011	1.190	15.602	13,11	334.118	21,4
2012	1.112	14.616	13,14	302.848	20,7
2013	1.053	14.443	13,72	235.861	16,3

Hopfenanbau nach Anbaugebieten

Merkmal	Anbaujahr	Anbaugebiet Hallertau ¹⁾	Anbaugebiet Spalt/Lindau (Tettwang) ²⁾	Bayern
Zahl der Betriebe	2012	1.046	66	1.112
	2013	989	64	1.053
Hopfenfläche in ha	2012	14.258	358	14.616
	2013	14.086	357	14.443
Hopfenfläche je Betrieb in ha	2012	13,63	5,44	13,14
	2013	14,24	5,58	13,72

Fläche der Aromasorten in ha	2012	7.845	321	8.166
	2013	7.716	318	8.034
Fläche der Bittersorten in ha	2012	6.412	38	6.450
	2013	6.370	39	6.409
Erntemenge in t	2012	29.794,14	490,66	30.284,80
	2013	23.077,69	508,41	23.586,10

¹⁾ Das Anbaugebiet Hersbrucker Gebirge gehört seit 2004 zur Hallertau.

²⁾ Zusammenfassende Darstellung der Hopfenbaugebiete Spalt und Lindau (Tettngang) aus datenschutzrechtlichen Gründen.

Hopfenmarkt

Die bayerischen Hopfenpflanzer erzeugen rd. 30 % des Hopfens weltweit. Vermarktet wird der Hopfen überwiegend von drei Handels- und Verarbeitungsfirmen, die zusammen am Weltmarkt einen Anteil von über 70 % halten.

Auch auf der Abnehmerseite ist eine immer größere Konzentration zu verzeichnen. Die zehn größten Brauereikonzerne produzieren weltweit etwa zwei Drittel des Bieres. Der Weltbierausstoß stieg in den letzten beiden Jahren kontinuierlich an und beträgt jetzt knapp 2 Mrd. Hektoliter. Auch die weltweite Entwicklung zu sinkenden Hopfengaben pro Hektoliter Bier (derzeit 4,3 g Alphasäure pro Hektoliter Bier) scheint gestoppt. Die Verwendung von Flavor-Hopfen und der Trend zu hopfenbetonten Bieren mit individuellen Geschmacksnoten hat den Rohstoff Hopfen zunehmend ins Gespräch gebracht und ihn wieder an Bedeutung gewinnen lassen.

Soweit mit Vorverträgen abgesichert, war die Ernte 2012 für die bayerischen Hopfenbaubetriebe aus wirtschaftlicher Sicht zufriedenstellend. Aufgrund guter Ernten der Vorjahre war die weltweite Versorgung mit Hopfen mehr als sichergestellt. Rechnerisch bestand bei Brauereien, Vermarktungsfirmen und Pflanzern ein Lagerüberschuss bei Hopfen in Höhe einer Weltjahresproduktion. Mit der schwachen Ernte 2013 änderte sich die Situation sortenbedingt. Bei einigen Aromasorten konnten die Überschüsse abgebaut werden, so dass hier wieder von einer ausgeglichenen Versorgung ausgegangen werden kann. Bei den Bittersorten, die überwiegend nach Kilogramm Alphasäure gehandelt werden, besteht weiterhin eine Überversorgung am Markt mit begrenzten Preisspielräumen. Dennoch hat die schwache Ernte 2013 im Herbst zu Vorkontrakten mit deutlich höheren Preisen im Vergleich zum Vorjahr geführt. Der Trend zu Flächenreduzierungen scheint auf jeden Fall gestoppt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/wein.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung > Wein

Wein

Im Berichtszeitraum hat sich der Strukturwandel im bayerischen Weinbau weiter fortgesetzt.

Rebflächenentwicklung in Bayern nach Weinbaukartei, Erhebung erfolgt in Betrieben ab 10 Ar Rebfläche (Die Zahlen beinhalten auch reine Traubenproduzenten)

Anbaujahr	Zahl der Betriebe	Rebfläche insgesamt (ha)	Rebfläche im Ertrag (ha)
2008	5.219	6.299	6.059
2009	5.031	6.297	5.960
2010	4.863	6.294	5.883
2011	4.670	6.291	5.887
2012	4.447	6.154	6.040
2013	4.270	6.288	6.100

Auf ca. 1 160 ha stehen rote Rebsorten im Ertrag – hauptsächlich Blauer Spätburgunder. Auf den rd. 4 940 ha, die mit weißen Rebsorten bestockt sind, stellen die Sorten Müller-Thurgau mit rd. 28 %, Silvaner mit rd. 23 % und Bacchus mit 12 % die wichtigsten Rebsorten dar.

Die bayerische Gesamtrebfläche von 6 288 ha teilt sich auf die drei bayerischen Weinbaugebiete wie folgt auf:

- bestimmtes Anbaugebiet Franken 6 234,1 ha
- Landweingebiet Regensburg 5,6 ha
- bestimmtes Anbaugebiet Württemberg – Bereich bayerischer Bodensee 48,6 ha.

Weinmarkt

Die bayerischen Weinbaugebiete haben trotz der geringen Erträge 2010 und 2011 keine Marktanteile einbüßen müssen und legten im Jahr 2013 sogar leicht zu. Dies ist der hohen Qualität von Frankenwein sowie den gezielten Werbemaßnahmen, finanziert aus dem bayerischen Weinfonds, zu verdanken. Für den Weinfonds bezahlt jeder Winzer eine Abgabe von 175 € pro Hektar Rebfläche.

Ausländische Erzeuger sind meist größer strukturiert und haben somit deutliche Kostenvorteile. Den strukturellen Nachteilen Bayerns kann jedoch durch Zusammenschlüsse wie Erzeuger- bzw. Vertriebsgemeinschaften erfolgreich entgegengewirkt werden. So gibt es neben den Erzeugergemeinschaften Winzergruppierungen, die gemeinsam Markenweine mit einem wiedererkennbaren Geschmacksprofil erzeugen und vermarkten (z. B. Inselweinmacher, Frank & Frei). Gleichzeitig gelingt dem bayerischen Weinbau im Spitzensegment eine eindeutige Produktdifferenzierung hin zum individuellen Wein, der vom Terroir (Einfluss naturgegebenen Faktoren einer bestimmten Gegend) geprägt ist.

Mit seinen rd. 6 100 ha bestockter Rebfläche ist Bayern nach Rheinland-Pfalz (rd. 64 000 ha), Baden-Württemberg (rd. 27 400 ha) zwar das drittgrößte weinbautreibende Bundesland, im europäischen Maßstab jedoch ein relativ kleines Anbaugebiet. Daher ist es sehr erfreulich, dass fränkische Winzer auf nationaler und internationaler Ebene regelmäßig und in großer Anzahl Preise gewinnen und so ihre Qualitätsführerschaft unterstreichen. Dies ist letztendlich das Ergebnis der Qualitätspolitik, die gemeinsam von Erzeuger, berufsständischer Vertretung, Verwaltung und Staatsregierung getragen wird.

Weine aus Bayern sind seit dem 1. Januar 2012 europaweit geschützt. Brüssel hat sämtliche Qualitäts-, Prädikats- und Landweine Deutschlands in das europäische Register geschützter Ursprungsbezeichnungen bzw. geografischer Angaben aufgenommen. Damit dürfen nur Weine aus den drei Anbauregionen entsprechend bezeichnet werden. Ein bayerischer Qualitäts- oder Prädikatswein ist damit künftig an der geschützten Ursprungsbezeichnung (g. U.) „Franken“ bzw. „Württemberg“ für den Bereich bayerischer Bodensee zu erkennen, ein Landwein an der geschützten geographischen Angabe (g. g. A.). So muss etwa der „Landwein Main“ aus dem Einzugsbereich des Mains, der „Regensburger Landwein“ aus der Regensburger Region und der „Bayerische Bodensee Landwein“ vom Bodensee kommen. Die herkunftsgeschützten Weine müssen zudem bestimmte Qualitätskriterien erfüllen, ein Wein mit geschützter Ursprungsbezeichnung beispielsweise mindestens die Kriterien für den bisherigen Qualitätswein.

Erträge und Mostertrag in Bayern

Anbaujahr	Rebfläche im Ertrag (ha)	Mostertrag (hl)	Hektarertrag (hl/ha)
2008	6.059	463.852	78
2009	5.960	488.720	82
2010	5.883	354.079	60
2011	5.877	361.919	62
2012	6.040	477.987	79
2013	6.100	433.066	71

Die sehr niedrigen Hektarerträge in den Jahren 2010 und 2011 sowie die niedrigen Lagerbestände der bayerischen Weinerzeuger führten zu einer Verknappung auf dem Markt. Deshalb war es für die bayerischen Winzerinnen und Winzer sehr erfreulich, im Jahr 2012 wieder eine vergleichsweise normale Ernte einzufahren. Im Jahr 2013 folgte erneut eine etwas geringere Ernte.

Bayern hat im Berichtszeitraum die Förderinstrumente der EU in Form des bayerischen Programms zur Stärkung des Weinbaues weitergeführt. Es dient vor allem dazu, die vorhandenen Strukturen so zu stärken, dass die alt eingessenen Weinbaubetriebe der Konkurrenz Paroli bieten und die landschaftlich reizvollen Steillagen erhalten werden können. Das Programm ist so erfolgreich, dass seit dem Jahr 2009 über den Teil A „Umstrukturierung und Umstellung der Rebflächen“ mit rd. 3.500.000 € auf 552 ha Rebfläche z. B. die Umstellung der Rebsorte bzw. der Bewirtschaftungstechnik oder die Installation von Tropfbewässerungsanlagen bezuschusst wurden. Über den Teil C „Investitionen“ wurde mit rd. 5.306.000 € EU-Fördergeld ein Investitionsvolumen von rd. 9 Mio. € ausgelöst.

Weintourismus

Der Weinbau in Franken ist Bindeglied zwischen Wirtschaftsbereichen einerseits (z. B. Landwirtschaft, Hotellerie/Gastronomie, Kunst, Kultur) sowie Landschaft und Menschen andererseits. Die Bayerische Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau (LWG) hat Maßnahmen zur Vernetzung des Dienstleistungsfeldes um den Wein ergriffen. Die enge Zusammenarbeit zwischen LWG, dem Fränkischen Weinbauverband e. V. und dem Tourismusverband Franken e. V. sowie vielen anderen Partnern ist Garant für die sehr erfolgreichen Weintourismusaktivitäten. Franken hat hier eine bundesweite Spitzenposition und ist beispielgebend für andere Weinbauregionen.

Der Wein ist in Franken ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Allein mit der Weinvermarktung werden 150 bis 180 Mio. € jährlich umgesetzt, im Weintourismus ist es etwa das Zehnfache: 1,5 Mrd. € geben die Gäste pro Jahr in Weinfranken aus. Basis für den Erfolg ist die vom Weinbau geprägte malerische Landschaft und die Weinqualität. Damit tragen Weinbau und Weintourismus erheblich zur Wertschöpfung und Beschäftigung und damit zur Stabilisierung der Strukturen im ländlichen Raum Frankens bei.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/neue-kulturen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Landwirtschaftliche Flächennutzung
> Neue Kulturen

Neue Kulturen

Die Bedeutung der energetischen Verwertung von Biomasse (vgl. [Energetische Nutzung](#)) durch Biogaszeugung hat zugenommen. Dadurch rücken verstärkt neue Kulturpflanzen in den Fokus, die beispielsweise als Biogassubstrat genutzt werden können.

Sorghum, eine hochwüchsige Hirse, ist eine vielversprechende Option, da sie ein ähnliches Biomassepotenzial wie Mais aufweist. Die Methanerträge liegen jedoch aufgrund geringerer Trockensubstanzgehalte und Verdaulichkeit hinter Mais. Sorghum kann durch sein tiefreichendes Wurzelsystem auch auf marginalen Standorten angebaut werden und verträgt Trockenphasen gut. Nach derzeitigem Kenntnisstand können sich die Larven des Westlichen Maiswurzelbohrers (MWB) [*Diabrotica virgifera virgifera*] nicht an Sorghum entwickeln. Daher kann Sorghum in Gebieten mit MWB-bedingten Fruchtfolgerestriktionen für Mais angebaut werden. Derzeit wird das verfügbare Sortenspektrum um frühreifere und standfestere Neuzüchtungen erweitert und die Produktionstechnik optimiert. Im Jahr 2013 fand sich Sorghum in Bayern auf über 3 400 ha als Hauptfrucht. Der zusätzliche Anbau als Zweitfrucht nach Ackergras und Getreide-Ganzpflanzensilage, der nur mit frühreifenden Sorghumsorten möglich ist, wird in der Statistik nicht erfasst.

Andere Sommerungen, wie **Buchweizen, Quinoa oder Amaranth**, können hinsichtlich des Ertrags nicht mit Mais konkurrieren. Sie bieten aber pflanzenbauliche Vorteile durch ihre gute Vorfruchtwirkung sowie ökologische Vorteile, z. B. durch ihr Blütenangebot für Bienen. Letzteres gilt auch für die Dauerkultur **Durchwachsene Silphie** [*Silphium perfoliatum*], die ebenfalls als Biogassubstrat genutzt wird. Allerdings ist die Pflanzung sehr kostenintensiv und die direkte Aussaat noch nicht praxisreif, so dass diese Kultur bislang nur wenig Berücksichtigung in der Praxis findet. Diese und weitere, meist mehrjährige Kulturen oder Dauerkulturen, wurden in 2013 auf insgesamt knapp 1 400 ha angebaut. Dies zeigt die Bereitschaft der bayerischen Landwirte, für ökologische Vorteile und Zusatznutzen für die Bodenfruchtbarkeit auch ein höheres wirtschaftliches Risiko zu akzeptieren.

Miscanthus oder auch Chinaschilf ist eine Dauerkultur, die im vollständig abgetrockneten Zustand sowohl eine stoffliche Nutzung (z. B. als Einstreu oder Mulchmaterial) als auch die thermische Verwertung in halmgutgeeigneten Heizanlagen erlaubt. Die Anbaufläche für *Miscanthus* in Bayern lag 2013 mit leichter Zunahme zu den Vorjahren bei fast 1 300 ha.

Die Fläche des **Haselnussanbaues** hat sich in Bayern bei ca. 300 ha stabilisiert. Aktuell werden Neupflanzungen geplant und durchgeführt. Im Zusammenhang mit einem seit 2006 laufenden Forschungsprojekt konnten geeignete Sorten für den bayerischen Anbau gefunden werden. Der Anbau erfolgt in Plantagen mit ca. 600 Bäumen pro Hektar. Die bayerische Haselnuss hat sich im regionalen Direktabsatz über Hofläden und Regionaltheken inzwischen gut etabliert. Die ausgezeichnete innere und äußere Qualität erzeugt großes Interesse aus der Verarbeitungsindustrie für hochpreisige Delikatess- und Konfiserieerzeugnisse.

Zielsetzung bei der Erprobung neuer Kulturpflanzen ist die Entwicklung langfristig nachhaltiger und damit dauerhaft wirtschaftlicher, dem Standort und den Verwertungsrichtungen angepasster Produktionsweisen und Fruchtfolgen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/gartenbau.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Gartenbau

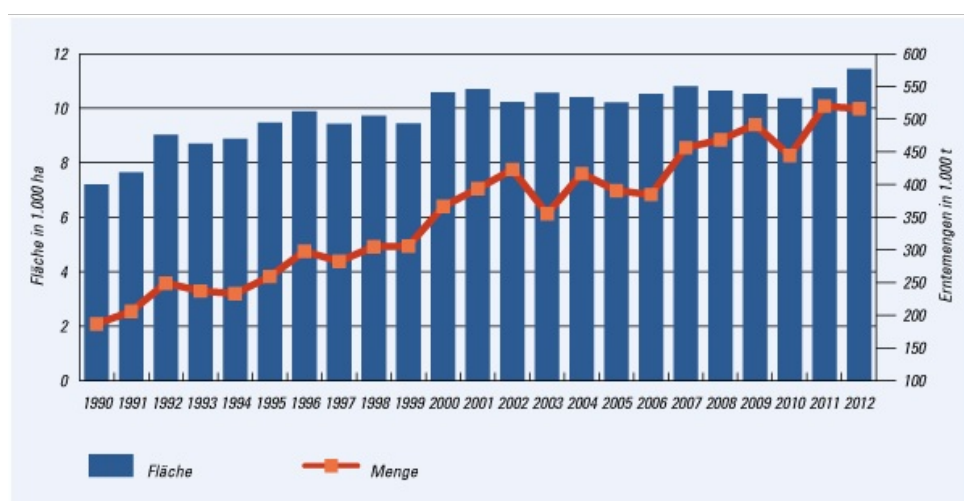
Gartenbau

In Bayern produzieren 6 500 Gartenbaubetriebe auf einer Nutzfläche von 23 600 ha gärtnerische Kulturen zum Verkauf. Daneben gibt es in allen Sparten eine Vielzahl von Kleinerzeugern, die statistisch nicht erfasst werden, jedoch der Berufsgenossenschaft gemeldet sind. Gemäß einer Studie der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf sind im Gesamtbereich Gartenbau in Bayern rd. 65 000 Personen in 28 000 Unternehmen beschäftigt. Der Gesamtumsatz dieser grünen Branche beträgt ca. 10 Mrd. €.

Gemüsebau

Im Jahr 2012 waren 1 331 bayerische Gemüsebaubetriebe in Bayern erfasst (Quelle: Gemüsebauerhebung 2012).

Entwicklung des bayerischen Freilandgemüseanbaus nach Flächen und Erntemengen wichtiger Gemüsearten - [Schaubild 46 in höherer Auflösung](#)



Auf einer Freilandfläche von 13 797 ha wird in Bayern Gemüse angebaut. Nahezu 55 % dieser Anbaufläche entfallen auf Spargel, Speisewiebeln, Salate, Einlegegurken, Weißkraut sowie Möhren. Seit der Wiedervereinigung konnte sich der Freilandgemüseanbau hinsichtlich der erzeugten und verarbeiteten Mengen deutlich steigern. Verantwortlich hierfür sind die guten klimatischen Bedingungen (Wärme, Wasser), ausreichend vorhandene Saisonarbeitskräfte und die wachsende Präferenz der Verbraucher für heimische Lebensmittel.

Gemüseanbau im Freiland (in ha)

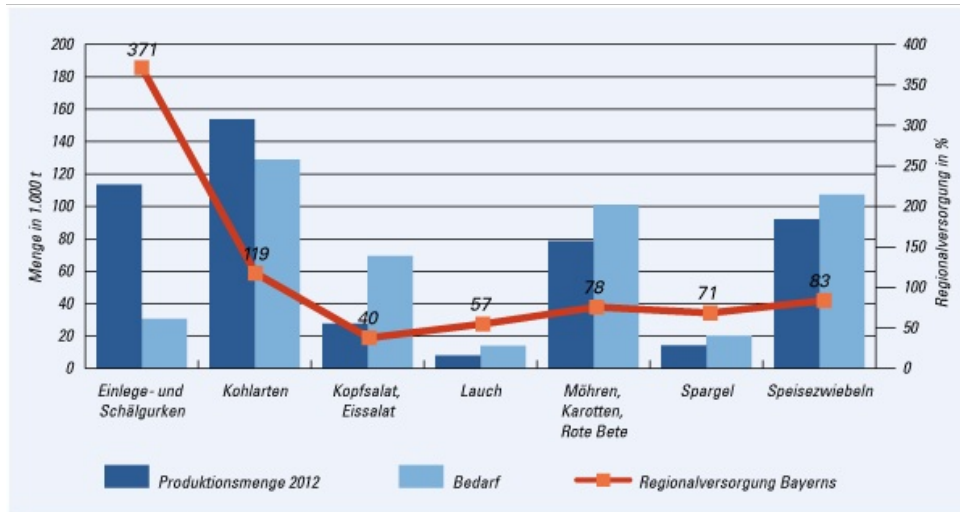
Wichtige Kulturen	2012	2013	2012/2013 (%)
Anbaufläche insgesamt	14.107	13.797	-2,2
darunter			
Spargel im Ertrag	2.214	2.307	4,2
Speisewiebeln	1.966	1.854	-5,7
Einlegegurken	1.390	1.264	-9,1
Möhren	1.047	1.028	-1,8
Weißkraut	927	832	-10,2
Blaukraut	608	592	-2,6
Kopfsalat	326	360	10,4
Rote Rüben	368	330	-10,3
Knollensellerie	341	337	-1,2
Blumenkohl	347	330	-4,9

Hauptabsatzkanal für bayerisches Gemüse ist zum einen die auf den überregionalen Absatz und den Export angewiesene Verarbeitungsindustrie (Sauerkonserven), die den Anbau mit den Erzeugern in der Regel vertraglich regelt. Zum anderen erfolgt der Absatz frischen Gemüses über den Lebensmitteleinzelhandel, der direkt oder über private und erzeugerbasierte Absatzeinrichtungen bedient wird, sowie über den Direktabsatz an den Endverbraucher.

Die wichtigste Gemüsekultur in Bayern ist Spargel. Im Jahr 2013 standen 2 307 ha im Ertrag. Es wurde bei Spargel eine Rekordenernte von 14 306 Tonnen erzielt. Damit hat sich die Erntemenge seit 1990 fast versiebenfacht. Dies war insbesondere

durch das gezielte Folienmanagement möglich, das eine Verlängerung der Saison von rd. 60 Tagen auf derzeit 100 Erntetage ermöglicht hat. Lieferungen aus anderen Mitgliedstaaten der EU und Südamerika sind zwischenzeitlich stark zurückgegangen bzw. ganz ausgeblieben.

Bedarf und Produktionsmenge von Freilandgemüse 2012 - [Schaubild 47 in höherer Auflösung](#)



Bei Speisezwiebeln wurden im Jahr 2012 rd. 86 % und bei Möhren rd. 78 % des gesamten Eigenbedarfs in Bayern produziert. Während im Jahr 2012 bei Speisezwiebeln Rekordergebnisse mit dem höchsten Ertrag seit Beginn der amtlichen Erntemittlungen erzielt werden konnten, wurden 2013 geringere Mengen geerntet. Die Ernte 2013 war durch mittlere Zwiebelgrößen gekennzeichnet.

Auf 258 ha werden in Bayern Gemüsearten **unter Glas** kultiviert. Damit ist die heimische Versorgung mit Fruchtgemüse (Tomaten, Paprika, Gurken) aus geschütztem Anbau nach wie vor unbefriedigend und sollte erweitert werden.

Gemüseanbau in Unterglasanlagen (in ha)

Gemüseart	2012	2013
Anbaufläche insgesamt	261,4	258,2
dar. Gurken	54,9	66,4
Feldsalat	57,7	54,4
Tomaten	43	47,8
Kopfsalat	18	15,6
Radies	12	10
Paprika	22,1	8,5

Heil- und Gewürzpflanzen

In Bayern produzieren über 200 Betriebe Heil- und Gewürzpflanzen. Auf rd. 1 900 ha werden mehr als 60 Arten kultiviert und überwiegend zu getrockneter Rohware für die Lebensmittel-, Kosmetik- und pharmazeutische Industrie verarbeitet. Von einigen Landwirten werden in kleinen Mengen hochwertige ätherische Öle hergestellt. Die Kulturen mit den größten Anbauflächen sind Petersilie, Dill, Pfefferminze und Sonnenhut.

Obstbau

In Bayern werden auf ca. 5 000 ha verschiedene Obstarten kultiviert. Anbauswerpunkte sind Unterfranken, Schwaben und Oberfranken.

Die flächenmäßig bedeutendste Baumobstkultur in Bayern ist mit ca. 1 124 ha Anbaufläche der Apfel. Die Schwerpunktregionen des Apfelanbaus in Bayern liegen am Bodensee sowie in Unter- und Oberfranken. Die Erträge von Mostobst werden statistisch nicht mehr erfasst. Im Jahr 2012 stand den mittelständischen Keltereien aufgrund hoher Erträge ausreichend Ware zur Verfügung. Aufgrund der ungünstigen Witterung im Jahr 2013 war die Versorgungslage für zahlreiche Keltereien schwierig.

Das bayerische Baumobst wird durchschnittlich zu annähernd gleichen Teilen als Tafelobst und als Verwertungsobst vermarktet. Bei Süßkirschen werden jedoch 68 % der bayerischen Erntemenge als Tafelobst vermarktet. Bayern liegt somit weit über dem Bundesdurchschnitt von 48 % und gehört zu den vier Bundesländern, die die wichtigsten Lieferanten für den deutschen Frischmarkt bei Süßkirschen darstellen.

Anbauflächen und Erntemengen verschiedener Obstarten in Bayern (Marktoobstbau)

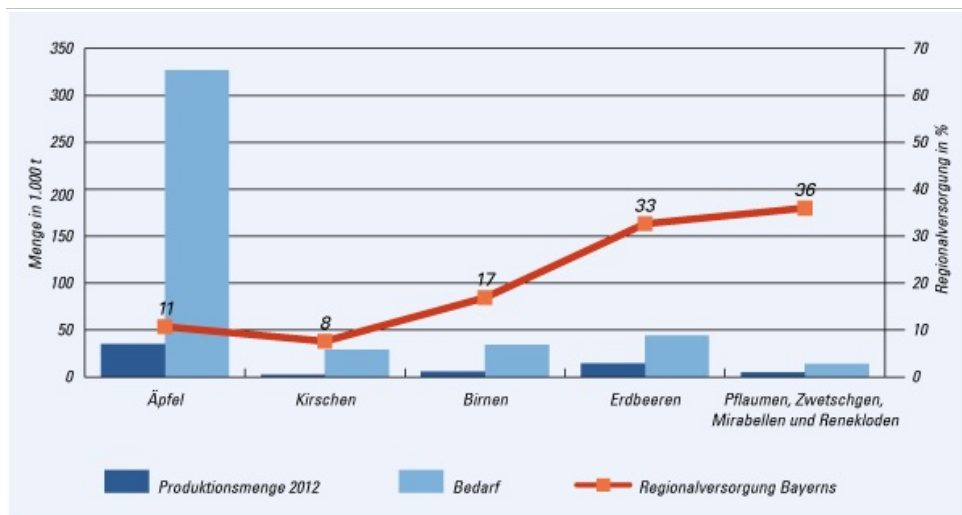
Obstart	Anbaufläche* (ha)	Erntemenge 2012 (t)	Erntemenge 2013 (t)
Äpfel	1.124	35.018	31.408
Birnen	263	5.756	5.407
Süßkirschen	497	2.171	1.915
Sauerkirschen	72	483	397

Pflaumen und Zwetschgen	437	4.730	3.751
Mirabellen und Renekloden	41	265	409

* Ergebnis der Obsternteerhebung 2012.

Die Erdbeeren sind in Bayern bedeutendste Beerenobstart. 2013 wurden auf 1 794 ha Erdbeeren geerntet. Bei einem durchschnittlichen Ertrag von 61,1 Dezitonne je Hektar wurden insgesamt 10 968 Tonnen erzeugt. Die Erdbeere profitiert ganz besonders vom Trend zur Regionalität. Im Jahr 2013 wurden Johannisbeeren auf 478 ha angebaut, mit einer Erntemenge von 2 744 Tonnen. 436 Tonnen Himbeeren wurden von 181 ha Anbaufläche geerntet.

Bedarf und Produktionsmenge bei wichtigen Obstarten im Jahr 2012 – [Schaubild 48 in höherer Auflösung](#)



Zierpflanzenbau

Nach der Zierpflanzenerhebung 2012 wurden in Bayern von 620 Betrieben auf einer Fläche von 698 ha Zierpflanzen angebaut. Die Gewächshausfläche betrug 176 ha. Hauptkulturen im bayerischen Zierpflanzenbau sind Beet- und Balkonpflanzen, hier vor allem Veilchen, Geranien und Primeln.

Baumschulen

Die über die Baumschulerhebung 2012 in Bayern erfasste Baumschulfläche lag bei 1 719 ha und wird von 214 Betrieben bewirtschaftet. Die Baumschulen konzentrieren sich auf die Regierungsbezirke Oberbayern, Niederbayern, Schwaben und einem Baumschulschwerpunkt nördlich von Erlangen.

Das Baumschuljahr 2012 stellte sich in vielen Betrieben positiv dar. Nach erheblichen Pflanzausfällen durch Frostschäden entwickelte sich die Nachfrage nach Gehölzen außerordentlich gut, so dass von einem wirtschaftlich erfolgreichen Jahr gesprochen werden kann. Das Jahr 2013 brachte ein witterungsmäßig schlechtes Frühjahr und einen ganzjährigen schwachen Absatz von Gehölzen; es zählt damit zu einem der schlechtesten Geschäftsjahre in der Baumschulbranche überhaupt. Dabei zeigte sich ganz eindeutig, dass sich die Verkaufsschwerpunkte sich immer stärker auf das Frühjahr und die nachfolgenden Sommermonate konzentrieren und das früher so wichtige Herbstgeschäft mit Gehölzen nur noch eine untergeordnete Bedeutung hat.

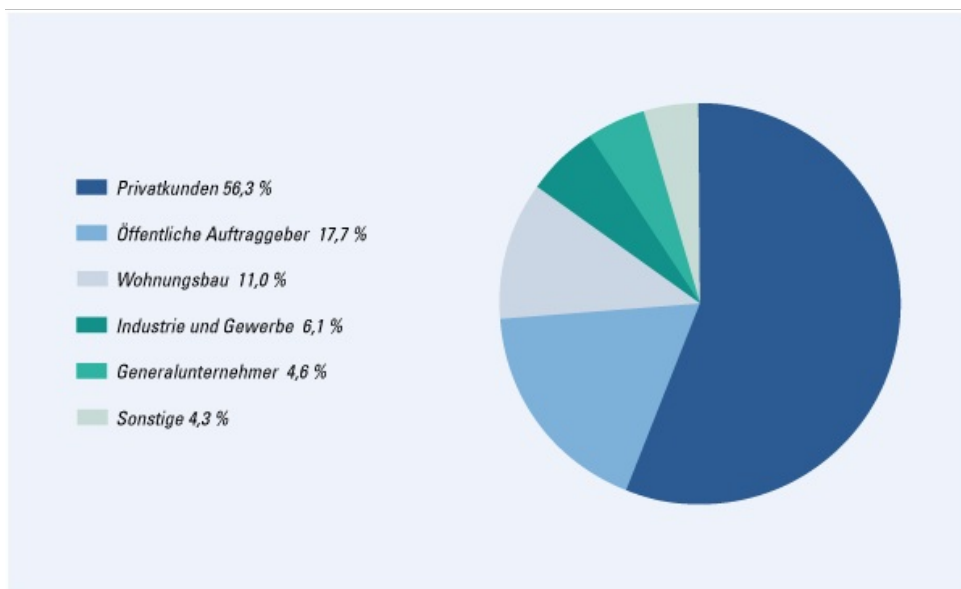
Da der Garten verstärkt als wertvoller Freizeit- und Erholungsraum wahrgenommen und entsprechend bepflanzt wird, nimmt der Dienstleistungssektor in den Baumschulbetrieben eine immer wichtigere Stellung ein. Viele Betriebe verkaufen qualitativ hochwertige Gartengehölze wie Obst, Rosen oder Hortensien und bieten aber gleichzeitig auch den Service rund um die Pflanze im Garten des Kunden an.

Garten-, Landschafts- und Sportplatzbau

Der Sektor Garten-, Landschafts- und Sportplatzbau (GaLaBau) in Bayern hat sich auf die Bedürfnisse des immer stärker werdenden privaten Marktes eingestellt.

Die Neuanlage von Grün ist weiterhin das stärkste Standbein des GaLaBaus in Bayern. Rd. 76 % der Aufträge waren Neuanlagen, die Pflege bestehender Anlagen machten etwa 21 % am Umsatz aus. Die positive Entwicklung des Privatgarten-Bereichs bei der Auftragsvergabe setzte sich unvermindert fort. Der Umsatzanteil von Privatkunden erhöhte sich zum 12. Mal in Folge auf nun 56,3 %, (vgl. Schaubild „Auftraggeberstruktur im GaLaBau nach Umsatzanteil im Jahr 2013“).

Auftraggeberstruktur im GaLaBau nach Umsatzanteil im Jahr 2013 – [Schaubild 49 in höherer Auflösung](#)



Freizeitgartenbau

Der Freizeitgartenbau hat in Bayern einen wichtigen ökologischen, sozioökonomischen, psychotherapeutischen und kulturellen Stellenwert. Rd. 2 Mio. Gartenbesitzer bewirtschaften eine Fläche von zusammen ca. 135 000 ha. Mehr als 770 000 Privatpersonen sind Mitglied in einem der insgesamt fünf bayerischen Verbände des Freizeitgartenbaus. Die große ökonomische Bedeutung des bayerischen Freizeitgartenbaus belegt eine Studie der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf. Danach wird das Umsatzvolumen dieser Sparte auf 2,5 Mrd. € pro Jahr geschätzt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/pflanzenzuechtung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Pflanzenzüchtung

Pflanzenzüchtung

Pflanzenzüchtung ist ein strategisch wichtiger Zukunfts- und Wachstumssektor. Ein intensiver Wettbewerb führt zu einer steigenden Konzentration auf immer weniger Unternehmen. Die oft beschworene Vielfalt an Züchtungsunternehmen in der EU wird bei vielen Fruchtarten durch einen großen Marktanteil nur weniger Unternehmen relativiert. Bei manchen Kulturen gibt es kaum oder keine Aktivitäten von regionalen Züchtungsfirmen mehr, weil der Aufwand für Forschung und Entwicklung hoch ist. Durch den Strukturwandel drohen regionale Zuchtprogramme und damit genetische Vielfalt verloren zu gehen – gerade in Bayern. Umso bedeutsamer wird eine öffentlich geförderte Züchtungsforschung, die noch selbst über genetisches Material mit regionaler Eignung verfügt.

Hier setzt die LfL mit dem Erhalt und der Optimierung eines bayerischen Genpools bei wichtigen Kulturpflanzen an. Sie erarbeitet züchterische Grundlagen (pre-breeding), vor allem zur Förderung von Resistenz- und Qualitätseigenschaften und zur Steigerung von Ertragsstabilität und Klimatoleranz. Dabei entsteht junges, definiertes Zuchtmaterial, das den privaten Züchtungsunternehmen zur Sortenentwicklung zur Verfügung steht. Die vielfältige züchterische Methodenkompetenz der LfL ermöglicht sogar den Einstieg in die Bearbeitung "neuer" Arten, aktuell im Rahmen der Eiweißstrategie bei der Sojabohne.

Eine vielseitige genetische Basis durch praktische Züchtung vor Ort sichert dem Pflanzenbau in Bayern gerade unter den Bedingungen des fortschreitenden Klimawandels und der Verknappung von fossilen Energieträgern auch langfristig ein hohes ökonomisches und ökologisches Niveau.

Die öffentlich-private Partnerschaft zwischen der LfL und bayerischen Pflanzenzüchtern bei der Anwendung moderner Methoden von Biotechnologie über Genomforschung bis hin zu fortschrittlicher Sensorik für Pflanzenstress und Qualitätsmerkmale ist zukunftsweisend für Bayern.

Die angewandte Züchtungsforschung der LfL konzentriert sich auf folgende wichtige Schwerpunktthemen:

Resistenzzüchtung

Genetische Resistenzen gegen Krankheiten und Schädlinge sind Erfolgsfaktoren im umweltgerechten Pflanzenbau. Resistenzen gegen bestimmte Pilzkrankheiten, tierische Schädlinge oder von Insekten übertragenen Krankheiten gewinnen wegen der Klimaerwärmung weiter an Bedeutung. Aktuelle Arbeitsschwerpunkte sind zum Beispiel *Rhynchosporium*, Netzflecken und nichtparasitäre Blattverbräunungen (Gerste) oder Rostarten (Getreide, Gräser).

Pilz-Resistenz kann auch wesentlich zum Verbraucherschutz beitragen. Mit *Fusarium* befallene Weizen- und Maiskörner können giftige Stoffe (Mykotoxine) enthalten. Die Möglichkeiten des Pflanzenschutzes sind hier sehr begrenzt. Auch deshalb sind resistente Sorten die effizienteste und zugleich kostengünstigste Methode, um das Toxin-Risiko zu senken.

Qualitätszüchtung

Moderne Züchtung muss geänderte Qualitätsansprüche berücksichtigen, um alternative Verwertungen und neue Perspektiven im Anbau zu ermöglichen. Heute erreichen innovative Weizensorten gute Backqualitäten auch bei niedrigen Eiweißgehalten. Das senkt Düngerkosten und schont die Umwelt zweifach: Weniger Nitrat im Grundwasser und weniger Treibhausgase. So lassen sich im konventionellen Landbau die Ziele der Wasserrahmenrichtlinie leichter erreichen. Im ökologischen Landbau sind Sorten mit hoher Qualitätsleistung auch bei begrenztem Stickstoffangebot unverzichtbar. Von herausragender Bedeutung ist die Qualitätszüchtung bei Hopfen (neue innovative Aromen, Bitterstoffe), Heilpflanzen (Wirkstoffgehalt), Kartoffeln (Stärke, Verarbeitungsqualität) und Futterpflanzen (Verdaulichkeit, Energiegehalt).

Nachwachsende Rohstoffe zur stofflichen und energetischen Verwendung

LfL-Zuchtmaterial wird bei vielversprechenden Arten auch auf Rohstoffeignung evaluiert und bewertet. Bei Mais konnten aussichtsreiche Linien für Biogas entwickelt werden. Bei Kartoffeln sind Stärkeertrag und besonders die Stärkequalität, z. B. für Bindemittel und Klebstoff, im Fokus. Bei Gräsern ist neben dem Futterwert auch die Eignung für Methan- oder Ethanolgewinnung interessant, weil Grasflächen einen hochgradigen Erosions- und Grundwasserschutz bieten und sich gut ins Landschaftsbild einfügen.

Erhalt und Nutzung pflanzengenetischer Ressourcen

Für die Nutzpflanzen-Biodiversität in Bayern leistet die LfL-Züchtungsforschung einen entscheidenden Beitrag. Die LfL verfügt über eine Fülle an wertvollen Linien und Herkünften, erweitert diese ständig und arbeitet aktiv an nationalen und internationalen Projekten zur Prüfung und Nutzung dieses Materials in der Züchtung mit. Unschätzbar wertvoll sind die Ökotypensammlung bei Futtergräsern, die Sammlung an chinesischen Heilpflanzen und die mit fast 20 000 Zuchtstämmen und Wildhopfen sowie über 150 internationalen Sorten vermutlich weltgrößte Hopfensammlung.

Bei Heilpflanzen werden an der LfL regelmäßig Herkünfte und Sorten aus aller Welt gesammelt, beurteilt und selektiert. So kann den bayerischen Vermehrungsbetrieben hochwertiges Pflanzenmaterial zur Verfügung gestellt werden. Eine Erfolgsgeschichte schrieben die „Chinesischen Heilpflanzen“. Hier wurde mit systematischer Forschungsarbeit eine völlig neue Artengruppe in Bayern etabliert. Bayerische Erzeuger liefern inzwischen Drogen bester Qualität für die immer beliebter werdenden traditionellen chinesischen Heilverfahren.

Biotechnologie und Molekulargenetik

Biotechnologische und molekulargenetische Verfahren spielen eine große Rolle in der Pflanzenzüchtung. Sie erlauben eine sichere Merkmalerkennung (Marker), dienen der effektiven Erzeugung von reinen Linien (Doppelhaploide Pflanzen), erlauben eine schnelle Vermehrung oder die Erzeugung von virusfreiem Pflanzenmaterial (Gewebekultur). Sie kommen auch in Bayern im Bereich der landwirtschaftlichen Pflanzenzüchtung zum Einsatz. Gentechnik wird in der Pflanzenzüchtung in Bayern nicht eingesetzt.

Trotzdem ist die LfL in den Bereichen Saatgut und Futtermittel ständig mit der Gentechnologie befasst. Weltweit wurden im Jahr 2012 auf rd. 170 Mio. ha gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut. Aufgrund des globalen Warenverkehrs und Saatguthandels sind Vermischungen von gentechnisch verändertem Saatgut mit konventioneller Ware nicht völlig auszuschließen.

Im Rahmen der amtlichen Saatgutkontrolle wird daher auf Gentechnik untersucht. Aufgrund der Funde in vergangenen Jahren hat die eigens dafür gegründete Länderarbeitsgemeinschaft sichergestellt, dass die Untersuchung auf gentechnisch veränderte Organismen (GVO) in Saatgut zuverlässig schon vor der Aussaat erfolgt, um GMO-haltiges Saatgut rechtzeitig aus dem Verkehr ziehen zu können.

In-vitro-Regenerations- und Vermehrungstechnik

In-vitro-Techniken sind heute neben den klassischen Zuchtmethoden unverzichtbar. An der LfL sind diese Techniken bei Getreide, Mais, Kartoffel, Hopfen und Heilpflanzen in Züchtungsforschung und -praxis etabliert. Sie dienen bei Kartoffeln, Hopfen und Heilpflanzen zur Herstellung von virusfreiem Vermehrungsmaterial, zur effizienten Dauerlagerung, zur schnellen Vermehrung von Zuchtmaterial oder zur Kreuzung von Wildmaterial mit Zuchtsorten, um natürliche Resistenz- und Qualitätseigenschaften aus verwandten Arten nutzbar zu machen. Außerdem helfen die In-vitro-Methoden bei der Erhaltung wertvoller genetischer Ressourcen oder historischer Sorten, wie z. B. die als Erhaltungssorte für die bayerische Erzeugung registrierte Kartoffel „Bamberger Hörnla“.

Genomanalyse

Die Genomanalyse setzt den Phänotyp, z. B. züchterisch wertvolle Eigenschaften, in Bezug zum Genotyp, also der unmittelbaren Erbinformation. Daraus lassen sich genetische Tests (Selektionsmarker) entwickeln, mit denen der Pflanzenzüchter unabhängig vom Umwelteinfluss exakte Selektionsentscheidungen treffen kann, bevor das gewünschte Merkmal sichtbar oder messbar wird. Auch die genetische Diversität des vorhandenen Zuchtmaterials wird mit Verfahren der Genomanalyse bestimmt.

Durch die effiziente Vernetzung von Biotechnologie und klassischer Züchtung sind an der LfL zahlreiche praxisrelevante Projekte bearbeitet und wichtige Ziele erreicht worden. Besonders hervorzuheben sind

- Selektionsmarker für Mehltau- und Fusariumresistenzgene bei Weizen, die markergestützte Selektion auf Mehltauresistenz bei Hopfen und die Integration neuer Resistenzträger gegen Rhynchosporium bei Gerste aus spanischen Landrassen,
- Selektionsmarker zur Verbesserung der Brauqualität bei Gerste im Rahmen des bundesweiten Projekts „GABI“ (Genomanalyse im biologischen System Pflanze),
- Marker zur Charakterisierung der Kornhärte und Backqualität bei Winterweizen,
- die Entdeckung eines Resistenzgens gegen die nichtparasitäre Blattverbräunung (NBV) der Gerste,
- die Entwicklung von neuen Selektionsmethoden zur Anpassung an den Klimawandel mit Hilfe von künstlichem Stress in Klimakammern und mit Hilfe eines Rollhauses zur Erzeugung von Trockenstress im Rahmen des bayerischen Klimaprogramms,
- Selektionsmarker für das hochwirksame PVY-Resistenzgen bei Kartoffeln,
- Entwicklung von Markern für Qualitäts- und Resistenzeigenschaften bei Kartoffeln.

Sensorik, künstliche Umwelten und automatische Merkmalerfassung

Die Methoden der molekularen Biotechnologie werden durch Automatisierung, Verkleinerung der Systeme und Fortschritte in Computertechnik und Humangenetik immer effizienter. Ein klarer Engpass ist die Ermittlung der Pflanzeigenschaften, des "Phänotyps".

Nur sichtbare oder messbare Eigenschaften, die mit ausreichender Genauigkeit festgestellt werden, können in molekulare Marker umgesetzt werden. Eine Herausforderung stellen komplexe Eigenschaften wie Stresstoleranz, Wurzelwachstum oder Biomasseleistung dar. Deshalb hat das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten im Rahmen von Projekten herausragende neue Forschungsmöglichkeiten an der LfL geschaffen.

Mit einem Sensor gesteuerten Rollhaus ("Rain out Shelter") kann direkt im Versuchsfeld Trockenstress erzeugt werden. Spektro Sensoren und eine Wärmebildkamera geben Aufschluss über den Pflanzenzustand. Diese Informationen werden nicht nur für die Selektion geeigneter Kreuzungspartner genutzt, sondern auch in molekulare Marker für die Züchtung umgesetzt.

Noch weiter reicht die Moving-fields-Anlage, ein Gewächshaus mit Fließband-System für Mini-Parzellen. In dieser bisher weltweit einzigen Anlage dieses Formates werden Pflanzenbestände in Containern automatisch bewässert, gedüngt, nach dem Zufallsprinzip im Gewächshaus angeordnet und regelmäßig in Kamera-Stationen für sichtbares Licht, Fluoreszenz und Infrarotlicht fotografiert. Hier können sogar die Wurzeln erfasst werden. Die Auswertung von Messdaten, Wasserverbrauch und Bildinformationen erschließt Wachstumsdynamik und Wuchsleistung der verschiedenen Pflanzen mit außerordentlicher Präzision. Vor allem die Messung der Geschwindigkeit von Wachstum und Bodenbedeckung sowie der Leistung des Wurzelsystems verspricht neue züchterische Ansätze für die energetische Nutzung von Pflanzen, aber auch für den ökologischen Landbau, wo schnelle Bodenbedeckung und gute Nährstoffaufnahme besonders wichtig sind.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/duengung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im pflanzlichen Bereich > Düngung

Düngung

Für eine pflanzen- und umweltgerechte Düngung sind Düngemitteltyp, Menge und Zeitpunkt auf den Bedarf der Pflanzen und des Bodens unter Berücksichtigung der im Boden verfügbaren Nährstoffe auszurichten. Grundlage für die Düngedarfsermittlung ist u. a. die Bodenuntersuchung. Zunehmend halten auch moderne Technologien wie z. B. Stickstoffsensoren Einzug in die Praxis.

In den letzten Jahren wurden jährlich rd. 280 000 Bodenuntersuchungen in anerkannten Labors durchgeführt. Dabei entfielen rd. 19 000 Analysen auf die Elektro-Ultra-Filtrationsmethode (EUF-Methode). Rd. 13 000 Untersuchungen wurden im Berichtszeitraum nach der Nmin-Methode auf pflanzenverfügbaren Stickstoff im Rahmen des „Düngeberatungssystems Stickstoff (DSN)“ durchgeführt und darauf aufbauend schlagspezifische Düngerempfehlungen erstellt. Die restlichen Proben entfielen auf die Standardbodenuntersuchung mit den Nährstoffen Phosphat, Kalium und Kalk. Diese Untersuchungen führten zusammen mit einer intensiven Beratung zu einer standortangepassten und effizienten Düngung (siehe Tabelle).

Aufwand an Nährstoffen für die mineralische Düngung (kg je ha LF)

Wirtschaftsjahr	N: Bundesgebiet ¹⁾	N: Bayern	P2O5: Bundesgebiet ¹⁾	P2O5: Bayern	K2O: Bundesgebiet ¹⁾	K2O: Bayern	CaO: Bundesgebiet ¹⁾	CaO: Bayern
1950/1951	26	15	30	21	47	30	48	38
1960/1961	43	32	46	42	71	64	38	36
1970/1971	83	74	67	67	87	85	50	35
1980/1981	127	120	68	79	93	101	93	67
1990/1991	115	107	43	49	62	57	120	113
2000/2001	108	83	21	22	32	29	117	108
2006/2007	110	78	17	17	26	21	111	95
2012/2013	100	79	15	12	23	16	140	123

¹⁾ Bis zum Düngejahr 1992/1993 Bundesgebiet vor dem 3. Oktober 1990, ab 1993/1994 einschließlich der neuen Bundesländer.

Die Novellierung der Düngeverordnung im Jahr 2006 präziserte die Anforderungen an die gute fachliche Praxis. Sowohl für die einzelbetriebliche Berechnung des Anfalles an Stickstoff aus Wirtschaftsdüngern zur Kontrolle der Einhaltung der Grenze von 170 kg N/ha und Jahr aus Wirtschaftsdüngern als auch für die Berechnung des notwendigen Lagerraumbedarfs für sechs Monate bietet die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) auf der [Internetseite](#) Berechnungsprogramme an. Ergänzend dazu stellt die LfL den Landwirten kostenlos ein einfach zu bedienendes Internetprogramm zur Berechnung des Nährstoffvergleiches zur Verfügung. 20 000 Landwirte mit steigender Tendenz nutzen jedes Jahr dieses Berechnungsprogramm.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/tiergesundheit.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Tiergesundheit

Tiergesundheit

Tiergesundheit bedeutet nicht allein die Freiheit von Krankheiten, sie ist auch Verantwortung für die Lebensmittelsicherheit, die öffentliche Gesundheit und den Verbraucherschutz, da sich nur gesunde Tiere wohl fühlen und gesunde Nahrungsmittel liefern können. Die bayerische Tiergesundheitspolitik findet ihre Parallele in der Politik der EU-Kommission. EU und Bund sehen ebenso wie der Freistaat Bayern in der Gesunderhaltung landwirtschaftlicher Nutztiere eine wichtige Aufgabe.

In einem globalisierten Agrarmarkt werden höhere Anforderungen an die Tiergesundheit gestellt als auf den national begrenzten Märkten der Vergangenheit. Eine Schwachstelle in der Produktionskette kann unübersehbare Folgeschäden nach sich ziehen (z. B. großräumige Sperrmaßnahmen nach Tierseuchenausbruch, Rückrufaktionen bei unsicheren Lebensmitteln). Eine zuverlässige Erfassung und Weitergabe von Informationen über den Gesundheitsstatus der Tiere gewinnt vor diesem Hintergrund immer mehr an Bedeutung. Mit verschiedenen Systemen und Maßnahmen versucht die Wirtschaft ein Anreizsystem für eine kontinuierliche Verbesserung der Tiergesundheit zu schaffen. Das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) unterstützt diese Zielrichtung u. a. mit dem Qualitäts- und Herkunftssicherungsprogramm „Geprüfte Qualität – Bayern“ (vgl. [Förderung der regionalen Vermarktung](#)) und durch Förderung einer breiten Palette von Projekten, die eine Verbesserung der Haltungsbedingungen und praktisch umsetzbare Erkenntnisse zur Verbesserung des Tierwohls liefern werden bzw. eine frühzeitige Reaktion bei aufkeimenden Problemen ermöglichen. Damit wird ein wichtiger Faktor der Krankheitsentstehung – die Hemmung des Immunsystems durch Stress verschiedenster Ursache – reduziert. Die Folge sind gesündere Tiere und ein verringerter Einsatz von Medikamenten, vor allem von Antibiotika.

Einsatz von Antibiotika in der Nutztierhaltung

Ziel des novellierten Arzneimittelgesetzes ist es, das Risiko der Entstehung und Ausbreitung von Antibiotikaresistenzen – insbesondere auch die Gefahr durch sog. multiresistente Keime beim Menschen – zu verringern. Der Einsatz von Antibiotika in der Tierhaltung soll reduziert und der verantwortungsvolle Umgang mit diesen Medikamenten gefördert werden. Die Regelungen betreffen Mastbetriebe, wobei als Masttiere Rinder und Schweine ab dem Absetzen und Hühner/Puten ab dem Schlupf definiert sind.

Das Gesetz sieht folgenden Ablauf vor:

- Meldung von Tierbewegungen und Einsatz von Antibiotika durch den Tierhalter.
- Erfassung in einer amtlichen, bundesweiten, zentralen Datenbank.
- Errechnung der Therapiehäufigkeit für den Einzelbetrieb und den bundesweiten Vergleich.
- Ergreifen von Maßnahmen gemeinsam mit dem Tierarzt, falls die betriebseigene Therapiehäufigkeit über den bundesweit ermittelten Kennzahlen liegt.
- In bestimmten Fällen kann die zuständige Behörde konkrete Maßnahmen zur Verringerung der Anwendung von Antibiotika anordnen, die auch in die Tierhaltung eingreifen können.

Gesundheitsmonitoring beim Rind

Auf Initiative des StMELF und der Bayerischen Landestierärztekammer wurde im September 2009 das Projekt „Gesundheitsmonitoring beim Rind“ ins Leben gerufen. Ziel des Projektes ist es, die Gesundheit und Langlebigkeit der Rinder durch die Erhebung und Analyse von Krankheitsdiagnosen und gesundheitsrelevanten Beobachtungen zu verbessern.

Die Mitwirkung beruht auf einer freiwilligen Erklärung von Landwirt und Tierarzt, die die Grundlage der Diagnoseerfassung auf dem Betrieb darstellt. Die erhobenen Daten werden in einer zentralen Datenbank gespeichert und können vom Landwirt und von seinem betreuenden Tierarzt in speziellen Online-Anwendungen ausgewertet werden. Damit ist es z. B. möglich, Schwachstellen der eigenen Herde im Gesundheitsbereich zu erkennen, präventive Maßnahmen bei absehbaren Problemen einzuleiten oder im Rahmen der tierärztlichen Bestandsbetreuung effektive Strategien zur Verbesserung der Gesundheit zu entwickeln. Im züchterischen Bereich werden die Daten genutzt, um Zuchtwerte für Gesundheitsmerkmale zu entwickeln und somit entsprechende Zuchtentscheidungen zu ermöglichen.

Tuberkulose beim Rind und beim Rotwild

Aufgrund der Feststellung von Tuberkulose bei Schlachterindern aus dem Oberallgäu wurde in diesem Landkreis die flächendeckende Untersuchung aller Rinder angeordnet. Tiere mit verdächtigen Reaktionen auf den Tuberkulose-Hauttest wurden getötet, die Tierhalter durch die Tierseuchenkasse entschädigt. Bei einigen dieser Tiere konnte in den weiteren Gewebeuntersuchungen Tuberkulose nachgewiesen werden. Auch beim erlegten Rotwild wurden infizierte Tiere gefunden. Weil nicht auszuschließen ist, dass sich Rotwild und Rind auf Almen und Alpen wechselseitig anstecken, wurde ein Untersuchungsprogramm entlang der Alpenkette gestartet, das sowohl Rotwild als auch Rinder einbezieht. Nach den bisherigen Erkenntnissen scheint es sich um ein vorwiegend regionales Geschehen im Allgäu zu handeln.

Bekämpfung der bovinen Virusdiarrhoe (BVD)

Seit 2011 wird in Deutschland eine weitere, verlustbringende Tierseuche staatlich bekämpft: Die BVD soll aus den Beständen getilgt werden. Die Probenahme erfolgt durch die Tierhalter beim Einziehen der Ohrmarken. Die Selbsthilfeeinrichtungen der

Landwirtschaft wie Tiergesundheitsdienst, LKV und Milchprüfung bieten den Tierhaltern in einem Dienstleistungspaket die Logistik vom Versand der Probenahme-Materialien über den Transport zum Labor und die Dokumentation des Ergebnisses in der HIT-Datenbank an.

Wären im ersten Jahr noch 0,65 % der Proben positiv, so ist mittlerweile der Anteil infizierter Kälber auf 0,2 % gesunken.

Vorsorge gegen die Schweinepest

Die Schweinepest ist eine hochinfektiöse Tierseuche, die eine permanente Bedrohung aller in diesem Bereich tätigen Unternehmen – Erzeuger, Schlachtbetriebe und Verarbeiter – darstellt. Wildschweine sind die Hauptüberträger der Schweinepest. Die zunehmenden Schwarzwildbestände erhöhen das Übertragungsrisiko dieser Tierseuche auf landwirtschaftliche Schweinebestände. Neben entsprechenden Hygienemaßnahmen in den landwirtschaftlichen Betrieben ist eine konsequente bayernweite Reduktion der Schwarzwildbestände erforderlich, um das Seuchenrisiko so klein wie möglich zu halten.

Das StMELF hat dazu bereits 2002 gemeinsam mit dem Bayerischen Jagdverband, dem Bayerischen Waldbesitzerverband und dem Bayerischen Bauernverband Empfehlungen erarbeitet, die 2004 in die Hege-Richtlinie für Schalenwild in Bayern aufgenommen wurden. Um die Umsetzung dieser Empfehlungen noch weiter zu verbessern, wurde u. a. von der Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft Anfang 2010 ein dreijähriges Projekt gestartet, bei dem gemeinsam mit den Verantwortlichen vor Ort spezifische Lösungsansätze zur Verringerung des Schwarzwildes erarbeitet und umgesetzt werden. Der Schlüssel zum Erfolg liegt in einer verstärkten Zusammenarbeit aller Beteiligten vor Ort auf Grundlage einer sach- und fachgerechten Situationsanalyse sowie einer gemeinsamen getragenen Zielsetzung mit entsprechenden konkreten Umsetzungsmaßnahmen.

Nicht nur die klassische Schweinepest (KSP), auch die afrikanische Schweinepest (ASP) und andere Krankheiten stellen eine ständige Herausforderung dar, der sich die Schweinehalter und alle Berufsgruppen, die in der Tierproduktion arbeiten, immer wieder neu stellen müssen. Viele hochansteckende Tierseuchen können bei Ausbruch praktisch nur noch durch Keulung der Tierbestände verbunden mit der Einrichtung eines Sperrbezirkes an der weiteren Ausbreitung gehindert werden. Eine Notimpfung käme z. B. bei der ASP gar nicht in Betracht, weil es keine wirksamen Impfstoffe gibt. Die afrikanische Schweinepest ist Ende 2013 im Südwesten Russlands und in der Ukraine aufgetreten, im Frühjahr 2014 wurden bereits zwei Fälle in Litauen festgestellt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/tierschutz-und-tierwohl-in-der-nutztierhaltung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Tierschutz und Tierwohl in der Nutztierhaltung

Tierschutz und Tierwohl in der Nutztierhaltung

Die Verpflichtung, Tiere artgemäß und tiergerecht zu halten, ergibt sich zum einen aus den gesetzlichen Regelwerken wie z. B. dem Grundgesetz, der Bayerischen Verfassung, dem Tierschutzgesetz, der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung, der Tierschutz-Transport-Verordnung zum anderen aber auch aus moralischen bzw. ethischen Gründen. Im Berichtszeitraum ist die Haltungweise und der Umgang mit landwirtschaftlichen Nutztieren weiter in das Bewusstsein des Verbrauchers gerückt. Innerhalb des gesetzlich vorgegebenen Rahmens muss eine verantwortungsvolle Tierhaltung auch den ökonomischen, ökologischen und sozialen Aspekten einer nachhaltigen Entwicklung entsprechen. Um die Ansprüche der Tiere mit den Erfordernissen einer wirtschaftlichen Tierhaltung in Einklang zu bringen, ist eine weitere Verbesserung der Tierhaltungsbedingungen entsprechend dem bayerischen Leitbild einer tiergerechten, ressourcenschonenden und nachhaltigen Landwirtschaft notwendig.

Tierschutz bleibt eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Ziel bayerischer Agrarpolitik ist es daher, zusammen mit Wirtschaft und Wissenschaft die Tierhaltungsbedingungen und das Tierwohl weiter nachhaltig zu verbessern.

Forschung

Deshalb wurde im Jahr 2012 ein Runder Tisch für tiergerechte Nutztierhaltung eingerichtet. Die daraus entstandenen Arbeitsgruppen Rind, Schwein und Geflügel initiierten folgende Forschungsprojekte:

- in der Rinderhaltung:

- Kleine Maßnahmen zur Verbesserung der Tiergerechtigkeit bei der Haltung von Milchkühen in bestehenden Ställen
- Schmerzarmes Veröden der Hornanlagen
- Verbesserung der Tiergerechtigkeit von Stallungen
- Untersuchung und Bewertung baulicher und technischer Maßnahmen zur Reduzierung von Hitzestress

- in der Schweinehaltung

- Alternativen zur betäubungslosen Ferkelkastration (v. a. Ebermast)
- Maßnahmen zur Verhinderung des Schwanzbeißens (bei Ferkeln und Mastschweinen)
- Untersuchungen zur Optimierung von Abferkelbuchten, die den Sauen eine größere Bewegungsfreiheit bieten (sog. Bewegungsbuchten)
- Verbesserung der Tiergesundheit und des Tierwohls durch eine Optimierung der Fütterung

- in der Geflügelhaltung

- Erfassung von Tierschutzindikatoren bei Puten
- Untersuchungen zum Zweinutzungshuhn (Eier und Fleisch)

Die genannten Forschungsprojekte werden mit Ressortforschungsmitteln des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) im Zeitraum 2013/2014 mit einem Gesamtvolumen von rund 2 Mio. € gefördert.

Die Forschungsaktivitäten der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) sind auf eine nachhaltige Produktionsweise ausgerichtet und bieten Landwirten und Beratern vielfältige Informationsmöglichkeiten zur artgerechten Tierhaltung. Ein weiterer Arbeitsschwerpunkt ist das Projekt „Tierwohl“ mit Forschungsthemen wie z. B.

- Auswirkungen der Alpung auf die Nutzungsdauer von Milchkühen – Erforschung von Tierumweltbeziehungen,
- zukunftsorientierte Haltungsverfahren in der Nutztierhaltung – Precision Livestock Farming,
- Einfluss einer ad libitum Milchtränke auf Leistungs-, Gesundheits- und Verhaltensparameter bei Fleckviehkälbern,
- Optimierte Wasserversorgung (Nippel oder Trog) und hohe Rohfasergehalte in der Ferkelaufzucht.

In der Ferkelerzeugung ist seit 2013 die **Gruppenhaltung für tragende Sauen** im Wartebereich gesetzlich vorgeschrieben. In den Jahren 2012/2013 wurden von staatlicher Seite 1 200 Ferkelerzeuger durch die "Schwerpunktberatung Sauenhaltung" sehr intensiv in der Umstellungsphase begleitet und unterstützt. Diese Maßnahme hat erheblich dazu beigetragen, dass trotz der relativ kleinen Strukturen in der bayerischen Ferkelerzeugung die Umstellung auf Gruppenhaltung erfolgreich abgeschlossen werden konnte.

Durch die chirurgische **Kastration männlicher Ferkel** wird das Entstehen des Ebergeruchs im Fleisch verhindert. Die Kastration ist nur dann erlaubt, wenn schmerzstillende Mittel eingesetzt werden. Ab 2019 dürfen die Ferkel nur noch unter Betäubung kastriert werden. Das Staatsministerium unterstützt entsprechende Forschungsaktivitäten, in denen Tierarzneimittel hinsichtlich ihrer schmerzausschaltenden Wirkung beim Ferkel getestet werden. Als mögliche

Alternativmethode zur Kastration kommt die Jungebermast in Frage. Im Lehr-, Versuchs- und Fachzentrum für Schweine in Schwarzenau werden dazu Haltings- und Fütterungsversuche bei Jungebern durchgeführt.

Darüber hinaus läuft in Schwarzenau ein breit angelegter Versuch zum „Haltings-Controlling“, bei dem schwerpunktmäßig Maßnahmen zur Verhinderung des **Schwanzbeißens bei Schweinen** erforscht werden.

Das Problem des **Kannibalismus bei Legehennen** wird im umfangreichen Forschungsprojekt „Maßnahmen zur Verbesserung des Tierschutzes bei Legehennen in Praxisbetrieben“, gefördert von StMUV und StMELF, untersucht. Ziel dieses Projektes ist es, durch geeignete Maßnahmen auf das heute noch häufig angewandte Stutzen der Schnäbel in Boden- und Freilandhaltungen weitestgehend verzichten zu können.

Förderung

Seit Mai 2011 werden im Rahmen des Auswahlverfahrens der Einzelbetrieblichen Investitionsförderung (EIF) Investitionen in die Ökotierhaltung sowie in besonders artgerechte Tierhaltung bevorzugt gefördert.

In den Jahren 2012 bis 2013 wurden in Bayern ca. 950 Investitionsprojekte für besonders artgerechte Tierhaltung mit insgesamt 134 Mio. € gefördert. Beim Kulturlandschaftsprogramm wird seit 2008 die Sommerweidehaltung für Rinder honoriert. Im Jahr 2013 nahmen 8 772 Betriebe daran teil. Dafür wurden Zuwendungen in Höhe von 6,8 Mio. € ausgereicht.

Bayern hat zudem mit dem einjährigen Sonderprogramm 2013 "Tierschutz und Anpassung an den Klimawandel" Investitionen zur Verbesserung der Haltingsbedingungen von Nutztieren unterstützt. Gefördert wurden bauliche Investitionen in den viehhaltenden Ökobetrieben, die zur Anpassung an die Vorgaben der EG-Öko-Verordnung aufgrund des Auslaufens der Übergangsbestimmungen nach Art. 95 VO (EG) Nr. 889/2008 notwendig waren sowie befestigte Tier-Ausläufe/Laufhöfe in allen Betrieben. Es wurden 111 Projekte mit insgesamt 1,3 Mio. € gefördert.

Züchtung

In den letzten Jahren konnten in der **Hornlosucht** bei Rindern große Fortschritte erzielt werden. Seit Einführung der genomischen Zuchtwertschätzung im August 2011 steht den Landwirten ein deutlich größeres Samenangebot von natürlich hornlosen Fleckviehbullen mit hohen Zuchtwerten zur Verfügung. Mittlerweile hat jede bayerische Besamungsstation solche Bullen im Angebot. Auch im Zuchtprogramm werden hornlose Bullen verstärkt eingesetzt, so dass in den nächsten Jahren noch mehr solche Bullen für die Besamung verfügbar sein werden.

In dem Gemeinschaftsprojekt „Geruchsoptimierung durch Genomische Selektion (GOGS)“ der Bayern-Genetik GmbH, des Besamungsvereins Neustadt/Aisch, der Erzeugergemeinschaft für Zuchtschweine und Hybridzuchtschweine in Bayern e. V. (EGZH), der Tierzuchtforschung e. V., dem Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und dem Institut für Tierzucht (ITZ) der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) wird das Ziel verfolgt, eine genomische **Schätzformel gegen Ebergeruch** zu entwickeln.

Die Basis der staatlichen Förderung von Leistungsprüfungen wird künftig eine nachhaltige Zucht mit der Betonung von Gesundheit und Robustheit sein, d. h. neben den Leistungskriterien werden auch Gesundheitsmerkmale erfasst.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/flaechenbindung-in-der-tierhaltung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich](#) > [Flächenbindung in der Tierhaltung](#)

Flächenbindung in der Tierhaltung

Die tierische Erzeugung ist die Existenzgrundlage der bäuerlichen Landwirtschaft in Bayern. Im Jahr 2013 wurde in 69 500 Betrieben, das sind 74 % aller landwirtschaftlichen Betriebe (ab 5 ha LF), Vieh gehalten.

Flächegebundene Viehhaltung in bäuerlichen Betrieben ist ein wesentliches Merkmal einer nachhaltigen Produktion. In Bayern wurden 2013 insgesamt 2,89 Mio. Großvieheinheiten (GV) gezählt. Der durchschnittliche Viehbesatz in Bayern liegt bei 0,92 GV/ha landwirtschaftlicher Fläche (LF).

Die regionalen Unterschiede in der Viehdichte aus dem Jahr 2010 (letzte verfügbare Daten) zeigt [Karte 14](#).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/rinder.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Rinder

Rinder

Bayern ist nach wie vor das Rinderland Nummer eins in Deutschland. So wurden im Jahr 2012 insgesamt 7,5 Mio. Tonnen Milch von bayerischen Erzeugern an Molkereien angeliefert sowie rd. 298 700 Tonnen Rind- und Kalbfleisch erzeugt. Im Jahr 2013 waren in Bayern 15 Rinderschlachtbetriebe nach dem Fleischgesetz meldepflichtig, d. h. diese Betriebe schlachten mehr als 75 Rinder pro Woche. Insgesamt waren 1 064 Schlachtstätten, meist kleine Metzgereien, für Rinderschlachtungen registriert.

Der Strukturwandel setzte sich auch bei den bayerischen Milchviehbetrieben weiter fort. Im 2-Jahreszeitraum von November 2011 bis November 2013 gaben 8,3 % der Betriebe die Milchviehhaltung auf. Die Zahl der Milchkühe nahm im gleichen Zeitraum aber nur um 1,4 % ab. Von 1999 bis 2013 ging die Zahl der Milchkuhhalter um 41 %, die der Milchkühe um 15 % zurück (vgl. [Tabellen](#)).

Der bayerische Durchschnittskuhbestand lag im Jahr 2013 bei 33 Kühen je Betrieb (Deutschland: Ø 52 Kühe).

Entwicklung der Rinder- und Milchkuhhaltung in Bayern

Jahr	Bestand 1000	Bestand %-Anteil am Bund	Halter 1.000	Halter %-Anteil am Bund	Durchschnittsbestand Stück
Rinder insgesamt					
1960	3.862	-	371	-	10
1970	4.323	-	278	-	16
1980	4.942	-	194	-	26
1990	4.814	24,7	138	-	35
1999 ¹⁾	4.050	27,3	89	37,6	46
2008 ²⁾	3.427	26,4	63	33,5	55
2009	3.396	26,3	61	33,4	56
2010	3.350	26,4	58	33,4	57
2011	3.285	26,2	56	33,4	59
2012	3.252	26	54	33,5	60
2013	3.243	25,6	52	33	62
Milchkühe					
1960	1.840	-	373	-	5
1970	1.927	-	266	-	7
1980	1.986	-	175	-	11
1990	1.809	28,5	119	-	15
1999 ¹⁾	1.454	32,0	68	44,4	22
2008 ²⁾	1.257	29,7	45	45,5	28
2009	1.241	29,7	44	45,6	28
2010	1.244	29,7	42	45,8	30
2011	1.235	29,5	40	45,6	31
2012	1.219	29,1	38	45,8	32
2013	1.218	28,5	37	46	33

¹⁾ Viehzählung jeweils 3. Mai.

²⁾ Ab 2008: Auswertung der HIT-Rinderdatenbank zum 3. November, eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren.

Quelle: LfStAD

Der größte Anteil der Milchkühe – rd. 43 % – stand 2013 in Beständen von 20 bis 49 Kühen. Gegenüber der letzten Bestandsgrößenzählung 2009 ist der Anteil der Bestände mit 50 und mehr Kühen im Jahr 2013 von 13,9 % auf 20,9 % angestiegen. Dort stehen nunmehr 46,2 % aller Milchkühe (vgl. [Tabelle 16](#)).

Milchkuhhalter und Zahl der Milchkühe nach Bestandsgrößen

Bestandsgrößen von . . . bis . . . (Stück)	Zahl der Betriebe 2012	Zahl der Betriebe 2013	Zahl der Tiere 2012	Zahl der Tiere 2013
Anzahl der Betriebe bzw. Tiere				
1 - 9	5.448	5.119	28.857	26.798
10 - 19	8.246	7.470	120.660	109.479
20 - 49	17.389	16.369	551.609	519.251
50 - 99	6.486	6.818	427.610	452.692
100 oder mehr	701	839	90.614	109.892
Bayern	38.270	36.615	1.219.350	1.218.112
%-Anteile				
1 - 9	14,2	14	2,4	2,2

10 - 19	21,6	20,4	9,9	9
20 - 49	45,5	44,7	45,2	42,6
50 - 99	16,9	18,6	35,1	37,2
100 oder mehr	1,8	2,3	7,4	9
Bayern	100	100	100	100

Stand jeweils 3. November.

Die Mutterkuhhaltung bietet sich insbesondere für ausscheidende Milcherzeuger als alternative Grünlandnutzung an. Statistisch erfolgt nur die Erfassung sogenannter „sonstiger Kühe“. Nach dem Ergebnis der Viehzählung vom 3. November 2013 wurden 72 044 sonstige Kühe in 8 235 Betrieben gehalten. Die durchschnittliche Bestandsgröße liegt demnach bei rd. 9 Kühen je Betrieb. Die Anzahl sonstiger Kühe ist damit gegenüber dem Jahr 2009 um 11 % zurückgegangen, die der Halter im gleichen Zeitraum um 17 %.

Die Rindfleischproduktion ist nach der Milchproduktion der zweitwichtigste Produktionszweig der bayerischen Landwirtschaft. Am 3. November 2013 wurden in Bayern 343 103 männliche Rinder (ab 8 Monaten) gehalten. Dies waren rd. 6 000 Tiere weniger als noch zwei Jahre zuvor.

Das [Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. \(LKV\)](#) erfasst im Bereich der Rinderhaltung im Rahmen der Qualitäts- und Leistungsprüfungen zahlreiche produktionstechnische Daten. So ist beispielsweise die Durchschnittsleistung der unter Milchleistungsprüfung (MLP) stehenden Kühe (in 2013 rd. 80,5 % aller bayerischen Kühe) von 2011 bis 2013 um 121 kg auf 7 341 kg Milch angestiegen; der Fettgehalt stieg auf 4,16 %, der Eiweißgehalt leicht auf 3,50 %. Ende 2013 waren knapp 1 100 Betriebe mit einem automatischen Melksystem („Melkroboter“) der Milchleistungsprüfung angeschlossen. In den Milchviehbetrieben nimmt die Laufstallhaltung weiterhin zu. LKV-Datenauswertungen zufolge stieg der Anteil der in LKV-Laufstallbetrieben gehaltenen Kühe von 60 % im Jahr 2011 auf 65 % Prozent im Jahr 2013. Ziel ist, dass bis 2020 in Bayern mindestens 80 % der Milchkühe im Laufstall stehen sollen.

In der Rindermast betragen die täglichen Zunahmen der Fleckvieh-Jungbullen im Jahr 2013 durchschnittlich bei Mast ab Kalb 1 311 g, bei Mast ab Fresser 1 327 g sowie 1 146 g in der Fressererzeugung.

Die Zuchtprogramme der verschiedenen in Bayern gehaltenen Rinderrassen werden von den Zuchtverbänden in Zusammenarbeit mit den Besamungsstationen, dem LKV und der staatlichen Beratung entwickelt und durchgeführt. Ziel der Zuchtprogramme ist es, die genetische Leistungsveranlagung zu verbessern und dadurch den wirtschaftlichen Erfolg der Rinderhaltung zu steigern. Zur Gewährleistung des Zuchtfortschritts werden neben der künstlichen Besamung auch andere biotechnische Methoden, wie z. B. der Embryotransfer, angewandt. Auch gendiagnostische Verfahren, z. B. zur Feststellung von Erbfehlern, finden in der Rinderzucht eine immer stärkere Anwendung. Die genomische Selektion als zusätzliche Methode der Leistungsprüfung und Zuchtwertschätzung wurde im Berichtszeitraum weiter entwickelt und ist mittlerweile zum Standard geworden.

Stand und Ergebnisse der Milchleistungsprüfung

Jahr	Betriebe ¹⁾	Kühe ¹⁾	Milch (kg)2)	Fett2) (%)	Fett (kg)2)	Eiweiß (%)2)	Eiweiß (kg)2)
1990	43.370	994.636	5.294	4,05	214	3,39	179
2000	35.696	1.039.042	6.192	4,12	255	3,49	216
2006	30.187	969.019	6.788	4,15	282	3,48	236
2007	29.197	977.035	6.961	4,13	287	3,50	243
2008	28.446	983.194	6.946	4,15	288	3,49	242
2009	27.385	969.959	7.035	4,15	292	3,48	245
2010	26.226	973.836	7.115	4,15	295	3,49	248
2011	25.294	975.283	7.220	4,11	297	3,49	252
2012	24.415	972.221	7.349	4,14	605	3,49	257
2013	23.563	981.756	7.341	4,16	306	3,50	257
Nach Rassen 2013							
Fleckvieh	-	740.682	7.266	4,16	302	3,5	254
Braunvieh	-	124.592	7.081	4,23	300	3,58	253
Gelbvieh	-	2.507	5.787	4,25	246	3,54	205
Schwarzbunte	-	73.907	8.443	4,06	343	3,37	285
Rotbunte	-	20.122	8.071	4,17	336	3,43	277

¹⁾ Stand der MLP (jeweils 30. September).

²⁾ Durchschnittsleistung aller geprüften Kühe (Zeitraum 1. Oktober - 30. September).

In Bayern sind acht staatlich zugelassene Besamungsstationen beim Rind tätig. Im Jahr 2013 wurden 1,61 Mio. Erstbesamungen durchgeführt (minus 1,2 % gegenüber 2011), von denen 31 % auf genomische Jungvererber und 69 % auf Nachkommen geprüfte Bullen entfielen. 93 % aller Kalbungen von MLP-Kühen resultierten aus künstlicher Besamung.

Entwicklung der Rinderbesamung

Jahr	Anzahl der eingesetzten Bullen	Erstbesamungen	Fleckvieh %	Braunvieh %	Gelbvieh %	Schwarzbunte %	Fleischrinderrassen %	Sonstige Rassen %
1960	795	770.287	74,2	14,6	9,6	-	-	1,6
1970	1.345	1.709.657	75,6	12,7	6,8	3,3	-	1,6
1980	1.672	2.399.656	78,7	13,1	3,9	3,3	-	1,0
1985	1.644	2.500.669	80,7	12,3	3,0	3,2	0,1	0,7
1990	1.401	2.351.078	82,8	11,0	2,1	2,6	1,1	0,4

1995	1.543	2.152.893	82,0	11,0	1,3	3,1	1,9	0,7
2000	1.806	1.949.120	81,1	9,8	0,7	4,2	3,3	0,9
2007	2.043	1.740.727	80,6	9,3	0,4	4,6	3,7	1,4
2008	2.022	1.723.064	80,8	9,7	0,4	4,9	2,8	1,4
2009	2.014	1.688.313	80,9	9,4	0,4	4,9	2,9	1,5
2010	2.036	1.678.991	80,8	9,1	0,3	4,7	3,3	1,8
2011	1.928	1.630.865	80,7	9,1	0,3	4,7	3,4	1,8
2012	1.907	1.639.390	80,8	8,9	0,3	4,7	3,3	2,0
2013	1.942	1.611.829	80,9	8,7	0,3	4,8	3,4	1,9

Der Embryotransfer hat sich im Rinderbereich fest etabliert, ist aber insgesamt tendenziell rückläufig. Acht Embryotransfereinrichtungen waren anerkannt und haben im Jahr 2013 bei 552 Spendertieren 678 Spülungen durchgeführt. 77 % der Übertragungen entfielen auf die Rasse Fleckvieh, 5 % auf die Rasse Braunvieh, 15 % auf die Rasse Holstein, 1 % auf die Rasse Gelbvieh und 2 % auf sonstige Rassen.

Entwicklung des Embryotransfers in Bayern

Jahr	Spendertiere	Spülungen Gesamt	Gesamt ¹⁾	Ø pro Spülung ¹⁾	Frisch ²⁾	Aufgetaut ²⁾	Gesamt ²⁾
1991	730	769	4.011	5,2	1.362	1.278	2.640
2000	1.355	1.547	15.730	10,2	4.650	5.439	10.089
2007	656	793	7.415	9,4	1.991	4.309	6.300
2008	552	776	7.258	9,35	1.426	3.749	5.175
2009	536	711	6.501	9,14	1.604	3.136	4.740
2010	475	609	5.970	9,8	1.720	3.151	4.871
2011	444	565	5.401	9,56	1.363	3.155	4.518
2012	556	685	6.402	9,35	1.459	3.657	5.116
2013	552	678	6.357	9,38	1.787	3.001	4.788

¹⁾ Gewinnung von Embryonen (transfertauglich).

²⁾ Übertragung von Embryonen.

Viehabsatz durch bayerische Zuchtverbände

Jahr	Verkaufte Tiere ¹⁾	Umsatz in Mio. €
1990	222.822	124,5
1995	235.695	121,9
2000	244.602	122,6
2007	256.002	132,2
2008	250.718	124,2
2009	240.687	116,2
2010	257.089	128,8
2011	266.925	142,2
2012	269.838	160,9
2013	271.876	159,5

¹⁾ Einschließlich Kälber.

Entwicklung des Zuchtviehexportes

Jahr	Anzahl exportierte Tiere	% ¹⁾
1970	2.430	10,3
1980	3.103	8,5
1990	9.193	22,9
1995	18.353	40,9
2000	11.152	31,0
2007	13.653	37,1
2008	11.239	30,3
2009	6.634	20,6
2010	9.349	27,5
2011	14.975	36,2
2012	11.635	30,9
2013	9.576	26,8

¹⁾ Anteil exportierte Tiere der verkauften Tiere (ohne Kälber)

Während im Jahr 2012 noch 11 635 bayerische Zuchtrinder in Drittländer exportiert werden konnten, gingen im Jahr 2013 lediglich 9 576 Zuchttiere in 25 verschiedene Länder, was einem Exportanteil von 26,8 % (ohne Kälber) entspricht. Hauptabnehmerländer waren Algerien (2 677), Niederlande (1 415) sowie Italien (1 234).

Zuchtviehabsatz und Preise (ohne MwSt.)

Gattung	Verkaufte Tiere 2013	Erzielter Ø-Preis 2013 in €	Preisveränderung gegenüber 2012 in €
Bullen	2.439	2.908	139
Kühe	2.441	1.460	61
Jungkühe	14.721	1.672	-48
Kalbinnen	10.191	1.393	50
Jungrinder	5.989	730	45
Zuchtkälber, männlich	1.582	770	40
Zuchtkälber, weiblich	12.835	341	-3
Nutzkälber, männlich	198.193	469	-6
Nutzkälber, weiblich	21.501	258	-3
Fresser	1.984	757	87
Gesamt	271.876	-	-

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/milcherzeugung-und-verarbeitung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Milcherzeugung und Verarbeitung

Milcherzeugung und Verarbeitung

Die bayerischen Milcherzeuger haben im Jahr 2013 etwa 7,9 Mio. Tonnen Milch produziert. Dies entspricht einem Anteil von rd. 25 % an der gesamtdeutschen Produktion in Höhe von ca. 31,3 Mio. Tonnen. Während in Bayern die Milcherzeugung in den letzten 3 Jahren nahezu konstant geblieben ist, nahm die Milcherzeugung im Norden Deutschlands deutlich zu.

Im Berichtszeitraum ging die Zahl der Milchviehhalter weiter zurück. In 2013 (Stand November) wurden in Bayern noch 36 615 Milchviehhalter gezählt. Demgegenüber stieg die Milchleistung weiter an. Sie betrug in 2013 6 513 kg je Kuh und Jahr.

Milchleistung, Milcherzeugung, Milchanlieferung und Milcherfassung in Bayern

Jahr	Durchschnittliche Milchleistung je Kuh und Jahr in kg	Milcherzeugung in 1.000 t	Milchanlieferung an Molkereien und Milchsammelstellen in 1.000 t	%-Anteil der an Molkereien gelieferten Milch
1950	1.818	3.113	1.792	57,5
1960	3.118	5.587	3.618	64,8
1970	3.498	6.874	5.527	80,4
1980	4.279	8.493	7.688	90,5
1990	4.415	8.142	7.241	88,9
2000	5.403	7.650	7.024	91,8
2004	5.814	7.510	6.985	93,0
2005	5.930	7.553	7.045	93,3
2006	6.113	7.531	6.981	92,7
2007	6.260	7.696	7.136	92,7
2008	6.017	7.561	7.041	93,1
2009	6.072	7.535	7.017	93,1
2010	6.238	7.759	7.285	93,9
2011	6.420	7.931	7.445	93,9
2012	6.513	7.941	7.494	94,4
2013	6.513	7.934	7.489	94,1

Von Molkereien, Milchsammelstellen und Händlern wurden 2013 rd. 7,5 Mio. Tonnen Milch von bayerischen Erzeugern erfasst. Im Vergleich zum Vorjahr ist die Anlieferungsmenge um 0,06 % zurückgegangen.

Molkereistruktur

2013 gab es in Bayern 63 Molkereiunternehmen mit 89 Betriebsstätten, die nach Marktordnungswaren-Meldeverordnung meldepflichtig sind. Meldepflichtig sind Unternehmen, die im Durchschnitt eines Jahres täglich mindestens 3 000 Liter Milch zur Herstellung von Erzeugnissen verarbeiten oder nach einer Wärmebehandlung zur weiteren Be- oder Verarbeitung an andere Unternehmen abgeben. Kleinere milchverarbeitende Unternehmen sind seit Januar 2012 von der Meldepflicht befreit und in dieser Statistik nicht mehr enthalten.

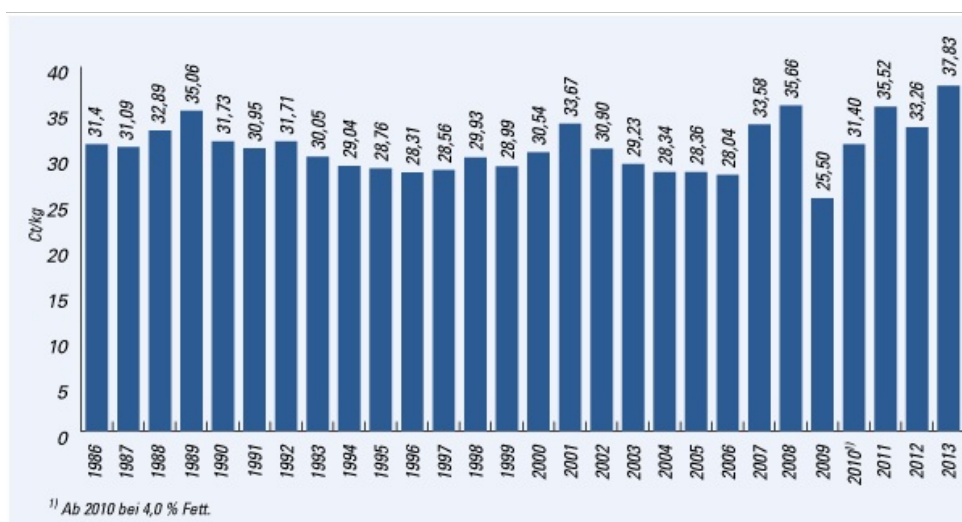
Bayerische Molkereien erfassten 2013 8,32 Mio. Tonnen Milch (konventionell und biologisch erzeugte Kuh-, Ziegen- und Schafmilch) bei landwirtschaftlichen Erzeugern. Von anderen Molkereien, Sammelstellen oder Händlern wurden 2,09 Mio. Tonnen Milch zugekauft. Einschließlich des unentgeltlichen Zugangs von eigenen Betriebsstätten im Inland standen den Molkereien in Bayern rd. 10,97 Mio. Tonnen zur Verfügung. Davon wurden 2,18 Mio. Tonnen wieder an andere Molkereien und Händler verkauft. In andere EU-Länder wurden 156 621 Tonnen Milch versandt, davon 131 348 Tonnen nach Italien, der Rest nach Österreich, in die Niederlande und nach Frankreich.

Milchauszahlungspreis

Aufgrund der stabilen Nachfrageentwicklung im Inland und steigendem Absatz im Export hat sich die Marktlage bei sich ausweitender Milchproduktion 2013 deutlich verbessert. Die positive Absatzentwicklung führte zu einem starken Anstieg der Milchauszahlungspreise.

Im Jahr 2012 gingen die Milcherzeugerpreise um mehr als 2 Cent zurück auf 33,26 Cent bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweißgehalt ohne MwSt. Im Jahr 2013 entspannte sich die Lage auf dem Milchmarkt wieder. Vor allem in der zweiten Jahreshälfte 2013 haben die Molkereien ihre Auszahlung erhöht. Im Jahresdurchschnitt lag die betriebseigene Auszahlung 2013 bei 37,83 Cent je kg. Aufgrund der Änderung des Fettgehaltes zur Standardisierung besteht nur eine eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Milchpreisen bis 2009.

Entwicklung der betriebseigenen Auszahlung für Milch in Bayern (bei 3,7 % Fett, ab 2010 bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß, ohne MwSt. mit Abschlusszahlungen und Rückvergütungen) – [Schaubild 50 in höherer Auflösung](#)



Milchquotenbörse

Vor dem Hintergrund des Auslaufens der Milchquotenregelung am 31. März 2015, der jährlichen Erhöhung der Milchquoten um 1 % sowie der geringen Überschreitung der nationalen Quote, fielen die Preise für Milchquoten im Übertragungsgebiet Deutschland West im Jahr 2012 deutlich und erreichten im April 2013 mit 1 Cent je kg ihren niedrigsten Wert.

Ab der zweiten Jahreshälfte 2013 trat jedoch eine Trendwende ein. Mit der Ausdehnung der Milchproduktion aufgrund der positiven Preisentwicklung und der drohenden Superabgabe nahm auch die Nachfrage nach Milchquoten wieder zu. Bei den beiden Börsenterminen im Juli und November erreichte die Nachfrage die höchsten Werte aller bisherigen Übertragungstermine. Der Milchquotenpreis stieg im Übertragungsgebiet West im November 2013 auf 7 Cent je kg.

Milchquotenübertragungen an der Übertragungsstelle Bayern in den Jahren 2000 bis 2013

Jahr	Anträge Anbieter	Anträge Nachfrager	Angebotsmenge (Mio. kg)	Nachfragemenge (Mio. kg)	Gehandelte Menge ¹⁾ (Mio. kg)	Handelsvolumen (Mio. €)
2000	267	3.659	5	73	3	3
2001	4.294	10.425	94	174	74	61
2002	5.009	9.692	121	167	83	68
2003	6.735	10.393	185	202	153	81
2004	5.860	12.355	159	237	152	80
2005	4.855	15.234	137	305	125	60
2006	5.588	10.623	169	208	139	78
2007	7.188	11.444	253	245	163	62
2008	5.260	10.972	171	251	136	48
2009	5.447	7.091	210	206	130	25
2010	5.991	3.976	276	128	97	10
2011	4.444	5.184	203	202	113	11
2012	4.194	3.963	193	151	102	11
2013	3.662	4.321	222	315	73	2,4

¹⁾ Ab 01.07.2007 gekaufte Menge.

Milchmarkt

Während der Milchmarkt in 2012 weltweit von einer etwas schwächeren Nachfrage und zurückgehenden Milcherzeugerpreisen geprägt war, sorgte die starke Nachfrage 2013 für steigende Erlöse und Auszahlungen an die Milcherzeuger. Bestimmend waren vor allem die Nachfrage nach Pulverprodukten (z. B. zur Herstellung von Babynahrung) sowie gute Absatzmöglichkeiten bei Butter und Käse, die die Produktpreise kräftig nach oben zogen.

Die Produktion von Käse stieg 2013 insgesamt um 3,1 % gegenüber 2012. Insbesondere bei Schnittkäse (+8,9 %) und Pastafilata Käse (+6,3 %) wurde die Produktion ausgedehnt. Einen hohen Anteil an der bayerischen Käseherstellung hat weiterhin Frischkäse (+2 %).

Insgesamt ging die Produktion von Konsummilch in Bayern in 2013 um 1,3 % zurück. Ausgedehnt wurde jedoch die Herstellungsmenge an ESL-Milch (+3,8 %). Auch die Herstellungsmenge von sonstiger Milch, hier vor allem lactosefreier Milch, stieg um 19,4 % auf rd. 6 100 Tonnen an.

Die Produktion von Milchlischerzeugnissen wurde um 0,8 % auf hohem Niveau weiter ausgedehnt. Bei Joghurtherzeugnissen ist ein deutlicher Anstieg um 4,6 % gegenüber 2012 zu verzeichnen. Die Produktion von Sahneerzeugnissen erhöhte sich um 3,1 % während die Herstellung von Buttermilcherzeugnissen (-5,9 %) zurückging.

Nicht zuletzt wegen der starken Nachfrage nach Milchpulver aus China (z. B. für die Herstellung von Babynahrung) wurden in 2013 75 000 Tonnen Trockenmilcherzeugnisse (+8,9 %) hergestellt, darunter 29 700 Tonnen Magermilchpulver (+14,6 %).

Entwicklung der Produktionsmengen ausgewählter Molkereiprodukte in Bayern (in t)

Erzeugnis	2012	2013 ¹⁾
Konsummilch	815.813	804.977
Milchmischerzeugnisse	1.121.801	1.130.674
Sahneerzeugnisse	121.332	125.030
Buttermilcherzeugnisse	28.110	26.460
Joghurtherzeugnisse	159.427	166.752
Käse	835.008	861.064
Magermilchpulver	25.914	29.696
Butter	80.448	86.118

¹⁾ Vorläufig.

Runder Tisch „Zukunft der Milchproduktion in Bayern“

Aus der Gesamtverantwortung für die Milcherzeuger in Bayern heraus hat Staatsminister Brunner im Juni 2010 den Runden Tisch „Zukunft der Milchproduktion in Bayern“ einberufen. Teilnehmer sind Vertreter der wichtigsten berufsständischen Organisationen und der Milcherzeugerorganisationen, seit Januar 2011 auch Vertreter der Molkereiwirtschaft. Ziel ist es, vor dem Hintergrund des Auslaufens der Milchquotenregelung und der Liberalisierung der Agrarmärkte, gemeinsam Strategien für die Entwicklung der Milchwirtschaft zu entwickeln und konkrete Handlungsempfehlungen zu geben.

In 2012 wurde von den Teilnehmern eine gemeinsame Erklärung zur Ausgestaltung des Sicherheitsnetzes für den Milchmarkt verabschiedet. Unterstützung fand auch die Forderung Bayerns zur Anhebung des Absicherungsniveaus für die Intervention. Außerdem wurde vom Runden Tisch die Verkürzung des Zahlungsziels für Lebensmittel von 60 auf 30 Tage gefordert.

In 2013 wurde eine gemeinsame Erklärung erarbeitet, in der die im Rahmen der Exportoffensive des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten geplante Delegationsreise nach China ausdrücklich unterstützt wurde. Weiterhin wurde auf Initiative des Runden Tisches von der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft eine Potenzialanalyse zur Milcherzeugung in Bayern nach 2015 erarbeitet.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/schweine.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Schweine

Schweine

In Bayern wurden 2013 rd. 3,4 Mio. Schweine gehalten. Das entspricht einem Anteil von 12 % am Gesamtschweinebestand der Bundesrepublik.

Von November 2012 auf November 2013 verringerte sich die Zahl der Schweinehalter mit mindestens 10 Zuchtsauen oder 50 Schweine von 6 600 auf etwa 6 000 (-8,7 %). Die Zahl der gehaltenen Schweine hat um 3,8 % abgenommen.

Die Zahl der Zuchtsauen ist in den letzten Jahren deutlich zurückgegangen. Als Folge davon werden mittlerweile über 1,2 Mio. Ferkel zur Mast nach Bayern importiert. Im Jahr 2013 hat sich die Zahl der gehaltenen Zuchtsauen allerdings stabilisiert und beläuft sich derzeit auf rd. 260 000 Tiere.

Entwicklung der Schweinehaltung in Bayern

Jahr	Schweinebestand (1.000)	Schweinehalter (1.000)	Zuchtsauenbestand (1.000)	Zuchtsauenhalter (1.000)	Schweine je Halter	Zuchtsauen je Halter
1960	3.305	395	300	-	8	-
1970	4.161	273	418	-	15	-
1980	4.146	158	475	56	26	8
1990	3.693	91	443	28	40	16
2000	3.731	38	423	14	98	30
2003	3.731	29	413	11	130	36
2005	3.711	25	402	10	147	39
2006	3.650	24	400	10	154	41
2007	3.760	23	389	9	171	43
2008	3.660	21	375	8	177	48
2009	3.625	19	348	7	193	50
2010	3.654	17	343	6	210	54
2011 ¹⁾	3.472	7	308	4	476	74
2012	3.515	7	291	4	520	81
2013	3.401	6	262	3	561	89

¹⁾ Ab 2011 eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren: durch die Änderungen der Erfassungsgrenzen werden nur noch Betriebe mit mind. 10 Zuchtsauen oder mind. 50 Schweinen erfasst (Schweinebestandshebung). Stand 3. Mai. Quelle: LfStAD

Sowohl die Ferkelerzeugung als auch die Schweinemast sind in Bayern im Vergleich zum bundesdeutschen Durchschnitt relativ klein strukturiert. (Tabellen „Zuchtsauenhalter nach Größenklassen der gehaltenen Tiere“ und „Mastschweinehalter nach Größenklassen der gehaltenen Mastschweine (ab 50 kg)“).

Zuchtsauenhalter nach Größenklassen der gehaltenen Tiere (Stand: 3. November 2013)

Bestandsgrößen von ... bis ... (Stück)	Zahl der Betriebe 2013	Zahl der Tiere 2013
1 - 49	1.322	26.520
50 - 99	605	44.612
100 - 249	837	128.636
250 - 499	153	49.951
500 und mehr	18	12.510
Bayern	2.937	262.229
%-Anteil		
1 - 49	45,0	10,0
50 - 99	21,0	17,0
100 - 249	28,0	49,0
250 - 499	5,0	19,0
500 und mehr	1,0	5,0
Bayern	100,0	100,0

Quelle: LfStAD

Mastschweinehalter nach Größenklassen der gehaltenen Mastschweine (Stand: 3. November 2013)

Bestandsgrößen von ... bis ... (Stück)	Zahl der Betriebe 2013	Zahl der Tiere 2013
Anzahl der Betriebe bzw. Tiere		

unter 100	2.126	94.041
100 - 399	1.657	361.354
400 - 999	1.097	695.029
1.000 - 1.999	267	337.741
2.000 - 4.999	6	12.362
5.000 und mehr	-	-
Bayern	5.153	1.500.526
%-Anteil		
unter 100	41,0	6,0
100 - 399	32,0	24,0
400 - 999	21,0	46,0
1.000 - 1.999	5,0	23,0
2.000 - 4.999	-	1,0
5.000 und mehr	-	-
Bayern	100,0	100,0

Quelle: LfStaD

90 bayerische Herdbuchbetriebe sind in der „Erzeugergemeinschaft und Züchtervereinigung für Zucht- und Hybridzuchtschweine in Bayern w. V.“ (EGZH) zusammengeschlossen. Im Jahr 2013 wurden in den Herdbuchbetrieben rd. 3 551 Sauen und rd. 100 Eber gehalten. Weitere rd. 900 Eber stehen bei zwei bayerischen Schweinebesamungsstationen. Die bayerischen Herdbuchbetriebe erzeugen Reinzucht- und Kreuzungstiere für die Landeszucht und die Besamungsstationen.

Der Selbstversorgungsgrad für Schweinefleisch liegt in Bayern bei 82 %. Bayern produziert somit deutlich weniger Schweinefleisch als verbraucht wird. Trotz der rechnerischen Unterversorgung wird Schweinefleisch aus Bayern aufgrund der hervorragenden Qualitäten exportiert.

Ziel der bayerischen Agrarpolitik ist, ein System kleiner, mittlerer und großer Schlachtbetriebe für Schweine zu erhalten, um neben dem Fleischexport auch die regionale Vermarktung und regionale Wertschöpfungsketten zu sichern. Im Jahr 2013 waren in Bayern 34 Schweineschlachtbetriebe meldepflichtig, d. h. diese Betriebe schlachten mehr als 200 Schweine pro Woche. Daneben verfügen rd. 1 350 Schlachtstätten in Bayern über eine EU-Zulassung für Schweineschlachtungen. In den meisten Fällen handelt es sich hierbei um Metzgereibetriebe.

Geprüfte Qualität - Bayern für Schweine und Schweinefleisch

Die Nachfrage nach Schweinefleisch aus dem Programm „Geprüfte Qualität - Bayern“ hat sich seit dem Start Ende des Jahres 2011 sehr positiv entwickelt. Neben dem Lebensmitteleinzelhandel bieten auch Discounter Schweinefleisch aus diesem Programm an. Auf der Erzeugerstufe beteiligen sich über 1 723 Schweinemäster mit 1 018 000 Mastplätzen (Stand 31. Dezember 2013). Schweinefleisch darf unter diesem Qualitätszeichen nur vermarktet werden, wenn die Ferkel aus einem bayerischen Betrieb stammen, in Bayern gemästet und geschlachtet werden.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/schafe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Schafe

Schafe

Hinweis:

Seit dem Jahr 2010 werden Betriebe mit Beständen unter 20 Schafen nicht mehr von der amtlichen Statistik erfasst (rd. 62 % der bayerischen Schafhalter mit 18 % des Schafbestandes). Da die Koppelschafhaltung mit geringen Bestandsgrößen in Bayern eine bedeutende Rolle spielt, wird künftig auf Verwaltungsdaten des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung Landwirtschaft und Forsten (InVeKoS) zurückgegriffen.

Entwicklung der Schafhaltung

Jahr	Schafhalter	Mutterschafe	Mutterschafe/Halter
2005	7.829	291.787	37,3
2007	7.576	265.031	35,0
2009	7.258	251.897	34,7
2011	6.718	234.527	34,9
2013	6.404	223.861	35,0

Quelle: InVeKoS

Die 6 404 schafhaltenden Betriebe in Bayern setzen sich aus ca. 249 Hütehaltungen mit durchschnittlich 486 Mutterschafen, ca. 450 größeren Koppelschafhaltungen zwischen 50 und 200 Mutterschafen und 5 700 kleineren Schafhaltern bis 50 Mutterschafen zusammen (Stand: 2013). Der Rückgang der Schafhaltung seit 2005, dem Ende der tierbezogenen Prämienzahlung, trifft vorrangig die mittleren Koppelschafhaltungen.

Oberbayern und Unterfranken sind mit je 41 000 Mutterschafen die schafreichsten Regierungsbezirke, gefolgt von Mittelfranken (38 000 Mutterschafe), Niederbayern und Schwaben (je 34 000 Mutterschafe). Geringere Tierzahlen weisen die Oberpfalz (20 000 Mutterschafe) und Oberfranken (15 000 Mutterschafe) auf.

Die Hütehaltungen bewirtschaften mit 121 000 Mutterschafen rd. 35 000 ha überwiegend extensives Grünland.

In der Schafhaltung stehen heute die Erzeugung von Lammfleisch und die Einnahmen aus der Landschaftspflege an vorrangiger Stelle. Ohne Zahlungen der Betriebsprämie, der Ausgleichszulage und der Honorierung von Gemeinwohlleistungen ist eine wirtschaftliche Schafhaltung in Deutschland nicht möglich.

Die Schurwolle hat derzeit trotz der unstrittig positiven Eigenschaften als Textilfaser für das Betriebseinkommen kaum noch eine Bedeutung. Der weitaus überwiegende Teil der Produktionserlöse stammt aus der Erzeugung von Mastlämmern. Die Direktvermarktung nimmt bei Lammfleisch einen hohen Anteil ein. Darüber hinaus vermarktet eine bayernweit tätige Erzeugergemeinschaft jährlich rd. 35 000 Lämmer an den Handel. Mittels regionaler Markenprogramme, wie beispielsweise „Juralamm“, „Rhönlamm“ oder „Altmühltallamm“, werden die Vorteile der heimischen, regionalen Erzeugung und die Bedeutung für die Landschaftspflege deutlich herausgestellt. Mit einem Pro-Kopf-Verbrauch von 1,0 kg ist jedoch Lammfleisch in Deutschland noch immer ein Nischenprodukt.

Das Rassenspektrum in der Schafzucht ist sehr groß. Im bayerischen Zuchtbuch für Schafe mit 16 857 Herdbuchtieren werden derzeit 40 Rassen in 369 Zuchtbetrieben betreut (Stand: 2013). Neben den für die Lammfleischerzeugung wichtigen sogenannten Wirtschaftsrassen, wie z. B. Merinolandschaf, Schwarzköpfiges Fleischschaf und Suffolk sowie den speziellen geografischen und klimatischen Verhältnissen angepassten Landrassen sind im Zuchtbuch auch Schafrassen eingetragen, bei denen die Wirtschaftlichkeit nicht im Vordergrund steht. Bayern unterstützt die im Bestand gefährdeten bayerischen Berg- und Landschaftsrassen mit 25 bis 30 € pro Herdbuchtier. Damit konnten diese Rassen in ihren Beständen erhalten und teilweise sogar wieder deutlich vermehrt werden.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/ziegen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Ziegen

Ziegen

Ziegen wurden in der Landwirtschaftszählung 2010 erstmals seit 1977 wieder bundesweit erfasst. In dieser Erhebung wurden in 3 819 Haltungen 59 536 Ziegen gezählt. Mit 39,7 % des Bundesbestandes ist Bayern das ziegenreichste Land. Erhoben wurden Betriebe mit mindestens 5 ha LF oder mit mindestens 20 Ziegen. Klein- und Hobbyhaltungen sind dabei nicht berücksichtigt.

Laut Verwaltungsdaten (InVeKoS) des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten wurden im Jahr 2013 in 4 385 landwirtschaftlichen Betrieben insgesamt 34 858 Ziegen über ein Jahr gehalten. Die Zahlen sind in den letzten Jahren bei einem Trend zu größeren Beständen deutlich gestiegen.

Schwerpunkte der Ziegenbetriebe liegen in Oberbayern (37 % der Ziegen), Schwaben (20 %) und Unterfranken (11 %).

Ziegenhaltung nach Bestandsgrößenklasse (InVeKoS - 2013)

Bestandsgrößenklasse von... bis...	Ziegenhalter Anzahl	Ziegenhalter %	Mutterziegen Stück	Mutterziegen %	Ziegen über 1 Jahr Stück	Ziegen über 1 Jahr Stück %
1 - 4	3.406	77,6	2.524	10,4	8.580	24,6
5 - 9	510	11,5	2.135	8,8	3.967	11,4
10 - 19	210	4,7	2.254	9,3	3.441	9,9
20 - 29	69	1,5	1.440	5,9	2.062	5,9
30 - 49	51	1,2	1.753	7,3	2.324	6,7
50 und mehr	109	2,5	14.128	58,3	14.484	41,5
Insgesamt	4.385	100	24.234	100	34.858	100

Der Landesverband Bayerischer Ziegenzüchter e. V. ist seit 1999 anerkannte Züchtervereinigung für Ziegen in Bayern. Der Zuchtverband hat insgesamt rd. 480 Mitglieder, davon 68 Zuchtbetriebe mit 3 763 kontrollierten Milchziegen und 41 Zuchtbetriebe mit 350 Fleischziegen. Im Zuchtbuch werden 13 Rassen züchterisch betreut. Bei den Zuchttieren überwiegt mit einem Anteil von rd. 66 % die „Bunte Deutsche Edelziege“. Die Milchleistung (2012) der geprüften Ziegen liegt bei 710 kg Milch mit 3,37 % Fett und 3,24 % Eiweiß. Bei den Fleischziegen (hauptsächlich Buren-Ziegen) betragen die täglichen Zunahmen bis zu einem Alter von sechs Wochen 220 g.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/gefluegel.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Geflügel

Geflügel

Die Geflügelhaltung in Bayern war im Berichtszeitraum im Wesentlichen geprägt durch

- das EU-weite Verbot der Batteriekäfighaltung von Legehennen, das in einigen Ländern verzögert umgesetzt wurde, aber den Legehennenhaltern in Deutschland kurzfristig deutlich höhere Eierpreise auf dem Spotmarkt brachte;
- vergleichsweise teure Futtermittel, die den Preisanstieg bei den Eiern teilweise wieder aufzehrten und vor allem die Wirtschaftlichkeit der Geflügelmast belasteten;
- den weiteren Anstieg des Geflügelfleischverbrauches und die Werbung der Schlachtereien zur Gewinnung neuer Geflügelfleischproduzenten;
- eine zunehmende Kritik an großen Geflügelhaltungen durch die Medien; größere Stallneubauvorhaben werden meist durch Bürgerproteste begleitet. Der Antibiotikaeinsatz in der Tierhaltung wird verstärkt thematisiert. Durch die Änderung des Arzneimittelgesetzes wird der Antibiotikaeinsatz bei Hähnchen- und Putenmästern künftig erfasst, mit dem Ziel die Ausbreitung resistenter Keime zu verhindern.

Legehennenhaltung

Jahr	Legehennenhalter	Legehennen
1999	44.319	4.452.396
2003	30.526	4.190.192
2007	29.079	3.759.635
2010	25.940	3.911.415

Eingeschränkte Vergleichbarkeit aufgrund Änderung der Erfassungsgrenzen.

Im Zeitraum seit 1999 verringerte sich insbesondere die Zahl der Legehennenhalter. Die Zahl der Legehennen ging von 4,5 Mio. zunächst wegen der Umstellung auf die alternativen Haltungsformen zurück, dürfte mittlerweile aber den Ausgangsbestand leicht übertroffen haben (belastbare Zahlen derzeit nicht verfügbar). Überwiegend stellten die Betriebe mit kleineren und mittleren Beständen die Haltung ein. Die Legehennenhaltung hat ihre regionalen Schwerpunkte in Niederbayern mit 54 %, gefolgt von der Oberpfalz mit 20 % und Oberbayern mit 10 % (Stallplätze; Stand Dezember 2013).

Mit der staatlichen Beratung und dem Agrarinvestitionsförderprogramm (AFP) hat Bayern in den letzten Jahren die Umstellung auf artgerechte Legehennenhaltung unterstützt.

Gemäß Legehennenbetriebsregistergesetz sind alle Betriebe mit mehr als 350 Legehennen und alle auf Wochenmärkten vermarktenden Betriebe, unabhängig von der Bestandsgröße, verpflichtet, sich registrieren und eine Betriebskennnummer zuteilen zu lassen. Dabei wird für jeden einzelnen Stall auch die Haltungsart der Legehennen erfasst.

Struktur der nach dem Legehennenbetriebsregistergesetz erfassten Betriebe und Ställe

Betriebsgröße Legehennenplätze	Betriebe ¹⁾	Ställe	Gesamt ²⁾	Ökologische Erzeugung ²⁾	Freilandhaltung ²⁾	Bodenhaltung ²⁾	Kleingruppe/ausgestalteter Käfig ²⁾
unter 3.000	685	834	547.283	60.611	107.112	372.316	7.244
3.000 - 4.999	81	123	364.133	96.959	74.443	186.131	6.600
5.000 - 9.999	72	130	575.323	145.303	97.899	319.610	12.511
10.000 - 29.999	67	163	1.428.627	59.900	292.002	1.065.637	11.088
30.000 und mehr	26	51	3.129.674	-	207.568	1.637.434	1.284.672
Insgesamt	931	1.301	6.045.040	362.773	779.024	3.581.128	1.322.115

¹⁾ Betriebe werden mehrfach gezählt, wenn ein Betrieb Ställe in unterschiedlichen Haltungsarten hat.

²⁾ Legehennenplätze (werden in den Betrieben im Schnitt zu 80 % ausgelastet). Im Bereich der alternativen Haltungsmethoden sind Doppelmeldungen möglich, da Ställe bis 2014 sowohl als Bodenhaltung und gleichzeitig auch als Freilandhaltung gemeldet sein können. Stand: 31.12.2013

Im Rahmen der Umstellungsphase haben die meisten Betriebe in das System „Bodenhaltung“ investiert. In dieser Haltungsform wurden 2013 rd. 59 % der Hennen gehalten. Auch die Kleingruppenhaltung hat mit 22 % in Bayern einen relativ großen Umfang erreicht. Die Jahreslegeleistung je Henne lag 2012 in Bayern bei 298 Eiern (Betriebe ab 3 000 Legehennen).

Legeleistung und Eierzeugung je Jahr

Merkmal	1995	2000	2010	2012
Eier je Henne/Stück	265	272	291	298
Pro-Kopf-Eiverbrauch	224	223	214	217
Selbstversorgungsgrad (D)	72	76	55	68

Mastgeflügelzucht

Der Geflügelfleischverbrauch hat sich in den letzten Jahren stabilisiert. Für das Jahr 2012 ergab sich ein Gesamtverbrauch für Deutschland von 19 kg pro Kopf und Jahr (davon Hühner 11,7 kg, Puten und sonstige Geflügel 6,1 kg).

Der Selbstversorgungsgrad für Geflügel insgesamt lag in Deutschland bei 111 %, in Bayern bei rd. 81 %. Der Selbstversorgungsgrad von Geflügelfleisch wurde im Lauf der letzten Jahre in Bayern deutlich gesteigert.

Die integrierte Produktion von der Brüterei über den Mäster, die Futterhersteller und die Schlachtung ist sehr weit verbreitet. Die Mäster stehen dabei meist in einer Vertragsbeziehung zu Schlachtunternehmen, in der Produktionsbedingungen, Qualität und Vergütung detailliert geregelt sind.

Die Vermarktung von Geflügelfleisch findet zunehmend über Discounter statt. 2012 wurden rd. 51 % der in Haushalten gekauften Menge über diese Vermarktungsform abgesetzt (im Jahr 2008 nur 44 %). 74 % der Schlachtmenge wurden 2012 insgesamt frisch vermarktet (Quelle: AMI).

Die Nachfrage nach Bio-Geflügelfleisch ist zunehmend. Allerdings wurde in Deutschland 2012 erst knapp 1 % der Gesamterzeugung nach ökologischen Richtlinien erzeugt. Dabei war der Anteil an den gehaltenen Tieren bei Gänsen mit 5,5 % am höchsten, gefolgt von Puten mit 2,8 % und Hähnchen mit 0,8 %. Den geringsten Anteil erreichen die Mastenten mit 0,7 % (Quelle: AMI).

In Bayern halten (Stand 2012) 218 Betriebe durchschnittlich rd. 97 000 Masthähnchen, 71 Putenmäster halten 22 800 Tiere; 164 Biobetriebe mästen 4 300 Gänse. Die Durchschnittsbestände liegen damit weit unter denen der konventionellen Mastbetriebe (Quelle: LfL-LEM).

Bayern will die steigende Nachfrage nach Ökoprodukten künftig noch stärker aus heimischer Produktion decken.

Mastgeflügelzucht (Schlachtgeflügelzucht in Bayern)

Merkmal	1990	2000	2005	2010	2012
Geflügelschlachtereien	31	26	23	44 ¹⁾	39
Schlachtgewicht in t	71.867	63.097	98.937	138.150	160.110

¹⁾ Bis 2009 erfasst die Statistik Geflügelschlachtereien mit einer monatlichen Schlachtkapazität ab 2.000 Tieren. Ab 2010 alle Geflügelschlachtereien, die nach dem EG-Hygienericht im Besitz einer Zulassung sind.

Hühnermast

Nach der Landwirtschaftszählung hielten im Jahr 2010 1 121 Betriebe 5,2 Mio. Masthähnchen. Die 106 Betriebe mit Stallkapazitäten über 10 000 Tiere halten daran einen Anteil von rd. 98 % der Tiere. Schwerpunkte der Hähnchenmast sind Niederbayern und die Oberpfalz.

Bestandsgrößenstruktur in der Hühnermast 2010

Bestandsgrößen von ... bis ... Masthühner	Mäster Anzahl	Mäster Anteil in % an insgesamt	Masthühner Anzahl	Masthühner Anteil in % an insgesamt
1 - 99	900	80,3	8.814	0,2
100 - 999	90	8	25.032	0,5
1.000 - 9.999	25	2,2	74.820	1,4
10.000 - 49.999	90	8,1	2.619.614	50,2
50.000 und mehr	16	1,4	2.490.100	47,7
Insgesamt	1.121	100	5.218.380	100

Neben der herkömmlichen Kurzmast mit einer Mastdauer von rd. 32 Tagen erzeugen Betriebe vermehrt schwerere Tiere; diese erhalten für die Vermarktung von frischen Teilstücken immer stärkere Bedeutung. Auch größere Schlachtereien reagieren auf die zunehmende Nachfrage von Handel und Verbrauchern nach Bioware und Ware mit Tierschutzlabeln und nehmen entsprechende Produkte in ihr Sortiment auf. Am Gesamtumsatz haben diese Angebote mit 3 bis 5 % aber noch keinen großen Anteil.

Durch den hohen Selbstversorgungsgrad von Hühnerfleisch (124 % im Jahr 2012; Quelle: Marktinfo Eier und Geflügel) ist der Markt für Hähnchenfleisch exportabhängig geworden.

Truthahnerzeugung

Nach der Landwirtschaftszählung von 2010 hielten 441 bayerische Betriebe insgesamt 809 900 Truthühner. In 70 Betrieben in der Bestandsgröße mit 1 000 und mehr Tieren werden 99 % der bayerischen Puten erzeugt. Schwerpunkte der Putenhaltung sind Oberbayern, das westliche Mittelfranken und Schwaben.

Der Selbstversorgungsgrad liegt in Deutschland bei 83 % (Stand 2012; Quelle LfL) bzw. in Bayern bei ca. 50 %.

Gänse- und Entenmast

Enten und Gänse sind überwiegend Saisongeflügel. Dies erschwert die statistische Erfassung. Bei Enten ist jedoch zunehmend eine ganzjährige Nachfrage zu verzeichnen.

Laut Landwirtschaftszählung 2010 wurden in 1 047 Betrieben 15 347 Gänse gehalten. In den 2 027 Entenhaltungen wurden

203 701 Tiere angegeben. Die Anfang März erfassten Gänse und Enten entsprechen jedoch bei weitem nicht der tatsächlich in Bayern erzeugten Zahl, da die Gänse- und Entenküken der Direktvermarkter zumeist erst nach dem Stichtag der Viehzählung auf die Betriebe kommen.

In der bayerischen Entenerzeugergemeinschaft haben im Jahr 2013 12 Mäster insgesamt 4 Mio. Enten gemästet. Die Erzeugung liegt damit deutlich unter den Vorjahren.

Der Verzehr liegt bei Entenfleisch bei 0,9 kg und bei Gänsefleisch bei 0,3 kg pro Kopf. Bundesweit wurden Schlachtmengen von 57 553 Tonnen bei Enten und 2 623 Tonnen bei Gänsen erfasst (Stand 2012).

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/pferde.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Pferde

Pferde

Pferdehaltung, Pferdezucht und Pferdesport haben in den letzten Jahrzehnten in Bayern einen erheblichen Wandel erfahren. Das Pferd ist vom Arbeitstier zum Freizeitpartner des Menschen geworden, erfährt aber in jüngster Zeit wieder eine gewisse Renaissance als Helfer des Menschen (z. B. beim Holzlücken). Der Umgang mit Pferden fördert insbesondere die körperliche und charakterliche Entwicklung von Kindern und Jugendlichen und kann auch zu therapeutischen Zwecken eingesetzt werden.

Pferdehaltung

Nach den Daten der Landwirtschaftsverwaltung (InVeKoS) wurden im Jahr 2013 in rd. 16 300 landwirtschaftlichen Betrieben rd. 103 300 Pferde gehalten. In 684 Betrieben mit mehr als 25 eingestellten Pferden wurden 27 985 Pferde erfasst.

Viele Pferde in Kleinstbetrieben oder Reitvereinen, die die Mindestgrenzen für die InVeKoS-Vorgaben (z. B. 1 ha LF) nicht erreichen, sind in den Verwaltungsdaten nicht enthalten. Der geschätzte Gesamtpferdebestand in Bayern liegt bei mehr als 132 000 Tieren.

Beim Betriebszweig Pensionspferdehaltung sind nur noch geringfügige Steigerungsraten festzustellen. Im Kampf um die Gunst der Einsteller ist die Kompetenz des Betriebsleiters in allen Belangen der Pferdehaltung ausschlaggebend. Insgesamt verdienen in Bayern ca. 30 000 Menschen ihren Lebensunterhalt durch die Beschäftigung mit dem Pferd, wobei nach Erfahrungswerten drei bis vier Pferde einen Arbeitsplatz sichern.

Pferdezucht

Ca. 6 800 bayerische Pferdezüchter widmen sich der Zucht von Pferden. Von den in Bayern anerkannten Züchtervereinigungen werden mehr als siebenzig Rassen betreut.

Die privaten Hengsthalter und das Lehr-, Versuchs- und Fachzentrum (LVFZ) für Pferdehaltung, Haupt- und Landgestüt (HLG) Schwaiganger nehmen positiven Einfluss auf die bayerische Landespferdezucht. Die Besamungsstation des HLG sowie zwanzig anerkannte private Besamungsstationen offerieren Frisch- und Tiefgefriersperma genetisch hochveranlagter Vätertiere.

Leistungsprüfungen an der Station (München-Riem), Feldprüfungen durch die beiden privaten Zuchtorganisationen (Landesverband Bayerischer Pferdezüchter und Bayerischer Zuchtverband für Kleinpferde- und Spezialpferderassen) sowie Ergebnisse aus dem Pferdesport bilden die Datengrundlage zur Zuchtwertschätzung. Diese normierten Verfahren ermöglichen eine Aussage über die Leistungsveranlagung und das Vererbungspotenzial jedes Einzeltieres.

Ca. 8 000 Zuchtstuten aller Rassen mit den Schwerpunkten Warmblut, Haflinger und Edelbluthaflinger sowie Süddeutsches Kaltblut erfüllen die Ansprüche des Marktes.

Entwicklung der Mitgliederzahlen und Stutenbestände nach Rassen im Landesverband Bayerischer Pferdezüchter und im Bayerischen Zuchtverband für Kleinpferde- und Spezialpferderassen

Rasse	Mitglieder 2012	Mitglieder 2013	Stutenbestand 2012	Stutenbestand 2013
Warmblut	3.035	2.866	2.790	2.553
Haflinger + Edelbluthaflinger	1.453	1.328	1.626	1.402
Süddt. Kaltblut	1.290	1.278	2.028	1.853
Kleinpferde und Spezialpferderassen	1.339	1.326	2.287	2.223
Insgesamt	7.117	6.798	8.731	8.031

Pferdesport

Der Pferdesport bietet heute ein großes Spektrum an sportlichen Betätigungsmöglichkeiten. Dabei ist eine artgerechte Pferdehaltung mit den Leistungsansprüchen des Menschen in Einklang zu bringen.

Die Aktivitäten der Pferdesportler spiegeln sich deutlich in den Mitgliederzahlen des Bayerischen Reit- und Fahrverbandes wider. Im Jahr 2013 waren in 999 Vereinen 98 117 Mitglieder organisiert.

Staatliches Engagement im Pferdebereich

Das HLG Schwaiganger wurde vom reinen Gestütsbetrieb zum umfassenden hippologischen Dienstleistungs- und Kompetenzzentrum weiterentwickelt. Zusammen mit den einschlägigen Instituten der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) werden Versuche auf den Gebieten der Pferdezucht, Fütterung, Ethologie und Haltung durchgeführt. Fortbildungslehrgänge in den Bereichen Aufzucht, Fütterung und Haltung sind stark nachgefragt. Die Ausbildungsmaßnahmen an der einzigen staatlichen Hufbeschlagschule in Bayern und die berufsbildenden Maßnahmen für Pferdewirte bzw. Pferdewirtschaftsmeister Fachrichtung Pferdezucht sowie Pferdehaltung und Service runden das Angebot ab.

Moderne Stallhaltungssysteme und Einrichtungen zur tiergerechten Pferdehaltung und rationellen Arbeitserledigung werden dort unter wissenschaftlicher Begleitung erprobt und können vor Ort besichtigt werden. So wird ein breiter und rascher

Transfer in die Praxis unterstützt. Die beiden Fachzentren für Pferdehaltung an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Ansbach und Fürstenfeldbruck bieten einzelbetriebliche Beratung und Fortbildungsmaßnahmen an, da auf diesem Gebiet kein kompetenter Verbundpartner am Markt etabliert ist.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliche-wildhaltung.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich](#) > [Wild](#)

Landwirtschaftliche Wildhaltung

Unter landwirtschaftlicher Wildhaltung versteht man die Haltung von Wildtierarten wie beispielsweise Damhirschen, Rothirschen, Europäischen Mufflons, aber auch Wildschweinen zur Gewinnung von Wildbret.

Die landwirtschaftliche Wildhaltung hat sich in Bayern in den letzten vier Jahrzehnten zur extensiven Verwertung von Grünlandflächen beachtlich entwickelt; sie wird jedoch in amtlichen Statistiken nicht erfasst. Nach den Erhebungen bei den Kreisverwaltungsbehörden im Jahr 2011 sind in Bayern 2 350 Wildgehege registriert; das sind mehr als 40 % der Gehege in Deutschland. Auf ca. 6 000 ha Gehegefläche stehen im Freistaat etwa 50 000 Zuchttiere. Schwerpunkte der landwirtschaftlichen Wilderzeugung liegen in Ober- und Niederbayern sowie in der Oberpfalz, wo tendenziell auch mehr Rotwild gehalten wird. Den Großteil des Gehegewildbestandes stellt aber weiterhin das Damwild. In deutlich geringerer Zahl wird Sika- oder Muffelwild gehalten.

Der Freistaat Bayern unterstützt die landwirtschaftlichen Wildhalter durch eine kompetente Fachberatung und ein Demonstrations- und Versuchsgehege des LVFZ Almesbach am Standort Pfremsch im Oberpfälzer Wald.

Generell sind die bayerischen landwirtschaftlichen Wildhalter mit ihrem relativ kleinen Marktsegment von jährlich 800 bis 1 000 Tonnen Wildfleisch weiterhin aktiv dabei, sich gegen den Preisdruck durch die umfangreichen Wildfleischimporte (2013: rd. 16 700 Tonnen eingeführt) durch gezielte Werbeaktivitäten zu behaupten. Der Absatz erfolgt deshalb auch überwiegend auf dem Wege der Direktvermarktung. Darüber hinaus bündelt die Erzeugergemeinschaft für landwirtschaftliches Gehegewild in Bayern w. V. mit derzeit 153 Mitgliedern das Angebot von kleineren Wildhaltern. 2013 wurden etwa 600 Tiere über die Erzeugergemeinschaft vermarktet.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bienen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Bienen

Bienen

Die wichtige ökologische Bedeutung der Bienenhaltung durch die Bestäubung zahlreicher Wild- und Kulturpflanzen wird in der Gesellschaft allgemein anerkannt und damit auch die Entwicklung der heimischen Bienenhaltung aufmerksam verfolgt. Die gezielte Förderung der Imker-Nachwuchsarbeit in Vereinen und Schulen durch das 2008 aufgelegte Programm des Freistaats Bayern zur Unterstützung des Engagements der Imkervereine hat auch im Berichtszeitraum zu einer weiteren Trendwende bei den früher rückläufigen Mitgliederzahlen der bayerischen Imkerlandesverbände geführt. Die Imkerei in Bayern erlebt eine Renaissance!

In den Verbänden waren im Jahr 2013 rd. 31 500 Mitglieder organisiert (+3 200 bzw. +10 % seit 2008). Auch immer mehr Frauen interessieren sich für dieses ökologisch wertvolle Hobby in der früher reinen Männerdomäne.

Durchschnittlich halten die Imker ca. 8 Bienenvölker überwiegend als Freizeitbeschäftigung und Nebenerwerb. Berufsimkerei im Vollerwerb ist nur wenigen spezialisierten Betrieben möglich. Bei einem auf Bundesebene anhaltend rückläufigen Völkerbestand stehen in Bayern mit geschätzten 250 000 Bienenvölkern (nach Auswinterung) rund ein Drittel der deutschen Bienenvölker.

Bestandsschwankungen während und zwischen den Jahren haben jedoch zugenommen. Das Fachzentrum Bienen der Bayerischen Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau (LWG) beteiligte sich deshalb im Berichtszeitraum an der Überwachung von Verlusten bei Honigbienenvölkern im Rahmen des deutschen und europäischen „Bienenmonitorings“. Dabei sind insgesamt 40 bayerische Imkereien einbezogen. Darüber hinaus erfolgt eine gezielte Beratungsarbeit durch die angeschlossene Bienenfachberatung.

Insgesamt wurden in den Jahren 2012 und 2013 rd. 1,65 Mio. € zur direkten **Förderung der Bienenhaltung** bereitgestellt, wovon 528.000 € auf EU-Mittel entfielen. Einen wesentlichen Anteil hatten dabei die Maßnahmen „Imkern an Schulen“ und „Imkern auf Probe“, wofür über 500.000 € aufgewendet wurden. Insbesondere die Anfänger in der Imkerei nutzten darüber hinaus die Möglichkeit einer finanziellen Unterstützung beim Kauf von Imkergeräten. Weitere Förderschwerpunkte waren die Fortbildungsveranstaltungen durch Vereine, die Bekämpfung der Varroose als weiterhin wichtigster Ursache der Bienenvölkerverluste sowie Honiganalysen.

Auch förderte der Freistaat die agrarökologische Acker- und Grünlandnutzung und Blühflächen zur Verbesserung der Bienenweide im Berichtszeitraum mit insgesamt rd. 25 Millionen Euro, um die in landwirtschaftlichen Intensivgebieten eingeschränkten Trachtverhältnisse zu verbessern. Zur Eignung von Blühpflanzen im Bereich nachwachsender Rohstoffe laufen an verschiedenen staatlichen Einrichtungen Forschungsprojekte.

Das Fachzentrum Bienen arbeitet zudem in einem Forschungsverbund zur **Wirkung von Neonicotinoiden** auf Bienen mit. Gemäß Studien der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA) sind mit der Verwendung bestimmter Pflanzenschutz-Wirkstoffe aus der Wirkstoffgruppe der Neonicotinoide eine Reihe von Risiken für Honigbienen verbunden. Die EU-Kommission hat daher mit Wirkung vom 1. Dezember 2013 den Einsatz dieser Mittel in Saatgutbehandlungen, Boden Anwendungen und Blattbehandlungen bei Pflanzen- und Getreidearten, die für Bienen attraktiv sind (Mais, Raps, Sonnenblumen und Baumwolle), für zwei Jahre eingeschränkt bzw. ausgesetzt.

Die **Honigernte** war witterungsbedingt im Berichtszeitraum unterdurchschnittlich. Während die Honigernte 2012 insbesondere in rauen Lagen ganz ausfiel, waren nach dem Winter 2012/2013 die bayerischen Imkerinnen und Imker mit der Auswinterung ihrer Bienenvölker trotz lange anhaltender Frostperiode mehrheitlich noch zufrieden. Einer verregneten Frühtracht zufolge konnte nur wenig Blütenhonig geschleudert werden. Im Juli aber setzte in weiten Landesteilen oft länger anhaltend, regional mehr oder weniger stark die Waldtracht ein. Hohe Melezitosegehalte (in den Waben kristallisierender Zementhonig) erschwerten jedoch vielerorts die Ernte. Nach Meldungen der bayerischen Landesverbände wurden im Jahr 2012 insgesamt 4 500 Tonnen bzw. in 2013 rd. 5 000 Tonnen Honig erzeugt. Im langjährigen Durchschnitt werden pro Volk 20 bis 25 kg Honig geerntet.

Heimischer Honig genießt eine hohe Wertschätzung. Allerdings liegt der Selbstversorgungsgrad in Bayern im langjährigen Durchschnitt nur bei max. 50 % (Deutschland: 20 %). Den Großteil ihrer Honigernte vermarkten die bayerischen Imkerinnen und Imker direkt. Darüber hinaus bestehen auch drei Honigerzeugergemeinschaften. Für Honig gibt es zudem die Möglichkeit eine Zertifizierung nach „Geprüfte Qualität – Bayern“.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/fischerei.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich > Fischerei

Fischerei

Mit einer Wasserfläche von fast 145 000 ha ist Bayern das wasserreichste Bundesland in Deutschland. Neben der Versorgung der Bevölkerung mit gesunden Nahrungsmitteln erfüllt die Fischerei auch wichtige Funktionen bei der Freizeitgestaltung und für den Umwelt-, Gewässer- und Artenschutz.

Seen- und Flussfischerei

In Bayern gibt es mehr als 200 natürliche Seen, deren Fläche größer als 3 ha ist. Etwa 110 Erwerbsfischer bewirtschaften knapp 30 000 ha Seefläche; davon entfallen auf den Chiemsee 8 000 ha, den Starnberger See 5 600 ha und den Ammersee 4 600 ha. Die Renke ist der Hauptfisch der Seenfischerei. Daneben werden Weißfische, Zander, Hechte u. a. gefangen. Der jährliche Fischertrag aus der erwerbsmäßigen Seenfischerei Bayerns liegt einschließlich der bayerischen Bodenseefischerei bei rd. 400 Tonnen.

Zurzeit wird die Flussfischerei noch von etwa 60 Erwerbsfishern an Donau, Main, Inn und Isar betrieben. Die See- und Flussfischerei hat im Lauf des 20. Jahrhunderts erheblich an wirtschaftlicher Bedeutung verloren. Ursachen dafür sind die Querverbauungen der Flüsse zur Energiegewinnung, ihre Längsverbauungen im mittlerweile überholten Sinn eines Hochwasserschutzes und die zeitweise extreme Belastung der Flüsse mit kommunalen und industriellen Abwässern. Auch die schrittweise Verbesserung der Verhältnisse etwa ab den 70er Jahren konnte nicht zur Erholung der Erwerbsfischereien beitragen. Die schwere Handarbeit in Verbindung mit der geringen Ertragslage bietet im Vergleich mit anderen Berufen kaum ausreichende Einkommensmöglichkeiten.

Karpfenteichwirtschaft

Im Durchschnitt der Berichtsjahre wurden mit rd. 5 600 Tonnen Speisekarpfen in Bayern mehr als 50 % der gesamten deutschen Produktionsmenge erzeugt. Neben den Karpfen werden in den 20 000 ha umfassenden Karpfenteichen noch Schleien, Hechte, Zander, Welse und bedrohte Kleinfischarten aufgezogen. Karpfenteiche stellen als eine der wenigen verbliebenen Flachgewässer Rückzugsgebiete für seltene Pflanzen und Tierarten dar. Als Ausgleich der Einkommensverluste bei extensiver Bewirtschaftung bietet der bayerische Staat Fördermittel über das Vertragsnaturschutz- und das Kulturlandschaftsprogramm an. Im Jahr 2012 wurden so über das Kulturlandschaftsprogramm rd. 550.000 € und über das Vertragsnaturschutzprogramm rd. 380.000 € ausbezahlt. Auch für das Jahr 2013 wird von einer ähnlich hohen Inanspruchnahme ausgegangen. Die endgültigen Daten für 2013 standen bei Redaktionsschluss noch nicht fest.

Forellenteichwirtschaft

In Bayern werden jährlich etwa 7 400 Tonnen Speiseforellen erzeugt. Das entspricht etwa einem Drittel der gesamten deutschen Produktion, die bei über 22 000 Tonnen pro Jahr liegt. Von den bundesweit etwa 11 500 Erzeugerbetrieben liegen mehr als 3 000 in Bayern.

Zwar nimmt die Regenbogenforelle nach wie vor den ersten Rang in der Forellenteichwirtschaft ein, doch stieg in den letzten Jahren die Bedeutung des Saiblings als Speisefisch deutlich an. Für den Besatz der freien Gewässer werden neben den genannten Arten auch Bachforelle, Seesaibling und in geringem Umfang Äsche und Huchen aufgezogen.

Angelfischerei

Nach Schätzungen üben in Bayern etwa 275 000 Personen die Angelfischerei aus. Etwa die Hälfte davon ist im Landesfischereiverband organisiert. Die staatliche Fischerprüfung legten im Durchschnitt der Berichtsjahre 9 600 Kandidaten ab, davon etwa 8 700 mit Erfolg. In der Angelfischerei wurden in den Jahren 2012/2013 aus der Fischereiabgabe Fördermittel in Höhe von 4.152.600 € zur Schaffung der Durchgängigkeit und zur Renaturierung von Fließgewässern, für Arten- und Gewässerschutzprojekte, für Besatzmaßnahmen im Rahmen von Artenhilfsprogrammen, für Aus- und Fortbildungsmaßnahmen, für die Jugendarbeit und für den Fischgesundheitsdienst eingesetzt.

Staatliche Maßnahmen

- Gemeinsam mit dem Landesamt für Umwelt (LfU) wurden für ein „Modellprojekt zur Kormoranproblematik“ zwei befristete Projektstellen geschaffen. Unter der Leitung eines interdisziplinären Fachgremiums, sollen praxisnahe Managementkonzepte unter Einbeziehung der Betroffenen vor Ort erarbeitet werden. Im Berichtszeitraum wurden dazu rd. 128.600 € aufgewendet.
- Für die erwerbsmäßige Fischerei wurden im Berichtszeitraum Fördermittel in Höhe von 3,14 Mio. € davon 1,31 Mio. € EU- und 1,83 Mio. € Landesmittel zur Verfügung gestellt. Ziel der Förderung ist, die Produktionsbedingungen, die Qualitätsstandards und die Wertschöpfung zu verbessern sowie die Wettbewerbsfähigkeit von Regionen zu stärken, die besonders durch die Karpfenteichwirtschaft geprägt sind (die sog. „Fischwirtschaftsgebiete“). Grundlage der Förderprogramme sind der Europäische Fischereifonds (EFF) bzw. die EU-Verordnungen Nr. 1198/2006 und Nr. 498/2007.
- Zu den Verpflichtungen aus der EU-Wasserrahmenrichtlinie und der FFH-Richtlinie gehören regelmäßige Bestandserfassungen. Im Jahr 2007 begann dazu eine Fischartenerhebung, deren Ergebnisse in einer zentralen Datenbank am Institut für Fischerei gesammelt werden. Die Personal- und Sachkosten dazu wurden im Berichtszeitraum mit insgesamt 42.000 € bezuschusst.
- Aus Mitteln der Fischereiabgabe wurden im Berichtszeitraum 81.800 € für Untersuchungen zur Verbreitung von Fischkrankheiten (Koi-Herpesvirusinfektion, Virale Hämorrhagische Septikämie) in Naturgewässern und zur genetischen

Diversität bestimmter Fischarten eingesetzt.

Hinweis:

Die in den Abschnitten „Karpfenteichwirtschaft“ und „Forellenteichwirtschaft“ angegebenen Daten beruhen auf Erhebungen der regionalen Fachbehörden und deren langjährigen Erfahrungen aus der Praxis. Die Ergebnisse weichen z. T. deutlich von den Zahlen der Aquakulturstatistik ab, deren Erhebung im Jahr 2012 erstmals für das Berichtsjahr 2011 erfolgte. Aufgrund unzureichenden Adressenmaterials und Problemen der Teichwirte beim Ausfüllen der Fragebögen konnte in der Aquakulturstatistik noch nicht die gesamte Produktion erfasst werden.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/foerderung-der-tierzucht.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) [> Produktion und Vermarktung im tierischen Bereich](#) [> Förderung der Tierzucht](#)

Förderung der Tierzucht

Durch die Förderung der Tierzucht soll die Leistungsfähigkeit der heimischen Nutztiere unter Berücksichtigung der genetischen Vielfalt gestärkt sowie die Wirtschaftlichkeit und Wettbewerbsfähigkeit der tierischen Erzeugung verbessert werden.

Die Züchtervereinigungen und Zuchtmaßnahmen wurden in den Jahren 2012 und 2013 mit insgesamt 1.207.000 € gefördert.

Darüber hinaus wird aus züchterischen und landeskulturellen Gründen der Erhalt gefährdeter einheimischer Nutztierassen, wie z. B. das Pinzgauer Rind oder das Leutstettener Pferd (siehe Bilder), unterstützt. Für diese Maßnahmen wurden in den Jahren 2012 und 2013 900.205 € Fördermittel zur Verfügung gestellt.

Zudem besteht seit 1995 als Genreserve eine Spermabank zur Erhaltung wertvollen Erbgutes.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/oekologischer-landbau.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ökologischer Landbau

Ökologischer Landbau

Der ökologische Landbau ist mit seinem gesamtbetrieblichen und an geschlossenen Kreisläufen orientierten Ansatz eine besonders nachhaltige Form der Landbewirtschaftung. Er trägt durch den Verzicht auf chemisch-synthetische Dünge- und Pflanzenschutzmittel in besonderer Weise zur Verbesserung und Schonung der Umwelt, zur Erhaltung von natürlichen Ressourcen, zur Sicherung der Biodiversität sowie zum Klimaschutz bei. Futter- und Nährstoffgrundlage ist der eigene Betrieb. Die Bodenfruchtbarkeit wird durch konsequenten Humusaufbau, insbesondere durch den Anbau von Leguminosen erhalten bzw. verbessert. Ein zentrales Anliegen ist es, Nutztiere artgerecht zu halten.

Der Freistaat Bayern ist mit 6 600 Betrieben und ca. 212 000 ha ökologisch bewirtschafteter Fläche und 2 850 Verarbeitern Deutschlands bedeutendstes Öko-Land.

Ökologischer Landbau in Bayern (nach EG-Öko-Verordnung)

Merkmal	Einheit	Wirtschaftsjahr 2010	Wirtschaftsjahr 2011	Wirtschaftsjahr 2012	Wirtschaftsjahr 2013 ¹⁾
Betriebe	Anzahl	6.437	6.611	6.666	6.637
Fläche	ha LF	197.893	205.324	207.863	211.663
Durchschnittliche Betriebsgröße	ha LF	30,7	31,1	31,2	31,9

¹⁾ vorläufig.

Quelle: Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft

Betriebs- und Flächenentwicklung im ökologischen Landbau (nach Verbänden)

Verbände	Betriebe 2012	ha LF 2012	Betriebe 2013	ha LF 2013
Bioland	1.850	65.312	1.856	66.272
Naturland	1.834	67.535	1.841	67.615
Demeter	444	15.518	426	14.670
Biokreis	717	23.187	728	23.992
Insgesamt	4.845	171.552	4.851	172.549

Jeweils der Stand am 31.12. des Jahres.

Quelle: LVÖ

Die Staatsregierung hat eine **umfassende Evaluierung des ökologischen Landbaus** durch die Forschungsgruppe Agrar- und Regionalentwicklung Triesdorf (ART) und die Firma ECOZEPT in Auftrag gegeben. Der Evaluierungsbericht stellt erstmalig eine umfassende Bewertung des Öko-Landbaus in Bayern dar. Er konzentriert sich auf acht Themenbereiche, die für die weitere Entwicklung des ökologischen Landbaus besonders bedeutsam sind: Erzeugung, Markt- und Warenströme, Verbraucher, Bildung, Beratung, Förderprogramme, Forschung und Öko-Kontrollsystem.

Wesentliche Erkenntnis ist, eine weitere spürbare Ausweitung der heimischen Öko-Erzeugung ist machbar, wenn dauerhaft sichere Absatz- und Einkommensmöglichkeiten zu erwarten sind. Der Evaluierungsbericht kann auf der Homepage des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (www.stmelf.bayern.de) eingesehen werden.

Das **Landesprogramm BioRegio Bayern 2020** wurde im Jahr 2013 gestartet. Zwischenzeitlich konnten bereits folgende wichtige Weichen gestellt werden:

- Im Oktober 2013 eröffnete die landesweit 2. Fachschule für Öko-Landbau in Weilheim (Oberbayern) den Schulbetrieb.
- Seit September 2013 gibt es 2 Akademien für ökologischen Landbau in Bamberg und Kringell (Lkr. Passau).
- Ein landesweites Netz von über 80 Öko-BioRegio-Vorzeigebetrieben wurde im Sommer 2013 für Schulungen und Besichtigungen aufgebaut.
- An der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) wurde im Frühjahr 2013 ein Kompetenzzentrum für Öko-Landbau eingerichtet.
- Für ökologisch erzeugtes Schweine- und Geflügelfleisch wurde in einem Projekt der Aufbau regionaler Wertschöpfungsketten gestartet.
- Das Kompetenzzentrum für Ernährung (KErn) in Kulmbach wurde personell verstärkt.
- Die Verarbeitung und Vermarktung von Öko-Produkten wurde 2013 mit rd. 850.000 € gefördert. Die Förderung wird im Jahr 2014 fortgeführt.
- Für Bio-Imker wird seit Anfang 2014 ein Kontrollkostenzuschuss gewährt.
- Im März 2014 wurden im Rahmen eines Wettbewerbs die ersten fünf Öko-Modellregionen ausgezeichnet. Der Wettbewerb wird fortgeführt.
- Die Umstellungsprämie für Neueinsteiger in den ökologischen Landbau wurde ab 2014 deutlich auf 350 €/ha Acker-

/Grünlandfläche angehoben.

- An den Landwirtschaftsschulen wird ein Pflichtfach Ökolandbau eingerichtet.

Das Landesprogramm BioRegio Bayern 2020 wird auf Grundlage des Evaluierungsberichts in den kommenden Jahren kontinuierlich weiterentwickelt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/foerderung-des-oekologischen-landbaus.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ökologischer Landbau > Förderung des ökologischen Landbaus

Förderung des ökologischen Landbaus

Der ökologische Landbau nimmt in der bayerischen Agrarpolitik seit langem einen hohen Stellenwert ein. Durch gezielte Förder- und Begleitmaßnahmen nützt Bayern seinen Handlungsspielraum und unterstützt den ökologischen Landbau in einem umfassenden Ansatz.

Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm

Über das Bayerische Kulturlandschaftsprogramm können Betriebe gefördert werden, die ihren gesamten Betrieb nach den Kriterien des ökologischen Landbaus bewirtschaften. Zur Erhöhung des Anreizes für die ökologische Bewirtschaftung des Betriebes sind die Prämien differenziert ausgestaltet:

Die „normale“ Prämie für Ökobauern beträgt 200 € je Hektar Acker- und Grünland. Neueinsteiger erhalten in der zweijährigen Umstellungsphase 350 € (bisher 285 €) Ökopremie je Hektar (ab 2014). Für gärtnerisch genutzte Flächen und landwirtschaftliche Dauerkulturen werden 400 € je Hektar, in der Umstellungsphase 580 € (bisher 475 €) je Hektar gewährt (ab 2014).

Förderung im Rahmen des Bayerischen Kulturlandschaftsprogramms

Jahr	Anzahl der Betriebe	Fläche in ha	Förderung in Mio. €	Förderung/Betrieb in €
1997	3.597	68.100	13	3.553
1998	4.135	86.075	18	4.390
1999	3.959	89.573	20	4.933
2000	4.124	88.143	21	4.984
2001	4.028	93.014	21	5.280
2002	4.232	116.164	25	5.929
2003	4.279	121.683	27	6.290
2004	4.165	124.517	29	6.939
2005	4.210	131.056	30	7.078
2006	4.441	142.490	32	7.177
2007	4.397	142.567	30	6.846
2008	4.529	144.503	34	7.419
2009	5.035	163.265	37	7.428
2010	5.405	184.853	40	7.463
2011	5.618	194.272	39	6.863
2012	5.645	194.976	39	6.864
2013	5.739	200.339	38	6.691

Förderung von Organisationen

Für verbandsübergreifende Aktivitäten war die Landesvereinigung für den ökologischen Landbau in Bayern e. V. (LVÖ) auch in den Jahren 2012 und 2013 in die Öko-Förderung einbezogen. Im Berichtszeitraum wurden dafür rd. 82.000 € aufgewendet. Die vier verbandsorientierten Erzeugerringe für den ökologischen Landbau im Landeskuratorium für pflanzliche Erzeugung e. V. (LKP) erhielten für ihre Beratungstätigkeit im Berichtszeitraum Fördermittel in Höhe rd. 2,6 Mio. €.

Förderung ökologisch erzeugter Produkte

Um die bayerischen Bio-Bauern bei der Weiterentwicklung zu unterstützen, hat die gezielte Absatzförderung für regionale Ökoprodukte eine hohe Priorität. Es erfolgt dabei eine enge Zusammenarbeit mit der LVÖ. Folgende Maßnahmenswerpunkte sind hervorzuheben:

Qualitäts- und Herkunftszeichen „Öko-Qualität garantiert - Bayern“

Im Dezember 2013 nutzten 97 Unternehmen das bayerische Qualitäts- und Herkunftszeichen „Öko-Qualität garantiert - Bayern“ und waren nach diesem, über die Vorgaben der EG-Öko-Verordnung hinausgehenden Standard zertifiziert. Damit bekennen sich nahezu alle wichtigen Verarbeiter bayerischer Öko-Ware zu dem Qualitäts- und Herkunftszeichen, mit dem der Absatz ökologisch erzeugter Produkte über den Handel und durch Aktionen ausgeweitet werden soll.

Das Zeichen geht deutlich über die Vorgaben der EG-Öko-Verordnung hinaus. Es verlangt beispielsweise

- die Umstellung des Gesamtbetriebs,
- die Einhaltung einer mindestens viergliedrigen Fruchtfolge,
- Einschränkungen beim Futter- und Düngereinsatz und

- niedrige Tierbesatz-Obergrenzen.

Darüber hinaus wird bei „Öko-Qualität garantiert – Bayern“ die Qualität mit der regionalen Herkunftsangabe verknüpft. Auf allen Verarbeitungsstufen erfolgt die Kontrolle der Qualitäts- und Herkunftskriterien durch staatlich überwachte Öko-Kontrollstellen (vgl. [Kontrolle im ökologischen Landbau](#)).

Messen, Ausstellungen und Informationsmaßnahmen

In den Jahren 2012 und 2013 wurde das Marktsegment der Öko-Erzeugnisse durch die Beteiligungen an wichtigen Fachmessen wie der „Biofach“ in Nürnberg, an überregionalen Ausstellungen und durch eigenständige Veranstaltungen unterstützt.

Das Staatsministerium fördert seit 1998 die Beteiligung bayerischer Öko-Zeichennutzer an den Gemeinschaftsständen der Öko-Landbauverbände auf der „Biofach“ sowie auf anderen Messen und Ausstellungen.

Damit wird den kleinen und mittleren Verarbeitern bayerischer Öko-Erzeugnisse eine wirksame Hilfe bei der Präsentation ihrer Produkte gegenüber Endverbrauchern und Fachpublikum geboten. Für die Informationsarbeit wurden entsprechende Broschüren und Werbemittel erstellt und kostenlos zur Verfügung gestellt.

Seit dem Jahr 2001 führt das Staatsministerium jährlich gemeinsam mit der LVÖ und den bayerischen Öko-Anbauverbänden die bayerischen Öko-Erlebnistage durch. Bei rd. 200 bayernweiten Veranstaltungen können sich die Besucher über den ökologischen Landbau informieren und bayerische Öko-Lebensmittel verkosten. Jährlich werden durch die Öko-Erlebnistage rd. 300 000 Verbraucherinnen und Verbraucher erreicht.

Das Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten betreibt in Zusammenarbeit mit der LVÖ auch ein [Internetportal](#). Hier sind z. B. Hinweise auf Einkaufsmöglichkeiten bei über 1 200 Ökobauernhöfen und ein umfangreiches Informationsangebot zum Ökolandbau in Bayern zu finden.

Beratung und Fortbildung

Beratung und Fortbildung der Öko-Betriebe erfolgt bayernweit durch die vier Staatlichen Fachzentren für ökologischen Landbau an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Ebersberg (Oberbayern), Kaufbeuren (Schwaben), Neumarkt (Niederbayern, Oberpfalz) und Bamberg (Ober-, Mittel- und Unterfranken) im Verbund mit den Öko-Erzeugerringen des LKP.

Zwei Staatliche Fachschulen für Agrarwirtschaft, Fachrichtung ökologischen Landbau in Landshut und Weilheim bieten nach Abschluss der Berufsausbildung eine fundierte ganzheitliche Ausbildung im Bereich Ökolandbau an. Zwei Akademien für Ökologischen Landbau in Bamberg und Kringell (Lkr. Passau) bieten u. a. Seminare, das Bildungsprogramm zum Landwirt (BiLa) sowie weitere Qualifizierungsangebote zum ökologischen Landbau an.

Bio Regio Bayern 2020

Mit dem Landesprogramm BioRegio Bayern 2020 wird die politische Zielsetzung einer Verdoppelung der Öko-Produktion in Bayern bis 2020 mit ganzheitlichem Ansatz (Bildung, Beratung, Förderung, Vermarktung und Forschung) unterstützt. In diesem Rahmen wurden im Jahr 2013 verschiedene [Maßnahmen und Aktivitäten](#) auf den Weg gebracht. BioRegio Bayern 2020 wird in den kommenden Jahren kontinuierlich weiterentwickelt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/kontrolle-im-oekologischen-landbau.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ökologischer Landbau > Kontrolle im ökologischen Landbau

Kontrolle im ökologischen Landbau

Die Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) ist in Bayern die für den Vollzug der EG-Öko-Verordnung verantwortliche Kontrollbehörde.

In Deutschland erfolgt die Kontrolle aller Unternehmen, die Öko-Lebensmittel und Öko-Futtermittel erzeugen, aufbereiten, importieren oder lagern, durch anerkannte private Kontrollstellen. Diese führen in allen gemeldeten Unternehmen mindestens einmal pro Jahr eine Kontrolle durch. 20 % der Unternehmen werden nach Risikoeinschätzung ein zweites Mal im Jahr kontrolliert. Insgesamt waren im Berichtszeitraum in Bayern 15 private Kontrollstellen zugelassen, denen durch Beleihung diese hoheitlichen Aufgaben übertragen wurden. Die Kontrollstellen werden von der LfL hinsichtlich ihres Kontroll- und Sanktionsverhaltens geprüft.

Die anerkannten privaten Kontrollstellen beschäftigen insgesamt 431 Kontrolleure. Die Zulassung der Kontrolleure wird zentral von der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) vorgenommen. Auch die Kontrolleure werden staatlicherseits kontinuierlich überwacht.

Die LfL ist außerdem zuständig für

- die Kontroll- und Überwachungsprüfungen nach dem Qualitätsprogramm „Öko-Qualität garantiert – Bayern“ (siehe [Förderung des ökologischen Landbaus](#)).
- die Bewertung von Verstößen bei der KULAP-Maßnahme „Ökologischer Landbau im Gesamtbetrieb – A11“, die Bedeutung für die Auszahlung der Fördergelder haben.

Erzeuger, Verarbeitungs- und Einfuhrunternehmen, die sich dem Kontrollsystem der EG-Öko-Verordnung unterstellt haben (bis 31.12.1999 nur Erzeuger, Verarbeiter und Einführer pflanzlicher Produkte)

Zeitraum	A	AB	B	BC	C	ABC	E	H	Insgesamt
1992	1.017	76	181	-	-	-	-	-	1.274
1995	1.579	100	384	20	8	-	-	-	2.091
2000	3.067	210	526	62	14	3	-	-	3.882
2001	3.642	228	645	71	16	3	-	-	4.605
2002	3.959	270	716	79	20	3	-	-	5.047
2003	4.269	350	788	90	22	3	16	-	5.538
2004	4.223	474	854	95	24	3	52	-	5.725
2005	4.271	557	976	109	25	4	57	29	6.028
2006	4.450	588	1.124	124	32	4	49	142	6.513
2007	4.504	582	1.387	123	32	4	65	253	6.950
2008	4.991	636	1.665	161	47	5	51	371	7.927
2009	5.443	649	1.790	180	54	5	63	480	8.664
2010	5.763	670	1.910	191	60	4	68	514	9.180
2011	5.948	659	1.991	197	63	4	67	547	9.476
2012	5.966	693	2.042	199	66	7	64	622	9.659

A = landwirtschaftliche Betriebe, AB/BC/ABC = Mischbetriebe, B = Be- und Verarbeitungsbetriebe, C = Einführer aus Drittländern, E = Futtermittelhersteller, H = Handelsbetriebe. Jeweils der Stand am 31.12. des Jahres.

Bei den landwirtschaftlichen Erzeugerbetrieben traten die meisten Unregelmäßigkeiten durch den Zukauf konventioneller Futtermittel und konventioneller Tiere auf. Die EG-Öko-Verordnung lässt nur einen maximalen Zukauf von 5 % konventionellen Eiweißfuttermittel pro Jahr für Geflügel und Schweine zu. Meist handelte es sich um den Zukauf geringer Futtermittelmengen. Konventioneller Tierzukauf trat ebenfalls meist nur bei Einzeltieren auf. Die zugekauften Tiere dürfen nicht ökologisch vermarktet werden und müssen wieder abgegeben werden. Ein Problem stellte sich in mehreren Fällen durch Abdrift von Pflanzenschutzmittel aus benachbarten konventionellen Feldern. Dies führt zwar nicht zu Rückforderungen von Fördermitteln aus dem Kulturlandschaftsprogramm (KULAP), die betroffene Fläche muss aber neu umgestellt werden und das Erntegut getrennt erfasst und konventionell vermarktet werden.

Bei Verarbeitungsbetrieben waren vor allem Deklarationsfehler zu beanstanden. In wenigen Fällen wurden auch Zutaten aus konventioneller Erzeugung verwendet. Häufig wurden dagegen Unternehmen aus der Außer-Haus-Verpflegung beanstandet, weil sie nicht dem Kontrollverfahren angeschlossen waren, aber trotzdem Speisen bzw. Getränke mit dem Bio-Hinweis auslobten. Auch im Internethandel, der ebenfalls der Kontrollpflicht unterliegt, gab es Unternehmen, die keinen Kontrollvertrag mit einer in Bayern zugelassenen Kontrollstelle vorweisen konnten.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/alm-und-alpwirtschaft.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Alm- und Alpwirtschaft

Alm- und Alpwirtschaft (Berglandwirtschaft)

Die Alpenregion Bayerns ist wesentlich durch das abwechslungsreiche Nutzungsmosaik aus Tälflächen, Almen und Alpen sowie Bergwäldern geprägt. Die rd. 10 000 bayerischen Bergbauernbetriebe bewirtschaften – oftmals unter den schwierigsten Bedingungen – ca. 240 000 ha offene, abwechslungsreiche und einmalige Landschaften im Berggebiet. Sie erzeugen hochwertige Lebensmittel und erbringen vielfältige gemeinwohlorientierte Leistungen im Sinne einer multifunktionalen Landwirtschaft.

Die Bergbauern erhalten und gestalten maßgeblich das Berggebiet als wertvollen Lebens- und Wirtschaftsraum, als Natur- und Erholungsraum und nicht zuletzt als Kulturraum. Einheimische und Urlauber gleichermaßen haben die Bergregionen deshalb als Wohn-, Freizeit- und Urlaubsparadies in ihr Herz geschlossen. Jährlich genießen rd. 50 Mio. Urlauber und Erholungssuchende dieses Juwel und sichern dadurch Wertschöpfung und Arbeitsplätze im Alpenraum. Landwirtschaft und Tourismus bilden dabei als wichtige strategische Partner eine Symbiose. Gleichzeitig werden durch die Bewirtschaftung der Berggebiete einmalige Lebensräume für eine Vielzahl von Tieren und Pflanzen geschaffen und gesichert. Berglandwirtschaft ist damit ein unverzichtbarer Garant für Biodiversität im Alpenraum.

Die Erhaltung der Bergland- und Almwirtschaft gehört deshalb zu den Kernanliegen bayerischer Agrarpolitik. Zentraler Bestandteil dieser Politik ist u. a. eine zukunftsorientierte und kontinuierliche Weiterentwicklung der Fördermaßnahmen, der Beratung und Bildung.

Mit Beschluss des Bayerischen Landtags vom 22.02.2011, Drs. 16/7508, wurde daher die Staatsregierung aufgefordert, die Bedeutung der Alm- und Alpwirtschaft umfänglich zu evaluieren. Die Evaluierung wurde am 16. Mai 2013 von der Forschungsgruppe Agrar- und Regionalentwicklung Triesdorf vorgelegt. Dabei sollten auch Handlungsempfehlungen im Zusammenhang mit der Gemeinsamen EU-Agrarpolitik (GAP) 2014 – 2020 aufgezeigt werden. Als wesentliche **Ergebnisse der Evaluierung** der Berglandwirtschaft sind die vielfältigen gemeinwohlorientierten Leistungen der Berglandwirtschaft einschließlich der Alm-/Alpwirtschaft herauszustellen (Produktion hochwertiger Lebensmittel, Bewahrung der Boden- und Wasserressourcen sowie Minimierung von Naturgefahren, Schutz des Klimas, Erhalt der Biodiversität, Grundlage für Tourismus, Stärkung der Wertschöpfung im ländlichen Raum). Vor diesem Hintergrund ist deren Erhalt zwingend notwendig. Die Ergebnisse der Evaluierung wurden bei der Ausgestaltung der Maßnahmen der 2. Säule GAP für die neue EU-Förderperiode 2014 – 2020 berücksichtigt. Bereits in der Vergangenheit haben die in Bayern angebotenen Maßnahmen nach Aussagen der Evaluatoren einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Berglandwirtschaft geleistet.

Seit dem Jahr 2011 vereint das **Bayerische Bergbauernprogramm (BBP)** mit vier Programmteilen (Teil A, B, C und D) die Fördermaßnahmen für die Berglandwirtschaft.

Im **Programmteil A** werden im Einklang mit der Natur stehende „Sanierungs- und Erhaltungsmaßnahmen“ auf Alm- und Alpflächen mit jährlich 200 000 € gefördert. Zielsetzung ist die Freihaltung von Weideflächen z. B. von natürlichem Holzaufwuchs und Verunkrautung sowie die Beseitigung von Schäden bei Lawinenabgängen/Vermurungen und Entsteinung.

Im **Programmteil B** werden investive Maßnahmen im Bereich der Weide-, Alm- und Alpwirtschaft mit jährlich rd. 1,7 Mio. € gefördert. Zielsetzung ist die Erleichterung bzw. Sicherung der Bewirtschaftung und Erhaltung von ökologisch wertvollen Flächen.

In den **Programmteilen C und D** wurden im Bereich Baumaßnahmen, Spezialmaschinen und kleinere Diversifizierungsmaßnahmen z. B. Vermarktung, Käseherstellung, Tourismus im Berggebiet gezielt gefördert. Für diese beiden Programmteile, die ab 2015 in ein umfängliches Landesprogramm überführt werden, wurden im Jahr 2013 Maßnahmen in Höhe von über 250 000 € gefördert.

Gleichzeitig wurden im Kalenderjahr 2013 folgende Fördervolumina im Berggebiet bzw. für Almen und Alpen gewährt:

- die Ausgleichszulage im Berggebiet 24,4 Mio. € (davon für Almen/Alpen und für Flächen über 1 000 m ca. 8,5 Mio. €),
- KULAP Berggebiet 29,6 Mio. € (davon Behirtungszuschuss auf Almen/Alpen ca. 1,7 Mio. €),
- die EU-Direktzahlungen 1. Säule GAP für das Berggebiet 73,9 Mio. € (davon für Almen/Alpen ca. 15,4 Mio. €).

Für die Erhaltung naturschutzfachlich besonders wertvoller und schutzwürdiger Alm- und Alpflächen stehen darüber hinaus Fördermittel des **Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramms** zur Verfügung. Die naturschonende Bewirtschaftung von 500 Almen und Alpen wird mit dem Vertragsnaturschutzprogramm vom Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz mit 800.000 € jährlich gefördert.

Darüber hinaus leisten Maßnahmen zur Förderung der Einkommenskombination, z. B. Urlaub auf dem Bauernhof oder Direktvermarktung einen wichtigen Beitrag zur Existenzsicherung der Bergbauernbetriebe.

Für die Aus- und Fortbildung der Bergbauern wurden insgesamt drei Alp- und Almakademien an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Miesbach, Traunstein und Kempten eingerichtet. Eine vierte Akademie wird im Herbst 2014 am AELF Weilheim eröffnet.

Die differenzierten Fördermaßnahmen und sonstigen Aktivitäten zugunsten der Alm- und Alpwirtschaft und des Berggebietes haben sich stabilisierend auf den Strukturwandel ausgewirkt.

Der Bestoß auf den 1 388 bayerischen Almen und Alpen bewegte sich im Berichtszeitraum etwa auf dem Niveau der Vorjahre. Insgesamt wurden im Jahr 2013 auf den rd. 40 500 ha Lichtweideflächen ca. 53 845 Rinder, davon 4 429 Kühe, 3 285 Schafe und Ziegen sowie 968 Pferde gesömmert bzw. geälpt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/aus-und-fortbildung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Bildung und Beratung > Aus- und Fortbildung

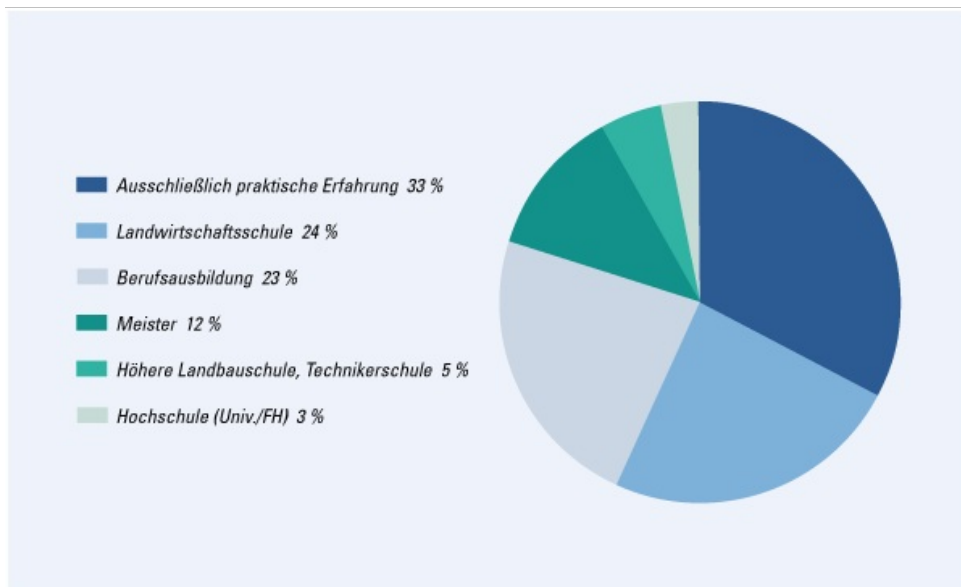
Aus- und Fortbildung

Die Agrarwirtschaft ist geprägt durch fortschreitende Technisierung und steigende Anforderungen nationaler und internationaler Märkte. Zunehmend spielt der Fachkräftebedarf in größer werdenden Agrarbetrieben, aber auch im vor- und nachgelagerten Bereich der Landwirtschaft eine wichtige Rolle.

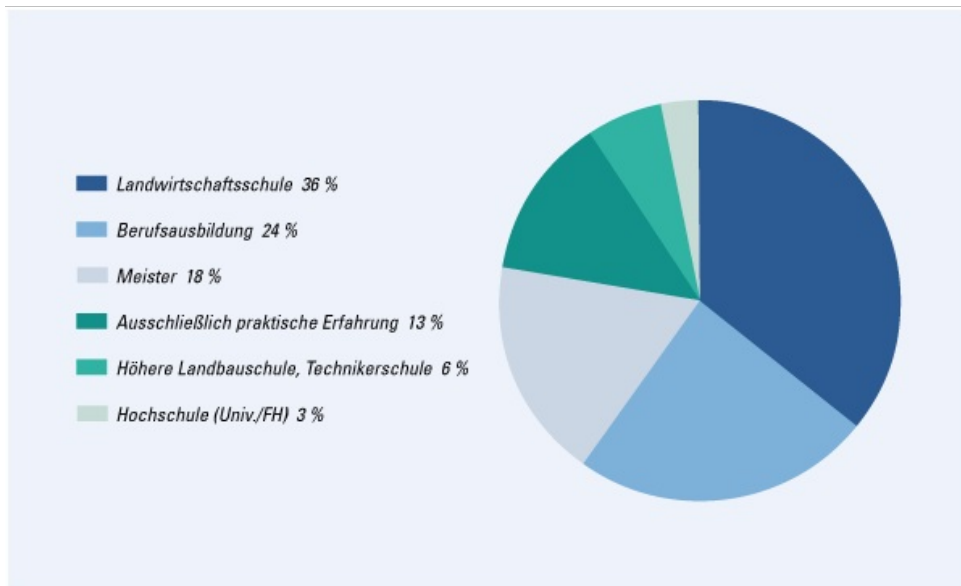
Hohe Bildungsbereitschaft und Bildungswille beim agrarwirtschaftlichen und hauswirtschaftlichen Berufsnachwuchs sind Grundvoraussetzungen für die Betriebe mit dem stetigen Wandel der Rahmenbedingungen gut zurechtzukommen. Insbesondere in der Landwirtschaft hat sich in den Berichtsjahren 2012 und 2013 die Zahl der Berufsanfänger auf hohem Niveau halten können, obwohl der Wettbewerb um gute Schulabgänger stärker geworden ist.

Im Rahmen der Agrarstrukturerhebung 2013 wurden die Betriebsleiter landwirtschaftlicher Betriebe nach ihrer landwirtschaftlichen Berufsausbildung mit dem höchsten Abschluss befragt. Die Ergebnisse sind in den nachfolgenden Schaubildern zusammengefasst.

Landwirtschaftliche Berufsausbildung der Betriebsleiter - Betriebe insgesamt - [Schaubild 51 in höherer Auflösung](#)



Landwirtschaftliche Berufsausbildung der Betriebsleiter - Haupterwerbsbetriebe - [Schaubild 52 in höherer Auflösung](#)



Der Berufsbildungsausschuss im Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

Im Berufsbildungsausschuss (BBiA) sind alle an der Berufsbildung beteiligten Gruppen der Arbeitgeber, Arbeitnehmer und Lehrer an berufsbildenden Schulen mit je sechs Mitgliedern vertreten. Bei der Zusammensetzung werden die unterschiedlichen Berufe berücksichtigt. Die Arbeit des Berufsbildungsausschusses ist im Berufsbildungsgesetz geregelt.

Der Berufsbildungsausschuss ist in allen wichtigen Angelegenheiten der Berufsausbildung und beruflichen Fortbildung zu unterrichten und zu hören. Er beschließt u. a. Rechtsvorschriften, wie die Prüfungsordnung für Ausbildungs- und Fortbildungsprüfungen sowie Rechtsvorschriften, die neue Fortbildungsberufe betreffen. **Wichtige Entscheidungen** im Berichtszeitraum 2012 und 2013 waren:

- Einschränkung der Möglichkeit zur Heimlehre im Beruf Landwirt/in und damit Bevorzugung der Fremdlehre als zusätzliches Element zur Qualitätsverbesserung.
- Anpassung der überbetrieblichen Ausbildung an die geänderten fachlichen Anforderungen im Beruf (z. B. Tierschutz).
- Vereinheitlichung der Berufsbildung in der Milchwirtschaft durch Vorgabe gemeinsamer Verwaltungsvorschriften.
- Ergänzungen und Anpassungen im Bereich der Fortbildung z. B. Einrichtung des Fortbildungsabschlusses „Geprüfter Klauenpfleger“ und den Fachagrarwirt Sportplatzpflege.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/berufsausbildung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Bildung und Beratung > Aus- und Fortbildung > Berufsausbildung

Berufsausbildung in der Agrar- und Hauswirtschaft

Im Jahr 2013 begannen 2 075 Personen eine betriebliche Ausbildung in einem Agrarberuf; das sind 50 Berufsanfänger weniger als im Vorjahr. Von den Berufsanfängern nahmen 38,7 % eine Ausbildung im Beruf Landwirt/in und 32,5 % im Beruf Gärtner/in auf. Unter den Berufsanfängern befinden sich 230 (Jahr 2012: auch 230), die bereits einen anderen Beruf erlernt und 576 (Jahr 2012: 571), die ein schulisches Berufsgrundschuljahr mit Erfolg besucht hatten.

In nahezu allen Agrarberufen ist bei der Zahl der Berufsanfänger eine stabile Entwicklung zu verzeichnen. Lediglich im Bereich Gartenbau musste im Jahr 2013 ein stärkerer Rückgang verzeichnet werden.

Berufsanfänger in den landwirtschaftlichen Berufen

Jahr	insgesamt	Landwirt/in	Hauswirtschafter/in (LW)	Gärtner/in	Forstwirtschaftler/in	Übrige
2000	1.961	582	99	823	59	398
2010	2.165	794	49	793	59	470
2011	2.146	747	42	761	67	529
2012	2.125	773	43	742	62	505
2013	2.075	805	36	675	62	497

Insgesamt befanden sich 4 929 Auszubildende (Jahr 2012: 5 039) am Jahresende 2013 in einem Agrarberuf in betrieblicher Ausbildung.

Berufsabschlüsse in den landwirtschaftlichen Berufen 2013

Merkmal	Insgesamt	Landwirt/in	Hauswirtschafter/in (LW)	Gärtner/in	Forstwirtschaftler/in	Übrige
Auszubildende insgesamt	4.929	1.402	57	1.959	181	1.330
Berufsanfänger	2.075	805	36	675	62	497
Teilnehmer Abschlussprüfung	2.792	1.147	244	827	72	502
Erfolgreiche Prüfungsteilnehmer	2.491	1.089	228	645	67	462

Die Zahl der Personen, die 2013 eine berufliche Abschlussprüfung nach § 45 Abs. 2 Berufsbildungsgesetz (BBiG), d. h. nach mehrjähriger haupt- oder nebenberuflicher Tätigkeit ablegten, ist auf 558 Absolventen zurückgegangen, hält sich jedoch weiterhin auf vergleichsweise hohem Niveau.

Erfolgreiche Abschlussprüfungsteilnehmer nach § 45 Abs. 2 BBiG

Jahr	Insgesamt	Landwirt/in	Hauswirtschafter/in (LW)	Gärtner/in	Forstwirtschaftler/in	Übrige
2000	762	429	266	21	2	44
2010	794	444	295	19	9	28
2011	627	363	213	5	5	41
2012	630	382	201	14	5	28
2013	558	369	156	2	9	22

Ausbildungsberufe im Agrarbereich

Berufsgrundschuljahr Agrarwirtschaft

Vor Beginn der betrieblichen Ausbildung besuchen die künftigen Auszubildenden in den Berufen Landwirt/in, Tierwirt/in und Fachkraft Agrarservice in der Regel ein vollzeitschulisches Berufsgrundschuljahr. Bei erfolgreichem Besuch wird dies als erstes Ausbildungsjahr angerechnet.

Landwirt/in

Die Zahl derjenigen, die 2013 eine betriebliche Ausbildung (Lehre) zum Landwirt/in begannen und deren Ausbildungsverhältnis zum Jahresende noch bestand, beträgt insgesamt 805. Davon haben 763 eine verkürzte Ausbildung begonnen. Verkürzungsgründe können der erfolgreiche Besuch des Berufsgrundschuljahrs (BGJ), schulische Vorbildung (z. B. Hochschulreife) oder der Nachweis eines anderen Berufsabschlusses sein.

Berufsanfänger Landwirt/in (betriebliche Ausbildung) (ab 2012 nach Herkunft des Auszubildenden)

Jahr	Bayern	OB	NB	OPf.	Ofr.	MFr.	Ufr.	Schw.	andere BL
2008	687	219	104	59	60	77	31	137	

2009	751	231	128	80	72	86	39	121	
2010	834	219	150	90	84	93	47	151	
2011	766	199	151	83	67	92	40	134	
2012	773	262	104	78	62	76	36	116	39
2013	805	237	129	88	71	75	44	134	27

Die Zahl der erfolgreichen Teilnehmer an der Abschlussprüfung zum Landwirt/in hat gegenüber 2012 mit 1 119 gegenüber 1 896 im Jahr 2013 leicht abgenommen.

Teilnehmer mit bestandener Abschlussprüfung Landwirt nach Regierungsbezirken (ab 2012 nach Herkunft des Auszubildenden)

Jahr	Bayern	OB	NB	OPf.	OFr.	MFr.	UFr.	Schw.	andere BL
2008	1.043	313	176	119	97	92	54	192	
2009	1.046	319	151	98	87	98	70	223	
2010	1.115	305	215	106	99	93	78	219	
2011	1.036	290	157	139	105	86	59	200	
2012	1.119	310	174	126	95	95	70	159	90
2013	1.089	321	147	139	107	88	72	148	67

Viele Söhne und Töchter treten meist erst dann in den landwirtschaftlichen Beruf ein, wenn sie den elterlichen Betrieb übernehmen wollen. Nach einer außerlandwirtschaftlichen Berufsausbildung und -tätigkeit erwerben sich die jungen Landwirte im Bildungsprogramm Landwirt (BiLa) das für die Bewirtschaftung des Betriebes notwendige fachliche Wissen und Können und legen die Abschlussprüfung aufgrund ihrer mehrjährigen Berufspraxis nach § 45 Abs. 2 BBiG und nicht nach einer landwirtschaftlichen Lehre ab.

Erfolgreiche Teilnehmer an der Abschlussprüfung nach mehrjähriger beruflicher Tätigkeit (ab 2012 nach Herkunft des Prüfungsteilnehmers)

Jahr	Bayern	OB	NB	OPf.	OFr.	MFr.	UFr.	Schw.	andere BL
2008	353	96	71	48	25	29	28	56	
2009	326	88	45	24	31	13	35	90	
2010	444	105	102	37	45	28	30	97	
2011	363	90	41	72	40	17	25	78	
2012	382	86	83	40	28	41	35	66	16
2013	369	99	37	60	48	25	30	58	12

Der Anteil von Abschlussprüflingen ohne vorausgegangene Berufsausbildung (Zulassung nach § 45 Abs. 2 BBiG) an den gesamten Prüfungsteilnehmern bleibt stabil bei etwa 34 % und liegt über dem Durchschnitt auf Bundesebene.

Bildungsprogramm Landwirt

Bei den Nebenerwerbsbetrieben steht das außerbetriebliche Einkommen im Vordergrund. Die Qualifizierung für die Bewirtschaftung des betrieblichen Eigentums erfolgt meist zu einem späteren Zeitpunkt.

Im modularen BiLa erhalten diese Betriebsleiter/innen das notwendige fachliche Wissen und Können. Das Bildungsspektrum reicht von der Vermittlung der Standards im Tier- und Umweltschutz über zeitgemäße Produktionsverfahren bis hin zur Vorbereitung auf die Abschlussprüfung Landwirt/in.

Im letzten Jahr haben wieder über 13 000 Männer und Frauen an diesen Bildungsmaßnahmen der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) teilgenommen.

Gärtner/in

Im Gartenbau ist bei der Zahl der Berufsanfänger ein Rückgang zu verzeichnen.

In den einzelnen Fachrichtungen entwickelte sich die Zahl der Berufsanfänger in den letzten Jahren unterschiedlich (vgl. Tabelle „Berufsanfänger in den einzelnen Fachrichtungen des Gartenbaues“).

Berufsanfänger in den einzelnen Fachrichtungen des Gartenbaues

Fachrichtung	1990	2000	2010	2011	2012	2013
Zierpflanzenbau	390	310	210	168	179	168
Staudengärtnerei	20	27	12	13	24	16
Gemüsebau	73	32	37	41	35	46
Baumschule	65	61	48	39	48	27
Obstbau	8	-	2	12	4	9
Garten-/Landschaftsbau	282	382	478	477	444	404
Friedhofsgärtnerei	8	6	6	11	8	5

Gärtner insgesamt	846	823	793	761	742	675
-------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Auszubildende Gartenbau nach Fachrichtung und Gartenbauzentren (Ende 2013)

Fachrichtung	Augsburg	Landshut	Fürth	Kitzingen	Bayern
Gärtner insgesamt	773	465	370	351	1.959
dav. Zierpflanzenbau	147	118	108	101	474
Staudengärtnerei	17	20	--	9	46
Gemüsebau	41	33	12	11	97
Baumschule	55	20	18	10	103
Obstbau	7	3	1	8	19
Garten- und Landschaftsbau	491	271	227	211	1.200
Friedhofsgärtnerei	15	--	4	1	20
Werker Gartenbau insgesamt	135	174	98	100	507

Teilnehmer an der Abschlussprüfung Gärtner/in

Jahr	Insgesamt	Bestanden Zahl	Bestanden %
1990	1.039	922	88,7
2000	911	720	79
2008	812	642	79
2009	964	762	79
2010	959	742	77,4
2011	901	694	77
2012	876	660	75,3
2013	826	645	78,1

Werker/in Gartenbau

In Bildungswerken bzw. privaten oder kommunalen Ausbildungsstätten werden insgesamt 506 (Jahr 2012: 500) Personen zu Werkern in den Fachrichtungen Zierpflanzenbau (189), Gemüsebau (45), Garten- und Landschaftsbau (257), Baumschule (14) ausgebildet. In der Fachrichtung Staudengärtnerei wurde 2013 nicht ausgebildet.

Von den 174 Prüfungsteilnehmern haben 154 die Prüfung bestanden, davon 63 im Zierpflanzenbau, 20 im Gemüsebau, 68 im Garten- und Landschaftsbau, zwei in der Baumschule und einer in der Staudengärtnerei.

Winzer/in

73 Winzerlehrlinge werden derzeit in 48 Betrieben in Unterfranken und in Lindau (Bodensee) ausgebildet. Der Anteil der Auszubildenden mit Fachhochschul- und Hochschulreife liegt bei 32 %.

Von den 30 Teilnehmern (Jahr 2012: 52) an der Abschlussprüfung im Jahr 2013 waren alle 30 (Jahr 2012: 46) erfolgreich.

Tierwirt/in

Im Beruf Tierwirt/in haben die Geflügelhaltung sowie die Schafhaltung die größte Bedeutung. Von den insgesamt 24 Auszubildenden werden 10 bzw. 12 in diesen beiden Fachrichtungen ausgebildet. Im Jahr 2013 haben insgesamt 30 Bewerber die Berufsabschlussprüfung mit Erfolg abgeschlossen. Davon wurden 13 (Imkerei) nach § 45 Abs. 2 BBiG zur Prüfung zugelassen.

Auszubildende im Beruf Tierwirt/in

Fachrichtung	1990	2000	2010	2011	2012	2013
Tierwirt insgesamt	27	18	23	25	20	24
dav. Rinderhaltung	4	1	2	2	-	-
Schweinehaltung	1	1	-	-	-	-
Schäfferei	10	6	8	7	6	12
Geflügelhaltung	11	9	9	12	12	10
Imkerei	1	1	4	4	2	2

Pferdewirt/in

Von 66 Teilnehmern an der Abschlussprüfung im Jahr 2013 haben 82 % bestanden. Im Jahr 2013 betrug die Zahl der Berufsanfänger, deren Ausbildungsverhältnis am Jahresende noch bestand, insgesamt 58 (Jahr 2012: 79). 25 davon beginnen

mit einer verkürzten Ausbildung, da beispielsweise ein anderer Berufsabschluss nachgewiesen wird.

Auszubildende Beruf Pferdewirt/in nach Schwerpunkten

Berufssparte	2011	2012	2013
Fachrichtung klassisches Reiten	51	55	47
Haltung und Service	60	73	77
Pferderennen Schwerpunkt Rennreiten	8	5	3
Pferderennen Schwerpunkt Trabrennen	5	4	6
Pferdezucht	12	14	11
Spezialreitweisen Schwerpunkt Westernreiten	10	11	8
Spezialreitweisen Schwerpunkt Gangreiten	2	7	8
Pferdewirte (alt)	34	3	0
Pferdewirte insgesamt	182	172	160

Fischwirt/in

Bei 20 Berufsanfängern beträgt die Zahl der Ausbildungsverhältnisse insgesamt 55; davon werden 50 im Schwerpunkt Haltung und Zucht und 5 im Schwerpunkt Seen- und Flussfischerei ausgebildet. Von den 27 Teilnehmern an der Abschlussprüfung waren 25 (92 %) erfolgreich.

Forstwirt/in

Die Zahl der Berufsanfänger betrug 62 (Jahr 2012: 62). Insgesamt wurden Ende 2013 181 Auszubildende im Beruf beschäftigt. Rund die Hälfte wird im Staatswald, 20 % im Kommunal- und Körperschaftswald, und jeweils 10 % im Privatwald und in privaten Forstunternehmen ausgebildet. Die restlichen Auszubildenden verteilen sich auf die Nationalparkverwaltungen und den Bundesforst. Die Zahl der Abschlussprüfungsteilnehmer betrug 72, 67 davon waren erfolgreich.

Bildungsprogramm Wald

Durch den landwirtschaftlichen Strukturwandel nimmt die Distanz der oftmals „urbanen“ Waldbesitzer zu ihrem Wald und seiner Bewirtschaftung zu und gleichzeitig das fachspezifische Wissen ab. Bei vielen dieser Waldbesitzern besteht ein großes Bedürfnis nach Grundinformationen über den Wald und eine sinnvolle Waldbewirtschaftung. Um dem möglichst effizient zu begegnen, bieten die ÄELF ein „Bildungsprogramm Wald“ (BiWa) an. Dabei erwerben die Waldbesitzer in Abendkursen und bei Exkursionen wesentliche Grundkenntnisse rund um den Wald und die Waldbewirtschaftung. In den Seminaren wird Basiswissen über das Ökosystem Wald, Pflege und Bewirtschaftung von Wäldern sowie die gesetzlichen Rahmenbedingungen vermittelt und regionale Besonderheiten des Waldes angesprochen. Zudem ermöglichen die Veranstaltungen den Austausch und den Kontakt mit den örtlichen Partnern, insbesondere den forstlichen Selbsthilfeeinrichtungen. Die Resonanz auf das BiWa ist durchwegs positiv. Im Winterhalbjahr 2010/2011 nahmen fast 1 600 Waldbesitzer am BiWa teil.

Revierjäger/in

Derzeit werden 21 Revierjägerlehrlinge, überwiegend in Oberbayern, Schwaben und der Oberpfalz ausgebildet.

Landwirtschaftliche Brenner/in

Derzeit besteht kein betriebliches Ausbildungsverhältnis zum Brenner. Im Jahr 2013 haben 21 Teilnehmer aus dem Bereich Edelobstbrennerei die Abschlussprüfung aufgrund ihrer mehrjährigen Berufspraxis nach § 45 Abs. 2 BBiG abgelegt. Aus dem Bereich der landwirtschaftlichen Brennerei treten derzeit keine Prüfungsbewerber an.

Milchtechnologe/-Milchtechnologin

104 Jugendliche haben 2013 (2012: 94) eine Ausbildung begonnen; insgesamt werden 292 Lehrlinge in 66 milchwirtschaftlichen Betrieben ausgebildet. An der Abschlussprüfung nahmen 100 Auszubildende teil, 99 haben die Prüfung bestanden.

Milchwirtschaftliche/r Laborant/in

Im Jahr 2013 haben 56 (Jahr 2012: 57) Auszubildende mit einer Ausbildung begonnen. Die 53 Teilnehmer an der Abschlussprüfung haben alle bestanden.

Fachkraft Agrarservice

27 Auszubildende haben die Ausbildung begonnen. Insgesamt befinden sich 36 Auszubildende in Lohnunternehmen zur Berufsausbildung. Im Jahr 2013 haben 25 Teilnehmer an der Abschlussprüfung teilgenommen. 17 davon stammen aus Bayern, 8 aus anderen Bundesländern. Ein Bewerber hat die Prüfung nicht erfolgreich abgeschlossen.

Hauswirtschafter/in

Im Herbst 2013 haben insgesamt 156 Jugendliche eine betriebliche Ausbildung zum/zur Hauswirtschafter/in begonnen.

Auszubildende in der Hauswirtschaft im zweiten Ausbildungsjahr

Jahr	Insgesamt	davon Beruf der HW	davon Beruf der LW
2007	257	192	55
2008	210	159	51

2009	183	146	37
2010	212	163	49
2011	219	156	63
2012	177	134	43
2013	156	120	36

Die Prüfungsteilnehmer/innen an der Abschlussprüfung in der Hauswirtschaft gliedern sich in drei Gruppen:

- Auszubildende der dualen Ausbildung, § 43 Abs. 1 BBiG
- Berufsfachschüler/innen, § 43 Abs. 2 BBiG
- Prüfungsteilnehmer nach § 45 Abs. 2 BBiG (Zulassung aufgrund von Praxiszeiten).

Die Zahl der Prüfungsteilnehmer nach § 45 Abs. 2 BBiG ist in den letzten Jahren relativ konstant. Dazu bieten städtische Verbände spezielle Lehrgänge zur Vorbereitung auf die Abschlussprüfung an.

Studierende können im Anschluss an den einsemestrigen Studiengang Hauswirtschaft an den Landwirtschaftsschulen bei ausreichender Praxiszeit die Abschlussprüfung „Hauswirtschafter/in“ ablegen.

Teilnehmer/innen an der Abschlussprüfung in der Hauswirtschaft

Jahr	Insgesamt	Davon Azubis ¹⁾	Davon BFS ¹⁾	Davon § 45 Abs.2 BBiG ¹⁾	Davon Azubis ²⁾	Davon BFS ²⁾	Davon § 45 Abs. 2 BBiG ²⁾
2006	2.227	214	1.269	380	64	20	280
2007	2.198	222	1.287	355	60	27	247
2008	2.302	204	1.352	363	79	36	268
2009	1.984	162	1.189	282	72	34	248
2010	1.986	180	1132	299	43	37	295
2011	1.886	170	989	454	35	25	213
2012	1.693	150	885	297	52	46	263
2013	1.637	155	842	341	33	51	215

¹⁾ Beruf der Hauswirtschaft.

²⁾ Beruf der Landwirtschaft.

Dienstleistungshelfer/in Hauswirtschaft

Der Beruf des/der Dienstleistungshelfer/in Hauswirtschaft wird in hauswirtschaftlichen Mittel- und Großbetrieben, wie Senioren-, Kinder- oder Jugendheime, Tageshäuser und außerbetriebliche Einrichtungen, z. B. Berufsbildungswerke, von jungen Menschen mit Behinderung erlernt. Die Schwerpunktqualifizierung kann auch in Gastronomie, Kantinen, Wäschereien o. Ä. stattfinden. Die Ausbildung ist auf den Großhaushalt mit den Schwerpunkten Verpflegung und Service, Hausreinigung und Entsorgung sowie Textilreinigung und Service ausgerichtet.

Die Ausbildung zum/zur Dienstleistungshelfer/in löste zum August 2010 die Ausbildung zum/zur Hauswirtschaftstechnischen Helfer/in ab. Mit dem aktuell gestalteten Beruf werden die Belange der Behinderten und die Forderungen des Arbeitsmarktes berücksichtigt. Eine sogenannte gestreckte Abschlussprüfung kommt behinderten Auszubildenden entgegen. Eine nun geforderte Zusatzqualifikation für Ausbilder soll diese im Umgang mit den Auszubildenden unterstützen.

Dienstleistungshelfer/in Hauswirtschaft¹⁾

Jahr	Zahl der Ausbildungsverhältnisse	Teilnehmer/innen an der Abschlussprüfung
2008	742	252
2009	684	231
2010	667	227
2011	607	205
2012	445	213
2013	398	205

¹⁾ Alte Bezeichnung: Hauswirtschaftstechnische/r Helfer/in.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrarwirtschaftliches-fachschulwesen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Bildung und Beratung > Aus- und Fortbildung > Agrarwirtschaftliches Fachschulwesen

Agrarwirtschaftliches Fachschulwesen

Die fachschulische Weiterbildung zum landwirtschaftlichen Betriebsleiter und zur Bäuerin wird an 49 Landwirtschaftsschulen in Bayern durchgeführt. An 27 **Abteilungen Landwirtschaft** dieser Fachschulen wurden im Schuljahr 2011/2012 26 erste Semester und 23 dritte Semester mit insgesamt 967 Studierenden geführt.

Im Schuljahr 2011/2012 besuchen an 44 Schulen mit 46 Semestern 903 Studierende den einsemestrigen Studiengang in der **Abteilung Hauswirtschaft**. Der Lehrplan wurde 2007 durch das Fach Berufs- und Arbeitspädagogik mit verpflichtender staatlicher Abschlussprüfung ergänzt und wird laufend an die aktuellen Herausforderungen angepasst.

In der überarbeiteten Ausbildung zur **Dorfhelferin** wurden die Anforderungen der Einsatzbetriebe berücksichtigt. Ziel war es, die Ausbildung zu verkürzen, die Berufsmöglichkeiten zu erweitern und die Dorfhelferinnen auch auf die Berufstätigkeit als Selbstständige vorzubereiten. Der erste Teil der Ausbildung an der Dorfhelferinnenschule in Pfaffenhofen ist seit 2005 zweisemestrig und endet mit dem ersten Teil der Abschlussprüfung.

Der dreisemestrige Studiengang in Rosenheim, Fachgebiet landwirtschaftlich-hauswirtschaftliche Unternehmensführung wurde mit der Meisterprüfung verknüpft und wird seit 2006 als Meisterschule für die Hauswirtschaft geführt. Die Meisterprüfung kann somit parallel zur Abschlussprüfung abgelegt werden.

Bei den sonstigen staatlichen **Fachschulen für Agrarwirtschaft** kann der Studierende den Fachschulabschluss mit der Meisterprüfung verknüpfen.

Derartige Fachschulen für Agrarwirtschaft bestehen in Veitshöchheim (Gartenbau, Garten- und Landschaftsbau, Weinbau und Kellerwirtschaft), Landshut-Schönbrunn (Gartenbau, Garten- und Landschaftsbau, ökologischer Landbau), Fürth (Gemüsebau) sowie Kempten (Milchwirtschaft und Molkereiwesen).

Die Fortbildung an den **Staatlichen Technikerschulen für Agrarwirtschaft** ist besonders für agrarwirtschaftliche Dienstleistungsberufe konzipiert. Im Schuljahr 2011/2012 bestehen in Bayern folgende Studiengänge:

- Landbau in Triesdorf und Landsberg am Lech,
- Hauswirtschaft und Ernährung in Kaufbeuren,
- Gartenbau sowie Garten- und Landschaftsbau in Veitshöchheim,
- Weinbau und Kellerwirtschaft in Veitshöchheim,
- Milchwirtschaft und Molkereiwesen in Kempten,
- Waldwirtschaft in Lohr am Main.

Für die Technikerschule Kaufbeuren wurde ab dem Schuljahr 2010/2011 ein Schulversuch gestartet, bei dem das verpflichtend vorgeschaltete Praxisjahr in die Schulzeit eingebunden wurde. Nach einem Praxisjahr können Studierende in zwei Jahren die Schule absolvieren oder in drei Jahren mit integrierter Praxis zum Abschluss Techniker/in gelangen. Mit der Integration des Praxisjahres in die Schule können die Praxiseinheiten gezielt mit konkreten Arbeitsaufträgen abgeleistet werden. Zudem bereichern Praxiserfahrungen auch den Unterricht.

An der Technikerschule Veitshöchheim werden in einem weiteren Schulversuch in den Fachrichtungen Gartenbau sowie Garten- und Landschaftsbau im ersten Schuljahr die Studierenden der Technikerschule und der Fachschule gemeinsam unterrichtet.

Den Absolventen der Landwirtschaftsschule vermitteln die **Höheren Landbauschulen** in einem Jahr sowohl vertiefte kaufmännisch-rechtliche Kenntnisse als auch die Ausbildereignung.

Im Schuljahr 2011/2012 bestehen folgende Staatliche Höhere Landbauschulen:

- Rotthalmünster,
- Triesdorf,
- Weiden-Almesbach.

Entwicklung des Schulbesuchs an staatlichen agrarwirtschaftlichen Fachschulen

Schulart	Zahl der Schulen 2009/2010	Zahl der Schulen 2010/2011	Zahl der Schulen 2011/2012	Zahl der Studierenden 2009/2010	Zahl der Studierenden 2010/2011	Zahl der Studierenden 2011/2012
Landwirtschaftsschule	49	49	49	1.913	1.897	1.939
dar. mit: Abt. Landwirtschaft	27	27	27	939	916	967
Abt. Hauswirtschaft	2	2	2	47	53	69
Abt. Hauswirtschaft (einsemestrig)	44	44	44	927	928	903
Fachschulen für Agrarwirtschaft						
a) Veitshöchheim	1	1	1	53	61	49

b) Fürth	1	1	1	23	16	14
c) Landshut-Schönbrunn	2	2	2	116	120	128
d) Kempten	1	1	1	18	24	22
Fachschulen für Dorfhelferinnen und Dorfhelfer	2	2	2	27	27	23
Höhere Landbauschulen	4	4	4	77	101	72
Technikerschule für Agrarwirtschaft						
a) Fachrichtung Landbau	2	2	2	157	180	167
b) Fachrichtung Hauswirtschaft und Ernährung	1	1	1	41	54	57
c) Fachrichtung Gartenbau und Weinbau	1	1	1	136	142	134
d) Fachrichtung Milchwirtschaft und Molkereiwesen	1	1	1	44	46	47
Technikerschule für Waldwirtschaft	1	1	1	22	23	23
Fachakademie für Landwirtschaft						
- Fachrichtung Hauswirtschaft und Ernährung	1	1	1	100	89	92
Ausbildungsstätten für agrartechnische Assistentinnen und Assistenten	2	2	2	112	111	105

Die Staatliche Fachakademie für Landwirtschaft, Fachrichtung Hauswirtschaft und Ernährung in Triesdorf bereitet die Studierenden auf die Betriebsleiterfunktion in hauswirtschaftlichen Großbetrieben vor. Auch hier wird der Lehrplan überarbeitet, um den veränderten Anforderungen des Arbeitsmarktes gerecht zu werden. Die Berufsbezeichnung „Hauswirtschaftlicher Betriebsleiter/in“ wird in „Betriebswirt/in für Ernährung und Versorgungsmanagement“ umbenannt und dadurch für junge Menschen attraktiver gestaltet.

In Ausbildungsstätten für agrartechnische Assistentinnen und Assistenten in Landsberg am Lech und Kulmbach werden Laborkräfte für den der Landwirtschaft vor- und nachgelagerten Bereich ausgebildet.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/berufliche-fortbildung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Bildung und Beratung > Aus- und Fortbildung > Berufliche Fortbildung

Berufliche Fortbildung in der Agrar- und Hauswirtschaft

Fortbildung in der Landwirtschaft

Die berufliche Fortbildung in den Berufen der Landwirtschaft nach Berufsbildungsgesetz (BBiG) umfasst die Fortbildung zu Meistern und zu Fachagrarwirten. Durch die Steigerung der beruflichen Qualifikation verbessert sich auch die Einsatzmöglichkeit der Absolventen außerhalb des eigenen Betriebes.

Erfolgreiche Teilnehmer an Meisterprüfungen

Jahr	Landwirt/in	Gärtner/in	Winzer/in	Tierwirt/in	Pferdewirt/in	Fischwirt/in	Forstwirt/in	Revierjäger/n	Landw. Brenner/in	Molkereifachmann/frau	Milchw. Laborant/in
1975	425	65	10	21	4	16	-	5	-	25	-
1985	676	113	20	16	24	16	-	9	6	30	-
1990	530	120	-	10	19	16	29	-	-	26	-
2000	200	108	-	21	16	19	25	-	-	7	15
2010	285	137	-	19	20	5	4	4	-	16	19
2011	277	95	-	7	10	14	20	-	-	20	19
2012	384	130	-	2	22	18	-	-	-	18	23
2013	361	114	-	14	25	11	21	9	-	23	21

2012 und 2013 wurden Fortbildungslehrgänge und -prüfungen zu Fachagrarwirten für Rechnungswesen, Golfplatzpflege, Erneuerbare Energien sowie zum Head-Greenkeeper, Baumpfleger und Natur- und Landschaftspfleger durchgeführt (vgl. Tabelle „Erfolgreiche Teilnehmer an Fortbildungsprüfungen“). Fortbildungslehrgänge und -prüfungen werden nach Bedarf im ein- oder mehrjährigen Abstand durchgeführt. Das Konzept der Fortbildung zum Fachagrarwirt wird entsprechend den aktuellen Bedürfnissen weiterentwickelt. Zusätzliche Informationen zur Fortbildung finden Sie [hier](#).

Erfolgreiche Teilnehmer an Fortbildungsprüfungen

Jahr	Rechnungswesen	Golfplatzpflege	Head-Greenkeeper	Natur- und Landschaftspfleger	Baumpfleger	Erneuerbare Energien
2010	16	16	-	19	18	20
2011	13	23	11	16	14	27
2012	12	22	-	17	38	17
2013	11	12	17	17	30	22

Fortbildung in der Hauswirtschaft

In den Lehrgängen zur Meisterprüfung werden die Teilnehmer/innen darauf vorbereitet, Leitungsfunktionen in hauswirtschaftlichen Betrieben unterschiedlicher Ausrichtung zu übernehmen. Die Anwärterinnen führen deshalb das Arbeitsprojekt und die Situationsaufgabe im jeweiligen betrieblichen Schwerpunkt durch.

Erfolgreiche Teilnehmer/innen an der Meisterprüfung Hauswirtschaft

Jahr	Erfolgreiche Teilnehmer/innen
2007	100
2008	101
2009	118
2010	134
2011	163
2012	111
2013	122

Für den Beruf Hauswirtschafter/in wird die Fortbildung zum/zur „Geprüften Fachhauswirtschafter/in“ angeboten. Die Absolventen werden für die Versorgung und Betreuung von Senioren zuhause oder in speziellen Wohngruppen eingesetzt. Bisher haben insgesamt 379 Frauen an der Fortbildung teilgenommen. Ihr bevorzugtes und wichtigstes Einsatzgebiet sind Senioreneinrichtungen, die als Hausgemeinschaften und Wohngruppen geführt werden. Die älteren Menschen werden hier aktiv in die Alltagsgestaltung einbezogen. Mit diesen Wohnformen wird die körperliche, aber auch die geistige Beweglichkeit der Senioren unterstützt und gefördert.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/ausbildung-an-hochschulen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Bildung und Beratung > Aus- und Fortbildung > Ausbildung an Hochschulen

Ausbildung an Hochschulen

Auch in der Land- und Ernährungswirtschaft sind Hochschulen Impulsgeber für Innovation und Fortschritt. Das Ausbildungsangebot sowohl an der „Technischen Universität München – Wissenschaftszentrum Weihenstephan für Ernährung, Landnutzung und Umwelt“ (WZW) als auch an der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf wird immer bedarfsorientierter und dadurch noch breiter gefächert.

Zum Wintersemester 2013/2014 begannen am Wissenschaftszentrum Weihenstephan der Technischen Universität München 91 Studenten den Studiengang Agrarwissenschaften und Gartenbauwissenschaften (B.Sc.). 136 Studenten sind im 1. Semester im Studiengang Forstwissenschaft und Ressourcenmanagement (B.Sc.) eingeschrieben. In diesem Studiengang ist im Vergleich zum Vorjahr eine Zunahme von Erstsemestern um knapp 40 % zu verzeichnen (Agrar- und Gartenbauwissenschaften: +10 %).

An der Hochschule für angewandte Wissenschaften Weihenstephan-Triesdorf sind im Wintersemester 2013/2014 rd. 3 800 Studierende in Studiengängen der Agrar- und Gartenbauwissenschaften eingeschrieben.

Das Praktikantenamt Weihenstephan informiert und berät Schüler, Studienbewerber und Studenten in Gruppenveranstaltungen und Einzelberatungen in allen Fragen der Praktikumsgestaltung. 2013 unterzogen sich 9 Studenten der TU-München einer Ausbildereignungsprüfung. Für die Prüfung im Sommer 2014 werden 80 Bewerber erwartet.

Einen Überblick über die Zahlen der Studenten und Studienanfänger in den aktuellen Studiengängen geben die folgenden Tabellen:

Technische Universität München-Weihenstephan

Studiengang	Studenten insgesamt WS 2013/2014	Studienanfänger WS 2013/2014
Agrarwissenschaften, Diplom, auslaufend	1	-
Gartenbauwissenschaften, Diplom, auslaufend	1	-
Landschaftsarchitektur und Landschaftsplanung, Diplom, auslaufend	1	-
Brauwesen und Getränketechnologie, Diplom, auslaufend	49	-
Technologie und Biotechnologie der Lebensmittel, Diplom, auslaufend	36	-
Agrarwissenschaften, M.Sc.	137	46
Umweltplanung und Ingenieurökologie, M.Sc.	280	73
Horticultural Science, M.Sc.	28	17
Agrarmanagement, M.Sc.	110	38
Life Science Economics and Policy, M.Sc.	10	10
Landschaftsplanung, Ökologie und Naturschutz, M.Sc.	12	5
Forst- und Holzwissenschaft, M.Sc.	151	40
Sustainable Resource Management, M.Sc.	248	80
Ernährungswissenschaft, M.Sc., auslaufend	36	-
Nutrition and Biomedicine, M.Sc.	78	45
Brauwesen und Getränketechnologie, M.Sc.	96	21
Nachwachsende Rohstoffe, M.Sc.	75	20
Technologie und Biotechnologie der Lebensmittel, M.Sc.	200	60
Landnutzung - Agrar- und Gartenbauwissenschaften, B.Sc., auslaufend	1	-
Agrarwissenschaften und Gartenbauwissenschaften, B.Sc.	288	91
Landschaftsarchitektur und Landschaftsplanung, B.Sc.	191	61
Forstwissenschaft und Ressourcenmanagement, B.Sc.	313	136
Ernährungswissenschaft, B.Sc.	220	86
Brauwesen und Getränketechnologie, B.Sc.	279	109
Nachwachsende Rohstoffe, B.Sc.	43	43
Technologie und Biotechnologie der Lebensmittel, B.Sc.	296	96
Lebensmitteltechnologie, Diplom FH, auslaufend	2	-
Brauwesen, Diplom Braumeister	170	27
Gesamt	3.352	1.104

Hochschule Weihenstephan-Triesdorf

Fakultät	Studiengang	Studenten insgesamt SS 2013	Studenten insgesamt WS 2013/14	Studienanfänger

Biotechnologie und Bioinformatik	Bachelor Bioprozessinformatik	99	116	35	
	Bachelor Biotechnologie	213	253	92	
	Bachelor Brau- und Getränketechnologie	132	192	75	
	Diplom FH Bioinformatik	1	-	-	
	Diplom FH Biotechnologie	6	2	-	
	Master FH Biotechnologie / Bioengineering	41	54	16	
	Gesamt	492	617	218	
Gartenbau und Lebensmitteltechnologie	Bachelor Gartenbau	199	249	81	
	Bachelor Lebensmitteltechnologie	316	360	100	
	Diplom FH Gartenbau	44	25	-	
	Diplom FH Lebensmitteltechnologie	5	4	-	
	Gesamt	564	638	181	
Land- und Ernährungswirtschaft	Bachelor Landwirtschaft (FS)	406	475	139	
	Bachelor Management erneuerbare Energien	347	394	99	
	Bachelor Nachw. Rohstoffe	-	43	43	
	Bachelor VW Agrarmarketing	238	275	77	
	Diplom FH Agrarmarketing	7	5	-	
	Diplom FH Landwirtschaft (FS)	20	9	-	
	Master FH Agrarmanagement	86	97	25	
	Master FH Nachw. Rohstoffe	75	71	13	
	Gesamt	1.179	1.369	396	
	Landschaftsarchitektur	Bachelor Landschaftsarchitektur	388	476	146
		Bachelor Landschaftsbau	206	260	78
Diplom FH Landschaftsarchitektur		5	2	-	
Master FH IMLA		47	59	34	
Gesamt	646	797	258		
Landwirtschaft	Bachelor Agrartechnik	37	69	35	
	Bachelor Ernährung und Versorgung	292	338	104	
	Bachelor Landwirtschaft (TR)	388	478	156	
	Bachelor Lebensmittelmanagement	224	268	93	
	Diplom FH Ernährung und Versorgung	1	1	-	
	Diplom FH Landwirtschaft (TR)	2	1	-	
	Master FH MBA	157	117	62	
	Master FH Regionalmanagement	21	31	16	
	Gesamt	1.122	1.303	466	
Umweltingenieurwesen	Bachelor Technik Erneuerbare Energien	162	183	52	
	Bachelor Umweltsicherung	267	329	100	
	Bachelor Wassertechnologie	80	107	45	
	Diplom FH Umweltsicherung	1	-	-	
	Master FH Energiemanagement	84	-	30	
	Master FH Energiemanagement	-	82	26	
Gesamt	594	701	253		
Wald und Forstwirtschaft	Bachelor Forstingenieurwesen	467	527	132	
	Diplom FH Wald und Forstwirtschaft	6	3	-	
	Master FH Forest Industries	7	10	4	
	Gesamt	480	540	136	
Gesamt	5.077	5.965	1.908		



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/verbundberatung-in-der-landwirtschaft.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Bildung und Beratung](#) > [Beratung](#) > [Landwirtschaft](#)

Verbundberatung in der Landwirtschaft

In Umsetzung des Bayerischen Agrarwirtschaftsgesetzes wurde zum 1. Januar 2008 in Bayern die Verbundberatung eingeführt. Die produktionstechnische und betriebswirtschaftliche Beratung in der Landwirtschaft erfolgt seither im Verbund von staatlicher Beratung und anerkannten nichtstaatlichen Anbietern.

Die staatliche Landwirtschaftsberatung behält ihre Kompetenzen für die gemeinwohlorientierten Bereiche und den Verwaltungsvollzug sowie Kernkompetenzen in allen produktionstechnischen und verfahrensökonomischen Fragen.

Die im Jahr 2011 eingerichteten **Fachzentren** an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten bearbeiten je nach fachlicher Ausrichtung u. a. folgende Bereiche:

- Koordination und Unterstützung der Verbundpartner,
- Erstellung überregionaler Konzepte, z. B. Anpassung an den Klimawandel,
- Aufbau und Leitung von projektbezogenen Arbeitskreisen, Netzwerken und Pilotprojekten,
- Entwicklung und Umsetzung von überregionalen Beratungsaussagen und Qualifizierungsmodulen,
- Wissensgenerierung und -transfer zwischen den Hochschulen, den Landesanstalten und den Landwirten.

Die nichtstaatlichen Beratungsanbieter (Verbundpartner) beraten vorwiegend den Einzelbetrieb und bieten weitergehende Serviceleistungen an. Die staatliche Beratung ergänzt das nichtstaatliche Beratungsangebot, z. B. durch Arbeitskreise und Informationsveranstaltungen, und bleibt weiterhin kostenfrei. Ziel ist es, den Landwirten flächendeckend ein kompetentes, neutrales und kostengünstiges Beratungsangebot zur Verfügung zu stellen.

Als Verbundpartner sind anerkannt:

- Landeskuratorium für pflanzliche Erzeugung in Bayern e. V. (LKP)
- Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (LKV)
- Buchstelle des Bayerischen Bauernverbandes GmbH
- ECOVIS-BLB Steuerberatungsgesellschaft mbH (Buchstelle)
- PC-Agrar GmbH (Buchstelle)
- Kuratorium Bayerischer Maschinen- und Betriebshilfsringe e. V. (KBM)
- Bayer. Landsiedlung GmbH (BLS)

Die Verbundberatung umfasst die Beratung in den folgenden Bereichen:

- Fütterung, Milchvieh, Jungvieh und Kälber (LKV)
- Produktionstechnik Ferkelerzeugung (LKV)
- Produktionstechnik Schweinemast (LKV)
- Produktionstechnik Rindermast (LKV)
- Stallklimaberatung (LKV)
- Qualitätsmilchberatung (LKV)
- Produktionstechnik Ökologischer Landbau (LKP)
- Produktionstechnik Pflanzenbau (LKP)
- Produktionstechnik Gartenbau (LKP)
- Produktionstechnik Ökologischer Gartenbau (LKP)
- Produktionstechnik Obstbau (LKP)
- Produktionstechnik Hopfenbau (LKP)
- Produktionstechnik Weinbau (LKP)
- Landwirtschaftliches Bauen (BLS)
- Betriebszweigauswertung (anerkannte Buchstellen)
- Betriebsorganisationscheck (KBM)
- Überbetriebliches Technisierungskonzept für den Einzelbetrieb (KBM).

Seit dem Jahr 2012 wird zusätzlich noch die „Anpaarungsplanung für Milchviehherden“ vom LKV angeboten. Die Beratungsleistungen der nichtstaatlichen Beratungsanbieter werden mit einer Pauschale von bis zu 45 € je Beratungsstunde gefördert.

Das LKP bietet neben den o. g. einzelbetrieblichen produktionstechnischen Beratungsmodulen in Abstimmung und Zusammenarbeit mit der staatlichen Beratung weitere staatlich geförderte Beratungsleistungen, z. B. Telefonhotline, Gruppenveranstaltungen, Felderbegehungen an. Durch die seit 2013 eingeführte Förderung von Workshops und Arbeitskreisen wurden Impulse für moderne, teilnehmerorientierte Gruppenberatungsformate gesetzt, die vor allem vom LKV und KBM sehr gut umgesetzt werden.

Sonstige Beratungsangebote

Beratungsprojekt „Wirtschaftliche Milchviehhaltung“

Zur Unterstützung der Milchviehhalter wurde im Herbst 2009 das Beratungsprojekt „Wirtschaftliche Milchviehhaltung“ mit dem Ziel „Erhaltung und Sicherung einer starken Milchproduktion und -verarbeitung in Bayern“ gestartet. Dazu wurden sogenannte Berater auf Zeit an ausgewählten Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) eingesetzt. Für die Bearbeitung von 17 Teilprojekten standen 13,4 Vollzeitstellen zur Verfügung. Das Gesamtprojekt lief bis Juni 2012.

In den Projekten wurden folgende Ziele in Milchviehbetrieben verfolgt:

- Verbesserung der Arbeitsproduktivität,
- Beseitigung von betrieblichen Schwachstellen,
- Mobilisierung von Einkommensreserven,
- Senkung von Produktionskosten in der Milcherzeugung.

Schwerpunktberatung Zuchtsauenhaltung

Die staatliche Landwirtschaftsberatung hat Zuchtsauenhaltern in den Jahren 2012 und 2013 ein umfassendes Maßnahmenpaket angeboten, damit diese die schwierige wirtschaftliche Situation in der Ferkelerzeugung und die notwendige Anpassung der Zuchtsauenhaltung an die gesetzlichen Vorgaben (Gruppenhaltung für tragende Sauen) besser bewältigen konnten. Den Landwirten wurde damit eine umfassende Hilfestellung zur erfolgreichen Weiterentwicklung ihrer Betriebe gegeben. Das Projekt wurde von der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft geleitet und lief bis Ende 2013.

Wasserberater zur Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie

Seit Oktober 2009 arbeiten speziell geschulte Wasserberater an ausgewählten ÄELF zur Unterstützung der Landwirte bei der Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie (vgl. [Gewässerschutz](#)).



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliches-bauen.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Bildung und Beratung](#) > [Beratung](#) > [Landwirtschaftliches Bauen](#)

Landwirtschaftliches Bauen

Das Maß der baulichen Veränderungen auf den Betrieben hängt u. a. auch von der Höhe der finanziellen Unterstützung durch staatliche Fördermittel ab (vgl. [Einzelbetriebliche Investitionsförderung](#)). Durch sehr gute Förderbedingungen im Jahr 2013 stieg das Interesse an baulichen Investitionen und damit an der Bauberatung an. Darüber hinaus gaben die Baufachberater eine Vielzahl an notwendigen baufachlichen und baurechtlichen Stellungnahmen ab.

Die Bautätigkeit im Bereich der landwirtschaftlichen Wirtschaftsgebäude wurde bisher zum großen Teil durch staatliche landwirtschaftliche Baufachberater begleitet. Aufgrund des notwendigen Stellenabbaus in der Landwirtschaftsverwaltung, der auch die Bauberatung betraf, wurde eine zeitnahe Erledigung immer schwieriger. Deshalb wird die staatliche Bauberatung seit März 2014 durch einen Verbundpartner (vgl. [Verbundberatung](#)) unterstützt. Fachliche Schulungen und eine enge Zusammenarbeit mit der staatlichen Beratung gewährleisten ein qualifiziertes Beratungsangebot des Verbundpartners.

Bei der Beratung durch die spezialisierten Architekten der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) und der Verbundpartner wird vor allem Wert auf eine frühzeitige Umsetzung neuer Rechtsgrundlagen in den Bereichen Tier-, Gewässer- und Umweltschutz gelegt. Auch die freiwillige Neuorientierung der Landwirte an artgerechtere Tierhaltungsformen, so z. B. die Umstellung im Milchviehbereich von Anbindehaltung zum Laufstallsystem, bedingt eine große Nachfrage nach einer landwirtschaftlichen Bauberatung. Das starke Interesse der Milchviehhaltenden Betriebe an automatischen Melksystemen hält weiterhin an. Deren Einsatz macht spezifische Raumkonzepte erforderlich.

Die Umsetzung geplanter Baumaßnahmen hängt entscheidend von der immissionsschutzrechtlichen Eignung des vorgesehenen Standorts für landwirtschaftliche Tierhaltungsanlagen ab. Bereits seit 2004 werden durch die Bauberater die Abstände von Tierhaltungsanlagen zu schützenswerten Ökosystemen und Wald überprüft. Diese Berechnungsergebnisse fließen in die baurechtlichen Stellungnahmen der ÄELF im Baugenehmigungsverfahren ein.

Im Jahr 2013 wurden die Bauberater in der Anwendung der neuen VDI-Richtlinie 3894 geschult. Diese Richtlinie ist eine Methode zur Beurteilung von Geruchsmissionen im Umfeld von Tierhaltungsanlagen. Dieses Wissen ermöglicht den Bauberatern bereits während der Planungsphase einer Stallanlage Probleme beim notwendigen Abstand zu Wohnbebauungen zu erkennen. Die sinkende Akzeptanz der ländlichen Bevölkerung gegenüber Stallneubauten macht ein aktives Handeln der Landwirtschaftsverwaltung notwendig. Durch eine fachkundige Beratung während der Planungsphase können im Vorfeld mögliche Konfliktsituationen erkannt, Lösungsmöglichkeiten entwickelt und ggf. Alternativen erarbeitet werden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/beratungsinhalte-und-qualifizierung-zu-haushaltsleistungen.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Bildung und Beratung](#) > [Beratung](#) > [Haushaltsleistungen](#)

Beratung und Qualifizierung zu Haushaltsleistungen

Wichtige inhaltliche Beratungsschwerpunkte zusammen mit Partnern waren:

- Beratung und Qualifizierung im Hinblick auf die Erfordernisse eines landwirtschaftlichen Unternehmens und des Marktes (Arbeits-, Dienstleistungs-, Tourismus- und Lebensmittelmarktes), unter Beachtung persönlicher, betrieblicher und regionaler Ressourcen,
- Beratung landwirtschaftlicher Familien in entscheidenden Lebens- und Betriebssituationen,
- Initiierung und Unterstützung der Zusammenarbeit landwirtschaftlicher Betriebe mit regionalen Wirtschafts- und Sozialpartnern bei Diversifikationsmaßnahmen,
- Beratung und Qualifizierung für Unternehmer/innen im Bereich der Diversifizierung,
- Unterstützung beim Erstellen eines betriebsindividuellen Entwicklungsplans,
- Initiierung und Begleitung innovativer Projekte.

Das Programm „Erlebnis Bauernhof“ fördert den Dialog mit der Gesellschaft. Bäuerinnen und Bauern öffnen ihre Höfe und bieten ein außerschulisches erlebnisorientiertes Lernen an. In authentischer Lernumgebung erleben die Schüler, wo und wie Lebensmittel produziert werden. Dabei werden Selbständigkeit und soziale Kompetenz der Schüler gestärkt. Sie können von und mit der Natur lernen und sich als Teil von Natur und Region begreifen. Dieser ganzheitliche Ansatz fördert das Verständnis für die Landwirtschaft, die Umwelt und die Natur und trägt dazu bei, dass Kinder unsere Lebensmittel wertschätzen lernen (vgl. [Dialog mit der Gesellschaft](#)).

Das Qualifizierungsangebot zum Aufbau einer bäuerlichen Gastronomie oder eines Hofcafés wird stark nachgefragt. Viele Betriebe ergänzen damit ihre bereits vorhandenen Dienstleistungen und Produkte und bieten den Verbrauchern damit ein umfassendes gastronomisches Angebot auf ihren Höfen an.

Die Strategie einer konsequenten Qualitätsverbesserung trägt zum Erfolg der Marke „Urlaub auf dem Bauernhof in Bayern“ bei. Das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat in enger Kooperation mit dem Landesverband Urlaub auf dem Bauernhof in Bayern eine Marketingstrategie erarbeitet und finanziell unterstützt, auch um neue Zielgruppen anzusprechen. Die Fachtagung Urlaub auf dem Bauernhof 2013 zeigte die Wechselwirkungen zwischen Architektur und Tourismus im ländlichen Raum bzw. Urlaub auf dem Bauernhof auf und gab Denkanstöße für ein ganzheitliches Handeln. Hofeigene Produkte, Authentizität, die direkte Begegnung mit den Gastgebern und der vielfältigen, bayerischen Kultur sind wichtige Erfolgsfaktoren beim Urlaub auf dem Bauernhof.

Einkommenskombinationen können zur langfristigen Aufrechterhaltung landwirtschaftlicher Betriebe als Lebens- und Arbeitszentrum der landwirtschaftlichen Familie beitragen. Zu diesem Ergebnis kommt eine umfangreiche Forschungsarbeit zur Bedeutung der Diversifizierung und den Entwicklungsmöglichkeiten für landwirtschaftliche Betriebe. Das Handbuch "Unternehmerische Potenziale besser nutzen – erfolgreiche Diversifizierung" unterstützt den Aufbau von Erwerbskombinationen. Es bündelt grundlegende Informationen, methodische Hilfen und die Beschreibung ausgewählter Praxisbeispiele.

Projekte

Die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie die Fachzentren für „Diversifizierung und Strukturentwicklung“ betreuen die o. g. Beratungstätigkeiten und initiieren Projekte. Dazu gehören wichtige Vernetzungsprojekte, wie z. B.:

- **Das Regionalmanagement Region Ingolstadt e. V. (IRMA)**
In einem starken Erzeugernetzwerk mit professionellen Strukturen kooperieren Akteure aus den Bereichen Landwirtschaft, Einzelhandel und Lebensmittelhandwerk unter einer gemeinsamen Dachmarke mit dem Ziel der Vermarktung regionaler Lebensmittel.
- **„Unterfränkische Rad-Wander-Hütten“**
Projekt mit dem Netzwerk Forst und Holz Unterfranken e. V. und der Hochschule für angewandte Wissenschaften Würzburg-Schweinfurt, Fachrichtung Architektur und Bauingenieurwesen. Der Bau von Rad-Wander-Hütten hat bereits begonnen.
- **Einsätze von „Alltagsbegleitern in Familien“**
Netzwerk zwischen hauswirtschaftlichen Dienstleistungsunternehmen, Kommunen und Sozialverbänden, z. B. bei Einsätzen in Familien mit Alltagsproblemen.
- **Qualitätssiegel „Ausgezeichnete Bayerische Küche – Regional.Saisonal.Original.“**
Das Qualitätssiegel hat den bisherigen „Wettbewerb Bayerische Küche“ abgelöst und zeichnet Gastronomiebetriebe, die regionaltypische Küchenkultur und regionale Produkte in den Mittelpunkt rücken. Dabei stehen die drei Pfeiler „Regional“, „Saisonal“ und „Original“ für unsere unverwechselbare bayerische Gaststättenkultur und signalisieren den Gästen regionaltypische Küchenkultur, Qualität und den Einsatz heimischer Produkte.
- **Der Wettbewerb „Bäuerin als Unternehmerin des Jahres“**
Der Wettbewerb fand 2014 zum sechsten Mal statt. Dabei werden Bäuerinnen geehrt, die ihre vielfältigen persönlichen, fachlichen und sozialen Kompetenzen erfolgreich in den Betrieb einbringen oder in Kooperation mit Partnern neue

Produkte und/oder Dienstleistungen anbieten.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/beratung-im-garten-und-weinbau.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Bildung und Beratung](#) > [Beratung](#) > [Garten- und Weinbau](#)

Beratung im Garten- und Weinbau

Die Erzeuger gärtnerischer Produkte sind über ganz Bayern verteilt. Die staatliche Gartenbauberatung konzentriert sich auf die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Kitzingen (Bayern Nord), Fürth (Bayern Mitte), Landshut (Bayern Süd-Ost) und Augsburg (Bayern Süd-West). Dort gibt es jeweils eine Abteilung Gartenbau (Gartenbauzentrum, GBZ) mit den Sachgebieten Betriebsentwicklung und Markt sowie Bildung. Die GBZ sind Ansprechpartner für Fragen der Unternehmensführung und -entwicklung sowie für Stellungnahmen in Fachangelegenheiten der gärtnerischen Erzeugung, für die Beratung zu einzelbetrieblichen Förderprogrammen und für Berufs- und Erwachsenenbildung.

Im Rahmen der [Verbundberatung](#) übernehmen die GBZ Koordinierungsfunktion für die Verbundpartner. Dafür wurden an den GBZ folgende Kompetenzzentren eingerichtet:

- GBZ Nord: Zierpflanzenbau, Obstbau
- GBZ Mitte: Gemüsebau unter Glas
- GBZ Süd-Ost: Freilandgemüsebau.

Die Abteilungen Gartenbau und Landespflege der Bayerischen Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau (LWG) unterstützen die Arbeit der GBZ und der Verbundpartner mit praxisnahen Versuchen.

Die bayerischen Winzer finden von der Förderung über Marktangelegenheiten, Ökonomie, Aus- und Fortbildung, Qualifizierung bis zur Forschung alles unter dem Dach der Landesanstalt. Die Abteilung Weinbau an der LWG ist eine landesweite Serviceeinrichtung. Sie stellt als praxisnahe Forschungseinrichtung die Versuchsergebnisse der Beratung und den Winzern direkt zur Verfügung.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/forschung-innovation.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Forschung und Innovation

Forschung und Innovation

Die Land- und Ernährungswirtschaft steht vor großen Herausforderungen wie Klimawandel, Ressourcenschutz sowie steigenden gesellschaftlichen Anforderungen im Bereich des Tierschutzes und der Lebensmittelsicherheit. Hinzu kommt, dass sich im Unterschied zur Anfangszeit der Europäischen Gemeinschaft die Land- und Ernährungswirtschaft heute nicht mehr auf eng geknüpfte Marktordnungen und ein dichtes Netz an staatlichen Sicherheitsmaßnahmen stützen kann. Beide Branchen müssen also durch weitere Produktivitätssteigerung und Innovation heute in einem immer schärferen Wettbewerb bestehen.

Landwirtschaftliche Betriebe und mittelständische Unternehmen der Ernährungswirtschaft haben zwar häufig Ideen für Neuerungen, verfügen i. d. R. aber nicht über die notwendige Finanzkraft, um Forschung und Entwicklung selbst zu betreiben und Innovationen erfolgreich in den Märkten zu etablieren. Alle Akteure – Wissenschaft, Industrie und Praxis – sollten deshalb bestrebt sein, Innovationsprozesse so zu gestalten, dass Ideen auch zu wirtschaftlichem Erfolg führen.

Eine Stärkung der Innovationskraft der Landwirtschaft ist strategisches Leitziel der bayerischen Landwirtschaftsverwaltung. Durch die Ausgestaltung der Europäischen Innovationspartnerschaft „Landwirtschaftliche Produktivität und Nachhaltigkeit“ (EIP) sollen auch in Bayern eine entsprechende Innovations-Infrastruktur und gezielte Fördermaßnahmen aufgebaut und so ein innovationsfreundliches Klima geschaffen werden. Die EIP zielt darauf ab, eine wettbewerbsfähige und nachhaltige Land- und Forstwirtschaft zu fördern, die mehr Output bei einem geringeren Ressourcenverbrauch erreicht („more from less“).

Angewandte Forschung

Die grundlagenorientierte Forschung im Bereich Ernährung, Landnutzung und Umwelt findet an Hochschulen, in Bayern insbesondere am Wissenschaftszentrum Weihenstephan statt. Neben den vergebenen Forschungsaufträgen sorgen die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft mit ihren Instituten und Lehr-, Versuchs- und Fachzentren und die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit ihrem Engagement in Bildung und Beratung für eine problem- und anwendungsorientierte Forschung und Systementwicklung sowie den Wissenstransfer in die Praxis.

Die Vergabe von Forschungsaufträgen durch das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) erfolgt an Landesanstalten, Universitäten und anderen Forschungseinrichtungen. Im Berichtszeitraum wurden insgesamt **27,19 Mio. €** für neu begonnene oder fortgeführte Vorhaben der Agrarforschung investiert bzw. bewilligt. Die Forschungsschwerpunkte lagen in folgenden Bereichen bzw. Programmen:

Pflanzliche und tierische Produktion

In Projekte der pflanzlichen und tierischen Produktion wurden in den Jahren 2012 und 2013 Mittel in Höhe von insgesamt **9,58 Mio. €** investiert. Damit wurden zum Beispiel

- die Entwicklung von genetischen Markern bei Kartoffeln für Tobacco-Rattle-Virus-Resistenz (TRV),
- die Auswahl, Evaluierung und Optimierung von Verfahren und Technik zur Applikation von Flüssigmist bzw. flüssigen Gärresten in Mais,
- der Aufbau einer genomischen Zuchtwertschätzung für das Merkmal Ebergeruch für die Rasse Piétrain und Ermittlung von Rassenunterschieden hinsichtlich der genetischen Veranlagung für Ebergeruch oder
- die Erfassung der Genomsequenz von Mykobakterium caprae Isolaten aus dem bayerischen Voralpenland als Grundlage zur Untersuchung der Eintrags- und Übertragungswege von TBC in die bayerische Rinderpopulation

gefördert.

Klimawandel und Klimaschutz

Für Projekte zur Erforschung der Folgen des Klimawandels sowie zur Verbesserung des Klimaschutzes wurden insgesamt **4,69 Mio. €** ausgegeben, beispielhaft für Untersuchungen bzw. Maßnahmen

- zur Schadensminderung bei Spätfrösten in fränkischen Weinbergen,
- zur Ertrags- und Qualitätssicherheit bei Getreide – Selektion durch kontrollierten Trockenstress,
- zu hydrologische und faunistische Auswirkungen eines Energiewaldes bei Kaufering,
- zur Verbesserung der Energieeffizienz in der Landwirtschaft in Bayern oder
- zur Optimierung der Bewässerung im Freilandgemüsebau.

Initiative „Heimische Eiweißfuttermittel“

Mit einer eigenen Strategie versucht Bayern den Importbedarf an eiweißreichen Futtermitteln so weit als möglich zu reduzieren bzw. den Einsatz gentechnisch veränderter Eiweißfuttermittel zu minimieren. Dafür wurden in spezielle Projekte in den Haushaltsjahren 2012 und 2013 insgesamt **2,01 Mio. €** investiert. Einige wesentliche Projekte sind

- die qualitative und quantitative Optimierung der Eiweiß- bzw. Aminosäureversorgung in der Schweinefütterung,

- die Entwicklung von Strategien zur Reduktion des Einsatzes von importierten Sojaprodukten in der Legehennenfütterung,
- die Erzeugung von hochwertigem Grundfutter in hofeigenen Heubelüftungsanlagen oder
- die Absicherung von Versorgungsempfehlungen für Eiweiß in der Rinderfütterung durch die Entwicklung einer EDV-gestützten Auswertungshilfe für Rinderrationen sowie der Darstellung und Evaluierung von Eiweißalternativen.

Initiative zur Verbesserung des Tierwohls

Im Jahr 2013 wurde eine Initiative zur Verbesserung des Tierwohls in bayerischen Rinder-, Schweine- und Geflügelhaltungen gestartet. Für Forschungsprojekte in diesen Bereichen wurden insgesamt **2,15 Mio. €** bewilligt. Projekte zur Verbesserung des Tierwohls sind z. B.

- die Untersuchung und Bewertung baulicher und technischer Maßnahmen zur Reduzierung des Hitzestresses bei Milchkühen,
- die Erfassung von Tierschutzindikatoren am Schlachthof zur Managementoptimierung der Putenaufzucht in der Praxis,
- die Haltung von Ebern – Einfluss auf Tiergesundheit und Wohlbefinden,
- die Entwicklung kleiner Maßnahmen zur Verbesserung der tiergerechten bei der Haltung von Milchkühen in bestehenden Ställen.

Landesprogramm BioRegio 2020

Durch Maßnahmen im Rahmen des Landesprogramms BioRegio 2020 soll die biologische Landwirtschaft in Bayern wesentlich voran gebracht werden. Insgesamt wurden dafür Projekte im Umfang von **1,21 Mio. €** genehmigt, so z. B.

- der Aufbau und Betreuung eines Vorzeigebetriebsnetzes (Referenzbetriebsnetz) im ökologischen Landbau in Bayern,
- eine Status-quo-Erhebung zur Fruchtbarkeitssituation und zum Gesundheitsstatus in bayerischen Bio-Milchviehbetrieben,
- die Entwicklung von ökologischen Wertschöpfungsketten für Öko-Geflügel- und Öko-Schweinefleisch in Bayern.

Bioökonomie - stoffliche Nutzung von Biomasse

Der Anbau nachwachsender Rohstoffe ist für die bayerische Landwirtschaft mittlerweile ein wichtiges Standbein geworden. Das StMELF unterstützt diese Entwicklung mit zielgerichteter und praxisnaher Forschung. In den Jahren 2012 und 2013 wurden insgesamt **1,85 Mio. €** für Forschungsarbeiten in diesen zukunftssträchtigen Bereich investiert. Herausragende Projekte sind z. B.

- Inkulturnahme und Etablierung neuer Heilpflanzenarten für die bayerische Landwirtschaft,
- Kauf- und Zahlungsbereitschaft für Polyamide aus heimischen nachwachsenden Rohstoffen,
- Kurzumtriebsplantagen (KUP) auf organischen Böden – Kohlenstoffhaushalt und Klimarelevanz,
- Gewinnung von Biobutanol als Energieträger und Plattformchemikalie aus Mühlennebenprodukten.

Bioökonomie - Energetische Nutzung von Biomasse

Biomasse ist als Energieträger grundsätzlich dafür geeignet, in den unterschiedlichsten Formen die Energienachfrage nach Wärme, Strom und Kraftstoff zu decken. In den Jahren 2012 und 2013 wurden Projekte im Umfang von **5,70 Mio. €** genehmigt. Ein Teil dieser Projekte wird seit Beginn des Jahres 2014 am Bayerischen Staatsministerium für Wirtschaft und Medien, Energie und Technologie weitergeführt. Genehmigt wurden beispielsweise folgende Projekte:

- Einfluss verpilzter Einsatzstoffe auf den Biogasprozess und die hygienische Beschaffenheit von Gärresten,
- energetische Effizienz und Emissionen der Biogasverwertung,
- Monitoring von Biogasanlagen – Diversifizierung der Einsatzstoffe und Verfahrenstechnik,
- Zünd- und Verbrennungsverhalten alternativer Kraftstoffe,
- Auswirkungen von Trachten spätblühender Energiepflanzen auf Widerstandsfähigkeit und Überwinterungserfolg von Honigbienenvölker.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/laendliche-entwicklung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ländliche Entwicklung

Ländliche Entwicklung im Überblick

Fast 1,1 Mio. Bürgerinnen und Bürger, das sind fast 10 % der Einwohner Bayerns und etwa 15 % der Menschen im ländlichen Raum, profitieren derzeit von den Projekten der Ländlichen Entwicklung. Die Gesamtfläche der Projekte umfasst rd. 8 % der Fläche Bayerns bzw. rd. 16 % der in Bayern landwirtschaftlich genutzten Fläche.

Die Ländliche Entwicklung mit den erfolgreichen Instrumenten Integrierte Ländliche Entwicklung (ILE) zur Unterstützung kommunaler Allianzen, Dorferneuerung und Flurneuordnung ist eine tragende Säule der bayerischen Politik zur Stärkung der ländlichen Räume.

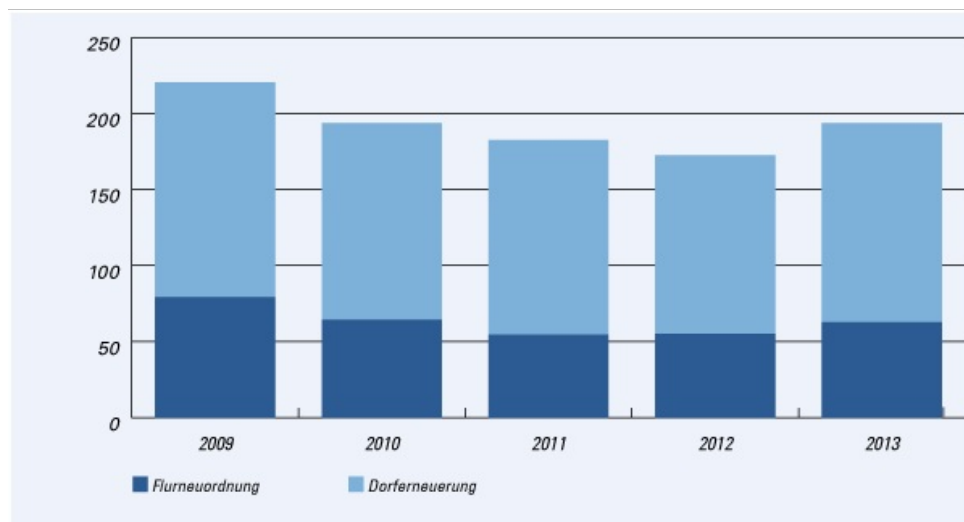
Ländliche Entwicklung auf einen Blick

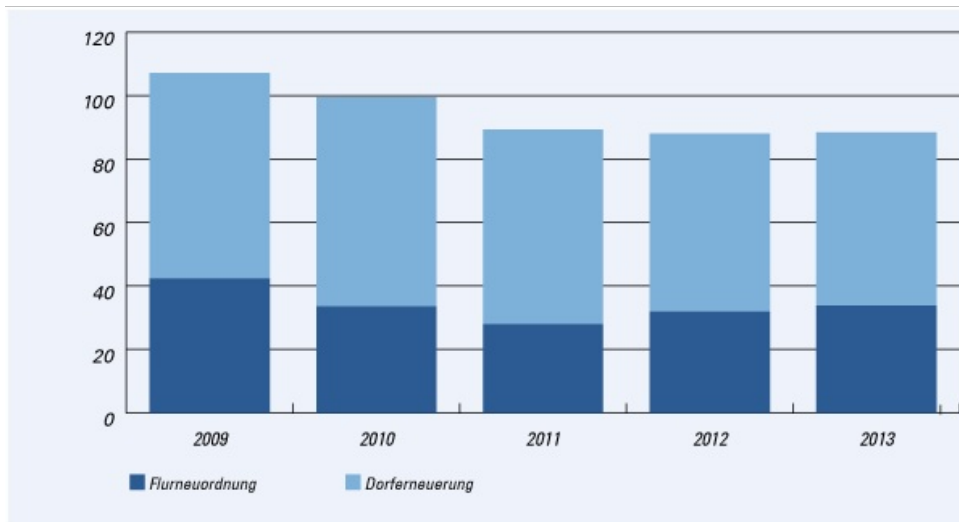
Projekte der Ländlichen Entwicklung	2012	2013
Integrierte Ländliche Entwicklung (ILE) und kommunale Allianzen	85	90
Gemeinden	623	666
Einwohner	2.120.000	2.238.000
Dorferneuerung	1.183	1.146
Gemeinden	802	796
Ortschaften	2.276	2.225
Einwohner	650.086	638.376
Flurneuordnung	909	862
Gemeinden	647	620
Ortschaften	2.053	1.951
Einwohner	608.142	584.601
Grundeigentümer	166.290	155.203
Infrastrukturmaßnahmen	153	165
Freiwilliger Landtausch	201	194
Grundeigentümer	1.744	1.847
Summe Projekte	2531	2457

Aufträge stärken heimische Wirtschaft

Die Verwaltung für Ländliche Entwicklung hat in den Berichtsjahren 2012 und 2013 für die Umsetzung von Maßnahmen über 175 Mio. € ausgereicht. Die unmittelbar ausgelösten Investitionen umfassten gut 366 Mio. €. Diese direkten Investitionen verstärken sich durch Folgeinvestitionen, die laut Ifo-Institut diesen Wert um das 7-Fache übersteigen. Durch den gezielten Einsatz der Fördermittel wird die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen in allen Regionen Bayerns unterstützt. Der Großteil der mit den Maßnahmen verbundenen Aufträge kam auch den regionalen mittelständischen Handwerks- und Gewerbebetrieben zugute. Dadurch wurden wichtige Arbeitsplätze im ländlichen Raum gesichert.

Investitionen der Ländlichen Entwicklung – [Schaubild 53 in höherer Auflösung](#)





In den Jahren 2012 und 2013 wurden 1 533 Bauaufträge mit einem Auftragsvolumen von fast 169 Mio. € vergeben. Erfreulicherweise werden davon 87 % durch in der Region ansässige Unternehmen ausgeführt. Somit leistet die Ländliche Entwicklung auch einen enormen indirekten Beitrag, die heimische Wirtschaftskraft und den Arbeitsmarkt zu stärken und zu stabilisieren.

Gute Projektergebnisse setzen eine hohe planerische Qualität und Kenntnis der Ausgangssituation voraus. In den Projekten der Ländlichen Entwicklung werden vielfach freie Planungsbüros beauftragt. 2012/2013 wurden 1 056 Aufträge an 838 Planungsbüros mit einer Honorarsumme von fast 21 Mio. € vergeben.

Die Energiewende findet vorzugsweise im ländlichen Raum statt

Auch in den Jahren 2012/2013 hatte das Thema Energie in den Projekten der Ländlichen Entwicklung eine hohe Bedeutung. In Informationsveranstaltungen und Exkursionen, auch an den Schulen der Dorf- und Land- bzw. Flur-entwicklung, wurde über die Chancen der erneuerbaren Energien gerade für den ländlichen Raum informiert und sensibilisiert. Durch die fachliche Begleitung und finanzielle Förderung von über 100 Energiekonzepten ländlicher Gemeinden ist es gelungen, wichtige Impulse für das Gelingen der Energiewende zu geben.

Öffentliche Vorhaben eigentumsverträglich realisieren

Gerade Hochwasserereignisse des Jahres 2013 haben wieder gezeigt, dass umfangreiche Maßnahmen ergriffen werden müssen, um das Eigentum der Menschen zu schützen. Ein erheblicher Flächenbedarf und große Eingriffe in die bestehende Landschafts- und Eigentumsstruktur sind damit verbunden. Aktuell hilft die Verwaltung für Ländliche Entwicklung in 93 Unternehmensverfahren dabei, Landwirten gut geformte Ersatzflächen zuzuteilen, die örtliche Infrastruktur zweckmäßig anzupassen und die Belange von Natur und Landschaft zu berücksichtigen.

Flächenmanagement: Effektiver Einsatz für Landschaftspflege und Ressourcenschutz

In den Jahren 2012/2013 wurden über 128 ha Land für den Naturhaushalt und den Gewässer- und Hochwasserschutz bereitgestellt. Über die Hälfte dieser Fläche wurde in der Landschaft für neue Biotope und deren weiträumige Vernetzung verwendet. Mit dem Flächenmanagement der Ländlichen Entwicklung gelingt es, kommunale Landschaftspläne umzusetzen oder wertvolle Landschaftselemente für den Arten- und Biotopschutz zu erhalten. Speziell Flächen des Hochwasserschutzes und Gewässerschutzes bleiben vielfach in der Hand von Landwirten und werden unter Auflagen weiterhin landwirtschaftlich genutzt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/integrierte-laendliche-entwicklung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Integrierte ländliche Entwicklung](#)

Integrierte Ländliche Entwicklung (ILE)

Immer mehr Gemeinden erkennen, dass viele ihrer Probleme in der Gemeinschaft mit anderen Gemeinden besser zu lösen sind als allein. Genau hier setzt die Integrierte Ländliche Entwicklung (ILE) an. Zu ihren Kernelementen gehört die Initiierung und Unterstützung **kommunaler Allianzen**. Die ILE ist als Entwicklungsprozess unter aktiver Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger in den Gemeinden angelegt. Neben Vernetzung, Planung und Umsetzung übernimmt die ILE immer stärker eine moderierende und koordinierende Funktion.

Ein wesentliches Instrument der ILE sind die **Integrierten Ländlichen Entwicklungskonzepte (ILEK)**. Mit ihrer Hilfe wird der Einsatz von Dorferneuerung, Flurneuordnung und anderer Programme zielgerichtet aufeinander abgestimmt. Im Sinne einer integrierten Entwicklung werden bei der Konzepterstellung auch Hinweise gegeben, welche anderen Stellen und Verwaltungen (z. B. Wasserwirtschafts- oder Straßenbauverwaltung, Regierung) einzubinden sind, um die Zukunftsfähigkeit der ländlichen Regionen zu erhalten.

Mit Unterstützung der Verwaltung für Ländliche Entwicklung arbeiten in Bayern derzeit fast 670 Gemeinden mit über 2,2 Mio. Bürgerinnen und Bürgern in über 90 kommunalen Allianzen, davon 65 neue Integrierte Ländliche Entwicklungen seit dem Jahr 2005.

In der ILE werden maßgeschneiderte Konzepte erstellt, um

- Siedlungsbereiche und Kulturlandschaften für Jung und Alt mit einer attraktiven Lebens- und Wohnqualität und guten Beschäftigungsperspektiven zu verbinden,
- die Grund- und Nahversorgung zu verbessern und kommunale Dienstleistungs- und Versorgungseinrichtungen gemeinsam nutzen zu können,
- die erforderliche Infrastruktur bedarfsgerecht zu verbessern,
- die Dörfer durch Innenentwicklung zu stärken, die Siedlungsstruktur zukunftsgerecht zu entwickeln und bauliche Leitbilder zu erstellen,
- dem Flächenverbrauch und der Oberflächenversiegelung im kommunalen, privaten und gewerblichen Bereich entgegenzuwirken und leer stehende bzw. leer fallende Bausubstanz zu revitalisieren,
- zeitgemäße Landnutzungskonzepte unter Berücksichtigung von Biodiversität, wirksamem Biotopverbund und der Erhaltung und Aufwertung der Ressource Kulturlandschaft zu erstellen,
- die Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft zu verbessern sowie neue Arbeitsplatzpotenziale innerhalb der kommunalen Allianz, vor allem durch die Belebung regionaler Kreisläufe, zu entwickeln,
- weiträumig die Möglichkeiten zur Wasserrückhaltung in der Landschaft zu nutzen,
- die Energiewende durch den Einsatz erneuerbarer Energien, das Energiesparen und die Verbesserung der Energieeffizienz zu unterstützen,
- zusätzliche Wertschöpfung durch Tourismus zu erschließen und die Attraktivität von Kultur-, Freizeit- und Erholungseinrichtungen zu steigern,
- mit Städten, Verdichtungsräumen und Metropolregionen zusammenzuarbeiten und wirtschaftliche Verbindungen zu erschließen,
- wirksamen und effizienten technischen Umweltschutz zu fördern, sowie
- Bürgerengagement, Ehrenamt und Gemeinschaftsleben als Entwicklungspotenzial für die Umsetzungsprojekte und die Zukunft zu unterstützen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/buergermitwirkung-und-planung.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Bürgermitwirkung und Planung](#)

Bürgermitwirkung und Planung

Wesentliche Verantwortung zum Gelingen aller Projekte tragen die insgesamt rd. 6 000 Vorstandsmitglieder der Teilnehmergeinschaften (Flurneuordnung und Dorferneuerung). Ihr Engagement zur Entwicklung von Regionen, Dörfern und Landschaften unterstützen fast 7 000 Bürgerinnen und Bürger, die in Arbeitskreisen daran mitarbeiten, maßgeschneiderte Lösungen zu entwickeln.

Die Mitwirkungsbereitschaft in den Projekten der Ländlichen Entwicklung zeigt sich auch darin, dass die Menschen auf das dörfliche Gemeinschaftsleben als Ressource für die Zukunft besonderen Wert legen. 2012/2013 wurden 65 neue Gemeinschaftshäuser, zum Teil mit enormen unentgeltlichen Arbeitsleistungen der Bürgerinnen und Bürger, geschaffen und ihrer Bestimmung übergeben.

Flurneuordnung

Mit Einleitung eines Verfahrens nach dem Flurbereinigungsgesetz schließen sich die Grundstückseigentümer zu einer Teilnehmergeinschaft zusammen. Sie ist Körperschaft des öffentlichen Rechts und „Behörde auf Zeit“. Der aus gewählten Bürgern und einem beamteten Vorsitzenden zusammengesetzte Vorstand bildet dabei das zentrale Entscheidungsgremium. Aus „Betroffenen“ werden so „Beteiligte“. Das ist praktizierte Bürgermitwirkung.

Die Delegation von Aufgaben der staatlichen Verwaltung auf die Teilnehmergeinschaft entspricht dem traditionellen bayerischen Genossenschaftsprinzip und ist ein Vorzeigebispiel für flexibles staatliches Handeln und Bürgermitverantwortung.

Dorferneuerung

Auch bei der Dorferneuerung ist die Aktivierung und Einbindung der Dorfbewohner in die Planungs- und Entscheidungsprozesse ein zentrales Anliegen.

In der Planungsphase steht der Dialog mit Bürgern und Planungsträgern im Mittelpunkt. Das mobilisiert die Eigenkräfte und stärkt das Selbstbewusstsein sowie die Ortsverbundenheit und das Heimatgefühl. Gleichzeitig erhöht diese Vorgehensweise wesentlich die Akzeptanz staatlicher und kommunaler Vorhaben.

Die dazu notwendige Bildungs- und Informationsarbeit erfolgt in Arbeitskreisen, Versammlungen, Sprechtagen, Ortsbegehungen und öffentlichen Vorstandssitzungen.

Die drei Schulen der Dorf- und Land- bzw. Flurentwicklung (Klosterlangheim, Plankstetten und Thierhaupten), in denen die Bürger u. a. auf die Verfahren der Dorferneuerung und Flurneuordnung vorbereitet werden, haben sich mittlerweile als wichtige Fortbildungseinrichtungen für Themen des ländlichen Raums etabliert. Mit ihrem Angebot an Seminaren, Fachexkursionen, Workshops und Klausurtagungen unterstützen sie Kommunalpolitiker, Bürger und Experten. Die Schulen konnten im Berichtszeitraum bereits ihr 20-jähriges Bestehen feiern. Über 2 500 Veranstaltungen mit fast 60 000 Teilnehmern zeugen von der Erfolgsgeschichte dieser Einrichtung. Allein in den Jahren 2012/2013 waren es 325 Veranstaltungen mit über 7 000 Teilnehmern.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bodenordnung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Flurneuordnung](#) > [Bodenordnung](#)

Bodenordnung

Die Bodenordnung ermöglicht eine Neuordnung der Eigentumsverhältnisse. Nach Planung und Realisierung der Projekte durch die Teilnehmergeinschaft sichert die Bodenordnung deren grundbuchmäßigen Vollzug und damit den nachhaltigen Bestand der mit öffentlichen Mitteln geschaffenen Maßnahmen.

Im Berichtszeitraum 2012/2013 wurden in 317 Verfahren der Ländlichen Entwicklung rd. 23 000 ha ländlicher Grundbesitz neu geordnet.

Die Zusammenlegung von zersplittertem und ungünstig zugeschnittenem Grundbesitz zu größeren, zweckmäßig geformten Grundstücken trägt zu einer flächendeckenden Landbewirtschaftung bei, da sie den Landwirten eine effiziente Bewirtschaftung mit leistungsfähigen Maschinen und Geräten ermöglicht. Dadurch werden die Betriebe im Wettbewerb und damit auch in ihrer Zukunftsfähigkeit gestärkt.

Maßnahmen der Bodenordnung können je nach Umfang und Problemstellung durch

- ein Regelverfahren,
- ein Vereinfachtes Verfahren,
- ein Beschleunigtes Zusammenlegungsverfahren,
- ein Unternehmensverfahren oder
- einen Freiwilligen Landtausch realisiert werden.

Wegen der hohen Pachtquote wurde außerhalb des Flurbereinigungsgesetzes mit dem Instrument des Freiwilligen Nutzungstausches zusätzlich die Zusammenlegung von Pachtflächen zu größeren Wirtschaftseinheiten ohne Änderung der Eigentumsverhältnisse ermöglicht.

Landbereitstellung in der Ländlichen Entwicklung (in ha) - nach Verwendung der bereitgestellten Flächen

Jahr	Landwirtschaft	Naturschutz und Landschaftspflege	Infrastruktur Verkehr	Infrastruktur Sonstiges
2012	212	82	24	35
2013	190	46	36	27



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/infrastruktur.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Flurneuordnung](#) > [Infrastruktur](#)

Infrastruktur

Die Erschließung der ländlichen Gebiete einschließlich der Almen und Alpen durch Straßen und Wege ist ein Aufgabenschwerpunkt der Ländlichen Entwicklung. So wurden im Berichtszeitraum zur Erschließung der Fluren, von Weilern und Einzelhöfen fast 595 km Feld- und Waldwege sowie untergeordnete Straßen bedarfsgerecht und landschaftsschonend ausgebaut.

Schwerpunkte bei der Verbesserung der Infrastruktur des ländlichen Raums sind:

- die Einrichtung von interkommunalen, multifunktionalen Kernwegenetzen,
- die Anbindung von Dörfern und Weilern mit ganzjährig befahrbaren Straßen an das überörtliche Straßennetz,
- die zukunftsgerechte Erschließung der land- und forstwirtschaftlichen Flächen durch schwerlastbefahrbare Wege und
- die eigentumsrechtliche Regelung bei bereits vorhandenen Wegen.

Auf regionaler bzw. überregionaler Ebene dienen derzeit 93 sogenannte Unternehmensverfahren der eigentums-, sozial- und naturverträglichen Umsetzung von Großbaumaßnahmen der öffentlichen Hand, z. B. beim Bau von Autobahnen, Bundesstraßen, Ortsumgehungen, Neubaustrecken der Deutschen Bahn AG oder bei Hochwasserschutzprojekten.

Ziel der Unternehmensverfahren ist, die Privatinteressen der Grundeigentümer mit den gesellschaftlichen und gesamtwirtschaftlichen Interessen in Einklang zu bringen, so dass mit Großbaumaßnahmen verbundene Eingriffe in die Kulturlandschaft und in das private Grundeigentum minimiert werden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/ressourcenschutz.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Flurneuordnung](#) > [Ressourcenschutz](#)

Ressourcenschutz

Die Ländliche Entwicklung leistet wichtige Beiträge zum Ressourcenschutz, insbesondere zum Schutz von Boden und Wasser sowie zum Erhalt der biologischen Vielfalt. In enger Zusammenarbeit mit den Grundstückseigentümern und Naturschutzbehörden konnten in den Jahren 2012/2013 rd. 130 ha Land aufgekauft und zielgerichtet zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen eingesetzt werden.

Die Ländliche Entwicklung unterstützt wirkungsvoll auch die Umsetzung europäischer Richtlinien, zum Beispiel der Wasserrahmenrichtlinie, der Flora-Fauna-Habitat (FFH)- und der Vogelschutz-Richtlinie in einer auch für die Grundstückseigentümer verträglichen Weise.

Eine standortangepasste und differenzierte Landnutzung leistet zudem einen positiven und effektiven Beitrag zum Klimaschutz.

Boden- und Gewässerschutz

Durch individuelle und maßgeschneiderte Lösungen stellt die Bodenordnung sicher, dass die für eine landwirtschaftliche Nutzung prädestinierten Böden nur in dem unbedingt notwendigen Umfang für andere Nutzungen herangezogen werden. Die standortgerechte Nutzung der Böden, beispielsweise in Überschwemmungslagen, ist ein weiteres Ziel, das mit Hilfe der Bodenordnung erreicht werden kann. In fast 300 Projekten waren der Hochwasser-, der Gewässer- und der Bodenschutz besondere Schwerpunkte.

Ausgehend vom Modellprojekt Rottauensee wurde 2013 begonnen, die Initiative boden:ständig zum Schutz des Bodens und der Gewässer auf ganz Bayern auszudehnen. Im Rahmen dieser Initiative setzt die Bayerische Verwaltung für Ländliche Entwicklung auf eine enge Partnerschaft von Landwirten, Gemeinden und Fachverwaltungen. Zentrales Anliegen der Initiative ist, Erosion und diffuse Nährstoffeinträge in die Bäche zu verringern (Motto: „Erosion vermeiden – Bäche verbessern“). Nur gemeinsam können wir unsere Kulturlandschaft erhalten und gestalten – das ist der Grundgedanke.

An konkreten Maßnahmen zum Schutz des Bodens wurden in den Jahren 2012/2013

- erosionshemmende Landschaftsstrukturen gesichert bzw. neu angelegt,
- durch eine entsprechende Gestaltung der Wirtschaftsflächen eine hangparallele Bewirtschaftung sichergestellt,
- natürliche Grünlandbereiche gesichert, sowie
- Modellprojekte für die Anlage von Stoffsenken zum Schutz von Oberflächengewässern vor Stoffeinträgen begleitet.

Der Schutz der Ressource Wasser erstreckt sich nicht nur auf die Oberflächengewässer, sondern auch auf das Grundwasser. Die ökologische Aufwertung der Gewässer und der Hochwasserschutz sind weitere zentrale Anliegen. Im Einzelnen wurden

- 241 Maßnahmen zur Wasserrückhaltung in der Fläche (Erdbecken etc.) durchgeführt,
- 48 km Uferschutzstreifen an Gewässern ausgewiesen sowie Bäche und Gräben naturnah gestaltet und
- 17 Maßnahmen zum Trinkwasserschutz umgesetzt.

Schutz der biologischen Vielfalt

Durch Bodenordnung und Landerwerb können Flächen zum Schutz der biologischen Vielfalt dort zur Verfügung gestellt werden, wo sie benötigt werden, z. B. zur

- Erhaltung und Pflege ökologisch wertvoller Flächen,
- Schaffung naturnaher Landschaftselemente,
- Vernetzung der vorhandenen bzw. neu geschaffenen naturnahen Flächen zu einem Biotopverbundsystem.

In den Jahren 2012 und 2013 wurden folgende Maßnahmen zur Erhöhung der Biodiversität in der Kulturlandschaft realisiert:

- 128 ha flächige Biotope, z. B. Streuobstwiesen, Feldgehölze, Magerrasen,
- 83 km Vernetzungselemente, z. B. Säume, Hecken.

Die Aktion „Mehr Grün durch Ländliche Entwicklung“ trägt seit vielen Jahren zur ökologischen und ästhetischen Bereicherung der Landschaft bei. Im Berichtszeitraum haben die Grundeigentümer – auf freiwilliger Basis und nach entsprechender fachlicher Beratung – rd. 7000 Bäume und Sträucher gepflanzt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/dorferneuerung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Dorferneuerung](#)

Dorferneuerung

Die Dorferneuerung ist ein wichtiger Bestandteil der Politik für den ländlichen Raum. Die Dorferneuerung unterstützt Menschen, die in den ländlichen Gemeinden und ihren Dörfern leben. Auch dort sollen Lebensverhältnisse geschaffen werden, die jenen in den Städten und Ballungsgebieten gleichwertig sind. Vor dem Hintergrund großer Herausforderungen, wie z. B. der demografischen Entwicklung mit teilweise Bevölkerungsrückgang und dem Klimawandel, trägt die Dorferneuerung dazu bei, die Lebens- und Wirtschaftsverhältnisse im ländlichen Raum als Grundlage für Heimatbindung und als Standortfaktor zu verbessern.

In den Berichtsjahren wurden 167 Dorferneuerungen eingeleitet. 110 davon sind „Einfache Dorferneuerungen“ mit begrenztem baulichem und finanziellem Umfang, die ohne Einleitung eines Verfahrens nach dem Flurbereinigungsgesetz durchgeführt werden.

2012/2013 wurden in fast 100 Gemeinden mit besonders negativer demografischer Entwicklung Förderboni bereitgestellt. Damit konnten die Fördersätze der Maßnahmen um bis zu 15 % erhöht werden. Jährlich werden dafür 3 % der verfügbaren Finanzmittel der Dorferneuerung eingesetzt.

Die Dorferneuerung kommt zurzeit in rd. 800 politischen Gemeinden mit mehr als 2 200 Ortsteilen und fast 640 000 Einwohnern zum Einsatz. Kaum ein anderes Investitionsprogramm Bayerns erreicht so viele Menschen und ist so erfolgreich – und das seit über 30 Jahren (vgl. auch [Ländliche Entwicklung](#)).



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bodenordnung-im-dorf.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Dorferneuerung](#) > [Bodenordnung im Dorf](#)

Bodenordnung im Dorf

Durch Verfahren der Ländlichen Entwicklung werden die Gemeinden bei der Umsetzung der Bauleitplanung, bei der Realisierung von Infrastrukturmaßnahmen sowie bei der Innenentwicklung und damit beim Flächensparen unterstützt.

Besonders die Möglichkeit zum freiwilligen Tausch von Grundstücken verbessert die Verfügbarkeit von Grund und Boden und damit die zielgerichtete und sozialverträgliche Innenentwicklung der Dörfer.

In fast 220 Fällen konnten durch bodenordnerische Maßnahmen die Hofgrundstücke landwirtschaftlicher Betriebe nach modernen betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten zweckmäßig geformt werden. Für über 100 landwirtschaftliche Anwesen wurde die Erschließungssituation verbessert.

Noch wertvoller wird die Mobilisierung von Grund und Boden durch die Dokumentation und Sicherung der neuen Grundstücksgrenzen. Die Ergebnisse der Bodenordnung und die eindeutig geregelten Eigentums- und Rechtsverhältnisse werden in einem elektronischen Karten- und Katasterwerk dokumentiert und zur Fortführung des Liegenschaftskatasters sowie zur Berichtigung des Grundbuches an die zuständigen Behörden abgegeben. Die zeitgemäße Bodenordnung schafft so verlässliche und aussagekräftige Grundlagen für die weitere Entwicklung der Gemeinden und Betriebe.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/infrastruktur-im-dorf.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Dorferneuerung](#) > [Infrastruktur im Dorf](#)

Infrastruktur und Nahversorgung im Dorf

Ausreichend verfügbare und richtig dimensionierte Infrastruktureinrichtungen im ländlichen Raum sind ein wichtiger Beitrag zur Verbesserung der Lebens-, Wohn-, Umwelt- und Arbeitsverhältnisse und zur Schonung der finanziellen Situation der Kommunen.

Der Anbindung der Gemeinden an das überörtliche Verkehrsnetz wie auch der Dörfer untereinander kommt dabei eine besondere Bedeutung zu. So wurden in den beiden Jahren 2012 und 2013 über 970 örtliche und überörtliche Verkehrswege mit einer Länge von rd. 340 km ausgebaut sowie über 270 Fuß- und Radwege mit einer Länge von rd. 70 km angelegt.

Ziel der Dorferneuerung ist es, dem Verlust an dörflicher Identität Einhalt zu gebieten und so der Landflucht entgegenzuwirken. Die Unterstützung von Gemeinden und Bürgern bei der Gründung von meist genossenschaftlich betriebenen Dorf- und Nachbarschaftsläden sowie die Schaffung von Gemeinschaftseinrichtungen sind Ansatzpunkte der Dorferneuerung, die Grundversorgung der Gemeindebewohner zu sichern bzw. wiederherzustellen. Um die Attraktivität des Dorfes gerade für die junge und ältere Generation zu erhalten, spielen auch angepasste Mobilitätskonzepte, Generationenhäuser und Pflegeallianzen eine wichtige Rolle.

Die Dorferneuerung unterstützt auch die Erarbeitung konzeptioneller Grundlagen für eine effiziente Versorgung mit erneuerbaren Energien sowie deren Umsetzung, z. B. durch die Verlegung entsprechender Nahwärmenetze oder die Grundbereitstellung für Energieversorgungsanlagen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/innenentwicklung-und-ortsgestaltung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ländliche Entwicklung > Dorferneuerung > Innenentwicklung und Ortsgestaltung

Innenentwicklung und Ortsgestaltung

In den Dörfern waren immer stärker Gebäudeleerstände, die Aufgabe von Nahversorgungs- und Infrastruktureinrichtungen und gleichzeitig ein hoher Flächenverbrauch durch Wohn- und Gewerbeflächen am Ortsrand feststellbar. Die Verwaltung für Ländliche Entwicklung legt im Rahmen der Dorferneuerung einen wichtigen Schwerpunkt auf die Innenentwicklung. Gemeinden und ihre Bürgerinnen und Bürger können angeregt und unterstützt werden,

- die Potenziale der Innenentwicklung zu erkennen und zu nutzen,
- die Entwicklung – sowohl baulich als auch sozial – wieder mehr auf die Dorfkerne zu richten und
- die Inanspruchnahme von Flächen für außerlandwirtschaftliche Zwecke einzudämmen.

Auch das Aktionsprogramm „Dorf vital“ hat dazu geführt, dass die Themenbereiche Innenentwicklung, Dorfkernbelebung und flächensparendes Bauen inzwischen in der Dorferneuerungspraxis fest etabliert sind.

Mit der gezielten Förderung der Sanierung und Umnutzung leer stehender Bausubstanz sowie der Bebauung innerörtlicher Baulücken werden die historisch gewachsenen Altortbereiche erhalten und aufgewertet und so ein attraktives Lebensumfeld im ländlichen Raum gesichert. Gleichzeitig werden wichtige Produktionsflächen im Außenbereich für die Land- und Forstwirtschaft erhalten.

Neben der funktionalen Verbesserung ist auch die gestalterische Aufwertung der Plätze und Freiräume sowie der Gebäude im Dorf ein wichtiges Anliegen der Dorferneuerung und ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung der Lebensqualität. So wurden 2012 und 2013

- 232 Dorf- und Festplätze geschaffen,
- 717 Hofräume gestalterisch aufgewertet,
- 48 Spiel- und Bolzplätze für die Dorfjugend angelegt,
- rd. 260 Umbau- und Erhaltungsmaßnahmen an ortsbildprägenden Gebäuden und Baudenkmälern durch Fördermittel der Dorferneuerung unterstützt, sowie
- rd. 360 naturnahe Bereiche innerhalb der Ortschaften ausgewiesen.

Privatmaßnahmen in der Dorferneuerung

		2012	2013
Einzelmaßnahme	Anzahl	1.639	1.363
Gesamtinvestition (lt. Antrag)	Mio. €	52,8	52,2
Fördermittel	Mio. €	7,0	7,1



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/laendliche-entwicklung-2012-und-2013.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) [> Ländliche Entwicklung](#) [> Wettbewerbe im ländlichen Raum](#) [> Ländliche Entwicklung 2012 und 2013](#)

Wettbewerbe im ländlichen Raum

Bayerische Staatspreise Ländliche Entwicklung 2012 und 2013

Im Wettbewerb Staatspreis 2012 – Land- und Dorferneuerung würdigte das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) in drei gleichberechtigten Kategorien herausragende Projekte und Initiativen von gemeinschaftlichen und öffentlichen Maßnahmen sowie Planungen und Konzepten der Dorferneuerung, Flurneuordnung und Integrierten Ländlichen Entwicklung.

Den mit jeweils 6.000 bzw. 8.000 € dotierten Staatspreis erhielten die Integrierte Ländliche Entwicklung Ilzer Land (Landkreise Freyung-Grafenau und Passau), der Dorfladen mit Mehrgenerationenwerkstatt Aidhausen (Landkreis Haßberge) und die Integrierte Ländliche Entwicklung Arbeitsgemeinschaft Obere Vils-Ehenbach (Landkreis Amberg-Weilheim-Sulzbach). Acht weitere Projekte und Initiativen erhielten Sonderpreise von jeweils 2.000 bzw. 4.000 €.

Durch den Staatspreis 2013 Dorferneuerung und Baukultur wurden Bauprojekte von privaten und öffentlichen Bauherren ausgezeichnet. Viele Beteiligte setzen in der Dorferneuerung besondere Zeichen und investieren in Gebäude, die für die Zukunft des Dorfes von besonderem Wert sind. Auf Vorschlag der Jury verlieh der Bayerische Staatsminister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten 13 Staatspreise und zwei Sonderpreise. Die Bauherren der 15 ausgezeichneten Projekte erhielten eine Geldprämie von jeweils 2.000 €. Zudem erhielten sie eine Urkunde und eine Erinnerungstafel, die an den Gebäuden auf die Auszeichnung hinweist.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/unser-dorf-hat-zukunft-unser-dorf-soll-schoener-werden.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Ländliche Entwicklung](#) > [Wettbewerbe im ländlichen Raum](#)
 > [Unser Dorf hat Zukunft - Unser Dorf soll schöner werden](#)

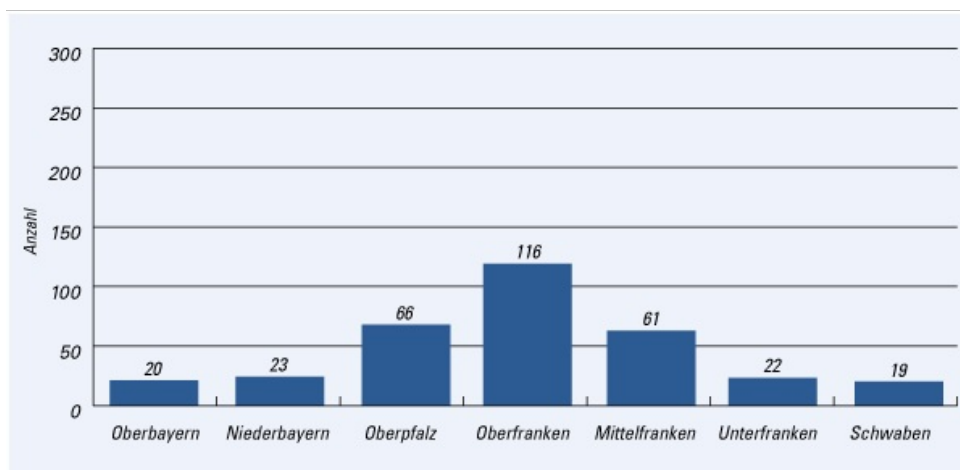
Unser Dorf hat Zukunft - Unser Dorf soll schöner werden

Der staatliche Wettbewerb „Unser Dorf hat Zukunft - Unser Dorf soll schöner werden“ geht über die ursprüngliche, vorwiegend ästhetische Idee der Dorfverschönerung hinaus und zielt auf eine ganzheitliche Entwicklung des Dorfes. So umfasst er auch die ökonomische, ökologische und soziale Dimension. Hauptanliegen des Wettbewerbs ist es, die Bürger zur aktiven Mitgestaltung ihres heimatlichen Lebensraumes anzuregen. Der Wettbewerb leistet damit einen wichtigen Beitrag zur Stärkung von Gemeinsinn, Bürgerengagement, Ortsverbundenheit und Heimatliebe.

Der Wettbewerb „Unser Dorf hat Zukunft - Unser Dorf soll schöner werden“ wurde in den Jahren 2010 bis 2013 zum 24. Mal veranstaltet. Von den 345 Dörfern, die am Wettbewerb auf Kreisebene (im Jahr 2010) teilnahmen, qualifizierten sich 71 Dörfer für den Bezirksentscheid im Jahr 2011. Die 15 mit Gold auf Bezirksebene ausgezeichneten Dörfer nahmen im Jahr 2012 am Entscheid auf Landesebene teil. Die drei Landessieger stellten sich im Jahr 2013 dem bundesweiten Wettbewerb. Mit Bundesgold ausgezeichnet wurden Mürsbach (Lkr. Bamberg) und Sommerach (Lkr. Kitzingen). Eine Silbermedaille des Bundeswettbewerbs erhielt Böbing (Lkr. Weilheim-Schongau).

Die 25. Wettbewerbsrunde startete 2013 mit 327 Dörfern auf Kreisebene.

25. Wettbewerb „Unser Dorf hat Zukunft - Unser Dorf soll schöner werden“ 2013 - 2016 (Teilnehmende Dörfer) - [Schaubild 55 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/leader-massnahmen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Ländliche Entwicklung > LEADER-Maßnahmen

Leader-Maßnahmen

Das EU-Programm Leader (Abkürzung der französischen Begriffe: Liaison entre les actions de développement de l'économie rurale; zu deutsch: Verbindung zwischen Aktionen zur Entwicklung der ländlichen Wirtschaft) ist ein Förderinstrument zur selbstbestimmten Entwicklung ländlicher Gebiete, entsprechend dem Leader-Motto „Bürger gestalten ihre Heimat“. Leader leistet dabei einen wertvollen Beitrag zur Verbesserung der Lebensqualität. Bei Leader geht es um neue Wege und Ideen, wie in einem Gebiet vorhandene Stärken besser genutzt und eventuelle Schwächen abgebaut werden können. Dazu haben sich engagierte Menschen vor Ort in Leader-Gruppen zusammengeschlossen und ein „Regionales Entwicklungskonzept“ für eine nachhaltige Entwicklung ihrer Heimat erarbeitet.

Zentrale Elemente bei Leader sind:

- starke Einbindung der Land- und Forstwirtschaft,
- Vernetzung und Zusammenwirken verschiedener Akteure und Maßnahmen,
- Ausrichtung aller Aktivitäten auf ökologische, ökonomische und sozial-kulturelle Nachhaltigkeit,
- Wertschöpfung in der Region und
- eine aktive Bürgergesellschaft.

Hinzu kommt die Möglichkeit der gebietsübergreifenden und/oder transnationalen Kooperation sowie Netzwerkbildung zwischen den einzelnen Leader-Gruppen.

Für 1 452 Projekte und Maßnahmen standen im Zeitraum von 2007 bis 2013 73,4 Mio. € EU-Mittel aus dem ELER-Fonds zur Verfügung, die mit nationalen öffentlichen Mitteln in mindestens gleicher Höhe kofinanziert wurden. Ausbezahlt wurden in den Jahren 2012 und 2013 insgesamt 21,2 Mio. € an Fördermitteln (16,2 Mio. € EU-Mittel, 5 Mio. € Landesmittel).

In Bayern arbeiten derzeit 58 Leader-Gruppen. Die Leader-Gebiete in Bayern umfassen 63 % der Landesfläche, 41 % der Einwohner Bayerns leben darin.

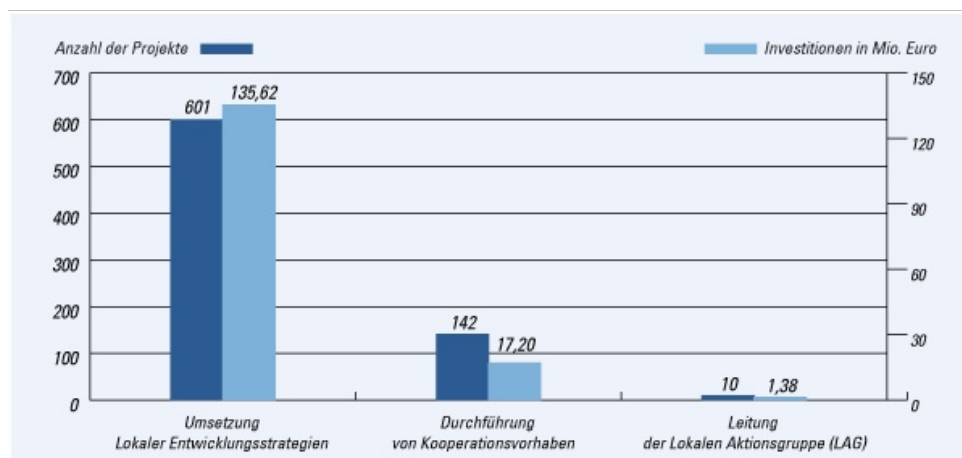
Zentrale Ansprechpartner für interessierte Bürger, Kommunen und Organisationen sind die Leader-Manager an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit Fachzentrum Diversifizierung und Strukturentwicklung.

Räumliche Verteilung der Leader-Gruppen 2007 - 2013

Gebiet	Anzahl
Oberbayern	12
Niederbayern	8
Oberpfalz	8
Oberfranken	9
Mittelfranken	5
Unterfranken	7
Schwaben	9
Bayern	58

Im Berichtszeitraum 2012/2013 wurden für insgesamt 753 Leader-Projekte Fördermittel in Höhe von 55,4 Mio. € (45,9 Mio. € EU-Mittel, 9,5 Mio. € Landesmittel) bewilligt.

Leader-Projekte 2012 und 2013 (Gesamt: 753 Projekte mit einer Gesamtinvestition i. H. von 154,2 Mio. Euro) - [Schaubild 56 in höherer Auflösung](#)





<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/diversifizierung-einkommenskombination.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination

Diversifizierung und Einkommenskombination

Ziel bayerischer Agrarpolitik ist die Sicherung einer möglichst großen Anzahl an selbstständigen Unternehmen in vitalen ländlichen Räumen.

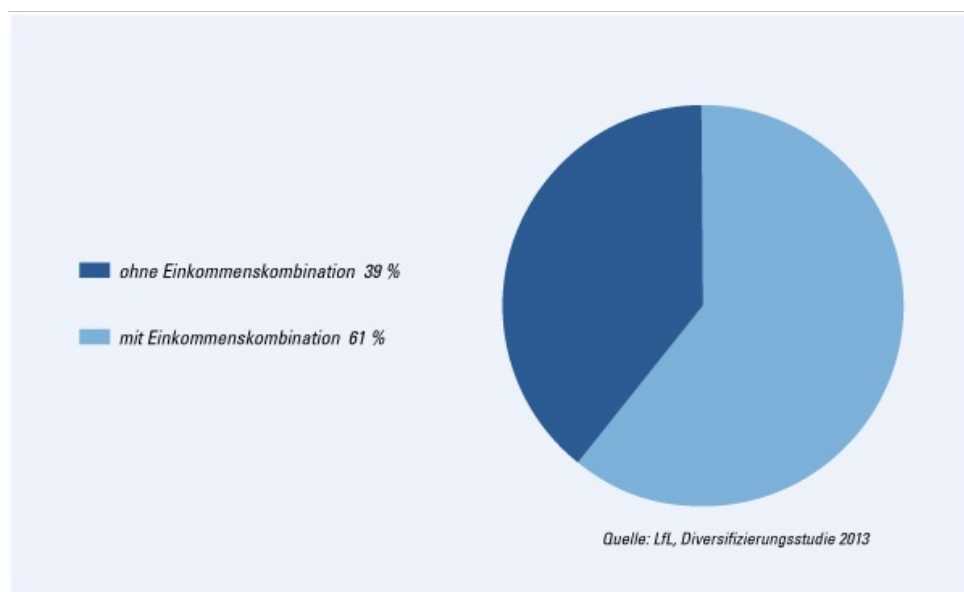
Betriebe mit Diversifizierung stärken nachhaltig die Attraktivität der ländlichen Räume als Wohn- und Wirtschaftsstandort und wirken sich positiv auf Wachstum und Beschäftigung aus. Dies ist angesichts des enormen demographischen Wandels, unter dem gerade die ländlichen Regionen zunehmend leiden, von großer Bedeutung.

Diversifizierung bedeutet für den Landwirt, verbunden mit dem landwirtschaftlichen Betrieb und seiner Faktorausstattung, außerhalb der klassischen landwirtschaftlichen Produktion unternehmerisch tätig zu werden. Diversifizierung kann die wirtschaftliche Situation landwirtschaftlicher Betriebe verbessern und die Risikoanfälligkeit des Gesamtunternehmens verringern. Die Möglichkeiten zur Schaffung zusätzlicher unternehmerischer Tätigkeitsfelder sind vielfältig. Sie reichen von den klassischen Betätigungsfeldern wie außerlandwirtschaftlichem Zuerwerb, Direktvermarktung, Erzeugung und Verwertung nachwachsender Rohstoffe bis hin zu Agrotourismus, Angeboten im Bereich der sozialen Landwirtschaft und anderen modernen Dienstleistungen.

Von den landwirtschaftlichen Betrieben mit mehr als 5 ha haben etwa 61 % zumindest eine Art der Einkommensalternative. Von den Einkommensalternativen werden 45 % als Nebenbetrieb der Landwirtschaft, das heißt nicht gewerblich, geführt.

Diversifizierung ist ein Hauptgrund für die noch heute hohe Anzahl an landwirtschaftlichen Betrieben in Bayern. Der hohe Anteil der Betriebe mit Einkommenskombinationen zeigt das Engagement der Landwirtschaft auf, mit vielseitigen Maßnahmen eine höhere Wertschöpfung als in der landwirtschaftlichen Urproduktion zu erzielen.

Einkommenskombination in landwirtschaftlichen Betrieben im Jahr 2013 - [Schaubild 57 in höherer Auflösung](#)

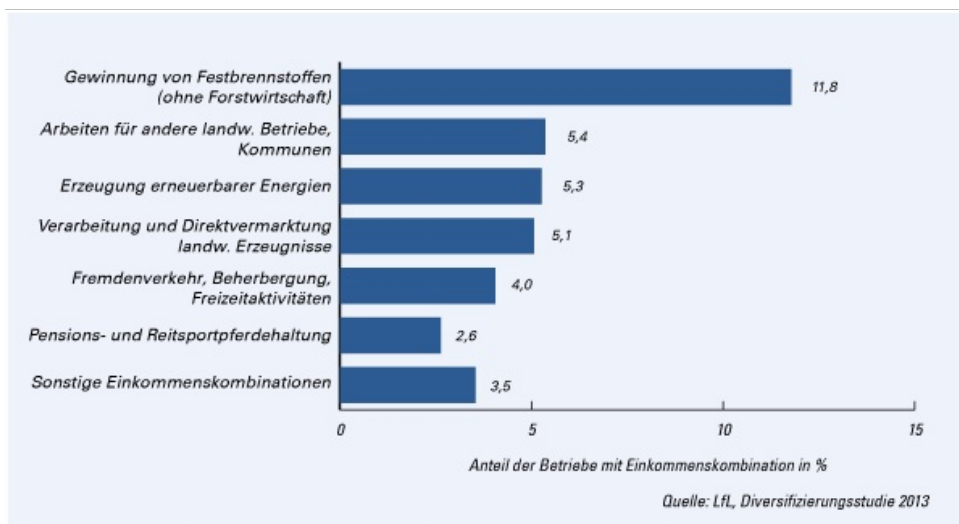


Von den Betrieben mit Diversifizierung, die als Nebenbetrieb der Landwirtschaft bewirtschaftet werden, stellt in Bayern die Gewinnung von Festbrennstoffen (ohne die der Urproduktion zugeordneten Forstwirtschaft) das häufigste zweite Standbein dar. Die Erzeugung erneuerbarer Energien schließt sich an. Dazu zählen das Betreiben von Windkraft-, Photovoltaik- und Biogasanlagen sowie die Verwertung von nachwachsenden Rohstoffen zur Erzeugung von Wärme und Strom – sofern die Anlagen nicht ausschließlich dem Eigenverbrauch dienen.

Weitere häufig vorkommende Diversifizierungsformen sind Arbeiten für andere Landwirte und Kommunen, die Verarbeitung und Direktvermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse und der Agrotourismus. Dieser erreicht gerade in Urlaubsregionen (z. B. Alpenvorland, Bayerischer Wald) nennenswerte Anteile. Dies trifft auch für die Pensions- und Reitsportpferdehaltung zu.

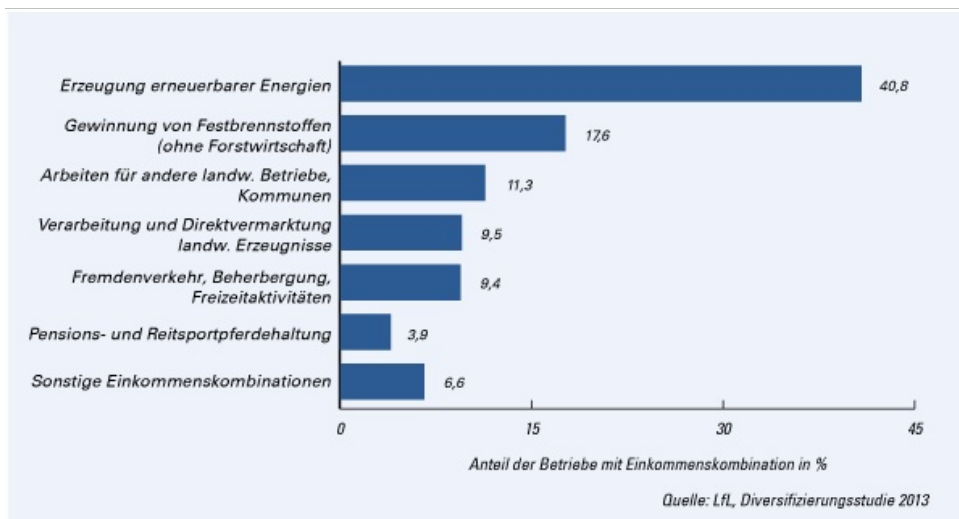
Da die Landwirte in sehr vielfältige Geschäftsfelder diversifizieren, sind einzelne Tätigkeiten wie die Fischzucht und Fischerzeugung, aber auch die Herstellung von handwerklichen Erzeugnissen, pädagogische Angebote und hauswirtschaftliche Dienstleistungen unter die sonstigen Einkommenskombinationen eingeordnet.

Die häufigsten Einkommenskombinationen bayerischer Landwirte (Nebenbetriebe der Landwirtschaft) - [Schaubild 58 in höherer Auflösung](#)



Werden gewerblich bewirtschaftete Einkommenskombinationen einbezogen, ist die Erzeugung erneuerbarer Energien am bedeutendsten.

Die häufigsten Einkommenskombinationen bayerischer Landwirte (Nebenbetriebe der Landwirtschaft inkl. gewerblich eingestufte Betriebe) - [Schaubild 59 in höherer Auflösung](#)



Die Bayerische Staatsregierung unterstützt die Landwirte bei der Diversifizierung und Einkommenskombination durch eine breite Palette von Maßnahmen und Initiativen. So zum Beispiel durch:

- neun spezielle Fachzentren für Diversifizierung und Strukturentwicklung an den Ämtern für Ernährung Landwirtschaft und Forsten (ÄELF);
- Vermittlung von Diversifizierung als Lerninhalt in der landwirtschaftlichen Fachbildung;
- zahlreiche Qualifizierungsmaßnahmen der ÄELF. Diese Qualifizierungen werden zukünftig in einer „Akademie Diversifizierung“ gebündelt;
- staatliche Beratung beim Aufbau zusätzlicher Einkommensstandbeine;
- Investitionsanreize zur Schaffung zusätzlicher Einkommensquellen aus selbständiger Tätigkeit im ländlichen Raum. Ziel ist es, die Wirtschaftskraft des ländlichen Raumes zu erhalten;
- Bereitstellung von Kalkulationsinstrumenten, Kennzahlen und weiteren Informationsunterlagen zur Diversifizierung durch die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft. Dort wird auch ein „Forum Diversifizierung“ eingerichtet, mit dem Ziel den Erfahrungs- und Informationsaustausch zwischen wichtigen Akteuren zu verbessern und neue Innovationsprozesse einzuleiten.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/energiewende-im-laendlichen-raum.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Diversifizierung und Einkommenskombination](#) > [Energiewende im ländlichen Raum](#)

Energiewende im ländlichen Raum

Bioenergie ist der wichtigste erneuerbare Energieträger. Dessen Anteil am Primärenergieverbrauch ist in den letzten Jahren kontinuierlich gestiegen und hat mittlerweile einen Anteil von 9,3 % erreicht. Auch wenn mittelfristig der relative Anteil der Bioenergie innerhalb der erneuerbaren Energien zurückgehen wird und die anderen erneuerbaren Energieträger aufholen werden, so kommt der Bioenergie nach wie vor eine bedeutende Rolle zu, vor allem bedingt durch ihr breites Einsatzspektrum und ihre gute Speicherfähigkeit. Biomasse ist als Energieträger grundsätzlich dafür geeignet, in den unterschiedlichsten Formen die Energienachfrage nach Wärme, Strom und Kraftstoff zu decken. Für die Erzeugung von erneuerbaren Energien werden in Bayern von der Land- und Forstwirtschaft Flächen zur Verfügung gestellt.

Die Umsetzung der Energiewende im ländlichen Raum ist eine große gesellschaftspolitische und wirtschaftliche Herausforderung. Sie wird nur dann erfolgreich sein, wenn es gelingt, maßgeschneiderte Lösungen zu finden und dafür die Akzeptanz der Menschen zu erreichen. Mit diesem Ziel wurde im Jahr 2012 vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) das Expertenteam „LandSchaftEnergie – Energiewende im ländlichen Raum“ ins Leben gerufen. Insgesamt wurden dafür 53 Projektstellen geschaffen, die bayernweit als Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Die Mitarbeiter sind vor allem an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, den Ämtern für Ländliche Entwicklung und am Kompetenzzentrum für Nachwachsende Rohstoffe in Straubing angesiedelt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/nachwachsende-rohstoffe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination > Energiewende im ländlichen Raum
> Nachwachsende Rohstoffe

Nachwachsende Rohstoffe

Nachwachsende Rohstoffe werden sowohl zu Energiezwecken als auch für die stoffliche Verwertung genutzt. Die energetische Nutzung stellt den Hauptbeitrag. Im Gesamtkonzept Nachwachsende Rohstoffe werden folgende Entwicklungsstrategien für Bioenergie verfolgt:

- Verwendung von Festbrennstoffen aus der Forstwirtschaft und der Holzbe- und Holzverarbeitenden Industrie, vor allem zur Wärmeerzeugung,
- Einsatz von flüssigen Bioenergieträgern (biogene Kraftstoffe), vor allem für Mobilitätszwecke,
- Erzeugung von Biogas zur Nutzung in einer Kraft-Wärme-Kopplung und zur Einspeisung in Gasnetze,
- stoffliche Nutzung u. a. zur Substitution von Produkten, die mit einem hohen Energieeinsatz produziert werden.

Anbau nachwachsender Rohstoffe

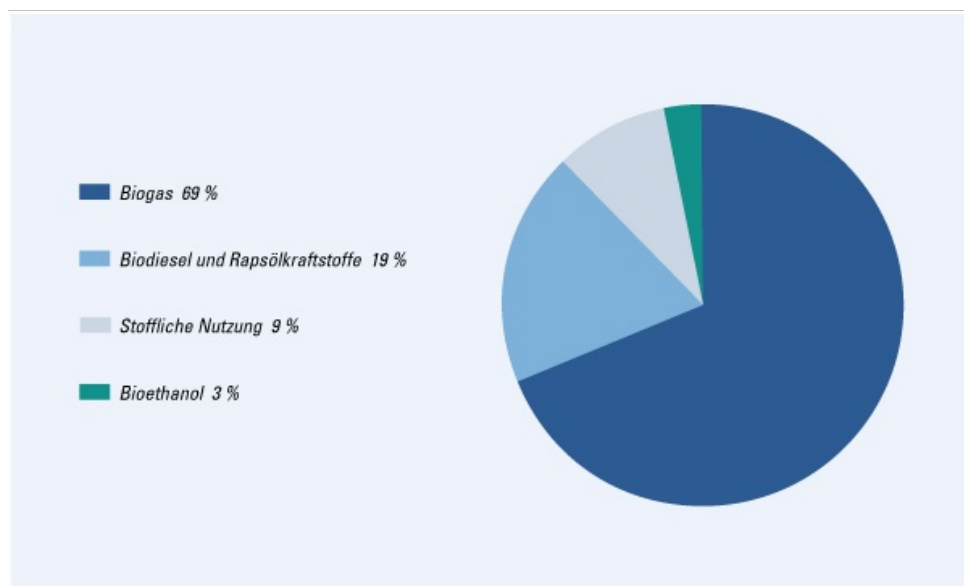
Die Nutzung von Biomasse ist ein bedeutender Wirtschaftsfaktor geworden. Der jährliche Umsatz beläuft sich auf etwa 2 Mrd. €.

Landwirtschaftliche Rohstoffe

Die Flächennutzung für die Erzeugung von nachwachsenden Rohstoffen im Jahr 2012 betrug 451 000 ha. Dies entspricht etwa 14 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche Bayerns. Im Jahr 2012 wurden unter Berücksichtigung der Koppelproduktion (siehe unten) zur energetischen und stofflichen Verwertung auf rd. 359 000 ha Ackerfläche nachwachsende Rohstoffe angebaut (rd. 17 % der Ackerfläche) und etwa 92 000 ha Grünland genutzt. Zusätzlich werden in geringem Umfang (rd. 1 000 ha) Dauerkulturen (Kurzumtriebskulturen, Miscanthus) als Festbrennstoffe zur energetischen Nutzung auf Ackerflächen angebaut.

Rd. 91 % der für nachwachsende Rohstoffe verwendeten Fläche entfallen somit auf Energiezwecke, 9 % auf die stoffliche Nutzung.

Anteile an Anbau und Verwendung nachwachsender Rohstoffe in Bayern 2012 (Bayern insgesamt: 451 000 ha) - [Schaubild 60 in höherer Auflösung](#)

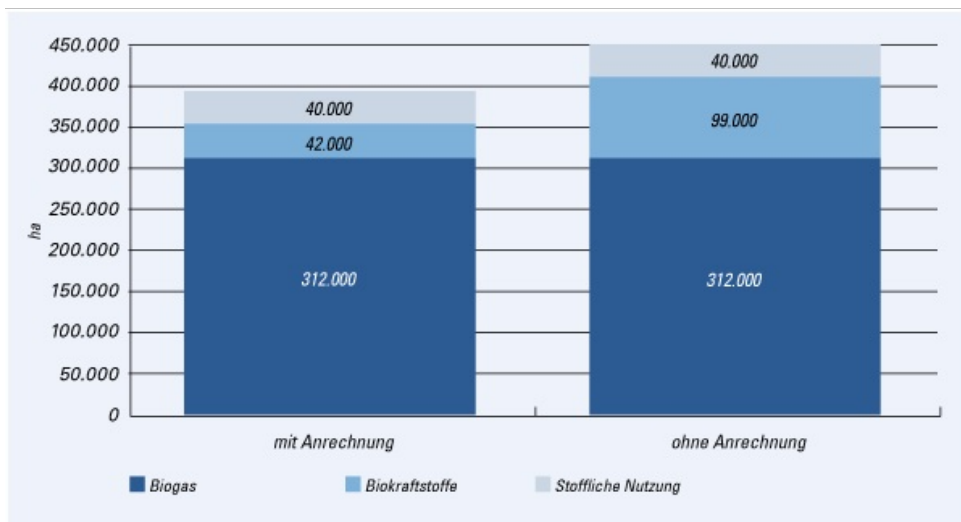


Anbau und Verwendung nachwachsender Rohstoffe in Bayern 2012

	Biogas	Biodiesel und Rapsölkraftstoffe	Stoffliche Nutzung	Bioethanol	Gesamt
Insgesamt (ha)	312.000	87.000	40.000	12.000	451.000
davon					
Grünland (ha)	92.000	0	0	0	92.000
Ackerfläche (ha)	220.000	87.000	40.000	12.000	359.000

Bei der Verwendung für Biokraftstoffe ist zu berücksichtigen, dass die eiweißreichen Koppelprodukte des Kraftstoffs in die Viehfütterung gehen und damit mittelbar durch die Erzeugung von Milch, Fleisch und Eiern der menschlichen Ernährung dienen. Rechnerisch entspricht dies über 50 % der verwendeten Fläche für Biokraftstoffe. Dadurch reduziert sich die tatsächlich für die Erzeugung von Biokraftstoffen verwendete Fläche rechnerisch von 99 000 ha auf 42 000 ha.

Flächenverwendung für nachwachsende Rohstoffe mit/ohne Anrechnung von Koppelprodukten im Jahr 2012 - *Schaubild 61 in höherer Auflösung*



Forstliche Rohstoffe (Holz)

Holz ist für die Wärmeerzeugung der wichtigste erneuerbare Energieträger. Als Scheitholz, Hackschnitzel oder in Form von Pellets wird Holz umweltfreundlich und mit hohen Wirkungsgraden verwertet. In Bayern werden jährlich etwa 5,6 Mio. Tonnen atro (absolut trocken, überwiegend in Form von Scheitholz) vorwiegend zur dezentralen Wärmeerzeugung in Haushalten genutzt. Dies entspricht einem Primärenergieeinsatz von ca. 100 PJ. Erst ein Vergleich mit der äquivalenten Heizölmenge macht die Bedeutung von Holz deutlich: Die nachhaltige Nutzung der heimischen Wälder reduziert die Importabhängigkeit Bayerns um etwa 2,3 Mio. Tonnen Heizöl (zum Vergleich: Gesamtverbrauch Heizöl in 2010: 4,5 Mio. Tonnen).

Förderung

Das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat von 1990 bis Ende 2013 insgesamt 297 Mio. € Landesmittel überwiegend in die Förderung der Energieerzeugung aus Biomasse investiert.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/energetische-nutzung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination > Energiewende im ländlichen Raum
> Energetische Nutzung

Energetische Nutzung

Die Nutzung nachwachsender Rohstoffe leistet einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz, zur Ressourcenschonung und zur Stärkung der heimischen Wirtschaft. Nach der letzten verfügbaren Statistik wurden in Bayern rd. 9,3 % des Primärenergieverbrauchs über Biomasse bereitgestellt.

Infrastruktur in Bayern bei der energetischen Verwertung

Biogene Festbrennstoffe

Bis Ende 2013 wurden 352 Biomasseheizwerke und Biomasseheizkraftwerke vom Technologie- und Förderzentrum am Kompetenzzentrum für Nachwachsende Rohstoffe in Straubing gefördert (in den Jahren 2012 und 2013 ca. 48). Alleine durch die Förderung dieser 48 Neuanlagen konnte eine jährliche CO₂ Einsparung von 23 000 Tonnen erzielt werden. Insgesamt gibt es in Bayern mehr als 2 500 größere Biomassekessel ab 150 Kilowatt Nennwärmeleistung. Außerdem gibt es in Bayern rd. 2 Mio. Holzöfen und offene Kamine, davon 400 000 Stückholz- und Hackschnitzelheizungen.

Biogene Kraftstoffe

- Die Biodieselproduktionskapazität beträgt 340 000 Tonnen pro Jahr (jedoch nur zu einem Bruchteil ausgelastet).
- 86 dezentrale Ölgewinnungsanlagen waren im März 2013 noch in Betrieb. Die Anzahl der dezentralen Ölmühlen ist extrem rückläufig (2007: 246). Der Hauptgrund hierfür liegt vor allem im starken Rückgang der Nachfrage nach Rapsölkraftstoff, der überwiegend in der Landwirtschaft und im Speditionsgewerbe, aber auch in Blockheizkraftwerken (BHKW) zur Erzeugung von Strom und Wärme eingesetzt wurde.

Bei Biokraftstoffen in Reinform kam es aufgrund der steuergesetzlichen Rahmenbedingungen in den letzten Jahren zu dramatischen Umsatzeinbrüchen. Dies betrifft sowohl Biodiesel als auch Rapsölkraftstoff.

Biogas

In Bayern waren Ende 2012 ca. 2 294 landwirtschaftliche Biogasanlagen und ca. 250 Klär- und Deponiegasanlagen in Betrieb. Mit einer installierten Leistung von rd. 774 Megawatt decken sie 6,1 % des Brutto-Stromverbrauchs bzw. den Strombedarf von rd. 1,6 Mio. Haushalten (bei einem jährlichen Verbrauch von 3 500 kWh). Rechnerisch werden etwa 45 Megawatt der oben genannten Leistung zu Biomethan aufbereitet und in das Erdgasnetz eingespeist.

Im Jahr 2012 war aufgrund der Einschränkungen des EEG nur eine moderate Steigerung der Anlagenanzahl (+1 %) und ein leichter Zubau der installierten elektrischen Nennleistung (+6 %) zu verzeichnen. Der Neubau landwirtschaftlicher Biogasanlagen kam fast zum Erliegen. Insgesamt wurden 43 Kleinbiogasanlagen (> 80 Massen-% Gülleanteil, <75 kW_{el}) und einige wenige größere Biogasanlagen in Betrieb genommen. Der Zubau der Nennleistung zur Vor-Ort-Verstromung saldiert sich auf 41 Megawatt. Allerdings stammen davon lediglich 4 Megawatt von den erwähnten Neuanlagen. Der Rest beruht auf sogenannten „Repowering“ von Bestandsanlagen.

Die Biogasanlagen erhalten ähnlich den Photovoltaik- und Windanlagen eine garantierte Einspeisevergütung über das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG). Darüber hinaus werden sie nicht gefördert. Der erwirtschaftete Umsatz allein durch Stromeinspeisung aus Biogas wird auf deutlich über 1 Mrd. € geschätzt. Da die landwirtschaftliche Biogaserzeugung dezentral erfolgt, profitiert vorrangig der ländliche Raum von dieser erneuerbaren Energieerzeugung.

Für die Versorgung der Biogasanlagen werden auf ca. 220 000 ha Energiepflanzen angebaut. Der Substratmix besteht schätzungsweise zu 36 Massen-% aus Wirtschaftsdüngern, zu 45 Massen-% aus Maisprodukten sowie im Übrigen aus Grassilage, Klee gras, Getreide-GPS und sonstiger Biomasse. Für die Biogaserzeugung wird ungefähr 37 % der gesamten Maisanbaufläche (Bayern 2013: rd. 529 000 ha) oder 9,5 % der in Bayern vorhandenen Ackerfläche genutzt. In den letzten Jahren erfolgt eine vermehrte Nutzung von Dauergrünland, das durch einen Rückgang der Tierbestände nicht mehr genutzt wird.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/stoffliche-nutzung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination > Energiewende im ländlichen Raum
> Stoffliche Nutzung

Stoffliche Nutzung

In der chemischen Industrie sind rd. 12 % der insgesamt verarbeiteten Produkte nachwachsende Rohstoffe. Zusätzlich zur industriellen Verwertung von nachwachsenden Rohstoffen in der chemischen Industrie werden Holz und Holzhalbzeuge in der Holzverarbeitenden Industrie in beträchtlichem Umfang genutzt. Von den auf Ackerflächen gewonnenen und weiterverarbeiteten Rohstoffen zählen Stärke und Pflanzenöle zu den wichtigsten Gruppen bei der stofflichen Verwertung. Anwendungsbeispiele sind z. B. die Herstellung von Polyurethanschäume aus Sonnenblumenöl oder Epoxidharze auf Leinölbasis.

Der Bereich der chemischen und industriellen (stofflichen) Verwertung von nachwachsenden Rohstoffen zählt zu den künftigen Wachstumsmärkten. Ein wichtiges Ziel ist dabei, die Entwicklung industrieller Werkstoffe voranzubringen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/urlaub-auf-dem-bauernhof.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination > Landservice durch Bauernhöfe
> Urlaub auf dem Bauernhof

Urlaub auf dem Bauernhof

Urlaub auf dem Bauernhof (UadB) wird von über 5 500 landwirtschaftlichen Betrieben in Bayern angeboten. Im Alpenvorland und in der Alpenregion betreiben durchschnittlich 20 % der Betriebe diesen Betriebszweig. Weitere Schwerpunkte sind im Mittelfränkischen Seengebiet, im Bayerischen und Oberpfälzer Wald, in der Rhön, im Frankenwald und im Weinland Franken. Im Jahr 2013 konnten rd. 12,6 Mio. Übernachtungen auf bayerischen Bauernhöfen gezählt werden. Jede 7. touristische Übernachtung findet damit in Bayern auf einem Bauernhof statt.

Die im Jahr 2012 durchgeführte Gästebefragung in knapp 100 Betrieben des Landesverbands Bauernhof- und Landurlaub Bayern e. V. zeigt viel positive Resonanz. Besonders zufrieden sind die Gäste auf bayerischen Bauernhöfen mit der Kinder- und Gastfreundlichkeit der Vermieter. Beides bewerten über 80 % der Gäste mit sehr gut. Zwei Drittel der Gastgeber bieten erlebnisorientierte Veranstaltungen auf dem Hof wie z. B. Bauernhof- und Naturführungen an.

Aus einer aktuell laufenden Marktanalyse geht hervor, dass drei Viertel der in Verbänden organisierten Gästebetriebe mit Sternen des Deutschen Tourismusverbandes ausgezeichnet sind. Die Servicequalität als wichtiger Qualitätsfaktor wird von den Gästen auf den Bauernhöfen mit sehr gut bis gut bewertet. Zur kontinuierlichen Verbesserung der Servicequalität werden die Gästebetriebe durch ein neues Qualifizierungsangebot der staatlichen Landwirtschaftsberatung in Zusammenarbeit mit Servicequalität Deutschland unterstützt.

UadB ist im Vergleich zu anderen Einkommenskombinationen mit einem relativ hohen Investitionsbedarf verbunden. Erfolgreiche Betriebsleiter müssen das Angebot laufend an die Marktanforderungen anpassen und erweitern. Um dabei die Rentabilität der Investitionen besser im Auge zu behalten, bietet die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft die Möglichkeit zur Deckungsbeitragsrechnung im Bereich UadB an, die als Dialogprogramm im Internet abrufbar ist.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/direktvermarktung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Diversifizierung und Einkommenskombination > Landservice durch Bauernhöfe
> Direktvermarktung und Bauernhofgastronomie

Direktvermarktung und Bauernhofgastronomie

Nach Meinung der Verbraucher sollen Lebensmittel so produziert werden, dass die Erzeugung auf Landschaft, Umwelt, Tiere und Pflanzen Rücksicht nimmt. Aus dieser Einstellung hat sich ein umfangreiches Nachfragepotential nach Lebensmitteln direkt vom Erzeuger entwickelt. Rd. 4 000 landwirtschaftliche Betriebe in Bayern sind auch Direktvermarkter, das entspricht einem Drittel aller Direktvermarkter Deutschlands. Der überwiegende Anteil der Betriebe mit Direktvermarktung (rd. 73 %) wird im Haupterwerb geführt. Meist leistet die Direktvermarktung einen wichtigen Beitrag zur Existenzsicherung und zudem zur Erhaltung eines lebendigen ländlichen Raumes. Ein zunehmender Anteil der Direktvermarkter kombiniert die Direktvermarktung mit einer Imbissstube oder sogar einem bäuerlichen Gastronomie-Betrieb, so dass die hergestellten Produkte auch an Ort und Stelle verzehrt werden können.

Ein Großteil der Betriebe bietet heute ein qualitativ hochwertiges Produktsortiment an. Bei den Stammkunden der Direktvermarkter steigen die Ansprüche an die Qualität der Produkte, die Angebotsbreite, die Warenpräsentation und einen kompetenten Service. Um den Ansprüchen der Kunden nachzukommen und gleichzeitig gewinnversprechende Umsätze zu erzielen, wird die Direktvermarktung heute verstärkt in gewerblicher Form geführt (47 %).

Teilweise wurden kooperative Ansätze aufgegriffen (Bauernmärkte, zentrale Bauernläden und Bauernmarkthallen, gemeinsame Auftritte in Internetplattformen). Anspruchsvolle kooperative Modelle erfordern hohe Managementqualifikationen der Beteiligten.

Die Möglichkeiten, Vermarktungs- und auch Produktionsaktivitäten gemeinsam zu gestalten, um damit eine Effizienzsteigerung in der Direktvermarktung zu erzielen, sind noch nicht ausgereizt.

Zur Sicherung von Qualität und Hygiene ihrer Produkte und Prozesse setzen Direktvermarkter einfache bis umfassende Maßnahmen ein – von HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points) bis zu Qualitätssicherungs- oder Qualitätsmanagement-Systemen. Die dafür erforderliche Sachkunde haben sie sich in der Regel über einschlägige Schulungen angeeignet.

Der hohe Anteil der Betriebe, die das Internet nutzen, bestätigt die Notwendigkeit der Präsentation über dieses Medium, zu Werbezwecken oder als Absatzweg.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/hauswirtschaftliche-dienstleistungen.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Diversifizierung und Einkommenskombination](#) > [Landservice durch Bauernhöfe](#)
> [Hauswirtschaftliche Dienstleistungen](#)

Hauswirtschaftliche Dienstleistungen

Im Bereich der hauswirtschaftlichen Dienstleistungen trafen Angebot und Nachfrage immer weiter auseinander.

Einerseits steigt die Nachfrage aufgrund der sich ändernden demografischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen. Nachfrage besteht insbesondere im Bereich der Betreuungsdienstleistungen (Kinder, Senioren). Im Jahr 2012 wurden rd. 211 000 Stunden für diese sozialen Einsätze im Auftrag der gesetzlichen Krankenkassen von Mitarbeitern der Hauswirtschaftlichen Fachservices (HWF) geleistet.

Andererseits führt der Mangel an ausgebildeten Nachwuchskräften in der Hauswirtschaft dazu, dass hauswirtschaftliche Dienstleistungsunternehmen (HWDU) die Nachfrage nach einer professionellen Dienstleistungserbringung nur eingeschränkt bedienen können.

Neben den rd. 85 HWF nimmt die Zahl der HWDU (mit und ohne Beschäftigte) weiter zu. Über 1 000 Personen bieten somit hauswirtschaftliche Dienstleistungen an.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landerlebensreisen.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Diversifizierung und Einkommenskombination](#) > [Landservice durch Bauernhöfe](#) > [Landerlebensreisen](#)

Landerlebensreisen

Landwirtschaftliche Betriebe mit Einkommenskombinationen, die auf Führungen und die Betreuung von Busgruppen auf dem Hof spezialisiert sind, haben sich als Netzwerk in dem Verein „Landerlebensreisen Bayern e. V.“ zusammengeschlossen. Dadurch wurde bayernweit ein interessantes und erlebnisreiches Angebot geschaffen, das den Gästen in Führungen, Workshops und Seminaren Einblick in die tägliche Arbeit auf den Höfen gibt. Voraussetzung für die Mitgliedschaft im Verein ist eine achttägige Qualifizierung durch die staatliche Landwirtschaftsberatung. Durch gekonntes Marketing (Homepage, Katalog, Sales Guides, Ausstellungen u. a.) und Öffentlichkeitsarbeit stellt das Netzwerk den Kontakt mit einer Vielzahl an Kunden her. Um die Qualität in den Bereichen Bauernhoferlebnis, Ausstattung sowie Service- und Dienstleistung darzustellen, zu sichern und zu verbessern, ist eine Qualitätsoffensive geplant.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/eu-direktzahlungen.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > EU-Direktzahlungen

EU-Direktzahlungen

Als wichtigstes Element der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP-Reform) im Jahr 2005 wurde eine Betriebsprämie mit der Zuteilung von Zahlungsansprüchen (ZA) eingeführt. Diese Betriebsprämie wird seit 2013 vollständig entkoppelt von der Produktion ausgezahlt. Ein Großteil der bis einschließlich 2004 gewährten Flächen- und alle Tierprämien (Direktzahlungen) sind in der Betriebsprämie aufgegangen.

Art und Umfang von Zahlungsansprüchen in Bayern

Merkmal	Einheit	2012
ZA insgesamt	Anzahl	3.206.236 ¹⁾
dar. Besondere ZA	Anzahl	44
Gesamtwert Zahlungsansprüche	€	1.158.082.606
Ø Wert eines ZA	€	361,20

¹⁾ Anteil am Bund: 18,95 %.

Die Aktivierung eines ZA bei der Betriebsprämie ist grundsätzlich nur zusammen mit einem Hektar beihilfefähiger Fläche möglich. Zur Aktivierung der ZA wurden in Bayern 3 188 776 ha LF im Jahr 2012 beantragt.

Aufteilung der Direktzahlungen in Bayern 2013 gemäß VO (EG) Nr. 73/2009 (EU-Haushaltsjahr 2013/Antragsjahr 2012)

Direktzahlungen je Betrieb in €	Anzahl der Begünstigten	Anteil der Gesamtzahl der Begünstigten in %	Absolute Beihilfenhöhe in Mio. € ¹⁾	Anteil der Beihilfe an der Gesamtbeihilfe in %
unter 500	4.133	3,75	1,45	0,14
500 - 2 000	21.110	19,13	25,26	2,36
2 000 - 5 000	22.753	20,62	77,00	7,21
5 000 - 10 000	26.191	23,73	186,57	17,46
10 000 - 50 000	34.754	31,49	674,77	63,15
50 000 - 100 000	1.265	1,15	80,84	7,56
100 000 - 200 000	125	0,11	15,83	1,48
200 000 - 300 000	11	0,01	2,87	0,27
300 000 oder mehr	8	0,01	4,02	0,38
Summe	110.350	100,00	1068,61	100

¹⁾ Modulation bereits abgezogen.

110 350 Betriebe in Bayern erhielten im EU-Haushaltsjahr 2013 knapp 1,07 Mrd. € Direktzahlungen. Im Durchschnitt erhielt ein Direktzahlungsempfänger im EU-Haushaltsjahr 2013 rd. 9.680 €. Gut 30 % der Betriebe mit den höchsten Direktzahlungen erhielten rd. 70 % Fördermittel. Knapp. 44 % der Direktzahlungsempfänger erhielten weniger als 5.000 €.

Die Direktzahlungen sind an die Einhaltung fachrechtlicher Vorgaben gebunden (Cross Compliance [CC]).

Wie in den vergangenen Jahren liegen auch 2012 die Beanstandungsschwerpunkte im „grünen Bereich“ (Dies sind insbesondere die Bereiche Umwelt und Gesundheit Pflanze nach den Nrn. 1 bis 5 und 9 des Anhang II der Verordnung (EG) Nr. 73/2009 und die Erhaltung in gutem landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand nach Anhang III der Verordnung (EG) Nr. 73/2009) bei den Rechtsakten Anwendung phosphathaltiger Düngemittel, Nitratrichtlinie, Klärschlammrichtlinie und Pflanzenschutzmittel. Während die Verstöße bei Phosphat und Klärschlamm überwiegend leicht (1 % Kürzung) waren, sind die Mehrzahl der Verstöße bei Nitrat und Pflanzenschutz mit mittel bewertet (3 % Kürzung).

Im „weißen Bereich“ (Bereiche Gesundheit von Mensch und Tier sowie Tierschutz nach den Nrn. 6 bis 8 und 10 bis 18 des Anhang II der Verordnung (EG) Nr. 73/2009) sind es wiederholt die Rechtsakte der Tierkennzeichnung (Rinder- aber auch Schaf- und Ziegenkennzeichnung), die zu den meisten Beanstandungen führen. Im Rechtsakt Rinderkennzeichnung wurde die Mehrzahl der Verstöße als leicht und mittel bewertet, während bei der Kennzeichnung von Schafen und Ziegen überwiegend schwere Verstöße festgestellt wurden.

Die angewendeten CC-Kürzungen in der 1. Säule umfassten im Jahr 2012 einen Betrag von 1.403.051 €. Für die 2. Säule betragen die CC-Kürzungen 2012 317.097 €. Gemessen an den gesamten Zahlungen der ersten bzw. zweiten Säule liegen die CC-Kürzungen bei ca. 0,1 %. Für diejenigen Betriebe, die vor Ort kontrolliert wurden, liegt der durchschnittliche Kürzungssatz allerdings bei ca. 3 % für die 1. Säule und 2,6 % für die 2. Säule.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einzelbetriebliche-investitionsfoerderung.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Einzelbetriebliche Investitionsförderung](#)

Einzelbetriebliche Investitionsförderung

Die Investitionsförderung landwirtschaftlicher Betriebe dient vor allem der Verbesserung der Produktions- und Arbeitsbedingungen. Insbesondere soll die strukturelle Weiterentwicklung erleichtert und dadurch das landwirtschaftliche Einkommen verbessert oder stabilisiert werden. Dies trägt zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit bayerischer Betriebe bei und verbessert damit auch die Betriebsnachfolge. In den letzten Jahren wurde zudem eine besonders artgerechte Tierhaltung, wie z. B. die Umstellung auf Laufstallhaltung bei Milchkühen, gezielt gefördert.

Mit der Förderung von Diversifizierungsmaßnahmen soll insbesondere die Schaffung zusätzlicher Einkommensquellen aus selbstständiger Tätigkeit unterstützt und damit der gesamte ländliche Raum gestärkt werden.

Investitionsmaßnahmen in der Landwirtschaft und der Diversifizierung werden im Wesentlichen im Rahmen der Einzelbetrieblichen Investitionsförderung (EIF) abgewickelt.

Die Investitionsförderung setzt sich aus dem Teil A (Agrarinvestitionsförderprogramm) und dem Teil B (Diversifizierungsförderung) [vgl. [Förderwegweiser](#)] zusammen.

Bei Investitionsvolumina bis 100.000 €, seit 2013 bis 200.000 €, bestehen erleichterte Zugangsvoraussetzungen hinsichtlich beruflicher Qualifikation und Buchführung. Kleinere Baumaßnahmen, Diversifizierungsmaßnahmen und die Anschaffung von Spezialmaschinen im Berggebiet und in Gebieten mit vergleichbaren Bewirtschaftungsschwernissen werden seit 2011 über das [Bayerische Bergbauernprogramm](#) - Teil C (Investitionsförderung im Talbetrieb) und Teil D (Diversifizierungsförderung im Talbetrieb) gefördert.

Daneben wurde im Jahr 2013 das einjährige [Sonderprogramm „Tierschutz und Anpassung an den Klimawandel“](#) angeboten. Für die Einzelbetriebliche Investitionsförderung (Alt- und Neubewilligungen) wurden im Berichtszeitraum insgesamt 122 Mio. € Fördermittel ausbezahlt. Die Maßnahmen werden aus EU-, Bundes- und Landesmitteln finanziert (vgl. [ELER-Zahlungen](#)).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrarinvestitionsfoerderprogramm.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Einzelbetriebliche Investitionsförderung
> Agrarinvestitions- förderprogramm

Agrarinvestitionsförderprogramm (Teil A)

Im Rahmen des Agrarinvestitionsförderprogramms (AFP) können bauliche Investitionsmaßnahmen einschließlich fest damit verbundener technischer Einrichtungen ab einem Investitionsvolumen von 30.000 € gefördert werden. Im Berggebiet können ab einem Mindestinvestitionsvolumen von 20.000 € neben baulichen Maßnahmen auch die Anschaffung von Spezialmaschinen zur Steillagenbewirtschaftung gefördert werden.

Alle grundsätzlich förderfähigen Anträge werden vor Bewilligung einem Auswahlverfahren unterworfen. Bei knappen Haushaltsmitteln werden dann gezielt Maßnahmen in den Bereichen Tierschutz, Ressourcenschutz und Ökologischer Landbau gefördert. Auch Investitionen im Berggebiet sowie Gebieten mit vergleichbaren Bewirtschaftungerschwernissen und Investitionen in die Zuchtsauenhaltung sind prioritär. So werden die Umstellung von der Anbindehaltung auf Laufstallhaltung beim Milchvieh und Investitionen in die Zuchtsauen ebenso hoch bewertet wie Investitionen zur Verbesserung des Tierschutzes in der Rindermast und der Geflügelhaltung. Zur Verbesserung der Energieeffizienz werden Investitionen in Biomasse-Heizungen oder zur Energieeinsparung im Gartenbau bevorzugt behandelt.

Die Förderung erfolgt über Zuschüsse zu den nachgewiesenen förderfähigen Investitionskosten.

Im Rahmen des AFP wurden im Berichtszeitraum 2012/2013 Anträge mit einem Investitionsvolumen von rd. 680 Mio. € bewilligt. Diese verteilten sich wie folgt: Milchviehhaltung 71,9 %, Rindermast 6,5 %, Schweinehaltung 16,9 %, Geflügelhaltung 3,0 %, sonstige Tierhaltung 0,3 %, Marktfruchtbau, Garten-, Obst und Weinbau 1,1 % und Sonstiges 0,3 %.

Agrarinvestitionsförderung (Teil A): 2007 - 2013

AFP	2007 ¹⁾	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bewilligte Förderfälle	357	1.673	1.312	1.528	1001	466	1.227
Bewilligte Förderbeträge (Mio. €)	41	80	106	158	62	28	158

¹⁾ 2007 war Start der neuen Programmplanungsperiode

Im Berichtszeitraum wurde ein Schwerpunkt auf die Förderung besonders tiergerechter Ställe gelegt, um das Tierwohl bei landwirtschaftlichen Nutztieren nachhaltig zu steigern. Im Jahr 2013 wurde für Maßnahmen ein um 10 Prozentpunkte höherer Fördersatz gewährt, wenn die baulichen Anforderungen an eine besonders tiergerechte Haltung eingehalten wurden. Über die Hälfte (56 %) der geförderten Stallungen (Neu- und Umbauten) wurden entsprechend der besonderen Anforderungen an eine tiergerechte Haltung ausgeführt. Dabei wurden rd. 72 % der Zuwendungen in der Tierhaltung für Investitionen in besonders tiergerechte Ställe ausgereicht. Rd. 10 % der antragstellenden Unternehmen waren ökologisch wirtschaftende Betriebe.

Die Fördermittel flossen im Berichtszeitraum schwerpunktmäßig in die mittleren Betriebsgrößenklassen zwischen 20 und 100 ha LF.

	bis 20 ha	20 - 50 ha	50 - 100 ha	100 - 150 ha	über 150 ha	Gesamt
Anzahl der geförderten Betriebe	105	655	685	187	61	1.693
Zuschüsse (Mio. €)	5,9	70,7	79,8	21,4	7,8	185,6

In der Milchviehhaltung flossen die Fördergelder im Berichtszeitraum vor allem in Betriebe mit 30 bis 100 Milchkühen (Bestand nach Abschluss der Investition).

	bis 30 Kühe	30 - 60 Kühe	60 - 100 Kühe	100 - 150 Kühe	über 150 Kühe	Gesamt
Anzahl der geförderten Betriebe	105	340	566	127	37	1.175
Zuschüsse (Mio. €)	5,6	31,8	79,4	20,2	7	144

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/diversifizierungsfoerderung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Einzelbetriebliche Investitionsförderung
> Diversifizierungsförderung

Diversifizierungsförderung (Teil B)

Im Teil B können Investitionen gefördert werden, die

- landwirtschaftliche Dienstleistungen ermöglichen,
- eine wirtschaftliche Tätigkeit außerhalb der Landwirtschaft ermöglichen und gleichzeitig dem Erhalt und der Modernisierung bestehender Gebäudesubstanz im landwirtschaftlichen Betrieb dienen.

Bei den letztgenannten Investitionsmaßnahmen gehören neben dem Betriebsinhaber auch dessen Ehegatte und hauptberuflich in der Landwirtschaft mitarbeitende Familienangehörige zum zuwendungsberechtigten Personenkreis.

Auch im Teil B werden alle grundsätzlich förderfähigen Anträge vor Bewilligung einem Auswahlverfahren unterworfen, um bei knappen Haushaltsmitteln gezielt vorrangige Projekte fördern zu können. Die Schwerpunkte des Auswahlverfahrens liegen in den Bereichen Schaffung neuer Dauerarbeitsplätze, Energieeffizienz und Ressourcenschutz, Teilnahme an Klassifizierungssystemen im Bereich Landtourismus und bei Investitionen im Berggebiet und Gebieten mit vergleichbaren Bewirtschaftungsschwernissen.

Im Berichtszeitraum 2012/2013 wurden im Bereich der Diversifizierung Fördermittel für Investitionen in Höhe von rd. 21,2 Mio. € bewilligt.

Diversifizierungsförderung (Teil B): 2007 - 2013

DIV	2007 ¹⁾	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bewilligte Förderfälle	10	105	71	76	56	30	60
Bewilligte Förderbeträge (in Mio. €)	0,2	2,8	1,8	2,6	2,1	1,1	2,7

¹⁾ 2007 war Start der neuen Programmplanungsperiode.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/einjaehriges-sonderprogramm.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#)

Einjähriges Sonderprogramm Tierschutz und Anpassung an den Klimawandel

Im einjährigen Sonderprogramm wurden im Jahr 2013 Investitionen gefördert

- in befestigte Tierausläufe
- in Ökobetrieben zur Anpassung an die Anforderungen der EG-Öko-Verordnung, die aufgrund des Auslaufens der Übergangsbestimmungen nach Art. 95 VO (EG) Nr. 889/2008 notwendig wurden
- in Hagelschutznetze in Obst- und Gartenbau.

Die Zuschüsse werden gewährt für Investitionen ab 10.000 € bis höchstens 50.000 €. Der Zuschuss beträgt 35 % der nachgewiesenen Kosten.

Im Jahr 2013 wurden im einjährigen Sonderprogramm 111 Förderfälle mit Zuschüssen von insgesamt 1,3 Mio. € bewilligt. 79,0 % der Zuwendungen flossen in Tierhaltungsinvestitionen in Ökobetrieben und 13,3 % der Mittel in Tierhaltungsinvestitionen konventionell wirtschaftender Betriebe. Für Investitionen in Hagelschutznetze wurden 7,7 % der Mittel verwendet. Insgesamt wurden Investitionen in Höhe von rd. 4,6 Mio. € ausgelöst.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/marktstrukturfoerderung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Marktstrukturförderung](#)

Marktstrukturförderung

Eine wirtschaftlich erfolgreiche bayerische Landwirtschaft benötigt auch schlagkräftige und innovative Verarbeitungs- und Vermarktungseinrichtungen. Nur leistungs- und anpassungsfähige Unternehmen können neue Absatzmöglichkeiten auf nationalen, europäischen und internationalen Lebensmittelmärkten erschließen. Um diese Möglichkeiten erfolgreich nutzen zu können, sind bei den oft mittelständisch geprägten Unternehmen der Ernährungswirtschaft Investitionen, z. B. in Rationalisierung, Verbesserung der Arbeitswirtschaft oder der Energieeffizienz notwendig.

Im Rahmen des Bayerischen Zukunftsprogramms Agrarwirtschaft und Ländlicher Raum (BayZAL) bestand deshalb die Möglichkeit, die Wettbewerbsfähigkeit und Wertschöpfung der Ernährungswirtschaft zu fördern (vgl. [ELER-Maßnahmen](#)).

In der Programmplanungsphase 2007 bis 2013 waren insgesamt 80 Mio. € Fördermittel für Maßnahmen zur Verbesserung der Verarbeitung und Vermarktung vorgesehen.

Förderfähige Ausgaben konnten mit bis zu 20 % bezuschusst werden. Die Mittel wurden aufgrund der Verordnung (EG) Nr. 1698/2005 zu 50 % aus dem Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) und zu 50 % aus der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes (GAK) bereitgestellt. Nach den geltenden EU-Vorgaben sind Unternehmen mit 750 oder mehr Beschäftigten und 200 Mio. € oder mehr Jahresumsatz nicht antragsberechtigt.

Bis zum Jahresende 2013 wurden bereits Zuwendungen in Höhe von rd. 77 Mio. € ausbezahlt. Der Schwerpunkt der bisherigen Auszahlungen liegt im Sektor Milch mit einem Anteil von rd. 59 % der ausbezahlten Zuwendungen. Der Sektor Obst und Gemüse folgt mit ca. 14 %, Mähdruschfrüchte mit ca. 10 %, Kartoffeln mit ca. 7 %, Fleisch mit ca. 6 % und Wein mit ca. 3 %.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/ausgleichszulage.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Ausgleichszulage

Ausgleichszulage

In den benachteiligten Gebieten, unterteilt nach Berggebieten, benachteiligte Agrarzone (sog. Zwischengebiete) und den kleinen Gebieten, erhalten Landwirte als Teilkompensation der natürlichen ungünstigen Standortbedingungen oder anderer spezifischer Produktionsnachteile eine Ausgleichszulage. Damit sollen die Fortführung der Landwirtschaft in diesen Gebieten sowie die flächendeckende Pflege und die Erhaltung der Kulturlandschaft nachhaltig gesichert werden.

Ausgleichszulage 2012 nach Regierungsbezirken

Gebiet	Geförderte Betriebe	Anerkannte geförderte Fläche (ha) Insgesamt	Anerkannte geförderte Fläche (ha) je Betrieb	Ø Förderbetrag €/Antragsteller
Oberbayern	13.165	258.248	19,62	1.565
Niederbayern	9.767	137.198	14,05	1.665
Oberpfalz	12.271	258.316	21,05	1.853
Oberfranken	9.076	219.505	24,19	1.851
Mittelfranken	9.247	183.691	19,86	1.201
Unterfranken	5.695	134.992	23,7	1.395
Schwaben	9.635	214.347	22,25	1.537
Bayern	68.856	1.406.298	20,42	1.601

Ausgleichszulage 2013 nach Regierungsbezirken

Gebiet	Geförderte Betriebe	Anerkannte geförderte Fläche (ha) Insgesamt	Anerkannte geförderte Fläche (ha) je Betrieb	Ø Förderbetrag €/Antragsteller
Oberbayern	13.083	254.028	19,42	1.565
Niederbayern	9.667	136.479	14,12	1.666
Oberpfalz	12.110	255.284	21,08	1.855
Oberfranken	8.922	222.810	24,97	1.862
Mittelfranken	9.126	184.503	20,22	1.209
Unterfranken	5.645	130.644	23,14	1.382
Schwaben	9.515	209.122	21,98	1.544
Bayern	68.068	1.392.870	20,46	1.604

Die Höhe der Ausgleichszulage ist abhängig vom Grad der Benachteiligung und variiert zwischen 25 € je ha und 200 € je ha. Maßstab dafür ist seit 2002 die Durchschnitts-LVZ (landwirtschaftliche Vergleichszahl) der Gemeinden bzw. Gemarkungen in der benachteiligten Agrarzone bzw. im Berggebiet, in der die Flächen des jeweiligen Betriebes liegen.

Die Ausgleichszulage wird als reine Flächenprämie gewährt, wobei Zuckerrüben, Silomais, Winterweizen sowie Sonder- bzw. Dauerkulturen von der Förderung ausgeschlossen sind. Die Prämienhöhe für Ackerkulturen liegt aufgrund von Bundesvorgaben nur auf halber Höhe der Grünlandförderung. Futterpflanzen ohne Mais sind dem Grünland in der Förderung gleichgestellt. Flächen mit hoher Handarbeitsstufe, z. B. Almen/Alpen und Flächen über 1 000 Meter Höhenlage werden mit dem Höchstsatz (200 € je ha) gefördert.

Im Jahr 2013 erhielten 68 068 Betriebe für 1,39 Mio. ha 109,18 Mio. € Ausgleichszulage, das entspricht im Durchschnitt je Antragsteller 1.604 €.

Die Finanzierung erfolgt seit dem Jahr 2000 zu 50 % aus EU-Mitteln, zu 30 % aus Bundes- und zu 20 % aus Landesmitteln.

Ausgleichszulage 2002 bis 2013 in Bayern

Jahr	Berggebiet ¹⁾	Benachteiligte Agrarzone ¹⁾	Insgesamt ¹⁾	Berggebiet ²⁾	Benachteiligte Agrarzone ²⁾	Insgesamt ²⁾
2002	9.609	72.681	82.290	26,18	102,89	129,07
2003	9.345	70.249	79.594	28,20	116,41	144,61
2004	9.315	70.441	79.756	28,47	113,29	141,76
2005	9.414	70.543	79.948	29,09	114,02	143,11
2006	9.231	68.265	77.496	29,02	109,56	138,58
2007	9.097	66.192	75.289	25,22	87,91	113,13
2008	8.936	64.522	73.458	24,79	87,64	112,43
2009	8.902	62.994	71.896	24,69	86,71	111,40
2010	8.782	61.752	70.534	24,71	85,90	111,41

2011	8.720	60.903	69.623	24,55	85,77	110,31
2012	8.652	60.204	68.856	24,55	85,71	110,26
2013	8.561	59.507	68.068	24,41	84,77	109,18

1) Betriebe.

2) Mittel in Mio. €.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bayerisches-kulturlandschaftsprogramm.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Agrarumweltmaßnahmen
> Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm

Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm

Das Bayerische Kulturlandschaftsprogramm (KULAP) bietet mit seinem breit angelegten Ansatz ein vielfältiges Angebot an Maßnahmen zur Honorierung von über die Gesetze hinausgehenden Agrarumweltleistungen der Landwirtschaft. Ziele sind die Berücksichtigung neuer umweltpolitischer Herausforderungen, wie die Förderung und der Erhalt der Biodiversität, der Klima- sowie Ressourcenschutz sowie die Förderung von tiergerechten Haltungsformen, die über die Anforderungen des Tierschutzes hinausgehen (Weideprämie). Auch die Sanierung, Erhaltung, Pflege und Gestaltung der Kulturlandschaft durch den Erhalt von landschaftstypischen Wirtschaftsformen sind weiterhin von großer Bedeutung. Mit den Zahlungen wird der Mehraufwand bzw. der entgangene Ertrag ausgeglichen, der durch die Teilnahme an der jeweiligen Maßnahme entsteht. Das KULAP setzt den Grundsatz bayerischer Agrarpolitik „Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht“ um.

Das KULAP wurde trotz der maßvollen Kürzung der Prämienätze im Verpflichtungsjahr 2011 im Berichtszeitraum weiterhin sehr gut angenommen. Mit Blick auf das nahende Ende der Programmplanungsperiode waren Neuantragstellungen auf Maßnahmen mit besonderer Bedeutung für den Boden- und Gewässerschutz und den Ökolandbau beschränkt. Auslaufende Verpflichtungen konnten hingegen uneingeschränkt bis Ende 2013 verlängert werden. Damit wurden Überschneidungen des fünfjährigen Verpflichtungszeitraums bei Neuanträgen mit der neuen Förderperiode möglichst vermieden und dem unklaren Finanzrahmen der neuen Förderperiode sowie möglichen Auflagenüberschneidungen aus den Neuerungen der GAP-Reform, wie z. B. dem Greening (vgl. [Europa](#)) Rechnung getragen.

Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm

Gebiete	Geförderte Betriebe 2012 ¹⁾	Honorierung (1.000 €) 2012 ¹⁾	Honorierung (€/Betrieb) 2012 ¹⁾	Geförderte Betriebe 2013 ¹⁾	Honorierung (1.000 €) 2013 ¹⁾	Honorierung (€/Betrieb) 2013 ¹⁾
Oberbayern	12.269	39.706	3.236	11.782	38.439	3.263
Niederbayern	9.598	23.538	2.452	9.463	23.172	2.449
Oberpfalz	7.284	22.774	3.127	7.124	22.359	3.139
Oberfranken	5.156	18.665	3.620	5.038	18.249	3.622
Mittelfranken	5.159	17.181	3.330	5.008	16.867	3.368
Unterfranken	4.265	18.361	4.305	4.210	18.229	4.330
Schwaben	7.451	26.039	3.495	7.101	24.822	3.496
Bayern	51.182	166.264	3.248	49.726	162.137	3.261

¹⁾ Zuwendungen bezogen auf das jeweilige Verpflichtungsjahr.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/vertragsnaturschutzprogramm.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Agrarumweltmaßnahmen > Vertragsnaturschutzprogramm

Bayerisches Vertragsnaturschutzprogramm (VNP/EA)

Mit dem Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm fördert das Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz den Erhalt ökologisch wertvoller Lebensräume. Aus dem Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm einschließlich Erschwernisausgleich werden rd. 67 000 ha ökologisch wertvolle Flächen mit ca. 28 Mio. € gefördert. Die Förderung naturschonender land- und forstwirtschaftlicher Bewirtschaftungs- und Pflegemaßnahmen leistet einen wichtigen Beitrag zum Aufbau des bayerischen Biotopverbundes „BayernNetzNatur“ und zur Umsetzung der bayerischen Biodiversitätsstrategie. Auch die europarechtliche Verpflichtung zum Aufbau des Schutzgebietsnetzes Natura 2000 wird maßgeblich über den Vertragsnaturschutz umgesetzt. Daneben trägt der Vertragsnaturschutz zum Boden- und Erosionsschutz bei und beugt schädlichen Einträgen aus der Landwirtschaft in das Grundwasser sowie in Oberflächengewässer vor.

Bayerisches Vertragsnaturschutzprogramm (VNP/EA)*

Gebiete	Geförderte Betriebe 2012 ¹⁾	Honorierung in 1.000 € 2012 ¹⁾	Honorierung €/Betrieb 2012 ¹⁾	Geförderte Betriebe 2013 ¹⁾	Honorierung in 1.000 € 2013 ¹⁾	Honorierung €/Betrieb 2013 ¹⁾
Oberbayern	4.574	7.573	1.656	4.675	8.126	1.738
Niederbayern	2.068	2.548	1.232	2.070	2.638	1.274
Oberpfalz	1.606	2.638	1.643	1.602	2.692	1.680
Oberfranken	1.931	3.258	1.687	2.000	3.454	1.727
Mittelfranken	1.774	3.264	1.840	1.766	3.296	1.866
Unterfranken	1.712	4.117	2.405	1.740	4.265	2.451
Schwaben	2.566	3.414	1.330	2.576	3.469	1.347
Bayern	16.231	26.812	1.652	16.429	27.940	1.701

* Das Bayerische Vertragsnaturschutzprogramm beinhaltet den Erschwernisausgleich (EA).

¹⁾ Zuwendungen bezogen auf das jeweilige Verpflichtungsjahr.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/alm-und-alpwirtschaft.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Alm- und Alpwirtschaft

Alm- und Alpwirtschaft (Berglandwirtschaft)

Die Alpenregion Bayerns ist wesentlich durch das abwechslungsreiche Nutzungsmosaik aus Tälflächen, Almen und Alpen sowie Bergwäldern geprägt. Die rd. 10 000 bayerischen Bergbauernbetriebe bewirtschaften – oftmals unter den schwierigsten Bedingungen – ca. 240 000 ha offene, abwechslungsreiche und einmalige Landschaften im Berggebiet. Sie erzeugen hochwertige Lebensmittel und erbringen vielfältige gemeinwohlorientierte Leistungen im Sinne einer multifunktionalen Landwirtschaft.

Die Bergbauern erhalten und gestalten maßgeblich das Berggebiet als wertvollen Lebens- und Wirtschaftsraum, als Natur- und Erholungsraum und nicht zuletzt als Kulturraum. Einheimische und Urlauber gleichermaßen haben die Bergregionen deshalb als Wohn-, Freizeit- und Urlaubsparadies in ihr Herz geschlossen. Jährlich genießen rd. 50 Mio. Urlauber und Erholungssuchende dieses Juwel und sichern dadurch Wertschöpfung und Arbeitsplätze im Alpenraum. Landwirtschaft und Tourismus bilden dabei als wichtige strategische Partner eine Symbiose. Gleichzeitig werden durch die Bewirtschaftung der Berggebiete einmalige Lebensräume für eine Vielzahl von Tieren und Pflanzen geschaffen und gesichert. Berglandwirtschaft ist damit ein unverzichtbarer Garant für Biodiversität im Alpenraum.

Die Erhaltung der Bergland- und Almwirtschaft gehört deshalb zu den Kernanliegen bayerischer Agrarpolitik. Zentraler Bestandteil dieser Politik ist u. a. eine zukunftsorientierte und kontinuierliche Weiterentwicklung der Fördermaßnahmen, der Beratung und Bildung.

Mit Beschluss des Bayerischen Landtags vom 22.02.2011, Drs. 16/7508, wurde daher die Staatsregierung aufgefordert, die Bedeutung der Alm- und Alpwirtschaft umfänglich zu evaluieren. Die Evaluierung wurde am 16. Mai 2013 von der Forschungsgruppe Agrar- und Regionalentwicklung Triesdorf vorgelegt. Dabei sollten auch Handlungsempfehlungen im Zusammenhang mit der Gemeinsamen EU-Agrarpolitik (GAP) 2014 – 2020 aufgezeigt werden. Als wesentliche **Ergebnisse der Evaluierung** der Berglandwirtschaft sind die vielfältigen gemeinwohlorientierten Leistungen der Berglandwirtschaft einschließlich der Alm-/Alpwirtschaft herauszustellen (Produktion hochwertiger Lebensmittel, Bewahrung der Boden- und Wasserressourcen sowie Minimierung von Naturgefahren, Schutz des Klimas, Erhalt der Biodiversität, Grundlage für Tourismus, Stärkung der Wertschöpfung im ländlichen Raum). Vor diesem Hintergrund ist deren Erhalt zwingend notwendig. Die Ergebnisse der Evaluierung wurden bei der Ausgestaltung der Maßnahmen der 2. Säule GAP für die neue EU-Förderperiode 2014 – 2020 berücksichtigt. Bereits in der Vergangenheit haben die in Bayern angebotenen Maßnahmen nach Aussagen der Evaluatoren einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Berglandwirtschaft geleistet.

Seit dem Jahr 2011 vereint das **Bayerische Bergbauernprogramm (BBP)** mit vier Programmteilen (Teil A, B, C und D) die Fördermaßnahmen für die Berglandwirtschaft.

Im **Programmteil A** werden im Einklang mit der Natur stehende „Sanierungs- und Erhaltungsmaßnahmen“ auf Alm- und Alpflächen mit jährlich 200 000 € gefördert. Zielsetzung ist die Freihaltung von Weideflächen z. B. von natürlichem Holzaufwuchs und Verunkrautung sowie die Beseitigung von Schäden bei Lawinenabgängen/Vermurungen und Entsteinung.

Im **Programmteil B** werden investive Maßnahmen im Bereich der Weide-, Alm- und Alpwirtschaft mit jährlich rd. 1,7 Mio. € gefördert. Zielsetzung ist die Erleichterung bzw. Sicherung der Bewirtschaftung und Erhaltung von ökologisch wertvollen Flächen.

In den **Programmteilen C und D** wurden im Bereich Baumaßnahmen, Spezialmaschinen und kleinere Diversifizierungsmaßnahmen z. B. Vermarktung, Käseherstellung, Tourismus im Berggebiet gezielt gefördert. Für diese beiden Programmteile, die ab 2015 in ein umfängliches Landesprogramm überführt werden, wurden im Jahr 2013 Maßnahmen in Höhe von über 250 000 € gefördert.

Gleichzeitig wurden im Kalenderjahr 2013 folgende Fördervolumina im Berggebiet bzw. für Almen und Alpen gewährt:

- die Ausgleichszulage im Berggebiet 24,4 Mio. € (davon für Almen/Alpen und für Flächen über 1 000 m ca. 8,5 Mio. €),
- KULAP Berggebiet 29,6 Mio. € (davon Behirtungszuschuss auf Almen/Alpen ca. 1,7 Mio. €),
- die EU-Direktzahlungen 1. Säule GAP für das Berggebiet 73,9 Mio. € (davon für Almen/Alpen ca. 15,4 Mio. €).

Für die Erhaltung naturschutzfachlich besonders wertvoller und schutzwürdiger Alm- und Alpflächen stehen darüber hinaus Fördermittel des **Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramms** zur Verfügung. Die naturschonende Bewirtschaftung von 500 Almen und Alpen wird mit dem Vertragsnaturschutzprogramm vom Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz mit 800.000 € jährlich gefördert.

Darüber hinaus leisten Maßnahmen zur Förderung der Einkommenskombination, z. B. Urlaub auf dem Bauernhof oder Direktvermarktung einen wichtigen Beitrag zur Existenzsicherung der Bergbauernbetriebe.

Für die Aus- und Fortbildung der Bergbauern wurden insgesamt drei Alp- und Almakademien an den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Miesbach, Traunstein und Kempten eingerichtet. Eine vierte Akademie wird im Herbst 2014 am AELF Weilheim eröffnet.

Die differenzierten Fördermaßnahmen und sonstigen Aktivitäten zugunsten der Alm- und Alpwirtschaft und des Berggebietes haben sich stabilisierend auf den Strukturwandel ausgewirkt.

Der Bestoß auf den 1 388 bayerischen Almen und Alpen bewegte sich im Berichtszeitraum etwa auf dem Niveau der Vorjahre. Insgesamt wurden im Jahr 2013 auf den rd. 40 500 ha Lichtweideflächen ca. 53 845 Rinder, davon 4 429 Kühe, 3 285 Schafe und Ziegen sowie 968 Pferde gesömmert bzw. geälpt.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landeskuratorium-tierische-veredelung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen
> Landeskuratorium tierische Veredelung (LKV)

Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (LKV)

Im Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (LKV) sind 45 Erzeugerringe mit fast 28 500 Mitgliedsbetrieben zusammengeschlossen (vgl. [Tabelle 19](#)).

Erzeugerringe in der tierischen Produktion (LKV-Jahresbericht für 2013)

Erzeugerringe	Mitglieder (Betriebe)	Tiere	Bestandsgrößen/Betrieb	Jahresproduktion
Milch	23.246	977.112	42,0	7.173.000 t Milch
Fleisch				
Ferkel	1.570	155.595	101,2	3.639.136 Ferkel
Schweinemast	1.741	1.268.872	729	3.386.366 Mastschweine
Rindermast	856	115.092	134,0	71.517 Rinder
Lämmermast	361	14.098	39,1	13.420 Lämmer
Fisch	806	-	-	-
Insgesamt	28.513	-	-	-

Die Arbeit in den Ringen der tierischen Veredelungswirtschaft ist schwerpunktmäßig auf die Erzeugung qualitativ hochwertiger Nahrungsmittel und die Verbesserung der Wirtschaftlichkeit der Mitgliedsbetriebe ausgerichtet. Im Bereich der tierischen Erzeugung führt das LKV Leistungsprüfungen gemäß Tierzuchtgesetz als übertragene Hoheitsaufgaben durch.

In Bayern standen im Jahr 2013 ca. 82 % aller Milchkühe in Mitgliedsbetrieben des LKV. In den Erzeugerringen für Rindermast ist die Anzahl der kontrollierten Tiere etwas zurückgegangen. In der Ferkelerzeugung waren 66 % der Zuchtsauen und in der Schweinemast 57 % der in Bayern gemästeten Tiere der Leistungs- und Qualitätskontrolle unterstellt.

Im Rahmen der Verbundberatung wurden von den Fleischerzeugerringen im Zusammenhang mit dem LKV insgesamt 3 311 Schweine haltende Betriebe (1 570 Ferkelerzeuger, 1 741 Schweinemäster) und 856 Mastrinder haltende Betriebe beraten. Darüber hinaus wurden vom LKV 4 392 Milchviehhalter zu Fütterungsfragen beraten. 378 Betriebe nahmen eine Anlagenüberprüfung bzw. Melkberatung zur Qualitätsmilcherzeugung sowie 920 Betriebe eine Anpaarungsberatung in Anspruch (vgl. [Beratung](#)).

Insbesondere in der Schweinehaltung spielt das Hygiene- und Gesundheitsmanagement eine zunehmend wichtigere Rolle. Hier arbeiten das LKV bzw. die Fleischerzeugerringe eng mit dem Tiergesundheitsdienst Bayern e. V. zusammen (vgl. [Tiergesundheitsdienst](#)).



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landeskuratorium-pflanzliche-erzeugung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen](#)
> [Landeskuratorium pflanzliche Erzeugung \(LKP\)](#)

Landeskuratorium pflanzliche Erzeugung in Bayern e. V. (LKP)

Im Berichtszeitraum waren 60 Erzeugerringe der pflanzlichen Produktion und des ökologischen Landbaus in neun verschiedenen Fachgruppen im Landeskuratorium für pflanzliche Erzeugung in Bayern e. V. (LKP) zusammengeschlossen. Die Ringmitgliedschaften und die Zahl der Ringe sind im Berichtszeitraum aufgrund des Wiedereintritts von Erzeugerringen „Wirtschaftseigenes Futter“ auf 98 172 Betriebe angestiegen. Sieht man von diesem Ringzuwachs ab, hat die Zahl der Betriebe in den einzelnen Ringen aufgrund des Strukturwandels abgenommen (vgl. [Tabelle 18](#)).

Hauptaufgabe des LKP und der angeschlossenen Erzeugerringe ist die Förderung der Qualitätsproduktion in Landwirtschaft und Gartenbau sowohl konventionell wie auch ökologisch wirtschaftender Betriebe. Ein wichtiger Bereich ist die produktionstechnische Beratung gemeinsam mit der staatlichen Beratung im Rahmen des Verbundberatungssystems (vgl. [Beratung](#)).

Das LKP und die angeschlossenen Erzeugerringe führen mit eigenem Personal für ihre Mitgliedsbetriebe Leistungs- und Qualitätsprüfungen durch und beraten sie in produktionstechnischen Fragen. Darüber hinaus sind dem LKP Hoheitsaufgaben

- im Rahmen des Anerkennungsverfahrens für Saat- und Pflanzgut,
- bei der Qualitätskontrolle von Obst und Gemüse,
- bei der Probennahme und -untersuchung im Rahmen des Saatgutverkehrsgesetzes, des Pflanzenschutzgesetzes und der Kartoffelschutzverordnung,
- bei der Probennahme für die Testung auf Viren und Nematoden bei Rebpflanzgut und Rebenvermehrungsflächen nach der RL 68/139 EWG in Verbindung mit der Rebpflanzgutverordnung und
- bei der Zertifizierung von Hopfen

übertragen.

Des Weiteren liefert das LKP für die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL) im Rahmen von zwei Projekten Daten, die

- der Folgeabschätzung der Klimaveränderung dienen (z. B. Daten zu Bodenfruchtbarkeit) und
- die Produktions- und Qualitätsinitiative für die Landwirtschaft und den Garten- und Weinbau unterstützen.

Darüber hinaus arbeitet das LKP seit Ende 2013 im Bundesprojekt „Modellhaftes Demonstrationsnetz zur Ausweitung und Verbesserung des Anbaus von Sojabohnen in Deutschland“ als Unterauftragnehmer und Kooperationspartner der LfL mit.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/maschinen-und-betriebshilfsringe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen
> Maschinen- und Betriebshilfsringe

Maschinen- und Betriebshilfsringe

Die hauptamtlich geführten Maschinen- und Betriebshilfsringe (MR) haben die Aufgabe, die Vermittlung landwirtschaftlicher Arbeitskräfte und Maschinen zwischen bäuerlichen Betrieben flächendeckend in Bayern zu organisieren. Der zunehmende Kapitalbedarf für moderne, umweltschonende Präzisionslandtechnik macht eine wirtschaftliche Auslastung des landwirtschaftlichen Maschinenparks erforderlich. Dazu werden logistisch und organisatorisch intelligente Lösungen benötigt, die von den MR angeboten werden. Neben der Vermittlungsleistung gehört auch die Organisation von Maschinengemeinschaften und komplette Arbeitsketten zu den Schwerpunktaufgaben.

Ende 2013 waren in Bayern 95 479 land- und forstwirtschaftliche Mitglieder in 72 MR zusammengeschlossen, die einen Gesamtverrechnungswert von rd. 357 Mio. € bzw. 4,96 Mio. € je MR erzielten. MR-Mitglieder bewirtschaften rd. 87 % der LF Bayerns (vgl. [Tabelle 20](#)).

Entwicklung der Maschinenringe in Bayern und deren Ergebnisse

Jahr	Mitglieder	LF insgesamt (ha)	Durchschnittl. Betriebsgröße der Mitgliedsbetriebe (ha)	Verrechnungswert (Mio. €)	Umsatz/ha (€)
2012	96.553	2.788.800	28,9	359,9	129
2013	95.479	2.782.700	29,1	357,1	128

Die Vermittlung der nebenberuflichen Betriebsaushilfe mit Arbeitskräften bleibt eine wichtige Säule im Leistungsangebot der MR. Im Jahr 2013 erreichte der Verrechnungswert hierfür 47,5 Mio. €. Fast 1 900 Vollarbeitskräfte leisteten dabei über 3,4 Mio. Einsatzstunden pro Jahr.

Entwicklung des Betriebshilfsdienstes

Jahr	Verrechnungswert alle MR (1.000 €)	Verrechnungswert je MR (1.000 €)	Einsatzstunden alle MR (1.000 Stunden)	Einsatzstunden je MR (1.000 Stunden)	Vollarbeitskräfte alle MR	Vollarbeitskräfte je MR
2012	51.066	709	3.761	52	2.089	29,0
2013	47.540	660	3.412	47	1.896	26,3

Über den klassischen Tätigkeitsbereich hinaus haben die MR seit 1994 die gesetzliche Möglichkeit, Tochterunternehmen zu gründen, die qualifizierte gewerbliche Dienstleistungen im ländlichen Raum anbieten und durchführen können. Da diese Dienstleistungen aus Wettbewerbsgründen nicht gefördert werden dürfen, wurde das Fördersystem für das Kuratorium Bayerischer Maschinen- und Betriebshilfsringe (KBM) und die MR ab 2001 von institutioneller Förderung auf Projektförderung umgestellt. Die Förderung beschränkt sich seither auf die Vermittlung landwirtschaftlicher Maschinen sowie nebenberuflicher sozialer und wirtschaftlicher Betriebshilfe von Landwirt zu Landwirt.

Die maximale Gesamtfördersumme beträgt jährlich 3,0 Mio. €.

Die gewerblichen Tochterunternehmen erwirtschafteten 2013 einen Umsatz von rd. 97,2 Mio. € auf dem gewerblichen Dienstleistungssektor und boten dadurch vielen landwirtschaftlichen Betrieben zusätzliche Einnahmemöglichkeiten.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/dorf-und-betriebshilfe.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen
> Dorf- und Betriebshilfe

Dorf- und Betriebshilfe

Bei Ausfall des Betriebsleiters oder mithelfender Familienangehöriger durch Krankheit, Unfall oder sonstige Notfälle kommen bäuerliche Familien schnell in schwierige, oft existenzbedrohende Situationen. Die fachgerechte Hilfe für soziale und betriebliche Notlagen sowie für Entlastungseinsätze dient der Aufrechterhaltung der Unternehmen der Landwirtschaft, des Gartenbaus und Weinbaus und wurde deshalb als förderfähige Maßnahme auch im Bayerischen Agrarwirtschaftsgesetz verankert.

Im Jahr 2012 wurde die Dorf- und Betriebshilfe zukunftsorientiert weiterentwickelt. Dazu unterzeichneten

- der Bayerische Bauernverband (BBV),
- das Kuratorium Bayerischer Maschinen- und Betriebshilfsringe (KBM),
- die Katholische Dorfhelferinnen und Betriebshelfer in Bayern GmbH (KDBH),
- der Evangelische Betriebs- und Dorfhelferinnendienst in Bayern,
- die Verwaltungsdienstleistungen für Betriebs- und Haushaltshilfe (VDHB),
- die Ländliche Betriebs- und Haushaltsdienst GmbH (LBHD),
- der Berufsverband sozialer Fachkräfte im ländlichen Raum e. V. und
- der Melkeraushilfsdienst Bayern e. V. (MAHD)

einvernehmlich den Gründungsvertrag für die neue Dachorganisation „Verband der Dorf- und Betriebshilfsdienste in Bayern e. V.“.

Der Dachverband hat insbesondere zum Ziel, die hauptamtliche soziale Dorf- und Betriebshilfe zum Wohl der landwirtschaftlichen Betriebe in Bayern sicherzustellen, zu erhalten und weiter zu entwickeln. Konkret erfolgt dies durch eine verbesserte Abstimmung und Aufgabenverteilung zwischen den Trägerorganisationen im Sinne einer thematischen Schwerpunktbildung:

- zentrale Einsatzleitung durch den/die örtlichen Maschinenringe und das KBM,
- einheitliche Fort- und Weiterbildung mit bayernweit gleichem Standard durch das Bildungszentrum Hesselberg,
- zentrale Verwaltung und Abrechnung durch die VDBH,
- soziales Netzwerk durch die KDBH-Stationen des BBV.

Durch die Bildung von Aufgabenschwerpunkten der einzelnen Trägerorganisationen und die Bündelung von Aufgaben auf Ebene des Dachverbands werden Synergieeffekte erzielt und vor allem Verwaltungs- und Organisationskosten eingespart. Zudem wurde durch die Bündelung eine bessere Verhandlungsposition gegenüber dem einheitlichen Bundesträger für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungen (SVLFG in Kassel) erreicht.

Der Dachverband ist darüber hinaus zentraler Ansprechpartner für die Förderung der Dorf- und Betriebshilfe in Bayern und zur Weiterleitung der Förderung an die Zuwendungsempfänger entsprechend der zentral abgerechneten Einsatzstunden an seine Mitgliedsorganisationen.

Im Jahr 2013 wurden von Fachkräften der Betriebs-, Haushalts- und Melkaushilfe knapp 360 000 förderfähige Einsatzstunden in landwirtschaftlichen Betrieben erbracht.

Die Förderung der Dorf- und Betriebshilfe erfolgt in Form eines Festbetragszuschusses zu den geleisteten Einsatzstunden. Darüber hinaus werden im Zeitraum von 2012 bis 2015 Fördermittel in Höhe von 200.000 € über De-minimis-Gewerbe für die notwendigen Schulungsmaßnahmen und die erforderliche Anpassung und Vereinheitlichung der EDV gewährt. Insgesamt wurden dem Dachverband Dorf- und Betriebshilfe vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ergänzend zu den Leistungen der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau) im Jahr 2013 Fördermittel in Höhe von rd. 2,3 Mio. € bewilligt, davon rd. 50.000 € zur Unterstützung der Ausbildung von Dorfhelferinnen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/milchpruefring.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen](#) > [Milchprüfung](#)

Milchprüfung Bayern e.V.

Der Milchprüfung Bayern e. V. ist derzeit die einzige nach der Milch-Güteverordnung zugelassene Untersuchungsstelle in Bayern. Die Aufgaben umfassen neben der ordnungsgemäßen Probenahme, die Durchführung der Laboruntersuchungen, die Bewertung der Ergebnisse nach der Milch-Güteverordnung, die Überprüfung der Milchsammelwagen sowie die Schulung der Probenehmer und der Milchsammelwagenfahrer.

Für die übertragenen Aufgaben erhielt der Milchprüfung Bayern e. V. bis zum Jahr 2012 Erstattungen aus dem Sondervermögen der Milch- und Fettwirtschaft in Bayern (3,1 Mio. €) und gemäß dem Bayerischen Agrarwirtschaftsgesetz (2,7 Mio. €). Mit dem Jahr 2013 wurden beide Zahlungen an den Milchprüfung Bayern e. V. eingestellt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/fleischpruefring.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) [> Förderung und Kostenerstattungen](#) [> Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen](#) [> Fleischprüfung](#)

Fleischprüfung Bayern e. V.

Der Fleischprüfung Bayern e. V. (FPR) ist vom Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit der Verwiegung und Einreihung von Schlachtkörpern (von Rind, Schwein und Schaf) in Handelsklassen nach dem Fleischgesetz beauftragt. Der FPR nimmt in diesem Bereich hoheitliche Aufgaben wahr und gewährleistet als unabhängige und neutrale Einrichtung bayernweit eine einheitliche Klassifizierung und Gewichtsfeststellung. Die dafür notwendigen Aufwendungen werden dem FPR mit bis zu 50 % erstattet.

Im Jahr 2013 belief sich der Erstattungssatz auf ca. 32 % (1,511 Mio. €). Dabei klassifizierte der FPR im Jahr 2013 etwa 799 000 Rinder sowie rd. 4,2 Mio. Schweine. Das sind 90 % bzw. 79 % aller in Bayern geschlachteten Rinder bzw. Schweine.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/tiergesundheitsdienst.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Förderung und Kostenerstattungen > Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen
 > Tiergesundheitsdienst

Tiergesundheitsdienst Bayern e. V.

Der Tiergesundheitsdienst Bayern e. V. (TGD) ist eine Selbsthilfeeinrichtung der bayerischen Landwirtschaft. Der Verein dient der Förderung und Sicherung der Tiergesundheit, insbesondere im Interesse der Erzeugung gesundheitlich einwandfreier vom Tier stammender Nahrungsmittel. Die Arbeitsschwerpunkte liegen in der Rinder-, Schweine- und Geflügelerzeugung sowie in der Schaf-, Fisch- und Pferdehaltung. Der TGD ist eine der größten Einrichtungen seiner Art in Europa. Er steht jedem Nutztierhalter und jedem praktischen Tierarzt in Bayern sowie der interessierten Wirtschaft auf Anforderung zur Verfügung.

Wesentlicher Bestandteil der bayerischen Tiergesundheitsstrategie ist die Durchführung am Gemeinwohl orientierter Tiergesundheitsprojekte. Dazu gehören die Erfassung gesundheitsrelevanter Daten in den Tierbeständen, die Diagnostik und Ermittlung von Krankheitsursachen auch durch pathologisch-anatomische Untersuchungen, die Verbesserung der Eutergesundheit und der Milchhygiene sowie die Erarbeitung von Diagnostik- und Bekämpfungsmaßnahmen neuer und erneut auftretender Krankheiten. Erkenntnisse im Rahmen dieser Projekte werden durch eine intensive Informations- und Öffentlichkeitsarbeit sowohl Tierhaltern als auch Tierärzten und der breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht und sind Richtschnur für politisches Planen und Handeln.

Zur Durchführung der o. g. Projekte wurde ab dem 1. Januar 2010 nach öffentlicher Ausschreibung zwischen dem Freistaat Bayern, der Bayerischen Tierseuchenkasse (TSK) und dem TGD eine Rahmenvereinbarung geschlossen. Die Kosten für die Durchführung der Maßnahmen werden vom Freistaat Bayern, der TSK und durch Eigenleistungen der Landwirte getragen.

Jährliche Förderung der Maßnahmen durch den Freistaat Bayern

Jahr	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Mio. €	3,42	3,20	3,08	3,08	3,08	3,28

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bayerischer-bauernverband.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen](#)
> [Bayerischer Bauernverband](#)

Bayerischer Bauernverband

Der Bayerische Bauernverband (BBV) ist die berufsständische Organisation der bayerischen Landwirtschaft. Im Gegensatz zu allen anderen Bauern- und Landwirtschaftsverbänden in Deutschland ist er eine atypische Körperschaft des öffentlichen Rechts. Der BBV nimmt andererseits im Auftrag des Staates bestimmte Aufgaben im Interesse der gesamten Landwirtschaft wahr (öffentliche Aufgaben ohne Hoheitscharakter).

Die Kosten für die Tätigkeit als Berufsorganisation der bayerischen Landwirtschaft (Verbandsinteressen) werden vom Freistaat nicht erstattet.

Für die vom Staat übertragenen Aufgaben erhielt der BBV in den Jahren 2012 und 2013 jeweils eine Kostenerstattung in Höhe von rd. 1,5 Mio. €.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/carmen.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Förderung und Kostenerstattungen](#) > [Selbsthilfeeinrichtungen und Organisationen](#) > [C.A.R.M.E.N.](#)

C.A.R.M.E.N.

C.A.R.M.E.N. e. V. (Centrales-Agrar-Rohstoff-Marketing- und Entwicklungs-Netzwerk e. V.) ist die bayerische Koordinierungsstelle für Nachwachsende Rohstoffe mit Sitz am Kompetenzzentrum für Nachwachsende Rohstoffe in Straubing. Eine wesentliche Aufgabe von C.A.R.M.E.N. e. V. ist die Koordination einer zielgerichteten interdisziplinären Zusammenarbeit zwischen Staat, Wissenschaft, Landwirtschaft und übriger Wirtschaft. Damit soll ein rascher Fortschritt in Forschung und Entwicklung, ein effizienter Mitteleinsatz und das Erschließen neuer Absatzmärkte für Agrarrohstoffe angestrebt werden.

Für Aufgaben im Bereich des Technologie- und Informationstransfers sowie Projektbewertung im Bereich nachwachsender Rohstoffe und erneuerbarer Energien erhielt C.A.R.M.E.N. e. V. in den Jahren 2012 und 2013 Zuwendungen aus dem Haushalt des Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Höhe von insgesamt 3,15 Mio. €.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/finanzierung-agrar-und-forstpolitischer-massnahmen.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen](#)

Finanzierung von agrar- und forstpolitischen Maßnahmen

Die Zuständigkeiten für die Förderung der bayerischen Agrarwirtschaft und des ländlichen Raums teilen sich der Freistaat Bayern, die Bundesrepublik Deutschland und die Europäische Union (EU).

Europäische Union

Die Aufgabenschwerpunkte der EU liegen in der Einkommensstabilisierung, der Strukturpolitik und – mit abnehmender Bedeutung – in der Marktpolitik. Mit Mitteln aus dem **Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL)** finanziert die EU die noch verbliebenen Marktordnungsmaßnahmen sowie die Direktzahlungen zur Stabilisierung landwirtschaftlicher Unternehmen und zur Honorierung der Gemeinwohlleistungen. Die Gewährung der Direktzahlungen für die Landwirte ist an die Einhaltung von Mindestanforderungen in den Bereichen Umweltschutz, Tierschutz und Lebensmittelsicherheit geknüpft (Cross Compliance) (vgl. [EU-Direktzahlungen](#) und [Europa](#)).

Außerdem legt die EU den Rahmen für die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums fest und beteiligt sich mit Mitteln aus dem **Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER)** durch Kofinanzierung von Fördermaßnahmen (2. Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik).

Zusätzlich stellte die EU Fördermittel zur Verbesserung der Produktionsbedingungen, Qualitätsstandards und Wertschöpfung der erwerbsmäßigen Fischerei zur Verfügung. Diese werden mit Landesmitteln kofinanziert. Grundlage des Förderprogramms ist seit 2007 der **Europäische Fischereifonds (EFF)**.

Darüber hinaus werden noch einige Bildungsmaßnahmen über den **Europäischen Sozialfonds (ESF)** unterstützt.

Transparenz der EU-Zahlungen

Das zentrale Internetportal für die Veröffentlichung von EU-Agrarzahlungen in Deutschland und für die zentrale Suche nach Zahlungsempfängern (juristische Personen) ist bei der [Bundesanstalt für Landwirtschaft \(BLE\)](#) zu finden.

Zur Verbesserung der Transparenz der geleisteten Zahlungen bietet die [bayerische Zahlstelle](#) zusätzliche Angaben zu den geförderten Maßnahmen und den Antragstellern aus Bayern an.

Für die beiden EU-Agrarfonds EGFL und ELER wurden von der Zahlstelle Bayern im Haushaltsjahr 2013 EU-Mittel in Höhe von insgesamt rd. 1,24 Mrd. € an die Zuwendungsempfänger – rd. 112.000 beim EGFL sowie rd. 84.000 beim ELER – ausbezahlt.

Im Rahmen der vorgegebenen Kontroll- und Überwachungsmaßnahmen wurden im Haushaltsjahr 2013 von der bayerischen Zahlstelle für die beiden Agrarfonds insgesamt über 7 500 Kontrollen durchgeführt. Die dabei festgestellten Verstöße gegen Förderbestimmungen führten hinsichtlich der eingesetzten EU-Mittel zu Rückforderungen in Höhe von rd. 1,5 Mio. €, was einem Anteil von 0,12 % entspricht.

Bund

Der Bund ist zuständig für die **Sozial- und die Steuerpolitik**. Mehr als zwei Drittel des Haushalts des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (Einzelplan 10) entfallen auf die Agrarsozialpolitik.

Des Weiteren leistet der Bund einen finanziellen Beitrag zu Förderungen der **Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK)**. Die GAK ist ein wichtiges Instrument des Bundes und der Länder für die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit land- und forstwirtschaftlicher Betriebe, zur Marktstrukturverbesserung, zur Förderung forstlicher Maßnahmen, einer flächendeckenden Landbewirtschaftung, von Maßnahmen der Ländlichen Entwicklung, des ökologischen Landbaus und zur Honorierung von Agrarumweltleistungen.

Freistaat Bayern

Die Aufgabenschwerpunkte auf Landesebene (teilweise gemeinsam mit EU und Bund) liegen in folgenden Bereichen:

- Agrarforschung, Agrarbildung, Beratung,
- Erhaltung der Kulturlandschaft und der natürlichen Lebensgrundlagen,
- Verbesserung der Produktivität und Qualität,
- Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft,
- Agrarstrukturpolitik (Entwicklung ländlicher Räume; geteilte Kompetenz von Land, Bund und EU).

Durch ein vielfältiges Maßnahmenangebot fördert der Freistaat die Entwicklung im ländlichen Raum und unterstützt die landwirtschaftlichen Betriebe sowie die Ernährungswirtschaft. Bayern stellt dafür die notwendigen Finanzmittel im Haushaltsplan (Einzelplan 08) zur Verfügung, die entweder durch Mittel der EU und/oder des Bundes kofinanziert oder als alleinige Mittel in Fördermaßnahmen eingesetzt werden.

Sonderprogramme von EU, Bund und Land

Naturkatastrophen und widrige Witterungsverhältnisse verursachten in den Jahren 2012 und 2013 erhebliche Schäden in der Land- und Forstwirtschaft. **Langanhaltender Kahlfrost** führte im Winter 2012 zu großen Auswinterungsschäden im Ackerbau. Der Freistaat hat die betroffenen Landwirte mit Liquiditätshilfedarlehen im „Bayerischen Frostschadenprogramm 2012“ unterstützt.

Die extremen Niederschläge im Mai und Juni 2013 verübten in ganz Bayern, besonders aber entlang von Donau, Isar und Inn sowie deren Zuflüsse massive **Hochwasserschäden**. Betroffen waren neben landwirtschaftlichen Nutzflächen auch Wirtschaftswege im Forst und ländlichen Raum, Forstkulturen, Fischteiche und Aquakulturanlagen sowie viele landwirtschaftliche Hofstellen. Die Hochwasserschäden betrafen auch andere Wirtschaftsbereiche, die öffentliche Infrastruktur und in erheblichem Maße auch Privatpersonen. Der Freistaat und der Bund unterstützten die Betroffenen durch schnelle und unbürokratische finanzielle Hilfsleistungen.

Die Betroffenen erhielten sehr zeitnah ein **Sofortgeld**. Das Sofortgeld für Unternehmer und landwirtschaftliche Betriebe betrug bis zu 5.000 €, in Ausnahmefällen auch mehr. Es wurde von den Gemeinden bzw. Kreisverwaltungsbehörden abgewickelt, wobei die Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten bei der Schadensschätzung und -plausibilisierung unterstützend mitwirkten. Für rd. 5 000 landwirtschaftliche Betriebe wurde Sofortgeld in Höhe von über 16 Mio. € ausgezahlt.

Aufbauend auf das Sofortgeld wurden **Soforthilfeprogramme** eingeleitet. Für Betriebe der Land- und Forstwirtschaft sowie der Binnenfischerei und Aquakultur wurde als Soforthilfe das Hilfsprogramm Hochwasser 2013 angeboten. In der Soforthilfe wurden die Hochwasserschäden zu 50 % ausgeglichen. Zusätzlich konnten Liquiditätshilfedarlehen für Aufwuchsschäden in Folge der kalten und nassen Witterung beantragt werden. Nahezu 1 200 landwirtschaftliche Betriebe erhielten rd. 13 Mio. € an Soforthilfen.

Ergänzt wurden die staatlichen Finanzhilfen schließlich durch die **Aufbauhilfeprogramme** auf Basis des Aufbauhilfefonds mit Unterstützung des Bundes. Hierbei wurden Schäden zu 80 %, in Härtefällen zu 100 % ausgeglichen. Sofortgeld und Soforthilfen wurden angerechnet.

In der Zuständigkeit des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten wurden vier Aufbauhilfeprogramme für die Bereiche Landwirtschaft, Aquakultur und Binnenfischerei, Forstwirtschaft und ländliche Infrastruktur (ohne Forstwege) im Außenbereich von Gemeinden durchgeführt. Die Aufbauhilfen sind noch nicht vollständig abgewickelt. Bis Ende 2013 wurden rd. 22 Mio. € an Aufbauhilfemitteln ausgereicht. Die von den Betrieben gemeldeten Hochwasserschäden belaufen sich auf rd. 52 Mio. €, wobei die ausschließlich über das Sofortgeld abgerechneten Schäden hier nicht berücksichtigt sind.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/egfl.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > EGFL

EGFL-Zahlungen

EU-Direktzahlungen und Agrarmarktmaßnahmen

Die Direktzahlungen an die Landwirte und eine Reihe weiterer Agrarmarktmaßnahmen wie die Prämien für Obst und Gemüse, für Weinbau sowie die Schulmilchbeihilfe und das EU-Schulobst und Schulgemüseprogramm werden zu 100 % aus Mitteln des Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) finanziert.

Die in einer Betriebsprämie zusammengefassten Ausgleichs- bzw. Direktzahlungen an die landwirtschaftlichen Betriebe betragen 2013 in Bayern rd. 1,07 Mrd. €.

EGFL-Zahlungen in Bayern (in Mio. €/EU-Haushaltsjahr)

Maßnahmen	2011	2012	2013
Betriebsprämie ¹⁾	1.071,3	1.061,5	1.068,6
Kartoffelstärke	9,6	11,4	
Trockenfutter	6,6		
Hopfen	2,0	1,9	2,0
Eiweißpflanzen, Schalenfrüchte	0,9	0,8	
Schulmilch und Magermilch	0,3	0,3	0,2
Schulobst und -gemüse seit 2010 ²⁾	1,5	2,2	2,1
Bienenhaltung ³⁾	0,3	0,3	0,3
sonstige Prämien (z. B. Obst, Gemüse, Wein)	4,9	4,7	3,0
Summe	1.097,4	1.081,2	1.076,1

¹⁾ 2011 inkl. Grünlandergänzungsbetrag.

²⁾ Das Bayerische Schulobstprogramm wurde zudem 2012 mit 2,42 Mio. € und 2013 mit 2,49 Mio. € aus bayerischen Landesmitteln unterstützt.

³⁾ Die Mittel des EGFL für die Bienenhaltung wurden 2012 und 2013 durch ca. 0,5 Mio. € Landesmittel ergänzt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/eler.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > ELER

ELER-Zahlungen

Grundlage ist die VO (EG) Nr. 1698/2005 über die Entwicklung des ländlichen Raums durch den ELER (Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums). Die Umsetzung erfolgt im Rahmen des **Bayerischen Zukunftsprogramms Agrarwirtschaft und Ländlicher Raum 2007 bis 2013 (BayZAL)**, das am 5. September 2007 von der EU-Kommission genehmigt und zwischenzeitlich mehrfach an die aktuellen Herausforderungen angepasst wurde.

Dem Freistaat Bayern standen im Zeitraum 2007 bis 2013 insgesamt 1,253 Mrd. € aus dem ELER für die Förderung der Agrarwirtschaft und des ländlichen Raums zur Verfügung. Dieser Betrag erhöhte sich nach den Health-Check-Beschlüssen 2009 infolge der zusätzlich bereitgestellten Modulationsmittel, weiterer EU-Konjunkturmittel und Ausgabenreste auf insgesamt 1,413 Mrd. € EU-Mittel.

Um Mittel aus dem ELER-Fonds in Anspruch nehmen zu können, müssen die Mitgliedstaaten nationale Mittel bereitstellen (Kofinanzierung). Darüber hinaus können die Länder zusätzliche Mittel für verschiedene Maßnahmen zur Verfügung stellen.

Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums

Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm (KULAP)

Das KULAP war in Bayern mit einer Finanzmittelausstattung von insgesamt über 1 Mrd. € (EU-, Landes- und Bundesmittel) auch in der Förderperiode 2007 bis 2013 das finanzstärkste Programm der zweiten Säule der Gemeinsamen EU-Agrarpolitik (GAP). Neben verschiedenen Maßnahmen zum Boden- und Gewässerschutz, Klimaschutz und Biodiversität werden im KULAP auch die Erhaltung der Kulturlandschaft und der ökologische Landbau gefördert. (vgl. [Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm](#)).

Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete

Die Ausgleichszulage (AGZ) spielte in der bayerischen Agrarpolitik auch in der Förderperiode 2007 bis 2013 wieder eine zentrale Rolle. Die flächendeckende Pflege und Gestaltung der einzigartigen Kulturlandschaft Bayerns kann in den ertragsschwachen und schwer bewirtschaftbaren Regionen auf Dauer nur mit der AGZ sichergestellt werden (vgl. [Ausgleichszulage](#)).

Einzelbetriebliche Investitionsförderung

Die Einzelbetriebliche Investitionsförderung (EIF) dient der Modernisierung und Rationalisierung der Betriebe und somit der Wettbewerbsverbesserung der bayerischen Landwirtschaft. Durch die Förderung werden erhebliche Investitionen ausgelöst, die vor allem dem Mittelstand zugute kommen und daher die regionalen Wirtschaftskreisläufe insgesamt stärken und die Zukunftsfähigkeit des gesamten ländlichen Raums verbessern (vgl. [Einzelbetriebliche Investitionsförderung](#)).

ELER-Zahlungen (EU-, Bundes-, Landesmittel)* (in Mio. €)

Maßnahmengruppe	2011	2012	2013	2014 ¹⁾
Bayerisches Kulturlandschaftsprogramm - Teil A	166,9	175,3	161,0	179,4
Ausgleichszulage	110,3	110,2	109,2	111,5
Einzelbetriebliche Investitionsförderung	83,8	62,5	59,3	65,2
Verbesserung der Marktstruktur	14,0	9,6	6,2	12,9
Flurneuordnung	35,1	38,5	39,4	34,6
Dorferneuerung	53,4	48,0	46,5	57,9
Vertragsnaturschutz/Erschwernisausgleich ²⁾	28,2	26,1	27,7	27,0
Leader	6,3	10,1	11,1	7,9
Summe	498,0	480,3	460,4	500,4

*) Nicht enthalten: Landschaftspflege (kulturelles Erbe), Hochwasserschutz, da in StMUV abgewickelt.

¹⁾ Haushaltsansatz.

²⁾ Ko-Finanzierung erfolgt aus dem Haushalt des StMUV.

Verbesserung der Marktstruktur

Die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung erhöht die Wettbewerbsfähigkeit und die Wertschöpfung in der Land- und Ernährungswirtschaft. Sie sichert zugleich Arbeitsplätze im ländlichen Raum. Landwirtschaftliche Betriebe profitieren von einer verbesserten Marktstruktur durch bessere Absatzmöglichkeiten und gegebenenfalls höhere Produkterlöse. Auch wird die Versorgung der Bevölkerung mit heimischen Produkten gestärkt (vgl. [Marktstrukturförderung](#)).

Flurneuordnung

Die Neuordnung der Eigentums- und Pachtflächen und die Schaffung bedarfsoptimierter angepasster Infrastrukturen stärkt nachhaltig die Wettbewerbsfähigkeit der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe. Mit ihren Möglichkeiten des Boden- und

Flächenmanagements, der Infrastrukturverbesserung und der Förderung unterstützt die Flurneuordnung auch Bereiche wie kommunale Entwicklung, Naturschutz, Hochwasserschutz, Straßenbau und Freizeitaktivitäten. Erhalt und Stärkung einer intakten Umwelt, der ökologischen Vielfalt und eines hohen Erholungswertes der Landschaft steigern umfassend die Lebensqualität im ländlichen Raum und seine Standortteignung für die Wirtschaft (vgl. [Flurneuordnung](#)).

Dorferneuerung

Die Dorferneuerung dient der nachhaltigen Verbesserung der Lebens-, Wohn-, Arbeits- und Umweltverhältnisse im ländlichen Raum. Damit wird das neue Verfassungsziel gleichwertige Lebensverhältnisse in allen Landesteilen zu erhalten bzw. zu schaffen unterstützt. Gefördert werden insbesondere Vorbereitung und Begleitung, Planung, Beratung, gemeinschaftliche und öffentliche sowie private Maßnahmen (vgl. [Dorferneuerung](#)).

Vertragsnaturschutz

Das Bayerische Vertragsnaturschutzprogramm und der Erschwernisausgleich fördern naturschonende Bewirtschaftungsweisen und Pflegemaßnahmen wertvoller Lebensräume bzw. Einzelflächen von besonders hoher ökologischer Bedeutung für die heimischen Tier- und Pflanzenarten. Die fachliche und finanzielle Zuständigkeit liegt beim Bayerischen Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz. Die förderrechtliche Abwicklung erfolgt innerhalb der Landwirtschafts- bzw. Forstverwaltung (Vertragsnaturschutzprogramm Wald) (vgl. [Bayerisches Vertragsnaturschutzprogramm](#)).

Leader

Mit dem EU-Programm Leader werden umfassende, innovative und partnerschaftliche Ansätze zur Stärkung und selbstbestimmten Entwicklung ländlicher Regionen gefördert. Zentrale Elemente sind sektor übergreifende Ansätze, Nachhaltigkeit und eine aktive Bürgergesellschaft. Leader steht unter dem Motto „Bürger gestalten ihre Heimat“.

Der umfassende bayerische Leader-Ansatz ermöglicht auch die Förderung von Projekten, die andere Förderprogramme nicht bedienen können, die aber oft für eine optimale Nutzung der Stärken einer Region besonders wichtig sind (vgl. [Leader-Maßnahmen](#)).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/eff.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > EFF

EFF-Zahlungen

Zur Weiterentwicklung der Fischereistruktur – an der Küste wie auch im Binnenland – werden von der EU finanzielle Mittel im Rahmen der Förderung durch den Europäischen Fischereifonds (EFF) bereitgestellt. Aus dem EFF werden die Fischwirtschaft und Küstengemeinden in ihren Bemühungen unterstützt, sich an die Veränderungen im Fischereisektor anzupassen und dadurch wirtschaftlich widerstandsfähig und ökologisch nachhaltig zu werden.

Für die Förderung investiver Maßnahmen in der Erwerbsfischerei stehen in Bayern für den Förderzeitraum 2007 – 2013 EFF-Mittel in Höhe von 8,9 Mio. € zur Verfügung, die mit Landesmitteln in fast gleicher Höhe kofinanziert werden. Grundlage des Programms sind die VO (EG) Nr. 1198/2006 und Nr. 498/2007 sowie die dazu erlassenen bayerischen Förderrichtlinien.

Mit den Investitionen werden die Produktionsbedingungen, die Qualitätsstandards und die Wertschöpfung in den einzelnen Betrieben verbessert sowie die Wettbewerbsfähigkeit bestimmter Regionen, die durch die Karpfenteichwirtschaft besonders geprägt sind, gestärkt. Im Berichtszeitraum wurden dazu 1,83 Mio. € Landes- und Bundesmittel eingesetzt, die mit 1,31 Mio. € EFF-Mittel kofinanziert wurden.

EFF (EU-, Bundes- und Landesmittel) (in Mio. €)

	2009	2010	2011	2012	2013
Insgesamt	0,95	1,12	1,76	1,73	1,41
dav. EU	0,49	0,58	0,90	0,67	0,64
Land/Bund	0,46	0,54	0,86	1,06	0,77

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/bundesmittel.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > Bundesmittel

Bundesmittel

Der Bund stellt im Rahmen seiner Finanzierungskompetenz Mittel für die Agrarsozialpolitik bereit.

Bundesmittel für agrarsoziale Maßnahmen (in Mio. €)

Maßnahmen	2011	2012	2013 (vorläufig)
Bundesgebiet insgesamt	3.845	3.636	3.875
davon entfallen auf Bayern absolut	1.250	1.197	1.274 ¹⁾
in %	32,5	32,9	32,9

¹⁾ Geschätzt.

Des Weiteren leistet der Bund über die **Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK)** einen Beitrag zur Finanzierung von Agrarstruktur- und Umweltmaßnahmen. Die Fördermaßnahmen werden vom Bund und den Ländern im Verhältnis 60:40 (mit Ausnahme des Küstenschutzes) gemeinsam finanziert und innerhalb eines gemeinsam festgelegten Rahmenplans vom Land eigenverantwortlich durchgeführt. In Bayern standen 2012 und 2013 in der GAK für die Finanzierung der verschiedenen Maßnahmen jeweils rd. 176 Mio. € Bundes- und Landesmittel zur Verfügung (rd. 18 % des Bundesplafonds).

Auf Antrag beim zuständigen Hauptzollamt erhalten die Betriebe zur Steuerentlastung eine teilweise **Rückvergütung der Energiesteuer** in Höhe von 21,48 Cent je Liter für den nachgewiesenen Verbrauch von Agrardiesel (vgl. [Steuerpolitik](#)).

Über die Agrarsozialpolitik und die GAK hinaus finanziert der Bund vor allem eine Reihe von **Bundesforschungsinstituten**, von deren Tätigkeiten auch Bayern profitiert.

Die extremen Niederschläge im Mai und Juni 2013 haben in ganz Bayern, besonders aber entlang von Donau, Isar und Inn sowie deren Zuflüsse zu massiven Hochwasserschäden geführt. Im Rahmen der **Aufbauhilfeprogramme** erfolgten durch den Bund Zahlungen in Höhe von 35,3 Mio. € an Bayern (vgl. auch [Sonderprogramme von EU, Bund und Land](#)).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landesmittel.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > Landesmittel

Landesmittel

Der Einzelplan 08 des Haushaltsplanes des Freistaates Bayern umfasst sowohl die Landwirtschaft als auch die Forstwirtschaft.

Die Gesamtausgaben Bayerns für Agrarförderung (ohne EU-Direktzahlungen), -forschung und -verwaltung beliefen sich im Jahr 2013 auf 1,241 Mrd. €. In dieser Gesamtsumme sind auch Mittel enthalten, die dem Freistaat Bayern teilweise vom Bund im Rahmen der GAK (60 % Bundesanteil) bzw. der EU (ELER) erstattet werden. Die reinen Landesmittel betragen 939 Mio. €.

Die Gesamtausgaben (Einzelplan 08) in Bayern verteilten sich im Jahr 2013 auf folgende Bereiche:

- 51,0 % Fördermaßnahmen
- 18,5 % Bildung, Beratung und Verwaltung
- 8,7 % Forschung, Landesanstalten
- 21,8 % Sonstiges (u. a. Ruhegehälter, Beihilfe in Krankheitsfällen).

Für die Förderung der Landwirtschaft aus Landesmitteln und für Kostenerstattungen für übertragene Aufgaben ist seit 1. Januar 2007 das Bayerische Agrarwirtschaftsgesetz (BayAgrarWG) vom 8. Dezember 2006 der agrarpolitische Rahmen bzw. die Rechtsgrundlage.

Bayerisches Bergbauernprogramm (BBP) - Teil A und B

Almen und Alpen sind ein wesentlicher Teil der bergbäuerlichen Kulturlandschaft. Sie sind nicht nur notwendige Produktionsstätten für die Landwirtschaft, sondern haben auch eine landeskulturelle und wirtschaftliche Bedeutung, insbesondere für den Tourismus.

Mit der Förderung von investiven Maßnahmen (BBP-Teil B) und Maßnahmen zur Freihaltung von Weideflächen (BBP-Teil A) im Bereich der Weide-, Alm- und Alpwirtschaft soll die Bewirtschaftung und Erhaltung von ökologisch wertvollen Flächen erleichtert bzw. gesichert werden (vgl. [Alm- und Alpwirtschaft](#)).

Bayerisches Bergbauernprogramm Teil A und B

Jahr	Mio. €
2011	1,9
2012	1,9
2013	1,9
2014 ¹⁾	2,1

¹⁾ Haushaltsansatz.

Förderung der Tier- und Pflanzenzucht

Um den Anforderungen nach leistungsfähigen und robusten Tieren sowie nach ertragreichen und resistenten Pflanzen gerecht zu werden, unterstützt der Freistaat Bayern züchterische Maßnahmen zur Steigerung der Produktivität und Qualität. Es werden auch übergreifende Maßnahmen zur Erhaltung und Förderung der Gesundheit und des Wohlbefindens landwirtschaftlicher Nutztiere sowie zur Sicherung und Verbesserung der Wertigkeit der vom Tier stammenden Lebensmittel gefördert. Bayern verfolgt hiermit ein zukunftsweisendes Konzept für eine integrierte Tiergesundheits- und Lebensmittelsicherheitspolitik gemäß der Tiergesundheitsstrategie der EU: „Vorbeugen ist besser als Heilen“.

Förderung der Tier- und Pflanzenzucht (in Mio. €)

Jahr	Insgesamt	Darunter Globalmaßnahmen für Tiergesundheit
2011	5,6	3,2
2012	6,0	3,1
2013	6,5	3,3
2014 ¹⁾	6,6	3,4

¹⁾ Haushaltsansatz.

Verbesserung der Vermarktung bayerischer Agrarprodukte

Die alp Bayern (Agentur für Lebensmittel-Produkte aus Bayern) soll die Wertschätzung für die „Marke Bayern“ auf allen Marktstufen verbessern und in enger Zusammenarbeit mit der Wirtschaft die entsprechenden organisatorischen Strukturen schaffen, um den Absatz bayerischer Agrarprodukte und Lebensmittel im In- und Ausland weiter auszubauen (vgl. [Absatzförderung](#)).

Die Förderung von Kontrollen und Zertifizierungen im Rahmen von [Qualitäts- und Herkunftssicherungsprogrammen](#) leistet einen wichtigen Beitrag zur Sicherung der Wettbewerbsposition der überwiegend kleinstrukturierten landwirtschaftlichen Betriebe und trägt außerdem dem Wunsch der Verbraucher nach Transparenz und Regionalität Rechnung.

Verbesserung der Vermarktung bayerischer Agrarprodukte (Mio. €)

Jahr	Absatzförderung, Markenprogramm	Förderung der Vermarktung regionaler und ökologischer Produkte ¹⁾	Qualitäts- und Herkunftssicherungsprogramme
2011	3,4	0,0	0,5
2012	7,1	0,0	0,4
2013	5,6	0,4	0,4
2014 ²⁾	6,0	1,5	0,5

¹⁾ Einschl. Bundesmittel (GAK-finanzierte Maßnahme).

²⁾ Haushaltsansatz.

Verarbeitung und Vermarktung regionaler landwirtschaftlicher Erzeugnisse (VuVregio-Programm)

Ziel der bayerischen Agrarpolitik ist es, den ländlichen Raum als eigenständigen und vielfältig ausgeformten Lebensraum zu stärken. Das VuVregio-Programm fördert Vorhaben kleiner regionaler Betriebe in den der landwirtschaftlichen Erzeugung nachgelagerten Bereichen, die der Stärkung der Verarbeitung und Vermarktung regionaler landwirtschaftlicher Erzeugnisse sowie regionaler Kreisläufe dienen. Gefördert werden können u. a. Investitionen wie etwa Verkaufs- und Kühlräume, Verarbeitungsgeräte sowie begleitende Maßnahmen wie Werbeaktionen oder Tage der offenen Tür mit bis zu 20 % der Kosten, maximal 50.000 €. Um der wachsenden Nachfrage nach heimischen Bio-Lebensmitteln Rechnung zu tragen, sind bei Investitionen im Öko-Bereich seit 2013 bis zu einer Obergrenze von 75.000 € 30 % Zuschuss möglich.

Im Zeitraum 2012 bis 2013 wurden 96 Vorhaben mit insgesamt rd. 3,8 Mio. € bewilligt, davon 17 Antragsteller mit ökologischer Wirtschaftsweise gemäß EG-Öko-VO mit insgesamt rd. 848.000 €.

Gesamtkonzept Nachwachsende Rohstoffe

Im Rahmen des Gesamtkonzeptes „Nachwachsende Rohstoffe“ unterstützt der Freistaat Bayern vielfältige Forschungs-, Entwicklungs-, Demonstrations- und Investitionsvorhaben.

Für die Markteinführung im Bereich der energetischen und stofflichen Verwertung nachwachsender Rohstoffe sowie für Maßnahmen bei Biomasse im Rahmen des Klimaprogramms 2020 der Bayerischen Staatsregierung und zur Umsetzung der Energiewende wurden im Jahr 2012 Haushaltsmittel in Höhe von 13,72 Mio. € und im Jahr 2013 17,34 Mio. € bereitgestellt (vgl. [nachwachsende Rohstoffe](#)).

Berufliche Aus- und Fortbildung

Eine gute Betriebsleiterqualifikation zählt heute zu den wichtigsten betrieblichen Erfolgsfaktoren.

Für die staatlichen land- und forstwirtschaftlichen sowie hauswirtschaftlichen Fachschulen und Fachakademien besteht Gebühren- und Schulgeldfreiheit. Bei überbetrieblichen Ausbildungsmaßnahmen können das von privaten Einrichtungen oder Körperschaften des öffentlichen Rechts erhobene Lehrgangsentgelt, die Fahrtkosten sowie 70 % der notwendigen Kosten für Unterkunft und Verpflegung erstattet werden (vgl. [Aus- und Fortbildung](#)).

Mittel für die Aus- und Fortbildung sowie für einschlägige außerstaatliche Einrichtungen und Organisationen (in 1.000 €)

Maßnahmen	2011	2012	2013	2014 ¹⁾
Förderung der Aus- und Fortbildung	4.724	4.854	5.364	6.255
Förderung der Bildungszentren Ländlicher Raum und der Landjugendorganisationen	1.446	1.446	1.719	1.610
Förderung von Baumaßnahmen für agrar- und forstwirtschaftliche Bildungsstätten	726	1.671	531	745
Insgesamt	6.896	7.971	7.614	8.610

¹⁾ Haushaltsansatz.

Konzept Ernährung in Bayern

Dieses Konzept setzt einen Schwerpunkt auf Ernährungsbildung und gesunde Verpflegung von klein auf mit gezielten Angeboten für Familien, Kindertagesstätten und Schulen. Die Einführung von Qualitätsstandards in Betriebskantinen und die Optimierung der Seniorenverpflegung sind Betätigungsfelder, die im Rahmen des Konzeptes Ernährung weiter ausgebaut werden. Dafür sind bayernweit an jedem der 47 Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Ansprechpartner benannt und acht Fachzentren für Ernährung/Gemeinschaftsverpflegung eingerichtet. Sie sind zentrale Anlaufstelle für Verbände und Gesellschaft, bauen Netzwerke auf, organisieren Projekte, führen Schulungen für Multiplikatoren durch und sorgen für die Bündelung der Angebote.

Zusätzlich zum Einsatz des Personals innerhalb der Landwirtschaftsverwaltung stellte der Freistaat Bayern im Jahr 2012 für die Umsetzung der bayerischen Ernährungspolitik insgesamt Haushaltsmittel von rd. 5,1 Mio. € zur Verfügung. Im Jahr 2013 standen Mittel in Höhe von ca. 4,8 Mio. € bereit.

Forschung, Bildung, Beratung und Verwaltung

Für die Inanspruchnahme der staatlichen land- und forstwirtschaftlichen Beratung werden in Bayern keine Gebühren und Auslagen erhoben.

Zudem wird in Bayern die Verbundberatung (vertragliche Zusammenarbeit von staatlicher Beratung und anerkannten nichtstaatlichen Anbietern) angeboten. Die Beratungsleistungen der nichtstaatlichen Anbieter werden gefördert. Dafür wird ein Förderbetrag von insgesamt rd. 6,7 Mio. € pro Jahr eingesetzt. Anerkannte Verbundpartner in der Beratung sind das LKV, das LKP, das KBM, die Buchstelle des BBV, ECOVIS und PC-Agrar. Das LKV erhält für Beratungsleistungen jährlich rd. 4,1 Mio. € Fördermittel, das LKP 2,4 Mio. €, das KBM rd. 100.000 € und die restlichen drei Unternehmen zusammen ebenfalls rd. 100.000 €.

Die Kosten für die gesamte Verwaltung einschließlich aller nachgeordneten Behörden sowie Bildung und Beratung in den Bereichen Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung und Forst und für praxisorientierte Forschungsprojekte betragen im Jahr 2013 rd. 606 Mio. €.

Forschung, Bildung, Beratung und Verwaltung

Jahr	Mio. €
2011	581,2
2012	594,8
2013	605,6
2014 ¹⁾	635,1

¹⁾ Haushaltsansatz.

Förderung der Selbsthilfeeinrichtungen der Landwirtschaft sowie sonstiger Zusammenschlüsse

Zu den Selbsthilfeeinrichtungen der Landwirtschaft nach dem BayAgrarWG zählen die Landeskuratorien der Erzeugerringe (LKP, LKV), der Milchprüfing, der Fleischprüfing, das Kuratorium bayerischer Maschinen- und Betriebshilfsringe (KBM), der Dorfhelferinnen- und Betriebshelferdienst, der Melkeraushilfsdienst sowie der Tiergesundheitsdienst. Diesen anerkannten Vereinigungen gewährt der Freistaat Bayern nach Vorgabe des BayAgrarWG ab 1. Januar 2007 für übertragene Aufgaben eine angemessene Erstattung nach Pauschalsätzen (Projektförderung). Weitere Maßnahmen können nach Maßgabe des BayAgrarWG gefördert werden.

Insgesamt erhielten die landwirtschaftlichen Selbsthilfeeinrichtungen und sonstigen Zusammenschlüsse im Jahr 2013 rd. 35 Mio. € an Kostenerstattungen bzw. Fördermitteln.

Haushaltsmittel für Selbsthilfeeinrichtungen und sonstige Zusammenschlüsse (in 1.000 €)

Einrichtung	2011	2012	2013	2014 ¹⁾
Erstattung von Aufwendungen für Leistungs- und Qualitätsprüfungen nach dem Tierzuchtgesetz (LKV)	17.380	17.279	16.676	17.768
Erstattung von Aufwendungen für übertragenen Aufgaben nach Art. 6 Abs. 2 BayAgrarWG 1. - 5. Tiert (LKP)	800	1.058	1.048	1.240
Erstattung von Aufwendungen des LKP für Projekte bei der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL)	915	901	471	471
Zuschüsse zur Förderung der Qualitätsproduktion im pflanzlichen Bereich (LKP)	1.126	1.112	1.112	1.450
Zuschüsse für die Verbundberatung	4.843	5.715	5.709	6.184
Zuschüsse zur Ausbildung und zum Einsatz von Dorfhelferinnen und Betriebshelfern (Verband der Dorf- und Betriebshilfsdienste in Bayern e.V.)	2.869	2.677	2.320	2.957
Förderung der Betriebshilfe und des überbetrieblichen Maschineneinsatzes (Kuratorium Bayer. Maschinen- und Betriebshilfsringe)	3.000	3.001	3.021	3.334
Erstattung von Aufwendungen für die Untersuchung der Anlieferungsmilch auf der Basis der Milchgüteverordnung (Milchprüfing Bayern e. V.)	2.670	2.670	0	0
Erstattung von Aufwendungen für die Einstufung von Schlachtkörpern in Handelsklassen auf der Basis des Vieh- und Fleischgesetzes (Fleischprüfing)	1.511	1.511	1.511	1.511
Tiergesundheitsdienst Bayern e.V.	3.080	3.080	3.280	3.422
Insgesamt	38.195	39.002	35.148	38.337

¹⁾ Haushaltsansatz.

Forstwirtschaft

Die Selbsthilfeeinrichtungen der Forstwirtschaft erhalten Zuschüsse für Projekte sowie für überbetriebliche Investitionen (v. a. Maschinen und Geräte für die Waldbewirtschaftung und zur Erzeugung von Hackschnitzeln). In den Jahren 2012 und 2013 wurden die Zusammenschlüsse mit insgesamt 5,7 Mio. € gefördert.

Für besondere Gemeinwohlleistungen im Staatswald, wie z. B. Schutzwaldsanierung, Rad- und Wanderwege, wurden im Berichtszeitraum rd. 15 Mio. € verausgabt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung-gesamtuebersicht.html>

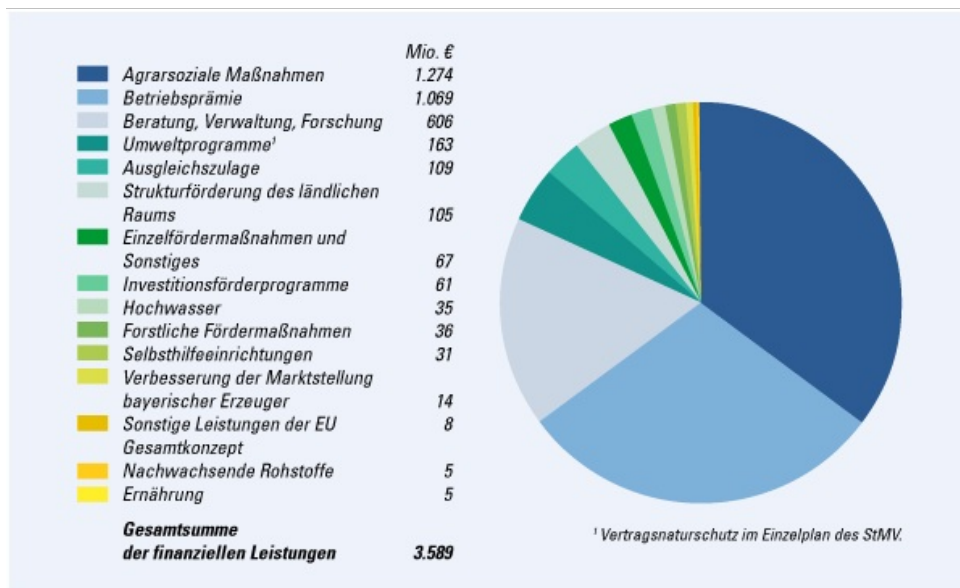
> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Finanzierung agrar- und forstpolitischer Maßnahmen > Gesamtübersicht

Gesamtübersicht über die Finanzierung

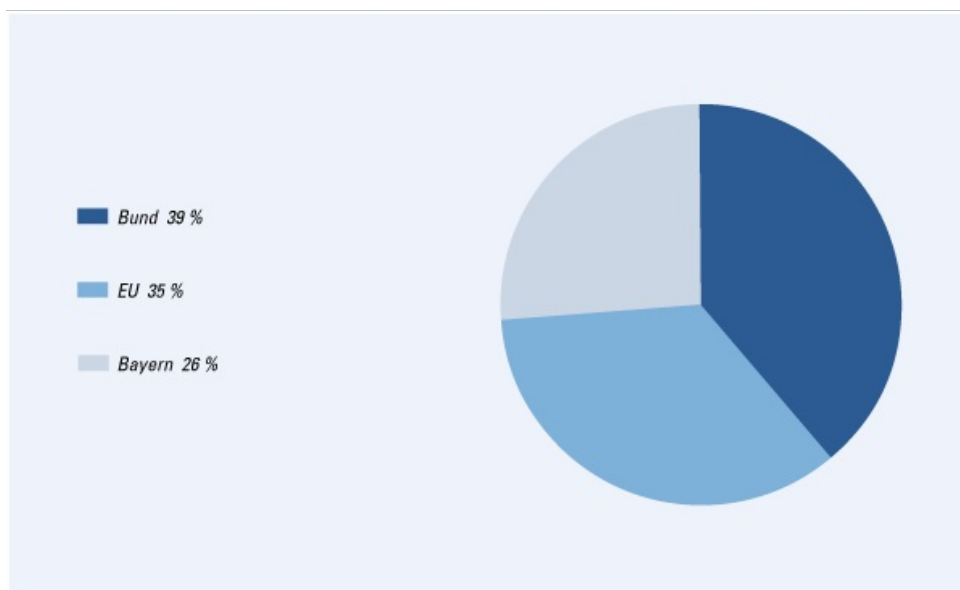
In der Gesamtsumme der im Einzelplan 08 ausgewiesenen Haushaltsausgaben sind auch die Mittel enthalten, die dem Freistaat Bayern teilweise vom Bund (GAK) bzw. von der EU (ELER) erstattet werden. Unter Berücksichtigung dieser Erstattungen entfielen auf den Freistaat Bayern in 2013 Haushaltsausgaben in Höhe von rd. 939 Mio. € an reinen Landesmitteln für agrarpolitische Maßnahmen und Personal (einschließlich Forschung, Bildung, Beratung und Verwaltung).

Insgesamt wurden 2013 zugunsten der Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft sowie des ländlichen Raums in Bayern 3,589 Mrd. € ausgegeben. Dieses Mittelvolumen setzt sich zusammen aus 939 Mio. € Landesmitteln, 1.410 Mio. € Bundesmitteln, vor allem für die Agrarsozialpolitik und 1.241 Mio. € EU-Mittel hauptsächlich für Direktzahlungen.

Finanzielle Leistungen von EU, Bund und Bayern an die bayerische Land- und Forstwirtschaft 2013 (in Mio. €, insgesamt: 3,589 Mrd. €) – [Schaubild 62 in höherer Auflösung](#)



Finanzielle Leistungen von EU, Bund und Bayern an die bayerische Land- und Forstwirtschaft 2013 - Finanzierungsanteile (insgesamt: 3,589 Mrd. €) – [Schaubild 63 in höherer Auflösung](#)





<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrarsozialpolitik.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Agrarsozialpolitik](#)

Agrarsozialpolitik

Zum 1. Januar 2013 wurden bundesweit alle bis dahin selbstständigen Träger der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung (LSV), die Träger für den Gartenbau sowie deren Spitzenverband zu einem einheitlichen Bundesträger mit der Bezeichnung „Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau“ (SVLFG) vereinigt. Mit der neuen Organisationsstruktur der LSV wird ein Wechsel von einer vorrangig räumlichen hin zu einer funktionalen Aufgabenverteilung angestrebt, um eine effizientere und flexiblere Aufgabenerledigung zu erreichen. Mit dieser Aufgabenkonzentration soll auch der Bürokratieaufwand verringert und damit eine spürbare Senkung der Verwaltungskosten erreicht werden. Die Modernisierung der Organisation der LSV soll auch dazu beitragen, das bewährte berufsständische soziale Sicherungssystem in seiner Eigenständigkeit dauerhaft zu erhalten und seine Leistungsfähigkeit zu sichern. Dies führte in der Folge zu einem Zuständigkeitswechsel in der Aufsichtsführung. Die vormalige Rechtsaufsicht über die bayerischen Träger, ausgeübt durch das Bayerische Staatsministerium für Arbeit und Soziales, Familie und Integration, ging in diesem Zusammenhang vollständig auf den Bund über.

Die Selbstverwaltung der SVLFG hat im dritten Quartal 2013 Beschlüsse zu bundeseinheitlichen Beitragsmaßstäben in der landwirtschaftlichen Unfall- und Krankenversicherung gefasst, die zu mehr Solidarität innerhalb der deutschen Landwirtschaft führen sollen. Die neuen Beitragsmaßstäbe werden in einem mehrjährigen Angleichungsprozess, beginnend mit dem Jahr 2014 eingeführt, um Verwerfungen zu vermeiden.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliche-unfallversicherung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Agrarsozialpolitik > Landwirtschaftliche Unfallversicherung

Landwirtschaftliche Unfallversicherung

Die landwirtschaftliche Unfallversicherung (LUV) dient der Absicherung berufsbedingter Unfallrisiken und wird finanziell im Wesentlichen durch Beiträge der Unternehmer sowie durch Bundeszuschüsse getragen.

In der LUV sind kraft Gesetzes alle in landwirtschaftlichen Unternehmen tätigen Personen gegen die Risiken Arbeitsunfall und Berufskrankheit versichert. Für Unternehmer und deren Ehegatten oder Lebenspartner besteht die Möglichkeit, sich auf Antrag von der Versicherungspflicht befreien zu lassen, wenn die bewirtschaftete Fläche nicht größer als 0,25 ha (Ausnahme Spezialkulturen) ist.

Neben der Entschädigungsverpflichtung für bereits eingetretene Versicherungsfälle ist die wichtigste Aufgabe der LUV Arbeitsunfälle, Berufskrankheiten und arbeitsbedingte Gesundheitsgefahren zu verhüten. Um dies zu erreichen, hat sie umfassende Möglichkeiten wie beispielsweise die Beratung der Unternehmer/-innen sowie der Hersteller von landwirtschaftlichen Maschinen und Geräten im Rahmen von Vorträgen, Schulungskursen und Ausbildungsmaßnahmen. Zudem nimmt die Ermittlung von Unfallursachen vor Ort sowie die Überwachung der Beachtung von Unfallverhütungsvorschriften in den Betrieben breiten Raum ein.

Die Selbstverwaltung der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau (SVLFG) hat am 20. November 2013 neue bundeseinheitliche Beitragsmaßstäbe beschlossen, die in einem mehrjährigen Angleichungsprozess bis zum Jahr 2017 eingeführt werden.

Um die Beitragsbelastung zu senken und damit die Einkommenssituation in der Landwirtschaft zu verbessern, entlastet der Bund Beitragspflichtige seit mehr als fünfzig Jahren durch Zuschüsse. Die Neuordnung der Organisationsstruktur der LSV wird zusätzlich finanziell flankiert, insbesondere um den damit verbundenen Prozess einer schrittweisen Angleichung der Beiträge in den verschiedenen Regionen abzufedern. Der Bund stellte dafür weitere Mittel für die Jahre 2012 bis 2014 in Höhe von insgesamt 150 Mio. € für die deutsche Landwirtschaft zur Verfügung.

Die Entwicklung der Beitragspflichtigen, des Unfallgeschehens sowie der Gesamtausgaben kann den folgenden Übersichten entnommen werden.

Landwirtschaftliche Unfallversicherung (Kennzahlen)

Jahr	Beitragspflichtige Bayern (1.000)	Beitragspflichtige Bund (1.000)	Neue Unfallrenten Bayern (Anzahl) ¹⁾²⁾	Neue Unfallrenten Bund (Anzahl) ¹⁾²⁾	Tödliche Unfälle Bayern (Anzahl) ²⁾	Tödliche Unfälle Bund (Anzahl) ²⁾
1979	566,8	2.505,1	4.868	14.845	205	674
1990	461,5	1.684,5	3.570	10.340	120	376
2000	483,3	1.708,8	1.765	6.103	76	261
2010	469,6	1.647,6	563	1.846	47	155
2012	466,5	1.601,1	721	2.310	63	194

¹⁾ 1979 und 1990 erstmals entschädigte Unfälle (inkl. Berufskrankheiten).

²⁾ Ein Vergleich der Jahre 2000 bis 2010 mit früheren Jahren ist nur bedingt möglich.

Landwirtschaftliche Unfallversicherung (Gesamtausgaben in Mio. €)

Jahr	Insgesamt Bayern	Insgesamt Bund	Darunter Renten Bayern	Darunter Renten Bund	Bundesmittel Bayern	Bundesmittel Bund
1979	140,4	545,3	80,0	275,8	54,0	204,5
1990	183,6	667,6	94,5	326,1	69,2	230,1
2000	214,3	977,0	101,4	439,9	70,6	255,6
2008	338,8	1.544,2	80,2	334,8	61,8	200,0
2010	203,7	870,1	76,6	318,8	61,8	200,0
2012	209,1	919,7	74,7	309,8	54,2	175,0

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliche-krankenversicherung.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Agrarsozialpolitik > Landwirtschaftliche Krankenversicherung

Landwirtschaftliche Krankenversicherung

Rechtsgrundlage für die gesetzliche Krankenversicherung der bäuerlichen Familien ist das Zweite Gesetz über die Krankenversicherung der Landwirte (KVLG 1989). Den größten Anteil der Mitglieder der landwirtschaftlichen Krankenversicherung (LKV) bilden hauptberufliche Landwirte, ihre mitarbeitenden Familienangehörigen und Bezieher einer Rente aus der Alterssicherung der Landwirte.

Nachdem es sich bei der LKV um ein Sondersystem für den landwirtschaftlichen Berufsstand handelt, besteht keine Kassenwahlfreiheit. Die Leistungen der LKV entsprechen weitgehend denen der allgemeinen gesetzlichen Krankenversicherung mit der Ausnahme, dass grundsätzlich anstelle von Krankengeld als Sachleistung Betriebs- und Haushaltshilfe gewährt wird, um die Weiterführung des Betriebes zu ermöglichen.

Für die LKV gilt das Prinzip der solidarischen Finanzierung. Da das Einkommen von Landwirten nur schwer zu ermitteln ist, greift die LKV auf Ersatzmaßstäbe zurück. Die Selbstverwaltung der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau legt innerhalb eines durch den Bundesgesetzgeber festgesetzten Rahmens die bundeseinheitlichen Beiträge nach 20 Beitragsklassen fest.

Durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft nimmt in der LKV die Zahl der Rentner im Verhältnis zu den aktiven Mitgliedern wesentlich schneller zu als in der allgemeinen Krankenversicherung. Da die Bewältigung der finanziellen Folgen des Strukturwandels in der Landwirtschaft eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist, übernimmt der Bund weitestgehend den Teil der Gesundheitskosten der Rentner, der nicht durch deren Beiträge gedeckt ist. Die hierfür erforderlichen Mittel erreichten im Jahr 2013 eine Höhe von 1,30 Mrd. €.

Die Entwicklung der Versicherten sowie der Einnahmen und Ausgaben der LKV kann den folgenden Übersichten entnommen werden.

Entwicklung des Personenkreises in der landwirtschaftlichen Krankenversicherung

Jahr	Aktive Mitglieder ohne mitarbeitende Familienangehörige Bayern	Aktive Mitglieder ohne mitarbeitende Familienangehörige Bund	Altenteiler Bayern	Altenteiler Bund	Mitglieder insgesamt Bayern	Mitglieder insgesamt Bund
In 1.000 Personen						
1980	130,6	404,5	105,3	355,3	275,4	861,8
1990	105,0	324,5	99,0	320,9	229,0	723,2
2000	68,4	226,4	109,0	340,9	195,7	636,8
2010	66,6	234,4	110,9	336,9	177,5	571,3
2013	57,7	203,0	103,9	313,2	166,8	532,5
durchschnittliche jährliche Veränderungen in %						
1990 zu 1980	-2,0	-2,0	-0,6	-1,0	-1,7	-1,6
2000 zu 1990	-3,5	-3,0	1,0	0,6	-1,5	-1,2
2013 zu 2010	-4,5	-4,5	-2,1	-2,3	-2,0	-2,3

Einnahmen und Ausgaben der landwirtschaftlichen Krankenversicherung (in Mio. €)

Jahr	Beitragsaufkommen Bayern	Beitragsaufkommen Bund	Bundesmittel Bayern	Bundesmittel Bund	Gesamtausgaben Bayern	Gesamtausgaben Bund
1980	164,0	580,3	124,0	454,5	296,0	1.048,8
1990	232,7	784,4	214,0	704,2	455,6	1.509,7
2000	270,4	923,9	342,4	1.015,6	704,9	2.206,3
2010	283,2	963,5	427,8	1.238,6	792,8	2.448,2
2012	271,4	926,1	425,3	1.227,7	781,8	2.405,0



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/landwirtschaftliche-pflegeversicherung.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Agrarsozialpolitik](#) > [Landwirtschaftliche Pflegeversicherung](#)

Landwirtschaftliche Pflegeversicherung

Landwirte, deren mitarbeitende Familienangehörige sowie Altenteiler, die nach dem Zweiten Gesetz über die Krankenversicherung der Landwirte (KVLG 1989) versicherungspflichtig sind, sind dies auch in der landwirtschaftlichen Pflegeversicherung (LPV). Sie entrichten monatliche Beiträge durch einen Zuschlag, der auf den Krankenversicherungsbeitrag erhoben wird.

Kinderlose landwirtschaftliche Unternehmer und mitarbeitende Familienangehörige entrichten unter bestimmten Voraussetzungen einen erhöhten Zuschlag. Dessen Höhe wird durch das Bundesministerium für Gesundheit zu Beginn eines jeden Jahres festgestellt.

Bei den in der LKV freiwillig Versicherten, die Pflichtmitglied der LPV sind, den Rentenantragstellern, Rentnern und sonstigen über 65-jährigen Versicherten wird der Beitrag zur Pflegeversicherung nach einem Vom-Hundert-Satz des beitragspflichtigen Einkommens berechnet.

Die Beiträge zur LPV decken regelmäßig nur rd. 25 % der Gesamtausgaben. Der verbleibende Bedarf wird aus einem Finanzausgleich gedeckt, der zwischen allen Pflegekassen nach dem Verhältnis ihrer Beitragseinnahmen durchgeführt wird.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/alterssicherung-der-landwirte.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Agrarsozialpolitik > Alterssicherung der Landwirte

Alterssicherung der Landwirte

Die Alterssicherung der Landwirte (AdL) ist ein eigenständiges System der Alterssicherung für landwirtschaftliche Unternehmer, deren Ehegatten und mitarbeitende Familienangehörige. Rechtsgrundlage ist das Gesetz über die Alterssicherung der Landwirte (ALG).

Die vor 57 Jahren eingeführte AdL ist als Teilsicherungssystem konzipiert, da davon ausgegangen wird, dass die Versicherten ihre Altersversorgung individuell durch Altenteilsprüche und/oder eine zusätzliche freiwillige Vorsorge ergänzen.

Die AdL trägt auch zur Wettbewerbsstärkung der Landwirtschaft bei, indem die Gewährung von Rentenleistungen stets die Aufgabe des landwirtschaftlichen Unternehmens voraussetzt. Nach dem ALG ist versicherungspflichtig, wessen Unternehmen auf Bodenbewirtschaftung beruht und eine Mindestgröße erreicht, die von der Selbstverwaltung der Sozialversicherung für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau (SVLFG) für die jeweilige Unternehmensart festgelegt wurde.

Entwicklung des Versichertenkreises und der Rentenempfänger in der Alterssicherung der Landwirte

Jahr	Versicherte ¹⁾²⁾ Bayern	Versicherte ¹⁾²⁾ Bund	Rentenempfänger ²⁾³⁾ Bayern	Rentenempfänger ²⁾³⁾ Bund
in 1.000 Personen				
1980	210,6	650,0	161,8	554,2
1990	160,7	488,3	161,2	528,9
2000	129,1	387,8	183,2	579,9
2010	82,6	257,3	206,5	618,0
2013	75,2	234,6	200,9	605,6

¹⁾ Einschließlich Weiterentrichter und freiwillig Versicherte.

²⁾ Einschließlich mithelfende Familienangehörige.

³⁾ Vor 1995 Altersgeldempfänger (einschließlich vorzeitige Altersrenten), ab 1995 alle Empfänger von Rentenleistungen.

Die fortwährenden strukturellen Veränderungen in der Landwirtschaft schlagen sich auch in einem weiter abnehmenden Versichertenbestand nieder. Im Zeitraum von 2010 bis 2013 ist der Bestand der Versicherten in Bayern um knapp 9 % auf zuletzt rd. 75 000 Versicherte Ende 2013 gesunken.

Anhaltend wird auch vom Recht auf Befreiung von der Versicherungspflicht Gebrauch gemacht. Zum Ende des Jahres 2013 waren in Bayern rd. 72 000 Personen von der Versicherungspflicht befreit oder versicherungsfrei. Häufigster Befreiungsgrund war der Bezug von außerlandwirtschaftlichem Einkommen.

Die tatsächliche individuelle Beitragsbelastung ergibt sich erst aus der Berechnung eines möglichen Beitragszuschusses. Nachdem die Einkommensgrenzen seit dem 1. Januar 2000 nicht mehr erhöht wurden, ist der Anteil der Zuschussberechtigten weiterhin rückläufig. Die Beitragsbelastung ergibt sich aus der folgenden Tabelle.

Zuschüsse und Beträge für 2014 (Deutschland-West) in Euro

Einkommensklasse bis ... €, Verheiratete doppelter Betrag	Beitragszuschuss (€/Monat)	monatlicher Nettobetrag (€/Monat)
bis 8.220	136	91
8.221 bis 8.740	127	100
8.741 bis 9.260	118	109
9.261 bis 9.780	109	118
9.781 bis 10.300	100	127
10.301 bis 10.620	91	136
10.621 bis 11.340	82	145
11.341 bis 11.860	73	154
11.861 bis 12.380	64	163
12.381 bis 12.900	54	173
12.901 bis 13.420	45	182
13.421 bis 13.940	36	191
13.941 bis 14.460	27	200
14.461 bis 14.980	18	209
14.981 bis 15.500	9	218
ab 15.501	0	227

Die Gesamtausgaben der AdL werden durch Beiträge, durch sonstige Einnahmen sowie im Rahmen der sogenannten Defizithaftung des Bundes durch Bundesmittel finanziert.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/gesamtausgaben-der-sozialversicherungstraeger.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Agrarsozialpolitik > Gesamtausgaben der Sozialversicherungsträger

Gesamtausgaben der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger

Gesamtausgaben der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger

Versicherungszweig	Gesamtausgaben 2010 in Mio. €	Gesamtausgaben 2012 in Mio. €	Veränderung 2012 zu 2010 in %
Bundesgebiet			
Landw. Altershilfe/-sicherung	2.929,07	2.812,78	-4,0
Landw. Unfallversicherung	870,08	919,70	5,7
Landw. Krankenversicherung	2.448,22	2.405,00	-1,8
Landabgaberente	43,78	34,84	-20,4
Zusatzversorgung (Z LA/ZLF)	33,24	37,14	11,7
Produktionsaufgaberente (FELEG)	3,17	2,63	-17,0
Landwirtschaftl. Pflegeversicherung	423,50	430,00	1,5
Ausgaben insgesamt	6.751,06	6.642,09	-1,6
Bayern			
Landw. Altershilfe/-sicherung	945,06	914,25	-3,3
Landw. Unfallversicherung	203,75	209,10	2,6
Landw. Krankenversicherung	792,89	781,80	-1,4
Landabgaberente	7,87	6,20	-21,2
Zusatzversorgung (Z LA/ZLF)	35,78	35,81	0,1
Produktionsaufgaberente (FELEG)	0,83	0,60	-27,7
Landwirtschaftl. Pflegeversicherung	130,09	135,94	4,5
Ausgaben insgesamt	2.116,27	2.083,70	-1,5

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/entwicklung-landwirtschaftlicher-tarifloehne.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Agrarsozialpolitik > Entwicklung landwirtschaftlicher Tariflöhne

Entwicklung der landwirtschaftlichen Tariflöhne

Durch Technisierung, Rationalisierung und Strukturwandel hat sich die Zahl der Arbeitskräfte in der Landwirtschaft stark verringert und in der Zusammensetzung ein neues Profil bekommen. An die Lohnarbeitskräfte werden heute hohe Anforderungen hinsichtlich Ausbildung und beruflicher Qualifikation gestellt. Die Entwicklung der Tariflöhne wurde dadurch stark beeinflusst.

Im landwirtschaftlichen Bereich bestehen zwischen der Industriegewerkschaft Bauen-Agrar-Umwelt, Landesverband Bayern, und dem Arbeitgeberverband für die Land- und Forstwirtschaft in Bayern e. V. Rahmen- und Lohn- bzw. Gehaltstarifverträge für

- Auszubildende in der Land- und Forstwirtschaft,
- Landarbeiter,
- Angestellte in der Land- und Forstwirtschaft und im Weinbau,
- Saisonarbeitskräfte in der Land- und Forstwirtschaft,
- den erwerbsmäßigen Gartenbau,
- Baumschulbetriebe,
- die privaten reinen Forstbetriebe in Bayern,
- Melkpersonal,
- Schweinewärterpersonal,
- den Fränkischen Weinbau und
- die Leistungsprüfer und Leistungsüberprüfer des Landeskuratoriums der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V.

Seit 1. Januar 1972 wird ein tarifliches Urlaubsgeld gewährt. Es beträgt seit 1. November 2010 je Urlaubstag 7,50 € bei einer 5-Tage-Woche bzw. 6,50 € bei einer 6-Tage-Woche.

Mehrarbeits- und andere Zuschläge, Urlaubs- und Weihnachtsgeld sowie außertarifliche Lohnzulagen sind in den Tabellen nicht enthalten.

Entwicklung der Tariflöhne für Landarbeiter (geänderter Ecklohn ab 2008)

Tarifvertrag ¹⁾ gültig ab	Stundenlohn Lohngruppe 6 in €	Stundenlohn Lohngruppe 6b in €	Stundenlohn Lohngruppe 4 in €	Relation in %
01.04.1964	1,37	-	-	100
01.03.1974	3,13	-	-	228
01.06.1984	-	6,09	-	445
01.07.1994	-	8,09	-	591
01.10.1999	-	9,17	-	669
01.07.2001	-	9,35	-	682
01.05.2002	-	9,55	-	697
01.03.2003	-	9,79	-	715
01.10.2005	-	9,98	-	728
01.10.2006	-	10,13	-	739
01.07.2007	-	10,24	-	747
01.06.2008	-	-	10,63	776
01.10.2009	-	-	10,98	801
01.11.2010	-	-	11,21	818
01.11.2011	-	-	11,47	837
01.11.2012 ²⁾	-	-	11,89	868

¹⁾ Ab 2008 bezeichnet der Ecklohn den Arbeitnehmer mit Abschlussprüfung. Bis 2007 war die Ecklohngruppe der Schlepperfahrer ohne landwirtschaftliche Ausbildung.

²⁾ Gültig bis 30.06.2015.

Anmerkung zu den Lohngruppen:

Lohngruppe 6: Inhaber des landwirtschaftlichen Facharbeiterbriefes, die sämtliche im Betrieb anfallenden Arbeiten beherrschen und auf Anforderung verrichten.

Lohngruppe 6b ab 01.03.1980: Arbeitnehmer mit Abschlussprüfung in einem landwirtschaftlichen Ausbildungsberuf.

Lohngruppe 4 ab 01.06.2008: Arbeitnehmer mit Abschlussprüfung in einem landwirtschaftlichen oder vergleichbaren Ausbildungsberuf, oder mit gleichwertigen Fertigkeiten und Kenntnissen.

Entwicklung der Angestelltegehälter in der Landwirtschaft Bayerns

Inkrafttreten des Gehaltstarifvertrages	Monatsvergütung ¹⁾ in €	Erhöhung in %
01.02.1995	1.771	3,0
01.10.2005	2.138	1,9
01.10.2006	2.170	1,5
01.07.2007	2.194	1,1
01.08.2008	2.277	3,8
01.02.2009	2.352	3,3
01.11.2010	2.401	2,1
01.11.2011	2.456	2,3
01.11.2012 ²⁾	2.547	3,7
01.11.2012 ³⁾	2.618	2,8

¹⁾ Anfangsgehalt der Vergütungsgruppe II des Gehaltstarifvertrages für die Angestellten in der Land- und Forstwirtschaft und im Weinbau: Meister, Techniker, Agrarbetriebswirte in verantwortlicher Tätigkeit.

²⁾ Pauschale Nachzahlung für die Monate November 2012 bis einschließlich Februar 2013 an die vollbeschäftigten Arbeitnehmer in Höhe von 230 €, gültig bis 30.06.2015.

³⁾ Gehalt ab 01.06.2014.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/saisonarbeitskraefte.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Agrarsozialpolitik](#) > [Saisonarbeitskräfte](#)

Regelungen für Saisonarbeitskräfte in der deutschen Landwirtschaft

Die Beschäftigung von Saisonarbeitskräften ist für viele landwirtschaftliche Betriebe, insbesondere mit Spezialkulturen von großer Bedeutung, da eine flexible Deckung des saisonalen Arbeitskräftebedarfes in Abhängigkeit von Umständen wie Wetter oder Marktsituation notwendig sein kann.

Zum 1. Mai 2011 ist für die acht EU-Mitgliedstaaten (Polen, Estland, Lettland, Litauen, Slowakische Republik, Slowenien, Tschechische Republik und Ungarn), die zum 1. Mai 2004 der EU beigetreten sind, die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit eingetreten. Seit 1. Januar 2014 sind auch die Übergangsbestimmungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus Rumänien und Bulgarien entfallen. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus diesen zehn Mitgliedstaaten benötigen daher keine EU-Arbeitsgenehmigung mehr, wenn sie eine Beschäftigung in Deutschland aufnehmen möchten.

Damit ist das Zulassungsverfahren über die Zentrale Auslands- und Fachvermittlung (ZAV) für Saisonarbeitskräfte aus allen EU-Mitgliedstaaten entfallen. Der Arbeitsvertrag kann nunmehr direkt zwischen Arbeitnehmer und Arbeitgeber ohne Beteiligung der Arbeitsverwaltung geschlossen werden.

Für Arbeitskräfte aus Kroatien gelten noch Übergangsbestimmungen bis zum 30. Juni 2015. Allerdings sind seit dem EU-Beitritt Kroatiens zum 1. Juli 2013 die Voraussetzungen für den Zugang zum Arbeitsmarkt erleichtert worden. Die Höchstbeschäftigungsdauer je Saisonarbeitskraft von längstens sechs Monaten im Kalenderjahr bleibt weiterhin bestehen.

Saisonarbeitskräfte aus Drittstaaten dürfen weiterhin nicht in Deutschland beschäftigt werden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/agrardiesel.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Steuerpolitik](#) > [Agrardiesel](#)

Agrardiesel

Das Mineralölsteuergesetz und damit die Agrardieselregelung ist Teil des Energiesteuergesetzes. Die Agrardieselvergütung je Liter Dieseldieselkraftstoff beträgt 21,48 Cent, die Steuerbelastung beträgt hier demnach noch 25,56 Cent je Liter Kraftstoff.

Der Selbstbehalt von 350 € und die Obergrenze von 10 000 Litern je Betrieb wurden 2011 durch eine Änderung des Energiesteuer- und Stromsteuergesetzes rückwirkend ab 2010 aufgehoben. Die betreffende beihilferechtliche Genehmigung der EU-Kommission wurde im Mai 2013 bis Ende 2016 verlängert. Somit können Betriebe ab rd. 1,5 ha, darunter greift die Bagatellgrenze von 50 €, weiterhin uneingeschränkt Agrardieselvergütung erhalten.

Die Steuerbelastung des Agrardiesels in Deutschland ist höher als in allen anderen EU-Mitgliedstaaten. Ausnahmen bilden Österreich, das die Agrardieselvergütung 2013 vollständig abgeschafft hat und die Tschechische Republik, die nach einem Übergangsjahr die Agrardieselvergütung ab 2014 abschaffen will. Deutsche Landwirte haben durch die im EU-Vergleich hohe Steuerbelastung des Agrardiesels weiterhin Wettbewerbsnachteile.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/energiesteuergesetz.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Steuerpolitik](#) > [Energiesteuergesetz](#)

Energiesteuergesetz

Im Rahmen des Energiesteuergesetzes wurde eine Besteuerung von Biokraftstoffen in Reinform ab dem 1. August 2006 beschlossen, da die Steuerbegünstigung nach EU-Recht nicht zu einer Überkompensation der Mehrkosten der Biokraftstoffe gegenüber den fossilen Kraftstoffen führen darf. Gleichzeitig wurde eine ordnungsrechtliche Quotenpflicht zum Absatz von Biokraftstoff empfohlen. Als Reaktion auf den folgenden Einbruch des Biodieselmärktes wurde durch das Gesetz zur Änderung der Förderung von Biokraftstoffen vom 15. Juli 2009 die bisher gesetzlich vorgegebene Steuererhöhungsstufe für das Jahr 2009 für Biodiesel von 6 auf 3 Cent halbiert. Im Rahmen des Wachstumsbeschleunigungsgesetzes vom 4. Dezember 2009 wurde das Niveau von 18 Cent Energiesteuer auf Pflanzenöl und Biodiesel bis 2012 konstant fortgeschrieben. Seit Januar 2013 beträgt die Energiesteuer für Biodiesel und Pflanzenöl 45,03 Cent je Liter.

Die Verwendung von Biokraftstoffen in Reinform in der Land- und Forstwirtschaft ist von der Energiesteuer ausgenommen (Rückvergütung der vollen Steuer).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/biokraftstoffquotengesetz.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Steuerpolitik > Biokraftstoffquotengesetz

Biokraftstoffquotengesetz

Seit dem 1. Januar 2007 sind alle Inverkehrbringer von Kraftstoffen verpflichtet, Mindestmengen an Biokraftstoffen abzusetzen. Da die flächendeckende Einführung von E10 aufgrund der fehlenden Freigaben von Altfahrzeugen so nicht möglich war, wurden die ursprünglich angestrebten Mindestanteile für die Jahre 2010 ff. bei Bioethanol um 0,8 Prozentpunkte und die Gesamtquote um einen Prozentpunkt abgesenkt. Die reduzierten Mindestbestandteile an Bioethanol sollen entgegen früherer Festlegung nun bis 2014 konstant bleiben.

Beimischungsquote nach dem Biokraftstoffgesetz (in %)

Jahr	Gesamtquote ¹⁾	Dieselquote ¹⁾	Benzinquote ¹⁾
2007	-	4,4	1,2
2008	-	4,4	2,0
2009	5,25	4,4	2,8
2010 - 2014	6,25	4,4	2,8

¹⁾ Die Quoten beziehen sich auf den Energiegehalt der Kraftstoffe.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/umsatzbesteuerung.html>

[> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#) > [Agrarsozial- und Steuerpolitik](#) > [Steuerpolitik](#) > [Umsatzbesteuerung](#)

Umsatzbesteuerung

Rd. 90 % der Betriebe in Bayern machen von der Durchschnittssatzbesteuerung (Pauschalierung, § 24 Umsatzsteuergesetz) Gebrauch. Die restlichen Betriebe haben zur Regelbesteuerung optiert.

Seit 1. Januar 2007 beträgt die Vorsteuerpauschale für die Landwirtschaft 10,7 % und für die Forstwirtschaft 5,5 %.

Aufgrund von Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes und des Bundesfinanzhofes hat die Finanzverwaltung Konsequenzen hinsichtlich einer engeren Auslegung der Durchschnittssatzbesteuerung gezogen. So unterliegen z. B. ab dem Jahr 2005 die Umsätze aus der Pensionspferdehaltung wie auch aus Maschinenleistungen für Nichtlandwirte der Regelbesteuerung. Ab 1. Januar 2007 unterliegen auch Beherbergungsleistungen an Feriengäste durch einen pauschalierenden Land- und Forstwirt der Regelbesteuerung. Gleiches gilt für die Veräußerung von Zahlungsansprüchen. Eine Vereinfachungsregelung lässt noch die Einbeziehung von Umsätzen bis 4.000 € in die Durchschnittssatzbesteuerung zu. Ansonsten würden auch diese Umsätze der Regelbesteuerung unterliegen.

Mit dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz wurde die Mehrwertsteuer bei kurzfristigen Vermietungen ab dem Jahr 2010 von 19 auf 7 % gesenkt. Damit ist auch bei Vermietungen im Bereich von Urlaub auf dem Bauernhof der ermäßigte Steuersatz von 7 % anzuwenden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/gewinnermittlung-einkommensteuer.html>

> Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung > Agrarsozial- und Steuerpolitik > Steuerpolitik > Gewinnermittlung, Einkommensteuer

Gewinnermittlung, Einkommensteuer

Die Aufgliederung der einkommensteuerlich geführten Land- und Forstwirte nach der Art der Gewinnermittlung stellt sich in Bayern für das Veranlagungsjahr 2011 (letztes statistisch verfügbare Veranlagungsjahr) wie folgt dar:

Einkommensbesteuerung der Land- und Forstwirte in Bayern 2011

Art der Gewinnermittlung	Anzahl	Anteil in %
Überschussrechnung, da § 13a EStG unzulässig	92.611	48,04
Durchschnittsatzgewinnermittlung	57.423	29,79
Buchführung aufgrund Verpflichtung	39.872	20,68
Schätzung	2.097	1,09
Freiwillige Buchführung	383	0,2
Freiwillige Überschussrechnung	392	0,2
Steuerlich geführte Land- und Forstwirte insgesamt	192.778	100

Die hohe Anzahl der steuerlich geführten Betriebe ergibt sich aus der teilweise doppelten Erfassung von Pächter und Verpächter sowie der Verpachtung steuerlich nicht aufgebener Betriebe.

Gewinnermittlung nach § 13a Einkommensteuergesetz (EStG)

Der Bundesrechnungshof (BRH) kritisiert in seinem Sonderbericht zur Gewinnermittlung nach Durchschnittssätzen bei land- und forstwirtschaftlichen Einkünften vom Januar 2012 die Gewinnermittlung nach § 13a EStG massiv.

Der BRH schlägt vor, die Gewinnermittlung nach § 13a EStG abzuschaffen und durch eine vereinfachte Gewinnermittlungsmethode vergleichbar mit der Forstwirtschaft (Erfassung aller Einnahmen, pauschaler Betriebsausgabenabzug) zu ersetzen. Bisher wurden die Feststellungen und Vorschläge des BRH politisch nicht aufgegriffen.

Der Bayerische Oberste Rechnungshof (ORH) kritisierte in seinem Jahresbericht 2012 die mangelhafte Besteuerung der landwirtschaftlichen Einkünfte. U. a. wurden fehlerhafte oder unvollständige Angaben der Steuerpflichtigen zu ihrer selbstbewirtschafteten landwirtschaftlichen Fläche bemängelt, was in einigen Fällen zur Anwendung einer falschen Gewinnermittlungsart geführt hat.

In den Einkommensteuer-Änderungsrichtlinien 2012 (EstÄR 2012) wurde ertragsteuerliche Abgrenzung zwischen Landwirtschaft und Gewerbe neu geregelt. Demnach können nun alle Arten zugekaufter Ware und auch zur zweiten Verarbeitungsstufe weiterverarbeitete eigenerzeugte Produkte bis zu einem Verkaufswert von 51.500 € noch der Landwirtschaft zugerechnet werden. Weiterhin werden auch alle durch den Betrieb erbrachten Dienstleistungen bis 51.500 € noch zur Land- und Forstwirtschaft gerechnet. Die Gewerblichkeit eines Betriebszweiges tritt erst ein, wenn die genannte Grenze nachhaltig überschritten wird.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/landwirtschaft-laendliche-entwicklung/versicherungssteuer.html>

> [Landwirtschaft, Ländliche Entwicklung](#)

Versicherungsteuer

Auf Initiative Bayerns wurde ab Januar 2013 ein besonderer Steuersatz von nur noch 0,03 % auf Mehrgefahrenversicherungen eingeführt. Mehrgefahrenversicherungen versichern gegen Wetterrisiken wie Sturm, Starkfrost, Starkregen und Überschwemmungen sowie Hagel.

Seitdem die Verwaltungskompetenz von Versicherungs- und Feuerschutzsteuer zum 1. Juli 2010 auf den Bund übergegangen ist, wurde bei Brandunterstützungsvereinen die Umlage der Mitglieder im Schadensfall mit Versicherungsteuer belegt. Auf bayerische Initiative wurde im Gesetz zur Anpassung des Investmentsteuergesetzes und anderer Gesetze an das AIFM (Alternative Investment Fund Manager)-Umsetzungsgesetz vom 23. Dezember 2013 eine rückwirkende Regelung aufgenommen, nach der das Versicherungsentgelt an Brandunterstützungsvereine steuerfrei bleibt, soweit die anlässlich eines Schadensfalls erhobene Umlage 5.500 € nicht übersteigt.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/index.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd

Wald, Forstwirtschaft und Jagd

Bayern ist das Waldland Nummer 1 in Deutschland. Fast jeder vierte Hektar deutscher Wald liegt in Bayern und fast jeder dritte Festmeter Holz steht in den Wäldern des Freistaats. Der Wald als unser „grünes Drittel“ ist gleichzeitig umweltfreundliche Produktionsstätte für den nachwachsenden Rohstoff Holz zur energetischen und stofflichen Nutzung, Bollwerk gegenüber Naturgefahren wie Hochwasser oder Lawinen, Quelle sauberer Luft und von Trinkwasser, Hort der Biodiversität, Lebensraum für eine Vielzahl von seltenen Pflanzen und Tieren sowie ein natürlicher Erholungsraum für unsere Bevölkerung.

Bayerns Forstbetriebe legen das Fundament für einen Wirtschaftsbereich mit großer wirtschafts- und gesellschaftspolitischer Bedeutung. Vor allem im ländlichen Raum bieten sie mit den Betrieben der Holzwirtschaft wichtige regionale Arbeitsplätze und entfalten ihr großes Wertschöpfungspotential. Mit dem von ihnen bereitgestellten Holz leisten sie einen entscheidenden Beitrag zur Energiewende, für den Klimaschutz und für regionale Wirtschaftskreisläufe sowie zur Sicherung von Arbeitsplätzen und Wertschöpfung.

Um die ökologischen, ökonomischen und gesellschaftlichen Ansprüche an den Wald ausgewogen und umfänglich zu erfüllen, soll die gesamte Waldfläche in Bayern nachhaltig bewirtschaftet werden. Die rd. 700 000 bayerischen Waldbesitzerinnen und Waldbesitzer werden dabei vom Freistaat Bayern intensiv unterstützt: ob durch Beratung, finanzielle Förderung oder die Stärkung ihrer forstlichen Zusammenschlüsse. Gemeinsames Ziel ist es, die Wälder für Herausforderungen wie den Klimawandel fit zu machen und dafür Sorge zu tragen, dass künftige Generationen mindestens den gleichen Nutzen aus den Wäldern ziehen können wie wir heute. Die Pflege und der Erhalt des Waldes sind aktive Daseinsvorsorge. Eine naturnahe Waldbewirtschaftung ist ohne Jagd nicht denkbar. Aber nicht nur in Bayerns Wäldern, sondern auch auf den landwirtschaftlichen Flächen wird gejagt. Die Jagd ist wichtiger Teil der Landeskultur und erfüllt unverzichtbare Aufgaben. Sie dient dem Erhalt einer ausgewogenen Vielfalt in der Tier- und Pflanzenwelt.

Auf der Basis umfangreichen Zahlenmaterials erläutert der folgende Abschnitt die gegenwärtige Lage des Waldes, der Forstwirtschaft und der Jagd in und für Bayern.





<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/wald-und-forstwirtschaft.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Wald- und Forstwirtschaft](#)

Wald und Forstwirtschaft

Die Waldfläche in Bayern beträgt rd. 2,5 Mio. ha. Der bayerische Anteil an der Waldfläche Deutschlands beträgt damit rd. 23 %. Über ein Drittel der Gesamtfläche Bayerns ist mit Wald bedeckt. Besonders walddreiche Gebiete sind die Alpen mit ihren Vorbergen, der Bayerische und der Oberpfälzer Wald, das Fichtelgebirge, der Frankenwald, der Spessart und die Rhön.

Rund eine Milliarde Kubikmeter Holz steht in den Wäldern Bayerns und jede Sekunde wächst ein Kubikmeter hinzu.

Mit einem geschätzten Umsatz von rd. 38 Mrd. € und rd. 190 000 Beschäftigten ist der Sektor Forst und Holz auch wirtschaftlich ein Schwergewicht.

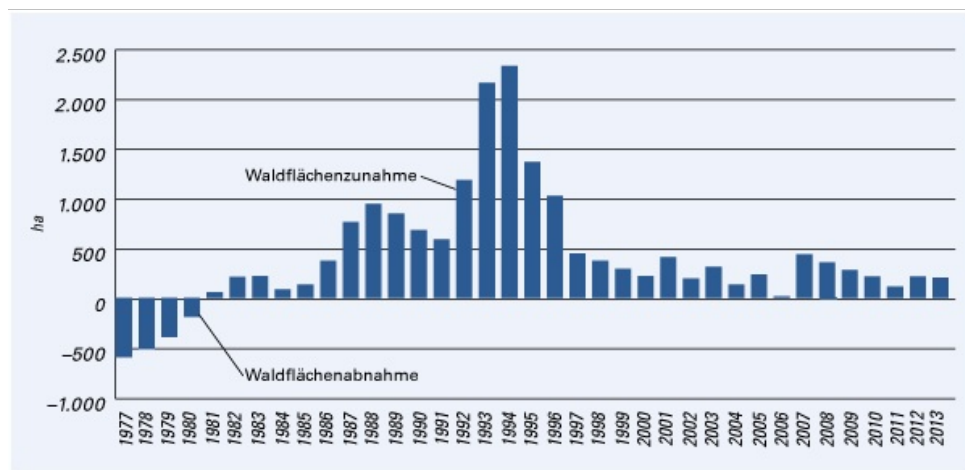
<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/waldflaechenentwicklung.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Wald- und Forstwirtschaft > Waldflächenentwicklung

Waldflächenentwicklung

Die Waldflächenbilanz als Saldo zwischen Rodungen und Erstaufforstungen ist in Bayern – entgegen dem weltweiten Abwärtstrend – seit mehr als 30 Jahren positiv. In diesem Zeitraum wuchs die Waldfläche um mehr als 16 000 ha – eine Fläche, doppelt so groß wie der Chiemsee. In den Jahren 2012/2013 hat die Waldfläche Bayerns um 397 ha zugenommen. Im Vergleich zum vorangegangenen Berichtszeitraum (315 ha) fällt die Waldflächenzunahme geringfügig höher aus. Besonders für infrastrukturelle Maßnahmen sowie für Bau und Industrie wurden in den vergangenen Jahren Waldflächen gerodet. Die Erstaufforstungen bewegen sich mit 911 ha auf dem Niveau der Vorjahre. Insgesamt ist der Trend zur Waldflächenmehrung in Bayern noch immer anhaltend. Dies ist Ausdruck einer positiven Grundeinstellung zum Wald und zum Waldbesitz.

Waldflächenbilanz Bayern 1977 - 2013 - [Schaubild 64 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/kronenzustand.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Wald- und Forstwirtschaft](#) > [Kronenzustand](#)

Kronenzustand

Seit 1983 werden bei der jährlichen Zustandserhebung die Kronen der Waldbäume visuell beurteilt. Ihr Zustand spiegelt die Auswirkungen vielfältiger Umweltfaktoren auf das Ökosystem Wald wider.

Gegenüber den Vorjahren ist der durchschnittliche Nadel- und Blattverlust im Mittel aller Baumarten im Berichtszeitraum weiter gesunken und lag im Jahr 2013 bei 17,5 % (vgl. [Tabelle 45](#)).

Damit setzt sich der Trend der Verbesserung des Kronenzustands der letzten Jahre im Wesentlichen fort, nachdem das extreme Trockenjahr 2003 vorübergehend zu einer deutlichen Verschlechterung geführt hatte. Der Anteil der Bäume ohne Schadmerkmale betrug im Jahr 2013 40,6 %, der Bäume mit schwachen Schäden 39,6 %. 19,8 % der bayerischen Waldbäume wiesen deutliche Schäden auf.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/forstliche-gutachten.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Wald- und Forstwirtschaft](#) > [Forstliche Gutachten](#)

Forstliche Gutachten

Die Bayerische Forstverwaltung hat im Jahr 2012 zum 10. Mal seit 1986 für die rd. 750 bayerischen Hegegemeinschaften Forstliche Gutachten zur Situation der Waldverjüngung erstellt. Die Forstlichen Gutachten sind ein wichtiges Hilfsmittel für die Aufstellung gesetzeskonformer Abschusspläne für das wiederkäuende Schalenwild (z. B. Rehe, Rotwild und Gamswild).

Eine wesentliche Grundlage der Forstlichen Gutachten sind die Ergebnisse der im Frühjahr 2012 systematisch durchgeführten Verjüngungsinventur. Dazu haben die Försterinnen und Förster bayernweit an 21 886 Verjüngungsflächen im Wald über 2 Millionen junge Waldbäume auf Schalenwildeinfluss hin untersucht.

Der wichtigste Weiser für den Schalenwildeinfluss auf die Waldverjüngung ist der Anteil der Pflanzen mit Leittriebverbiss. Dieser hat sich im Jahr 2012 deutlich verbessert: Nur noch bei 3 % der Fichten, 16 % der Tannen, 3 % der Kiefern, 11 % der Buchen, 23 % der Eichen und 21 % der Edellaubbäume waren die Leittriebe vom Schalenwild frisch verbissen. Damit setzte sich der positive Trend fort, der bereits bei der letzten Aufnahme im Jahr 2009 festzustellen war. Bei der Verjüngungsinventur 2012 waren bei allen Baumarten die niedrigsten Werte beim Leittriebverbiss seit Beginn der Inventuren zu verzeichnen. Auch der Anteil von Hegegemeinschaften mit „tragbarer“ oder „günstiger“ Verbissituation hat im Jahr 2012 gegenüber 2009 auf erfreuliche 54 % zugenommen. Der Anteil der Hegegemeinschaften in Bayern mit nicht tragbarer Verbissituation ist damit auf den niedrigsten Stand seit Beginn der Forstlichen Gutachten gesunken.

Die Waldverjüngung in Bayern befindet sich insgesamt auf einem guten Weg hin zu stabilen, klimatoleranten Mischwäldern. Der Anteil der Laubbäume und der Tanne in der Verjüngung hat sich in den letzten 20 Jahren von 40 % im Jahr 1991 auf rd. 54 % im Jahr 2012 erhöht. Der Anteil von Fichte und Kiefer ist entsprechend auf 46 % zurückgegangen. Waldbesitzer und Jäger haben bewiesen, dass Wald und Wild in Einklang stehen können und eine gleichzeitig wald- und waldgerechte Jagd möglich ist. Erstmals erstellte die Forstverwaltung 2012 für viele Jagdreviere revierweise Aussagen zur Verjüngungssituation, die die Forstlichen Gutachten für die Hegegemeinschaften ergänzen.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/forschung-und-entwicklung.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Wald- und Forstwirtschaft > Forschung und Entwicklung

Forschung und Entwicklung

Klimawandel, Verknappung fossiler Energieträger und Rohstoffe sowie Globalisierung der Märkte sind Rahmenbedingungen, die die Forstwirtschaft sowohl ökonomisch als auch ökologisch vor große Herausforderungen stellen. Forschung und Entwicklung liefern in diesem Zusammenhang unverzichtbare Entscheidungsgrundlagen, Handlungsstrategien und Problemlösungen. Notwendige Daten und Informationen werden durch Inventuren und langfristiges Umweltmonitoring bereitgestellt.

Die Bayerische Forstverwaltung betreibt angewandte Forschung, Umweltmonitoring und Wissenstransfer durch die Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft (LWF) und das Bayerische Amt für forstliche Saat- und Pflanzenzucht (ASP). Sie fördert praxisnahe Forschung an der Hochschule Weihenstephan-Triesdorf (Fakultät für Wald und Forstwirtschaft) und der Technischen Universität München (Studienfakultät für Forstwissenschaften und Ressourcenmanagement) sowie an weiteren Hochschulstandorten.

Im Rahmen des Klimaprogramms Bayern 2020 der Bayerischen Staatsregierung standen im Berichtszeitraum jährlich zusätzlich 1 Mio. € für waldbezogene Forschungsvorhaben zur Verfügung. Insgesamt konnten im Zeitraum von Ende 2008 bis 2012 25 größere klimawandelorientierte Forschungsvorhaben durch die Bayerische Forstverwaltung initiiert und gefördert werden. Der Forschungsschwerpunkt zur Wirkung des Klimawandels auf den Wald wird fortgesetzt und die Erkenntnisse aus diesen Forschungs- und Entwicklungsarbeiten werden für die Waldbesitzer und Forstbetriebe nutzbar gemacht. Im Fokus stehen dabei folgende Themen:

- **Veränderungen der forstlichen Standorte und Eignung von Waldbaumarten unter Einfluss des Klimawandels**
Dabei wird untersucht, wie sich in Zukunft die forstlichen Standorte insbesondere durch Erhöhung der Temperatur und Veränderung der Niederschläge entwickeln und wie die verschiedenen Baumarten und deren Herkünfte mit den veränderten Bedingungen zurechtkommen können; auf dieser Grundlage werden dann Waldbesitzer nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen beraten.
- **Klimaschutz durch Holzverwendung und Kohlenstoffspeicherung**
Es wurde eine Klimabilanz für die bayerische Forst- und Holzwirtschaft erstellt, die aufzeigt, wieviel Kohlenstoff in Wäldern und Holzprodukten in Bayern gespeichert ist und welche Klimaschutzeffekte verschiedene Bewirtschaftungsszenarien (zwischen Nichtnutzung und intensiverer Nutzung) leisten.
- **Waldschutzrisiken**
Dabei wird neben abiotischen Risiken wie Sturm und Feuer untersucht, in welchem Umfang mit intensiverem Schädlingsbefall und auch mit welchen neuen Insektenarten und Krankheiten aufgrund der sich veränderten klimatischen Bedingungen zu rechnen ist; mit Hilfe von Monitoringsystemen und zielgerichteten Vorsorge- und Bekämpfungsstrategien werden die Waldbesitzer beim Umgang mit diesen Herausforderungen unterstützt.

Weiterführende Informationen zu laufenden und abgeschlossenen Forschungsvorhaben finden sich u. a. auf den Internetseiten der [Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft \(LWF\)](#), des [Bayerischen Amtes für forstliche Saat- und Pflanzenzucht \(ASP\)](#) sowie unter www.waldwissen.net und www.fisaonline.de (Forschungsinformationssystem Agrar/Ernährung).

Unter dem Motto „Aus Wald wächst Zukunft“ bündeln Technische Universität München, Hochschule Weihenstephan-Triesdorf und LWF im Zentrum Wald-Forst-Holz Weihenstephan (ZWFH) ihre Ressourcen und Potenziale in Forschung, Lehre, Beratung und Wissenstransfer. Darüber hinaus übernahm bzw. unterstützte das ZWFH die Planung, Organisation und Durchführung einer Vielzahl von Fachtagungen und Informationsveranstaltungen wie beispielsweise jährliche bayerische und regionale Waldbesitzertage mit lokalen Schwerpunktthemen, sowie Unternehmertage.

Am ZWFH ist darüber hinaus die Cluster-Initiative Forst und Holz angesiedelt (vgl. [Cluster Forst und Holz](#)). 2013 feierte das Zentrum Wald-Forst-Holz Weihenstephan sein zehnjähriges Bestehen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/betriebs-und-besitzstruktur.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Betriebswirtschaft und Holzmarkt > Betriebs- und Besitzstruktur

Betriebs- und Besitzstruktur

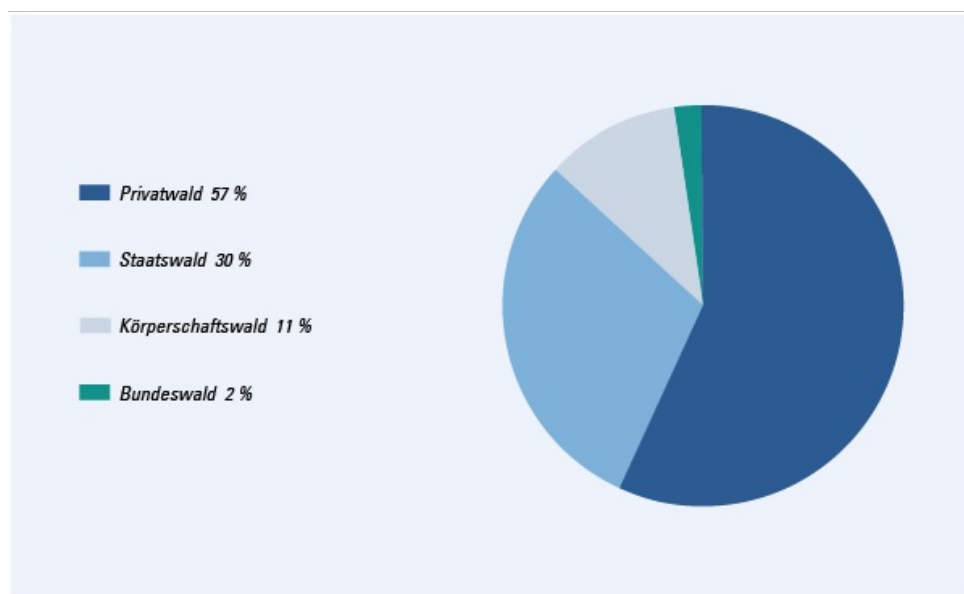
Die Gesamtwaldfläche von rd. 2,5 Mio. ha verteilt sich auf den Staatswald (30 %), der von den Bayerischen Staatsforsten (BaySF) bewirtschaftet wird. 2 % der Waldfläche entfallen auf den Bundeswald. Die Körperschaftswaldfläche von rd. 277 000 ha befindet sich im Eigentum von etwa 2070 kommunalen Forstbetrieben.

Der überwiegende Anteil der bayerischen Gesamtwaldfläche (57 %) ist Privatwald und steht im Eigentum von rd. 700 000 Waldbesitzern, entweder im Alleineigentum oder im Gemeinschaftseigentum von mehreren Personen.

Über 70 % der privaten Waldbesitzer besitzen weniger als 2 ha Wald und nur 1 % der Waldbesitzer besitzen mehr als 20 ha. Die durchschnittliche Besitzgröße im Privatwald beträgt ca. 2 ha.

Besitzstruktur der Waldfläche (BayWaldG)

Bayern: 2,5 Mio. ha – [Schaubild 65 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/betriebswirtschaftliche-situation.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Betriebswirtschaft und Holzmarkt > Betriebswirtschaftliche Situation

Betriebswirtschaftliche Situation der Waldbesitzarten

Die Beurteilung der betriebswirtschaftlichen Situation erfolgt im Rahmen des Testbetriebsnetzes Forstwirtschaft (TBF). Das TBF dient der Agrarberichterstattung des Bundes und der Länder und basiert auf einer gesetzlichen Verpflichtung der Länder. Für die Waldbesitzer ist eine Teilnahme freiwillig. Bundesweit ist das TBF die einzige Sammlung vergleichbarer betriebswirtschaftlicher Daten.

Im Jahr 2011 beteiligten sich am TBF 44 Betriebe mit einer Waldfläche in Bayern von über 200 ha, davon 29 Körperschaften und 15 Privatwaldbetriebe. Im Jahre 2012 nahmen am TBF 29 Körperschaften und 16 Privatwaldbetriebe teil.

Die zwangsbedingten Einschläge (ZE) stabilisierten sich in den letzten Jahren auf niedrigem Niveau. Die gute Konjunktur führte im Jahre 2011 wieder zu einem leicht gestiegenen Holzeinschlag. In 2012 fand eine Konsolidierung des Holzeinschlages statt.

Ertrags- und Aufwandsentwicklung im Privat-, Körperschafts- und Staatswald (Ergebnisse der Testbetriebe Forstwirtschaft in €/ha)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Privatwald											
Holzertrag insgesamt	305	350	331	352	435	684	515	421	474	590	585
Sonstiger Ertrag	31	36	35	30	34	39	50	34	31	43	39
Betriebsertrag	336	386	366	382	469	723	565	455	505	633	624
Aufwand Betriebsarbeiten ¹⁾	168	192	224	197	189	237	272	209	219	189	216
Aufwand Verwaltung	124	125	94	95	91	99	117	115	112	104	129
Betriebsaufwand	292	317	318	292	280	336	389	324	331	293	345
Reinertrag (inkl. Fördermittel)	62	91	75	105	206	401	187	201	201	361	297
Körperschaftswald											
Holzertrag insgesamt	342	342	334	319	422	478	410	318	406	442	436
Sonstiger Ertrag	31	47	69	59	61	70	50	54	56	61	53
Betriebsertrag	373	389	403	378	483	548	460	372	462	503	489
Aufwand Betriebsarbeiten ¹⁾	252	251	263	243	279	300	306	266	253	254	257
Aufwand Verwaltung	133	130	131	130	137	123	126	126	147	134	147
Betriebsaufwand	385	381	394	373	416	423	432	392	400	388	404
Reinertrag (inkl. Fördermittel)	7	25	24	19	88	137	58	4	81	123	100
Staatswald											
Holzertrag insgesamt	293	299	304	1)	343	452	445	368	412	449	500
Sonstiger Ertrag	56	62	64	1)	16	50	66	68	53	40	64
Betriebsertrag	349	361	368	1)	360	502	512	437	465	505	564
Aufwand Betriebsarbeiten ¹⁾	230	363	350	1)	198	305	243	247	240	251	273
Aufwand Verwaltung	125	109	111	1)	125	125	137	141	149	167	199
Betriebsaufwand	355	472	461	1)	324	430	380	388	389	417	472
Reinertrag (inkl. Mittel für bGWL)	-6	-111	-93	1)	35	72	132	49	76	87	92

¹⁾ Aufgrund der Strukturänderungen im Rahmen der Forstreform liegen hierzu keine Angaben vor.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/staatswald.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Betriebswirtschaft und Holzmarkt](#) > [Betriebswirtschaftliche Situation](#) > [Staatswald](#)

Staatswald

Die Bayerischen Staatsforsten (BaySF) haben im Jahr 2011 5,24 Mio. Festmeter eingeschlagen. Der Einschlag erhöhte sich damit gegenüber dem Vorjahr um 11 %. Der Anteil zwangsbedingter Holzeinschläge (ZE, im Wesentlichen Schneebruch, Sturm- und Borkenkäferholz) lag mit 9 % vom Gesamteinschlag auf dem Niveau des Jahres 2010.

Im Kalenderjahr 2012 belief sich der Holzeinschlag auf 5,07 Mio. Festmeter. Der ZE-Anfall war mit 8 % nochmals geringer als 2011 und erreichte einen historischen Tiefstand.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/koerperschaftswald.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Betriebswirtschaft und Holzmarkt](#) > [Betriebswirtschaftliche Situation](#) > [Körperschaftswald](#)

Körperschaftswald

Nach der Holzeinschlagserhebung wurden im Jahr 2011 in den Körperschaftswaldbetrieben 1,42 Mio. Festmeter Holz eingeschlagen. Das entspricht einem Mehreinschlag gegenüber 2010 von 7 %. Pro Hektar Körperschaftswald wurden damit 5,2 Festmeter Holz genutzt. Der Anteil zwangsbedingter Einschläge (ZE-Anteil) an der Gesamtmenge lag bei 9 %. Der Reinertrag¹⁾ (inkl. Fördermittel) stieg von 81 € je ha in 2010 auf 123 € je ha. Ohne die staatlichen Zuwendungen lag der Reinertrag bei 111 € je ha.

Mit rd. 1,32 Mio. Festmeter fiel der Holzeinschlag in 2012 um 7 % geringer aus. Der Einschlag pro Hektar Körperschaftswaldfläche belief sich auf 4,9 Festmeter. Der Anteil der Zwangseinschläge an der Gesamtmenge betrug 5 %. Der Reinertrag¹⁾ (inkl. Förderung) sank im Jahr 2012 auf 100 € je ha. Ohne staatliche Förderung lag er bei 85 € je ha.

¹⁾ Daten aus dem Testbetriebsnetz Forstwirtschaft (TBF) für Betriebe > 200 ha.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/privatwald.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Betriebswirtschaft und Holzmarkt](#) > [Betriebswirtschaftliche Situation](#) > [Privatwald](#)

Privatwald

Nach der Holzeinschlagserhebung wurden von Privatwaldbesitzern 2011 mit 10,8 Mio. Festmeter 8 % mehr als im Vorjahr eingeschlagen. Damit wurden rd. 7,6 Festmeter pro Hektar genutzt. Der zwangsbedingte Holzeinschlag lag bei 15 % des Gesamteinschlags. Der Reinertrag¹⁾ stieg gegenüber dem Vorjahr von 201 € je ha auf 361 € je ha (inkl. Fördermittel). Ohne staatliche Zuwendungen lag der Reinertrag bei 339 € je ha.

2012 verringerte sich die eingeschlagene Holzmenge um 21 % auf 8,6 Mio. Festmeter. Genutzt wurden damit 6 Festmeter pro Hektar. 12 % der gesamten Einschlagsmenge waren zwangsbedingten Einschlügen geschuldet. Gegenüber dem Vorjahr sank der Reinertrag¹⁾ auf 297 € je ha (inkl. Fördermittel). Ohne staatliche Zuwendungen lag der Reinertrag bei 279 € je ha.

¹⁾ Daten aus dem Testbetriebsnetz Forstwirtschaft (TBF) für Betriebe > 200 ha.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/holzmarkt.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Betriebswirtschaft und Holzmarkt > Holzmarkt

Der Holzmarkt

Im Jahr 2012 führte die im Euroraum nach wie vor unsichere Wirtschaftslage dazu, dass zunehmend Schnittholz aus Nachbarländern auf den heimischen Markt drängte. Die Sägeindustrie reagierte darauf mit Produktionsrückgängen. Eine überwiegend positive Stimmung ließ sich nur im Bauhaupergewerbe feststellen.

Ein witterungsbedingt verhaltener Start bei der Rohholzbereitstellung und das rasche Aufarbeiten von kleineren Schadereignissen haben 2013 für ein anhaltend hohes Preisniveau bei Nadelrundholz gesorgt. Verbunden mit den guten Preisen für Sägerestholz und Sägespäne sorgte dies in der Jahresmitte für eine leichte Entspannung bei den heimischen Sägem. Insbesondere exportorientierte Betriebe hatten jedoch weiterhin mit der Absatzsituation von Schnittholz Schwierigkeiten.

Nadelholz

Im Jahr 2012 lagen die Preise für das Leitsortiment „SL BC 2b“ bei 95 bis 99 € pro Festmeter frei Wald und gaben gegen Ende des Jahres leicht nach auf 90 bis 99 € pro Festmeter. Preissteigerungen blieben nicht zuletzt durch die angespannte finanzielle Lage der Säger, welche sich am globalen Markt behaupten müssen, aus. Tragende Säule des Nadel schnittholzabsatzes war auch im Jahr 2012 der Binnenmarkt. Der Preis für Kiefer folgte dem der Fichte und startete für „SL BC 2b“ mit 77 bis 82 € pro Festmeter, gab jedoch im Jahresverlauf etwas nach und lag zum Schluss bei 74 bis 80 € pro Festmeter.

Zum Jahresbeginn 2013 sorgten sowohl die ausbleibende Belegung der Einschlagfähigkeit im Privat- und Körperschaftswald, als auch für die Holzernte und Bringung ungünstigen Witterungsbedingungen für eine angespannte Rohholzversorgung. Als Folge von eher geringen Lagerbeständen von Rohholz bei den Sägem, konnten die regional bei den Gewitterstürmen im Sommer anfallenden Holz mengen und vereinzelt auftretenden Käferholzmengen rasch vom Markt aufgenommen werden. Die gesteigerte Nachfrage von Schnittholzsortimenten und Sägenebenprodukten sorgte deshalb für einen leichten Anstieg der Rohholzpreise in der zweiten Jahreshälfte. So startete das Leitsortiment Fichte „SL BC 2b“ mit 95 bis 99 € pro Festmeter frei Waldstraße und konnte im Jahresverlauf auf 98 bis 104 € pro Festmeter zulegen. Auch die Preise für Kiefernabschnitte „SL BC 2b“ profitierten von der regen Nachfrage und lagen zum Jahresende bei 78 bis 84 € pro Festmeter, ein Plus von 4 € gegenüber dem ersten Quartal.

Laubholz

Das Jahr 2012 brachte für die Laubholzvermarktung keine großen Bewegungen. Für Eichenholz wurden die Preise von 2011 zu großen Teilen fortgeschrieben und lagen für das Sortiment „L B 4“ bei 285 € pro Festmeter. Holz von C-Qualität wurde für rd. 110 € pro Festmeter verkauft. Die Nachfrage nach Buchenholz war insbesondere gegen Ende des Jahres eher verhalten. Während die Preise für „L B 4“ bei 95 € pro Festmeter über den Jahresverlauf hinweg auf etwa gleichem Niveau lagen, rutschten die Preise für C-Qualität von anfänglich 65 bis 70 € auf 60 bis 62 € pro Festmeter. Aufgrund des niedrigen Preisniveaus flossen diese Sortimente nicht selten in die thermische Verwertung.

Mit Beginn der Einschlagssaison 2013 konnte die Eiche in der Qualität B und C ein deutliches Plus bei den Preisen erzielen. Hauptsächlich war hier die gute Nachfrage aus dem Ausland. So lag das Leitsortiment Eiche „L 4 B“ bei 285 bis 300 € pro Festmeter. Dem folgend stiegen die Preise für C-Qualitäten auf 115 bis 120 € pro Festmeter.

Der Versuch den zeitlich engen Lieferkorridor für Laubholz durch einen frühen Start des Laubholzeinschlags zu entspannen ging witterungsbedingt nicht auf. Dennoch konnten, trotz der angespannten Versorgungssituation der Säger, für Buche nur selten Preise über 95 € für das Sortiment „L 4 B“ erzielt werden.

Industrieholz

Im Jahr 2012 führten Kapazitätsrücknahmen in der Holzwerkstoffindustrie und in der Zellstoff- und Papierholzindustrie zu einem im Jahresverlauf zunehmenden Druck auf den Industrieholzmarkt. Demgegenüber stand die zurückhaltende Einschlagfähigkeit im Privatwald, welche vor allem in der Papierholzindustrie für leichte Versorgungsschwierigkeiten sorgte. Als Folge dessen konnten Papierholzpreise um 34 € pro Raummeter frei Wald verzeichnet werden.

Das Jahr 2013 sorgte mit einer Belegung der Nachfrage bei Papier- und Industrieholz für einen deutlichen Anstieg der Papierholzpreise auf bis zu 38,5 € pro Raummeter bei in der zweiten Jahreshälfte getätigten Neuabschlüssen.

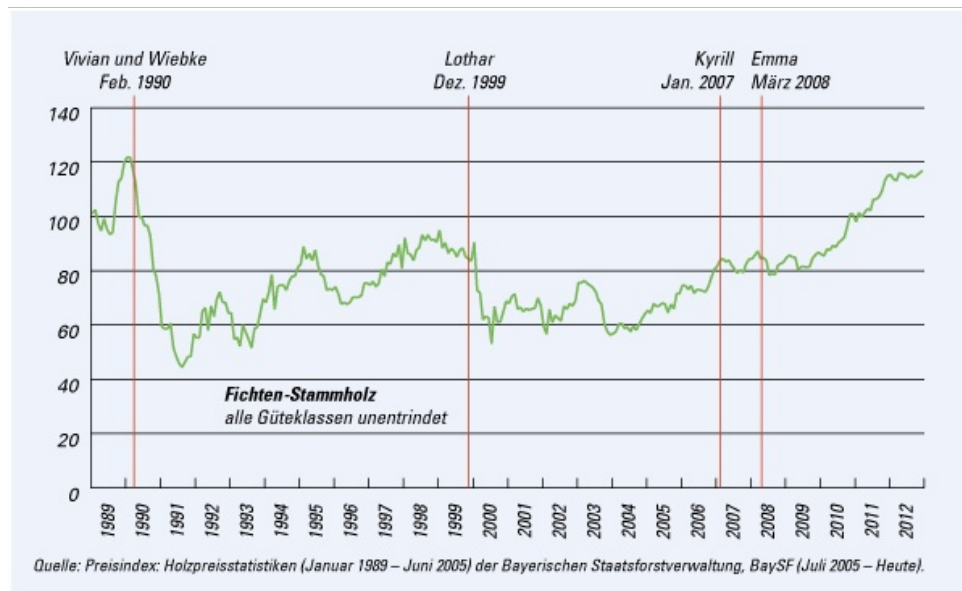
Holzeinschlag in Bayern nach Besitz- und Baumarten 2013 (1.000 Festmeter)

Besitzart	Fichte, Tanne, Douglasie	Kiefer, Lärche	Buche, anderes Laubholz	Eiche, Roteiche	Summe
Bundeswald	93	100	42	4	239
Staatswald	3.312	962	875	113	5.262
Kommunalwald	581	274	289	108	1.252
Privatwald	5.751	1.409	1.514	312	8.986
Summe	9.737	2.745	2.720	537	15.739

Quelle: Statistisches Bundesamt.

Entwicklung der Holzpreise im bayerischen Staatswald 1989 - 2013

(Index: 1989 = 100) - [Schaubild 66 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/cluster-forst-und-holz.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Betriebswirtschaft und Holzmarkt](#) > [Cluster Forst und Holz](#)

Cluster Forst und Holz

Nachhaltig erfolgreich

Die Cluster-Initiative Forst und Holz in Bayern, die im Jahre 2006 durch die Bayerische Staatsregierung im Rahmen der Cluster-Offensive Bayern ins Leben gerufen wurde, hat eine enorme Bedeutung für die Stärkung des ländlichen Raums im traditionell starken Wirtschaftszweig Forst und Holz. Mit der erfolgreichen Vernetzung von Wirtschaft, Wissenschaft und Forschung hat sich die Cluster-Initiative zu einer festen Größe in der Branche entwickelt.

Im Berichtszeitraum wurde ein „Netzwerk Holzbau Bayern“ mit Vertretern der Wissenschaft und der bayerischen Leitunternehmen mit dem Ziel gegründet, systematisch und abgestimmt auf Grundlage der aktuellen und künftigen Herausforderungen rund um das Bauen mit Holz eine Projekt- und Innovationskultur in der Branche aufzubauen.

Regionalinitiativen

Inzwischen bestehen – vom Cluster unterstützt oder mitinitiiert – in ganz Bayern 13 regionale Netzwerke, die mit einer Vielzahl von Aktivitäten, Fachtagungen und Messen die Themen Forstwirtschaft, Holzbau und Klimaschutz durch Holzverwendung präsentieren. Neben dem mittlerweile neu etablierten Leader-Netzwerk Unterfranken mit dem Schwerpunktthema hochwertige Nutzung von Laubholz, wurde die Arbeit der Netzwerke Bayerischer Wald und Augsburg durch entsprechende Fördermittel und Branchenunterstützung erfolgreich bestätigt. Durch das Engagement des Netzwerks Holzbau München wurde Holz als Baustoff im CO₂-Förderungskonzept der bayerischen Landeshauptstadt verankert. Mehr Wissenswertes finden Sie [hier](#).

Branchenbündnis „proHolz Bayern“

Auch das Branchenbündnis „proHolz Bayern“ kann seit seiner Gründung im Jahr 2011 eine sehr positive Bilanz vorweisen. Die wichtigsten Branchen im Bereich Forst und Holz sowie die Bayerischen Staatsforsten beteiligen sich an der Finanzierung von „proHolz Bayern“. Die Koordination übernimmt die Geschäftsstelle der Cluster-Initiative Forst und Holz, die mit ihrer Grundstruktur und dem Netzwerk der Regionalinitiativen die ideale Plattform für das Werbebündnis bietet.

Unter dem Leitspruch „Wir wirtschaften mit der Natur“ soll durch eine innovative Informationspolitik das positive Image der Forstwirtschaft und des Rohstoffs Holz langfristig gesichert werden.

Einige besondere Meilensteine, die „proHolz Bayern“ vorgebracht hat waren: die Ausstellung „Bauen mit Holz – Wege in die Zukunft“ in der Pinakothek der Moderne in München 2011/2012 und ein Waldpavillon auf dem Zentral-Landwirtschaftsfest 2012. Darüber hinaus konnte das Marketingbündnis mit einer Vielzahl von Auftritten in ganz Bayern im Jahr 2013 zum Megathema „300 Jahre Nachhaltigkeit“ die Vorteile nachhaltiger Forstwirtschaft und des Bauens mit Holz kommunizieren. Dazu wurde eine breit wirkende Medienarbeit etabliert, um das positive Image des Rohstoffs Holz langfristig zu sichern und Planer, Architekten sowie Entscheidern im öffentlichen und privaten Bauwesen von den Vorteilen der Verwendung von Holzprodukten zu überzeugen. Weitere Informationen finden Sie [hier](#).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/beratung-aus-und-fortbildung-der-waldbesitzer.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Beratung, Aus- und Fortbildung der Waldbesitzer

Beratung, Aus- und Fortbildung der Waldbesitzer

Die Beratung sowie die Aus- und Fortbildung der Waldbesitzer sind tragende Säulen der staatlichen Förderung. Die Beratung erfolgt im Wesentlichen durch die 340 Forstreviere an den 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF). Sie wird ergänzt durch umfangreiche Dienstleistungen der forstlichen Zusammenschlüsse für die Waldbesitzer.

Die Schwerpunkte der forstlichen Beratung lagen in den Jahren 2012 und 2013 bei den Themen Umbau von risikobehafteten Nadelholzreinbeständen hin zu klimatoleranteren Mischwäldern sowie der stabilisierenden Pflege und Durchforstung von Jungbeständen.

Das Fortbildungsprogramm der Forstverwaltung findet bei Bayerns Waldbesitzern großen Anklang. So wurde an den ÄELF allein im Rahmen des Bildungsprogramms Wald (BiWa) im Berichtszeitraum forstliches Grundwissen an rd. 3 700 Waldbesitzer vermittelt.

Am 31. Dezember 2013 endete das 68. Schuljahr an der Bayerischen Waldbauernschule (WBS), dem Bildungs- und Schulungszentrum für den Privat- und Körperschaftswald in Bayern. Die WBS bietet mehr als 50 unterschiedliche Lehrgänge an. Im Berichtszeitraum fanden 603 Lehrgänge und Veranstaltungen mit rd. 9 200 Teilnehmern statt und die Nachfrage an dem Angebot der WBS ist konstant auf hohem Niveau.

Lehrgänge und Veranstaltungen an der Bayerischen Waldbauernschule

Art	Anzahl	Teilnehmer Anzahl	Teilnehmer Tage
Aus- und Fortbildungslehrgänge der WBS			
2012	219	2.138	7.984
2013	204	2.111	8.260
Fortbildungs- und sonstige Veranstaltungen Dritter			
2012	90	2.669	3.503
2013	90	2.309	3198
Summe der Lehrgänge und Veranstaltungen			
2012	309	4.807	11.487
2013	294	4.420	11.458

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/finanzielle-foerderung-des-privat-und-koerperschaftswaldes.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes

Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes

Der Freistaat Bayern, die Bundesrepublik Deutschland und die Europäische Union unterstützten im Berichtszeitraum 2012/2013 die privaten und körperschaftlichen Waldbesitzer in Bayern mit über 40,6 Mio. € (ohne Förderung nach den Richtlinien über Zuwendungen nach dem Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm Wald, vgl. [Schaubild zu den Zuwendungen an den Privat- und Körperschaftswald seit 1980](#), vgl. [Tabelle 43](#)).

Neben den direkten finanziellen Hilfen stellen gemeinwohlorientierte Beratung, die Aus- und Fortbildung sowie die Stärkung der forstlichen Zusammenschlüsse einen wichtigen Teil der staatlichen Unterstützung dar.

Mit diesen Hilfen stellt der Freistaat Bayern sicher, dass die Ziele des Waldgesetzes für Bayern (BayWaldG) verwirklicht werden können. Der Interessensausgleich zwischen der Allgemeinheit und dem einzelnen Waldbesitzer steht dabei im Vordergrund.

Die besonderen Wirkungen des Waldes für den Schutz von Klima, Wasser, Luft, Boden, Tieren und Pflanzen, für die Landschaft und den Naturhaushalt werden durch die Bewirtschaftungsmaßnahmen der Waldbesitzer erhalten und gesichert. Die Förderung bietet einen Kostenausgleich für finanziell unrentable Maßnahmen, die in erster Linie dem Allgemeinwohl zugutekommen.

Zu den Förderzielen zählen insbesondere

- der Umbau der Wälder vor dem Hintergrund des Klimawandels,
- die Stabilisierung der Wälder durch Pflege- und Durchforstungsmaßnahmen und
- die Überwindung von Strukturdefiziten im Klein- und Kleinstwaldbesitz.

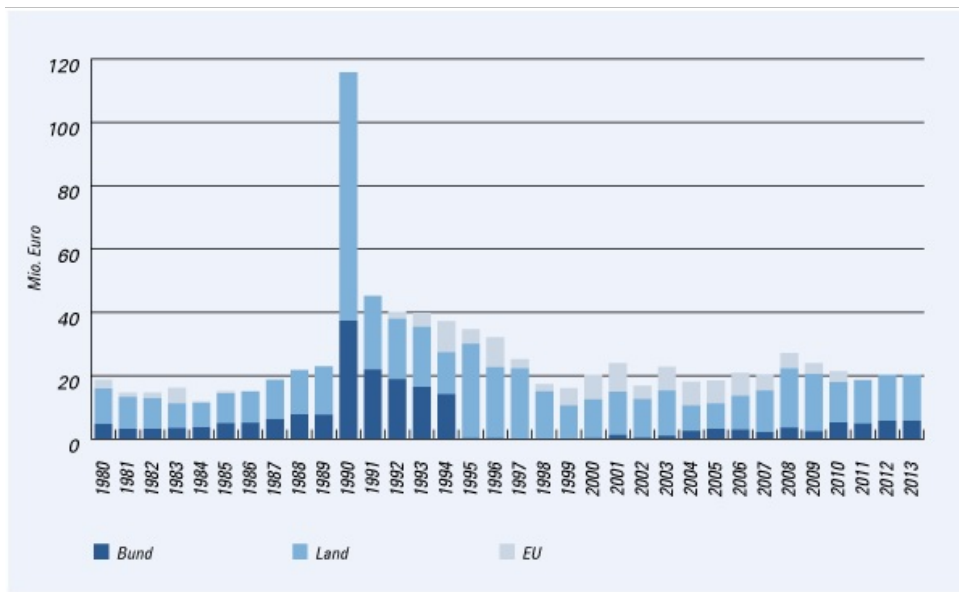
Mit dem im Jahre 2005 eingeführten Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm Wald (VNP Wald) fördert das Bayerische Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz zusammen mit dem Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten den Erhalt und die Pflege ökologisch wertvoller Lebensräume im Wald. Förderschwerpunkte im VNP Wald sind der Erhalt und die Verbesserung von ökologisch wertvollen Nieder- und Mittelwäldern, der Schutz und Erhalt von Biotopbäumen sowie von Totholz. Derzeit sind rd. 13 900 ha Wald in das Förderprogramm einbezogen. Über 2,2 Mio. € wurden in den Jahren 2012 und 2013 ausbezahlt, der überwiegende Anteil floss dabei an Körperschaften.

Förderung nach dem Vertragsnaturschutzprogramm Wald 2012 und 2013

Maßnahme	Auszahlung Gesamt (€)	Auszahlung davon an Private (€)	Auszahlung davon an Körperschaften (€)	Anzahl der geförderten Maßnahmen	geförderte Einheiten
Maßnahmen gem. VNPWaldR* 2007					
Erhalt des Stockausschlagswaldes	460.559	149.491	311.068	143	6.883
Bewirtschaftungsmaßnahmen im Stockausschlagswald	49.147	28.689	20.458	29	89
Ausgleich für entgangenen Holzertrag in lichten Wäldern	6.746	2.022	4.724	20	70
Schaffen von lichten Waldstrukturen	0	0	0	0	0
Beweidung - Erstdurchgang in Kulissee 2	10.006	4.308	5.698	10	37
Beweidung - Zweidurchgang	984	0	984	4	8
Erhalt von Alt- und Biotopbäumen	1.058.517	368.170	690.347	907	13.238
Belassen von Totholz	17.036	3.352	13.684	64	418
Erhalt und Entwicklung von Biberlebensräumen	32.056	10.451	21.605	70	214
Nutzungsverzicht	73.540	32.156	41.384	103	944
Summe VNPWaldR2007	1.708.591	598.639	1.109.952	1.350	21.900
Maßnahmen gem. VNPWaldR 2012					
Erhalt des Stockausschlagswaldes	106.397	69.785	36.612	31	1.954
Bewirtschaftungsmaßnahmen im Stockausschlagswald	173.364	77.297	96.067	103	309
Schaffen lichter Waldstrukturen und Nutzungsverzicht	7.153	901	6.252	5	29
Nutzungsverzicht	13.748	3.889	9.859	19	126
Erhalt von Biotopbäumen	186.122	68.068	118.054	176	2.328
Belassen von Totholz	2.838	967	1.871	15	69
Erhalt und Entwicklung von Biberlebensräumen	16.117	6.315	9.802	31	107
Summe VNPWaldR* 2007	505.739	227.222	278.517	380	4.922
Summe Maßnahmen nach dem	2.214.330	825.861	1.388.469	1.730	26.822

* Richtlinien über Zuwendungen nach dem Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramm Wald

Zuwendungen an den Privat- und Körperschaftswald seit 1980 - [Schaubild 67 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/finanzielle-foerderung-der-koerperschaftswaldungen.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes
> Finanzielle Förderung der Körperschaftswaldungen

Finanzielle Förderung der Körperschaftswaldungen

Die Förderung des Körperschaftswaldes unterscheidet sich inhaltlich und in den Vorgaben nicht von der des Privatwaldes. Obwohl der Körperschaftswald in Bayern nur 11 % der Waldfläche ausmacht, wurden hierfür aufgrund der flächendeckenden, planmäßigen und nachhaltigen Bewirtschaftung und der gesetzlich verankerten Vorbildfunktion knapp 23 % der Gesamtfördersumme (ca. 9,5 Mio. €) aufgewendet.

Die Förderschwerpunkte lagen bei Waldumbaumaßnahmen (rd. 3 Mio. €) und der Förderung des Erhalts laubholzreicher Naturverjüngungen (2,34 Mio. €) im Bereich des Waldumbaus.

Gemäß dem Bayerischen Waldgesetz (BayWaldG) ist die Bewirtschaftung der Körperschaftswälder vorbildlich durchzuführen. Um dies zu gewährleisten, ist die Bewirtschaftung auf Forstwirtschaftspläne, bei kleineren Wäldern auf Forstbetriebsgutachten zu stützen. Diese werden im Einvernehmen mit den Körperschaften von freiberuflichen Sachverständigen im Auftrag der Forstbehörden oder von diesen selbst erstellt. Die anfallenden Kosten teilen sich die Körperschaften und der Freistaat Bayern zu gleichen Teilen. Im Berichtszeitraum wurden insgesamt 200 Forstwirtschaftspläne, Forstbetriebsgutachten und Standorterkundungen für eine Gesamtfläche von 42 000 ha erstellt. Hierfür wurden insgesamt 1,5 Mio. € aus dem Staatshaushalt zur Verfügung gestellt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/finanzielle-foerderung-des-privatwaldes.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes](#) > [Finanzielle Förderung des Privatwaldes](#)

Finanzielle Förderung des Privatwaldes

Die geringe Betriebsgröße im Privatwald kann bei der sachgemäßen Bewirtschaftung aufgrund von fehlenden Rationalisierungsmöglichkeiten und Strukturnachteilen zu Mehraufwendungen bzw. Mindererlösen führen.

Mit der forstlichen Förderung werden die Waldbesitzerinnen und Waldbesitzer beim Aufbau von stabilen, standort- sowie funktionsgerechten Mischbeständen unterstützt. In den Jahren 2012 und 2013 wurde der Privatwald mit ca. 31 Mio. € gefördert (vgl. [Tabelle 44](#)), was 76 % der Gesamtmittel entspricht.

Der Umbau der gefährdeten Bestände wurde im Berichtszeitraum mit über 5 Mio. € gefördert. Die Förderung des Erhalts laubholzreicher Naturverjüngungen wurde mit 4,3 Mio. € unterstützt. Zusammen ist dies knapp ein Drittel der ausgegebenen Mittel im Privatwald.

Über 15 % der aufgewendeten finanziellen Mittel (fast 5 Mio. €) fließen in den Neubau bzw. die Reparatur von LKW-befahrbaren Forststraßen. Sie ermöglichen die sachgerechte Bewirtschaftung der Bestände (vgl. [Infrastruktur](#)).

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/finanzielle-foerderung-der-forstlichen-zusammenschluesse.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes
 > Finanzielle Förderung der Forstlichen Zusammenschlüsse

Finanzielle Förderung der forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse

Um die Nachteile des überwiegend kleinstrukturierten Waldbesitzes in Bayern auszugleichen, haben sich rd. 155 600 Waldbesitzer auf freiwilliger Basis in 136 Forstbetriebsgemeinschaften und Waldbesitzervereinigungen zusammengeschlossen und diese wiederum zu sieben Forstwirtschaftlichen Vereinigungen.

Die Interessenvertretung der Mitglieder und deren Schulung und Information im breiten Themenbereich der Wald- und Forstwirtschaft ist eine Kernaufgabe der Zusammenschlüsse. Ziel ist es, noch nicht organisierte, aber interessierte Waldbesitzer für eine Mitgliedschaft zu gewinnen und das Interesse bei bisher „passiven“ Waldbesitzern zu wecken. Das Dienstleistungsangebot für die Mitglieder reicht vom überbetrieblichen Einsatz von Maschinen, der Material-, Pflanzen- und Saatgutbeschaffung über die klassische Organisation der Holzbereitstellung und -vermarktung bis hin zur Übernahme der Waldbewirtschaftung im Rahmen von Waldpflegeverträgen.

Den forstwirtschaftlichen Zusammenschlüssen wurden Zuschüsse für Projekte sowie für überbetriebliche Investitionen (v. a. zur energetischen Verwertung von Waldholz und fachspezifische Hard- und Softwarelösungen) in Höhe von insgesamt 6,10 Mio. € für die Jahre 2012 und 2013 gewährt.

Forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse (FBG/WBV) in Bayern 2013

Regierungsbezirk	Anzahl der Zusammenschlüsse	Mitgliedsfläche ¹⁾ in ha	Anzahl der Mitglieder ²⁾
Oberbayern	23	262.538	32.998
Niederbayern	19	181.850	27.484
Oberpfalz	24	199.545	23.500
Oberfranken	17	139.748	20.840
Mittelfranken	11	138.772	19.063
Unterfranken	22	168.439	6.331
Schwaben	20	201.850	25.393
Bayern	136	1.292.742	155.609

¹⁾ Daten gemeldet von den forstwirtschaftlichen Zusammenschlüssen, Stand: Dezember 2012.

²⁾ Doppelmitgliedschaften möglich.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/forstliche-massnahmen-zum-klimaschutz.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Forstliche Maßnahmen zum Klimaschutz

Forstliche Maßnahmen zum Klimaschutz - Fitnessprogramm für Bayerns Wälder

Der Klimawandel schreitet laut Wissenschaft global rascher und folgenreicher voran als bisher prognostiziert. Es ist für Bayern elementar, die vielfältigen (überlebens)wichtigen Funktionen der Wälder (Klimaschutz, Wasserschutz, Schutz vor Lawinen, Muren, Überschwemmungen, Biodiversität, Erholung, Holzproduktion etc.) dauerhaft zu sichern. Der Freistaat hat sehr frühzeitig damit begonnen und kann bereits erhebliche Fortschritte vorweisen. Für die Zukunft sind zusätzliche Maßnahmen notwendig, insbesondere beim Waldumbau. Das „Fitnessprogramm für die Wälder“ soll daher fortgesetzt und verstärkt werden.

Betroffenheit und Ziele

Der Klimawandel bedroht allein im Privat- und Körperschaftswald rd. 260 000 ha Fichten- und Fichten-Kiefern-Wälder, wie z. B. in Mittelfranken oder im Tertiärhügelland. Aufgrund der langen Wachstumszyklen im Wald muss die notwendige Anpassung rechtzeitig, konsequent und mit langem Atem betrieben werden. Bis 2020 sollen zunächst 100 000 ha akut gefährdete Nadelwälder im Privat- und Körperschaftswald in klimatolerantere Mischwälder umgebaut werden. Im Staatswald sind bis 2033 rd. 172 000 ha Fichten- und Kiefern-Reinbestände umzubauen.

Im Alpenraum wird eine weit stärkere Erwärmung als im Flachland erwartet. Dies gefährdet besonders die Schutzwirkung des Bergwalds für Bewohner und Sachwerte in den Bergen und im Alpenvorland. Daher sind Erhalt und wo nötig Sanierung der Schutzwälder und ihrer lebenswichtigen Schutzfunktionen von höchster Bedeutung. Im Rahmen der Bergwaldoffensive werden hierzu in allen Alpen-Landkreisen spezielle Projektgebiete mit umfassenden Maßnahmen ausgewiesen.

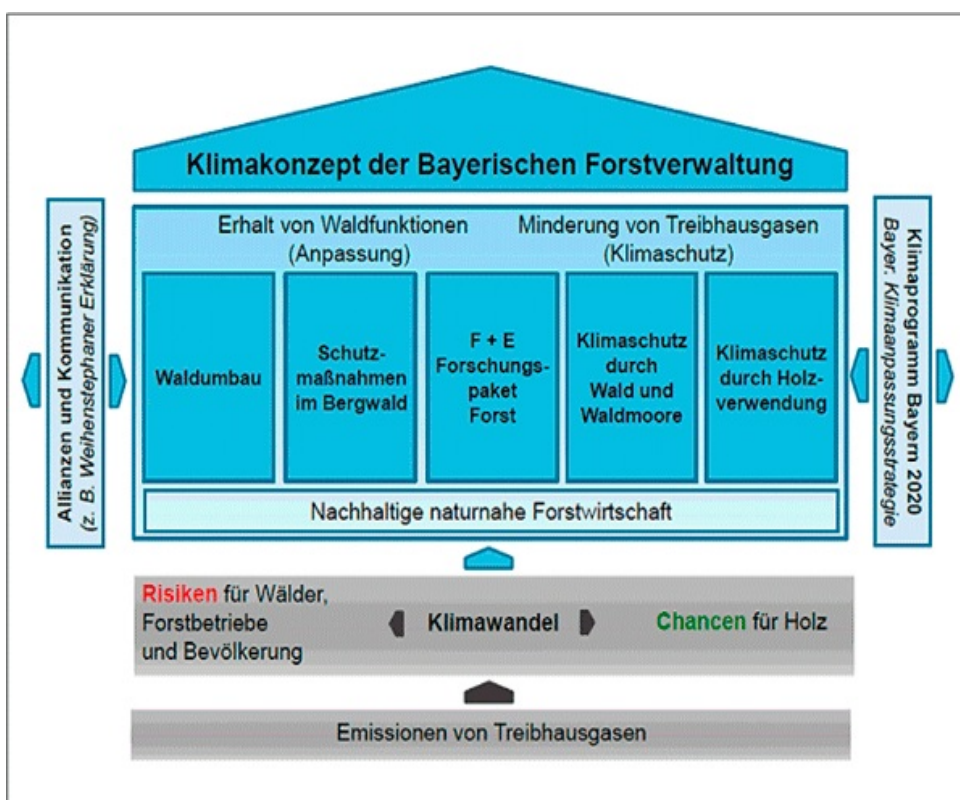
Intakte Moore dienen dem Klimaschutz, bieten Lebensraum für seltene Tier- und Pflanzenarten und wirken ausgleichend auf den Wasserhaushalt. Viele Moore in Bayern wurden in der Vergangenheit abgebaut und entwässert. Ihre Renaturierung liegt im öffentlichen Interesse.

Ferner sind umfangreiche Forschungs- und Entwicklungsarbeiten notwendig.

Konzept

Mit dem Klimakonzept sollen die Risiken für Wälder, Forstbetriebe und Bevölkerung gemindert sowie die Chancen für den Rohstoff Holz genutzt werden. Aufbauend auf einer nachhaltigen naturnahen Forstwirtschaft sollen in fünf Handlungsbereichen Anpassungs- (Waldumbau, Bergwaldoffensive) und Klimaschutzmaßnahmen (Waldhaltung/Moore, Holzverwendung) umgesetzt werden, unterstützt durch anwendungsorientierte Forschung. Dieses Vorgehen ist in Klimaschutzpolitische Prozesse (Klimaprogramm Bayern 2020) und Netzwerke (Weihenstephaner Erklärung, Bayerische Klimaallianz) eng eingebettet.

Klimakonzept der Bayerischen Forstverwaltung - [Schaubild 68 in höherer Auflösung](#)



Ergebnisse

Der Freistaat hat sehr frühzeitig und erfolgreich mit Anpassungsmaßnahmen begonnen. Dies ergab eine [Zwischenbilanz](#) seit dem Jahr 2008:

Von 2008 bis Ende 2013 wurden mit staatlichen Fördermitteln auf rd. 36 000 ha standortangepasste Mischwälder im Privat- und Körperschaftswald neu geschaffen, davon rd. 10 000 ha in den Jahren 2012 und 2013. Im Staatswald wurden von Mitte 2009 bis Mitte 2013 rd. 28 000 ha (d. h. 7 000 ha/Jahr) Fichten- und Kiefern-Reinbestände in Mischwälder umgebaut.

Die sehr erfolgreiche Bergwaldoffensive (BWO) hat mit derzeit 42 Projektgebieten und über 1 600 Einzelmaßnahmen das ursprüngliche Ziel weit übertroffen. Innovativ sind v. a. die umfassende Einbindung der Waldbesitzer und Interessensträger (Jäger, Naturschützer, Kommunen etc.) in projektbegleitenden BWO-Beiräten oder Bergwaldforen. Ferner wurden das waldbauliche Förderprogramm gezielt auf die Anpassung der Bergwälder ausgerichtet, im INTERREG-Projekt WINALP erstmalig eine flächendeckende Erfassung der Standortverhältnisse im Alpenraum durchgeführt und die Versorgung mit hochgebirgstauglichem Saat- und Pflanzgut gesichert.

Neu ist seit 2013 die „Waldinitiative Ostbayern“ (WIO), die mit den erfolgreichen Methoden der BWO einen kräftigen Impuls geben soll, die Wälder vom Bayerischen Wald bis zum Frankenwald fit zu machen für den Klimawandel. Die Umsetzungsmaßnahmen sind 2014 gestartet.

Die etwa 25 Forschungs- und Entwicklungsvorhaben wurden konsequent auf hohen Praxisnutzen und rasche Umsetzung ausgerichtet, so zum Beispiel:

- Baumarten für die Zukunft und Standortinformationssystem,
- Risiken von Waldbrand- und Sturmschäden sowie Schädlingsbefall,
- Potenzial der Kohlenstoffbindung von Wald und Holzprodukten,
- neue Verwendungsmöglichkeiten für klimatolerante Laubbaumarten, insbesondere die Entwicklung des neuen Baustoffs Buchen-Brettschichtholz.

Im Staatswald wurden von den Forstbetrieben (FB) eine Reihe von Moor-Renaturierungsprojekten umgesetzt, finanziert aus Mitteln der Forstverwaltung für „besondere Gemeinwohlleistungen“. Beispiele aus den Jahren 2012 und 2013 sind das Haspelmoor (FB Landsberg), das Zeitelmoos (FB Selb), das Schönramer Filz (FB Berchtesgaden) und das Birkachmoor (FB Sonthofen).

Ausblick

Der voranschreitende Klimawandel erfordert zusätzliche Anstrengungen. Insbesondere strukturelle Probleme im Waldbesitz, wie die ungünstige Waldbesitzstruktur, der demografische Wandel und die steigende Anzahl passiver und urbaner Waldbesitzer, erschweren einen schnellen Umbaufortschritt. Auch fehlendes Wissen über eine wertschöpfende Verwendung des künftig vermehrt anfallenden Laubholzes bremsst die Motivation zum Umbau. Daher werden neue Instrumente angewendet, um die Wälder in Bayern fit für den Klimawandel zu machen. Beispiele hierfür sind

- Sicherung der erreichten Umbauerfolge durch verstärkte Pflegemaßnahmen,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch neugefasste verbesserte Förderprogramme ab 2014,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch die Weiterentwicklung der BWO und Umsetzung der WIO,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch das neue Standortinformationssystem zur Unterstützung der Baumartenwahl,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch verstärkten Einsatz von Fernerkundung,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch Leuchtturm- und Referenzprojekte für vorbildhafte Holzverwendung,
- stärkere Nutzung vorhandener Potenziale durch verstärkte Umsetzung von Moor-Renaturierungen, insbesondere im Staatswald,
- Erschließung neuer Potenziale durch ein neues Waldbesitzer-Portal,
- Erschließung neuer Potenziale durch das Steigerwald Zentrum – Nachhaltigkeit erleben,
- Erschließung neuer Potenziale durch Zusammenarbeit mit den Verbänden der Bayerischen Klimaallianz

Waldklimafonds

Ein besonderer, weil dauerhaft wirksamer Erfolg ist die Einrichtung eines bundesweiten [Waldklimafonds](#) der maßgeblich auf eine Initiative Bayerns zurückgeht. 2011 wurde er im „Internationalen Jahr der Wälder“ von der Bundesregierung beschlossen, Mitte 2013 („300 Jahre forstliche Nachhaltigkeit“) tatsächlich gestartet. Damit sollen zusätzliche Maßnahmen zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel im Bereich Forst und Holz umgesetzt werden, insbesondere zur Anpassung der Wälder, zur Aus- und Fortbildung der Waldbesitzer sowie zum vermehrten Einsatz von Holz als Baustoff und Energieträger. Die Mittel wurden zwar gegenüber den ursprünglichen Planungen aufgrund des Rückgangs der Emissionshandelslöse zunächst stark gekürzt. Die Bayerische Staatsregierung setzt sich angesichts der regen Nachfrage aus dem gesamten Sektor Forst & Holz sowie des erwarteten Nutzens der Projekte für eine dauerhafte und angemessene finanzielle Ausstattung ein.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/naturereignisse.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Waldschutz](#) > [Naturereignisse](#)

Naturereignisse

Im Berichtszeitraum beeinträchtigten Naturereignisse die bayerische Forstwirtschaft vergleichsweise wenig.

In der Oberpfalz entstanden durch Schneebruch und Schneedruck im März 2013 größere Schäden. Diese konnten rasch aufgearbeitet werden. Ende Juni 2013 kam es im Raum Augsburg zu einem Gewittersturm, der im Wald lokal Schäden verursachte. Auch Anfang August 2013 führten mehrere schwere Gewitter und Stürme in einigen Regionen Bayerns (v. a. in Schwaben und im Oberpfälzer Wald) örtlich zu teilweise erheblichem Windwurf. Insgesamt hatten die angefallenen Sturmholzmengen keine Auswirkungen auf den Holzmarkt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/einsatz-und-schutz-gegen-biotische-schaeden.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Wälderschutz > Einsatz und Schutz gegen biotische Schäden

Einsatz und Schutz gegen biotische Schäden

Borkenkäfersituation insgesamt entspannt

Insgesamt war die Borkenkäfersituation im Berichtszeitraum weitgehend entspannt. Der Schwärmflug des Buchdruckers setzte 2012 Ende April ein. Eine zweite Schwärmwelle gab es zwischen Mitte und Ende Juni. Ende August wurde zwar noch eine dritte Generation angelegt, diese konnte jedoch ihre Entwicklung in der Vegetationszeit nicht mehr abschließen. Auch die Witterung des Jahres 2013 war für die Entwicklung der Borkenkäfer zunächst ungünstig. Durch das trocken-warme Wetter ab Ende Juli 2013 kam es dann aber zu einem starken Ausflug der Jungkäfer. Aufgrund der langen Trockenheit bekam die Fichte insbesondere auf flachgründigen und wechselfeuchten Böden bereits Probleme mit der Wasserversorgung. Hier konnte der ausfliegende Käfer besonders gut angreifen. In dieser Zeit kam es zudem regional zu schweren Gewittern und Stürmen, die zu Schäden führten. Die geworfenen Bäume wurden von den schwärmenden Käfern als Brutholz genutzt.

Dadurch haben die Fangzahlen im Jahr 2013 im Vergleich zu den letzten Jahren v. a. in den warm-trockenen Gebieten Bayerns im Spätsommer wieder zugenommen. Dank der zeitnahen und intensiven Aufarbeitung konnte in den betroffenen Gebieten eine stärkere Vermehrung der Borkenkäfer vermieden werden. Weiterhin ist jedoch eine intensive Kontrolle durch die Waldbesitzer erforderlich.

Eine wertvolle Unterstützung bei der Früherkennung sich aufbauender Massenvermehrung liefert dabei das bayernweite Borkenkäfermonitoring der Bayerischen Forstverwaltung, bei dem an über 80 Fallenstandorten Daten über die Populationsentwicklung von Buchdrucker und Kupferstecher gesammelt und im [Internet](#) veröffentlicht werden.

Forschungsprojekt zur Eichenstabilisierung abgeschlossen

Im Frühjahr 2010 kam es in den Landkreisen Kitzingen, Neustadt a.d.Aisch-Bad Windsheim, Schweinfurt und Fürth zu einem auffälligen Sterben vitaler Alteichen. In einem 2013 abgeschlossenen Forschungsprojekt untersuchten Wissenschaftler der Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft die Ursachen für die Schäden und entwickelten in enger Zusammenarbeit mit Praktikern Handlungsempfehlungen für eine Stabilisierung der Eiche auf der Fränkischen Platte. Als Ursachen für das spontane Absterben der Alteichen konnten kombinierte Schäden durch Insekten (Eichenwickler, Eichenprozessionsspinner und Eichenprachtkäfer) und Pilzbefall (Hallimasch) herausgearbeitet werden.

Zur Stabilisierung der Alteichenbestände ist bei bestandsbedrohendem Schädlingsbefall der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln von hoher Bedeutung. Daneben ist insbesondere die konsequente Bekämpfung des Eichenprachtkäfers erforderlich. Zusätzlich wurde empfohlen, ungeschädigte Bestandesteile möglichst geschlossen zu lassen. Um künftig stabilere Bestände zu schaffen, soll bei der Waldverjüngung verstärkt auf Eichen-Mischwälder mit ausreichend Beteiligung von Schattlaubholz gesetzt werden. Dabei ist die Naturverjüngung von großer Bedeutung, da so durch eine hohe genetische Vielfalt die Schadendisposition reduziert werden kann.

Wegen des insgesamt niedrigeren Befallsdruckes mussten im Berichtszeitraum in Bayern keine Pflanzenschutzmittel gegen Eichenschädlinge eingesetzt werden.

Entwicklung beim Eschentriebsterben

Das Eschentriebsterben tritt in Bayern mittlerweile flächendeckend auf und bereitet Waldbesitzern und Forstleuten große Sorge. Parallel dazu wurde in den einzelnen Beständen die Zunahme sekundärer Schadorganismen beobachtet, insbesondere des Hallimasch und des Eschenbastkäfers.

Die Vitalität vieler Eschen hat seit Beginn der Erhebungen der Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft im Jahr 2010 abgenommen, auch wenn sich der Gesundheitszustand der Eschen im Berichtszeitraum optisch nicht wesentlich verschlechterte. Selbst in schwergeschädigten Beständen gibt es resistente erscheinende Bäume. Diese werden derzeit in einem Forschungsprojekt wissenschaftlich untersucht. Eine individuenreiche Naturverjüngung kann die natürlichen Anpassungsprozesse der Esche fördern und so helfen, diese waldbaulich wichtige Baumart auch in Zukunft zu erhalten.

Asiatischer Laubholzbockkäfer

Der Asiatische Laubholzbockkäfer ist ein gefährlicher Quarantäneschadorganismus, der gesunde Laubgehölze befällt und soweit schädigt, dass Teile abwelken und abbrechen, bis schließlich das gesamte Gehölz abstirbt. In Bayern wurde der Käfer im Freiland erstmals im Jahr 2004 in Neukirchen a. Inn festgestellt. Seit Herbst des Jahres 2012 ist ein aktueller Befall in Feldkirchen bei München bekannt.

Von den zuständigen Behörden wurden die notwendigen Maßnahmen zur Ausrottung eingeleitet. Wird in der Quarantänezone der Asiatische Laubholzbockkäfer über mindestens vier aufeinanderfolgende Jahre (zwei Lebenszyklen) nicht mehr festgestellt, wird die Abgrenzung aufgehoben. Die Bayerische Forstverwaltung führt parallel dazu eine wissenschaftliche Untersuchung des Befalls im Wald durch.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/abwehr-und-verhuetzung-von-waldbraenden.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Waldschutz > Abwehr und Verhütung von Waldbränden

Abwehr und Verhütung von Waldbränden

In den Frühjahrsmonaten der Jahre 2012 und 2013 und im August des Jahres 2013 herrschte zeitweise aufgrund längerer Trockenperioden erhöhte Waldbrandgefahr. Aufgrund intensiver Vorsorgemaßnahmen (Waldbrandwarnmeldungen, Überwachungsflüge der Luftrettungsstaffel Bayern) konnten jedoch Waldbrände weitgehend vermieden werden.

Am 28. Juli 2013 kam es an einer steilen Bergflanke am Thumsee bei Bad Reichenhall vermutlich durch einen Blitzschlag zu einem Waldbrand. Insgesamt waren rd. 1 200 Feuerwehrleute über 60 Stunden lang im Einsatz, um den Flammen auf den rd. 25 ha Herr zu werden. Unterstützt wurden die Einsatzkräfte durch Löschhubschrauber, die das Löschwasser aus dem Thumsee auf den Berg flogen. Es wurde der Katastrophenfall ausgerufen. Die Arbeiten in dem extrem steilen Gelände gestalteten sich schwierig, da zahlreiche Glutnester am Boden gelöscht werden mussten. Durch den intensiven Einsatz der Feuerwehren konnte eine weitere Ausbreitung des Brandes und damit schwerwiegendere ökologische Folgen verhindert werden.

Waldbrände 2003 - 2013 (Gesamtwald)

Jahr	Anzahl	Brandfläche (ha)	Schadenwert (1.000 €)	Fahrlässigkeit ¹⁾	Brandstiftung ¹⁾	Blitzschlag ¹⁾	Andere und unbekannte ¹⁾
2003	182	205	769	47	7	6	122
2004	61	30	136	44	0	1	16
2005	18	11	36	9	4	0	5
2006	54	12	21	27	2	0	25
2007	43	53	167	13	2	0	26
2008	22	5	34	13	2	1	6
2009	21	11	41	11	0	3	6
2010	38	13	133	10	2	0	26
2011	46	32	78	14	2	1	29
2012	26	22	162	10	2	0	13
2013	22	12	11	8	1	2	11

1) Brandursache (Zahl).



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/schutzwaldpflege-und-schutzwaldsanierung.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Schutz- und Sozialfunktion des Waldes](#) > [Schutzwaldpflege und Schutzwaldsanierung](#)

Schutzwaldpflege und Schutzwaldsanierung

Der Erhalt stabiler Bergwälder hat insbesondere aufgrund ihrer Schutzfunktionen große landespolitische Bedeutung. Die Bayerische Forstverwaltung setzt dabei auf das Konzept des integrierten Schutzwaldmanagements. Es besteht aus den Säulen Schutzwaldpflege, Schutzwaldsanierung, konsequenter Schalenwildbejagung und Trennung von Wald und Weide.

Schutzwaldpflege sichert den Erhalt und die Verjüngung artenreicher und stabiler Bergwälder. Durch Pflege, Durchforstungs- und Verjüngungsmaßnahmen werden die lebenswichtigen Schutzfunktionen unserer Bergwälder und ihr naturnaher Aufbau dauerhaft gesichert und kostenintensive Sanierungsmaßnahmen vermieden. Da forstliche Maßnahmen in Schutzwäldern aufwändig und häufig defizitär sind, werden private und körperschaftliche Waldbesitzer durch spezielle Fördermaßnahmen unterstützt. Die Bayerische Staatsforsten kann für defizitäre Maßnahmen im Schutzwald Zuwendungen im Rahmen der besonderen Gemeinwohlleistungen nach Art. 22 Abs. 4 Bayerisches Waldgesetz (BayWaldG) erhalten.

Einen neuen Akzent bei der Anpassung der Bergwälder an den Klimawandel setzt seit dem Jahr 2008 die **Bergwaldoffensive**. In speziell ausgewiesenen Projektgebieten wird durch integrale Maßnahmen die Verjüngung und Pflege der Bergwälder im Privat- und Körperschaftswald intensiviert. Von besonderer Bedeutung ist dabei eine intensive Beteiligung der Betroffenen in den Projektgebieten bei Planung und Durchführung der Maßnahmen durch spezielle Projektmanager. Derzeit werden in 42 Projektgebieten im gesamten bayerischen Alpenraum Maßnahmen durchgeführt. In den Jahren 2012 und 2013 wurden insgesamt rd. 4,2 Mio. € in die Bergwaldoffensive investiert.

Wo Bergwälder ihre Schutzfunktionen nicht mehr erfüllen können, führt die Bayerische Forstverwaltung seit 1986 die **Schutzwaldsanierung** durch. Die wichtigsten Maßnahmen sind Pflanzungen in verlichteten Bergwäldern und der Schutz der Jungpflanzen vor Gleitschnee durch temporäre Verbauungen. In den Jahren 2012 und 2013 wurden rd. 5,9 Mio. € für die Schutzwaldsanierung in allen Waldbesitzarten investiert.

Nach den Ergebnissen der forstlichen Gutachten 2012 ist die Verbissituation im Bergwald gegenüber 2009 weitgehend gleich geblieben. Erfreulich ist der Anstieg der Laubbaumanteile an der Verjüngung. Die für die Schutzfunktionen der Bergwälder besonders wichtige Tanne konnte in den letzten Jahren ihren Anteil an der Verjüngung zwar erhöhen, mit insgesamt 6 % liegt sie aber auch aktuell noch deutlich unter den für einen stabilen Bergmischwald notwendigen Anteilen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/naturwaldreservate.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Schutz- und Sozialfunktion des Waldes](#) > [Naturwaldreservate](#)

Naturwaldreservate

Als Naturwaldreservate werden natürliche oder weitgehend naturnahe Waldflächen eingerichtet. In diesen Wäldern können die natürlichen Prozesse ohne direkte menschliche Eingriffe weitgehend ungestört ablaufen, so dass im Laufe der Zeit urwaldähnliche Strukturen entstehen. Naturwaldreservate liefern dadurch als Vergleichsflächen wichtige Erkenntnisse für eine naturnahe Waldwirtschaft. Zudem dienen sie dem Erhalt der biologischen Vielfalt und werden im Rahmen der forstlichen Umweltbildung (Waldpädagogik) genutzt.

Im Jahr 2013 wurde im Landkreis Traunstein durch Zusammenlegung und Erweiterung der beiden benachbarten Naturwaldreservate Geisklamm und Jägerboden das neue Naturwaldreservat Vogelspitz mit einer Gesamtfläche von 236,6 ha Bergwald geschaffen. Ende 2013 gab es in Bayern 159 Naturwaldreservate mit einer Gesamtfläche von über 7 100 ha.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/wald-in-natur-und-wasserschutzgebieten.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Schutz- und Sozialfunktion des Waldes > Wald in Natur- und Wasserschutzgebieten

Wald in Schutzgebieten nach Naturschutz- und Wasserrecht

In Bayern unterliegen sämtliche Wälder (rd. 2,5 Mio. ha) dem allgemeinen gesetzlichen Schutz durch das Waldrecht. Nicht zuletzt dessen Regelungen zur Erhaltung und Bewirtschaftung der Wälder ist es zu verdanken, dass sich ausgehend von waldarmen Landschaften und degradierten Wäldern seit dem 19. Jahrhundert wieder ein vitales und zukunftsfähiges „grünes Drittel Bayern“ entwickeln konnte, dessen nachhaltige Wirkungen für Mensch und Natur gleichermaßen wertvoll sind.

Etwa zwei Drittel der Waldfläche unterliegen einem zusätzlichen besonderen Schutz durch Naturschutz-, Wald- oder Wasserrecht. So liegen z. B. rd.

- 945 000 ha Wald in Naturparks,
- 487 000 ha Wald in Landschaftsschutzgebieten,
- 464 000 ha Wald in Natura-2000-Gebieten,
- 82 000 ha Wald in Naturschutzgebieten,
- 31 000 ha Wald in Nationalparks,
- 88 700 ha Wald in Biosphärenreservaten,
- mehr als 7 000 ha Wald in Naturwaldreservaten.

Im Wald kann Trinkwasser von sehr hoher Qualität gewonnen werden. Deshalb liegen rund zwei Drittel der Wasserschutzgebiete (140 000 ha) in Wäldern.

NATURA 2000

Bayern hat für das europäische Netz Natura 2000 rd. 801 000 ha gemeldet. Rd. 464 000 ha, also mehr als die Hälfte sind Wald. 53 % der Natura-2000-Waldfläche ist in Staatsbesitz. Dies verdeutlicht die hohe Naturschutzqualität der bayerischen Wälder und insbesondere des Staatswaldes.

Die Bayerische Forstverwaltung hat für sämtliche Waldflächen in den Natura-2000-Gebieten die Aufgaben des Gebietsmanagements übernommen. Das bedeutet:

- Erstellung und Umsetzung von Managementplänen,
- Monitoring und Erfolgskontrolle sowie
- Beiträge für erforderliche Berichte an die EU.

Mit ihren Planungsgrundsätzen – fachliche Qualität, Effizienz in der Durchführung und größtmögliche Transparenz gegenüber allen Beteiligten – verfolgen die Forstbehörden ein praxisorientiertes Herangehen sowie eine enge Zusammenarbeit mit Waldbesitzern, Verbänden und Naturschutzbehörden.

Durch öffentliche Auftaktveranstaltungen vor Beginn der Kartierungsarbeiten, Diskussion der Kartierungsergebnisse und Maßnahmenvorschläge werden Betroffene und sonstige Interessenten intensiv eingebunden.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/erhaltung-der-biologischen-vielfalt.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Schutz- und Sozialfunktion des Waldes](#) > [Erhaltung der biologischen Vielfalt](#)

Erhaltung der biologischen Vielfalt

Wälder sind ein wesentlicher und unersetzbarer Bestandteil eines gesunden Lebensraumes für Menschen, Tiere und Pflanzen. Die in Bayern praktizierte naturnahe Waldbewirtschaftung sichert den Erhalt standortgemäßer Wälder, die dauerhaft und umfassend ihre ökonomischen, ökologischen und sozial unverzichtbaren Leistungen erbringen.

Die naturnahe Bewirtschaftung und nachhaltige Nutzung des Staatswaldes auf ganzer Fläche berücksichtigt und fördert in besonderer Weise die biologische Vielfalt der Wälder.

Darüber hinaus werden in Bayerns Wäldern u. a. folgende Maßnahmen durchgeführt:

- **Biotopschutz:** Die Renaturierung von Mooren und Feuchtflächen, die aktive Gestaltung von Waldinnen- und -außenrändern und die extensive Pflege, Erhaltung und Bewirtschaftung von Wald- und Streuobstwiesen.
- **Artenschutz:** Die Beimischung seltener standortheimischer Bäume und Sträucher, das Belassen von alten Bäumen und Totholz, der Erhalt und das Markieren von Horst- und Höhlenbäumen sowie Maßnahmen zugunsten von Auer- und Birkhuhn, Fledermäusen, Wildkatze, Kolkraben, verschiedenen Eulenarten, Schwarzstorch und Flussperlmuschel.
- **Prozessschutz:** Die Ausweisung und wissenschaftliche Begleitung von Naturwaldreservaten und Nationalparken.
- **Genetische Vielfalt:** Die Baumarten in unseren Wäldern werden weder systematisch gezüchtet noch geklont oder genetisch verändert. Die Wälder werden vorrangig natürlich verjüngt, Saatgut wird aus anerkannten heimischen Beständen gesammelt, langfristig eingelagert und für die Nachzucht in Baumschulen verwendet.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/waldpaedagogik.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Schutz- und Sozialfunktion des Waldes > Waldpädagogik

Waldpädagogik

Waldpädagogik ist Bildungsarbeit, um Verständnis und Akzeptanz für die Bedeutung des Waldes und seine nachhaltige Bewirtschaftung zu fördern. Durch erlebnisorientierte Lernprozesse werden der Lebensraum Wald und seine Funktionen vermittelt. Im Sinne einer Bildung für nachhaltige Entwicklung sollen der Einzelne und die Gesellschaft in die Lage versetzt werden, langfristig und ganzheitlich zu denken und zu handeln.

Waldpädagogik ist seit 1998 gesetzliche Dienstaufgabe der Forstbehörden in Bayern. Ziel der Bayerischen Forstverwaltung ist es, den gesetzlichen Bildungsauftrag flächendeckend in Bayern umzusetzen. Hauptzielgruppen der forstlichen Bildungsarbeit sind insbesondere die Schulklassen der Jahrgangsstufen, in denen Wald Lehrplaninhalt ist.

Der Wald ist einer der wichtigsten außerschulischen Lernorte. Er ist hervorragend geeignet für ganzheitliches, praktisches und vor allem fächerübergreifendes Lernen. Wald ist Arbeitsplatz und Rohstofflieferant und dient als Beispiel für Nachhaltigkeit in regionaler und globaler Betrachtung. Durch den verantwortungsbewussten Umgang mit der Natur werden vernetztes Denken und Handeln der Schüler/Besucher gefördert sowie ein Anreiz zum persönlichen Einsatz für die Belange von Wald, Natur und Umwelt geschaffen.

Der Schwerpunkt der Aktivitäten liegt bei den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Durch das flächendeckende Netz an Forstrevieren gelingt es, attraktive Veranstaltungen in allen Regionen Bayerns anzubieten. In Ballungsräumen und an einigen anderen regionalen Schwerpunkten Bayerns verstärken feste waldpädagogische Einrichtungen in Form von Walderlebniszentren (WEZ) und einem Jugendwaldheim das Angebot. Im Mai 2012 wurde im oberbayerischen Ruhpolding das „Bergwalderlebniszentrum“ eröffnet. Die Einrichtung weckt mit einer Vielzahl von Bildungs- und Erlebnisangeboten Verständnis für das sensible Ökosystem Bergwald und die Notwendigkeit seiner Bewirtschaftung. Das Angebot reicht von Seminaren über Waldführungen bis zu praktischen Arbeiten in der Schutzwaldpflege. Dank ausreichender Übernachtungsmöglichkeiten können sich Schulklassen erstmals auch mehrere Tage lang mit dem komplexen Thema Bergwald auseinandersetzen.

Die bayerischen Walderlebniszentren und das Jugendwaldheim Lauenstein sind wichtige Bestandteile der bayerischen Umweltbildungslandschaft. Dies zeigt sich darin, dass neun der zehn bestehenden Einrichtungen mit dem Qualitätssiegel „Umweltbildung.Bayern“ des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz ausgezeichnet wurden.

Die Bayerische Forstverwaltung ist seit Jahren einer der größten Anbieter für das Freiwillige Ökologische Jahr in Bayern. Die Jugendlichen arbeiten vorrangig in waldpädagogischen Einrichtungen mit. Hinzu kommen seit 2011 Teilnehmer am Bundesfreiwilligendienst.

Die Waldpädagogik umfasst unterschiedliche Veranstaltungsformen wie Waldführungen, Waldjugendspiele, Walderlebnistage oder Projektarbeiten. Waldpädagogik setzt auf die Eigenaktivität der Teilnehmer und ist erlebnisorientiert. In Waldführungen erkunden Schüler mit dem Förster den Wald und erwerben spielerisch Wissen und Naturerfahrungen. Vor allem in Ostbayern existieren seit 45 Jahren Waldjugendspiele. In dieser bei Lehrern und Schülern sehr beliebten Veranstaltung treten Schulklassen in einem Wettbewerb gegeneinander an. Sie punkten mit Wissen um den Wald und in Aktivitäten, die ihnen Wald und Forstwirtschaft nahebringen.

Im Jahr 2012 besuchten 160 000 Teilnehmer die waldpädagogischen Veranstaltungen der Bayerischen Forstverwaltung darunter 100 000 Schüler. In Forschungsarbeiten und Fortbildungen wird die Zusammenarbeit von Schule und Forst in der Waldpädagogik weiter optimiert. Dazu werden beispielsweise von Lehrern und Förstern gemeinsam aufeinander abgestimmte Angebote entwickelt und diese von Bildungswissenschaftlern in ihrer Wirksamkeit evaluiert. Seit 2010 werden in Bayern Personen außerhalb der Forstverwaltung zu „staatlich zertifizierten Waldpädagogen“ fortgebildet.

Im September 2013 wurde in Tianshui (Provinz Gansu) das erste WEZ in China eröffnet. Die Bayerische Forstverwaltung unterstützte die Einführung der Waldpädagogik durch den Einsatz bayerischer Experten, die 20 chinesischen Waldpädagogen ausgebildet haben. Rechtzeitig zur Eröffnung des WEZ wurde auch der Bayerische Waldpädagogik-Leitfaden in die chinesische Sprache übersetzt.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/jagdreviere.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Jagdwesen](#) > [Jagd- und Reviervhältnisse](#) > [Jagdreviere](#)

Jagdreviere

Die Jagdfläche in Bayern betrug zum 1. April 2013 rd. 6,5 Mio. ha mit einem Waldanteil von 40 %. Davon entfallen 820 000 ha auf Flächen der Bayerischen Staatsforsten (BaySF). Rd. 86 % der staatseigenen Jagdflächen (704 000 ha) werden als Verwaltungsjagd, z. B. durch Vergabe von sogenannten Pirschbezirken an private Jäger, genutzt, der Rest von 116 000 ha (rd. 14 %) ist verpachtet. Im Zuge der Forstverwaltungsreform ist die Bewirtschaftung der Staatsjagdreviere seit 1. Juli 2005 den Bayerischen Staatsforsten als Anstalt des öffentlichen Rechts übertragen.

Außerhalb der Staatsjagdreviere der BaySF wird die Jagd in 8 972 Gemeinschaftsjagdrevieren und in 2 507 Eigenjagdrevieren ausgeübt.

Von den Privatjagdrevieren haben etwa

- 26 % weniger als 300 ha,
- 36 % 300 bis 499 ha,
- 33 % 500 bis 999 ha und
- 5 % 1 000 ha und mehr.

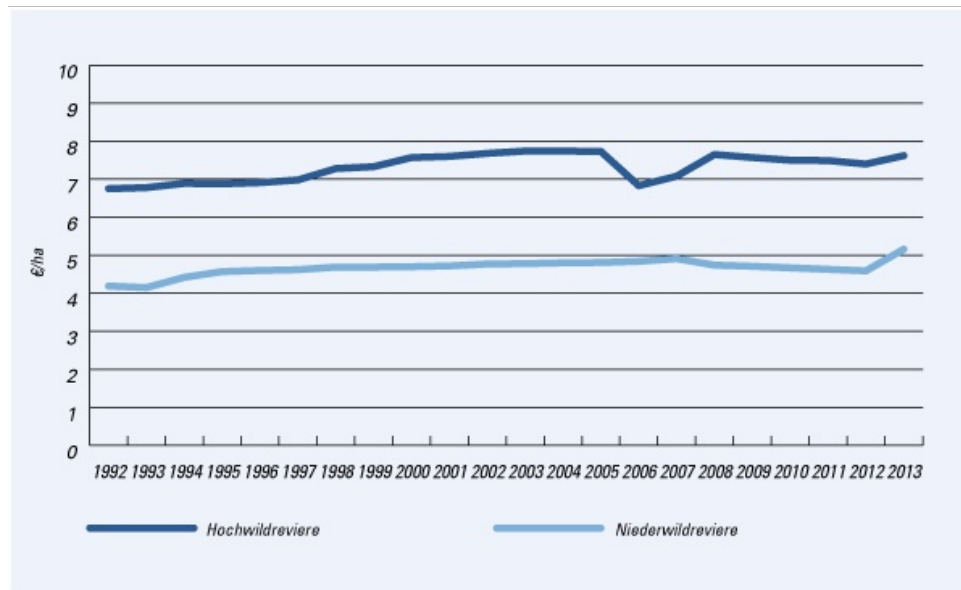
<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/jagdpachtpreise.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Jagdwesen > Jagd- und Reviervhältnisse > Jagdpachtpreise

Jagdpachtpreise

Die sehr unterschiedliche Höhe der Jagdpachtpreise für die einzelnen Jagdreviere ist u. a. bedingt durch die Dauer des Jagdpachtvertrages, die im Revier vorhandenen Wildarten, Lage und Beschaffenheit des Reviers (Beunruhigung, Fremdenverkehr, Äsungs- und Deckungsverhältnisse), die Größe des Reviers und den Wohnsitz des Jagdpächters.

Entwicklung der durchschnittlichen Jagdpachtpreise für Gemeinschaftsjagdreviere und private Eigenjagdreviere (einschl. Neuverpachtung und Pachtverlängerung) - [Schaubild 69 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/jaegerpruefung.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Jagdwesen](#) > [Jagd- und Reviervhältnisse](#) > [Jägerprüfung](#)

Jägerprüfung

Die Zahl der Bewerber, die die Jägerprüfung in Bayern abgelegt haben, ist im Berichtszeitraum weiter gestiegen. 2013 sind etwa 1 800 Personen zur Jägerprüfung angetreten, rd. 1 600 Bewerber haben die anspruchsvolle dreiteilige Prüfung bestanden. Das Durchschnittsalter der Prüflinge liegt bei etwa 36 Jahren und rund 17 % der Absolventen sind Frauen.

Die Anbieter von Ausbildungskursen und sonstige Informationen zur Jägerprüfung sind [hier](#) abrufbar.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/wildbestand.html>

> Wald, Forstwirtschaft und Jagd > Jagdwesen > Wildbestand

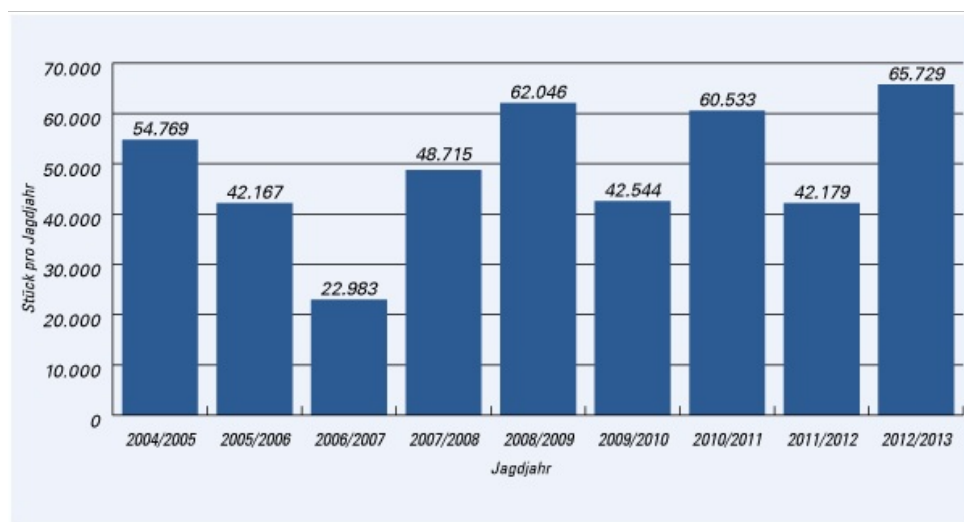
Wildbestand

Streckenliste (einschließlich Fallwild, in Stück pro Jagdjahr)

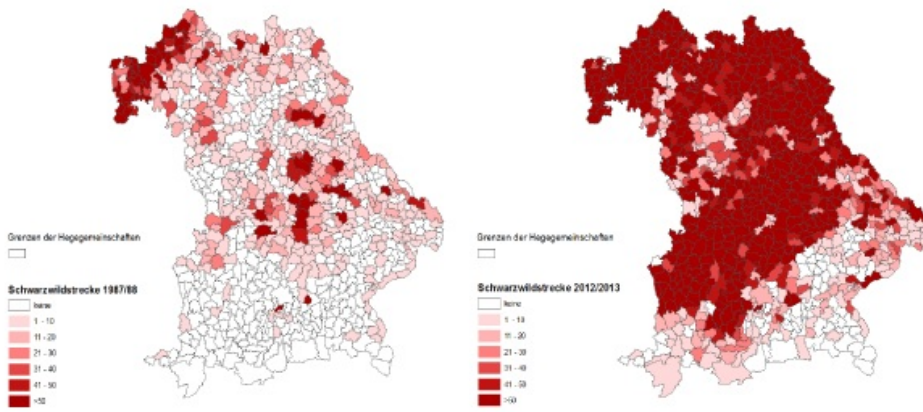
Wildart	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
Rotwild	10.126	10.188	9.331	10.298	10.385	10.518	11.092	10.655	12.526
Damwild	335	327	235	308	431	421	430	528	463
Sikawild	-	-	-	-	-	-	-	-	108
Gamswild	3.979	3.471	3.347	3.626	4.026	4.182	4.072	4.486	4.447
Muffelwild	93	88	93	130	187	128	95	105	142
Schwarzwild	54.769	42.167	22.983	48.715	62.046	42.544	60.533	42.179	65.729
Rehwild	-	-	837.341 ¹⁾	-	-	896.307 ¹⁾	-	-	922.555 ¹⁾
Feldhasen	131.546	128.431	97.560	133.593	98.831	79.676	75.984	75.635	80.168
Wildkaninchen	15.639	12.643	9.019	13.650	10.085	9.420	6.802	5.646	7.547
Fasane	57.384	50.214	33.052	60.588	32.564	27.498	19.085	22.459	22.228
Rebhühner	4.568	5.320	3.380	4.456	3.108	2.153	1.665	1.598	1.981
Waldschneepfen	577	471	465	592	528	537	348	408	389
Wildgänse	2.164	2.701	2.872	3.020	4.071	4.884	5.473	5.288	6.088
Wildenten	139.563	125.910	104.761	118.369	108.804	96.910	103.635	95.810	98.258
Ringeltauben	21.672	22.263	18.463	18.207	17.518	16.496	15.083	13.949	13.176
Füchse	120.012	116.614	85.413	118.780	117.786	106.930	112.145	99.108	113.099
Dachse	13.773	14.127	13.819	15.397	15.197	15.150	16.138	14.872	16.167
Edelmarder	1.229	1.360	1.461	1.328	1.463	1.397	1.509	1.423	1.498
Steinmarder	14.930	16.964	12.212	13.880	13.758	13.054	13.267	11.651	12.543
Ittisse-Wiesel	5.580	6.018	4.486	5.283	5.094	4.237	4.180	3.456	3.918
Elstern	27.414	28.037	24.885	24.966	24.519	23.248	22.966	21.792	22.553
Eichelhäher	33.757	31.169	23.347	28.416	29.840	24.275	25.903	21.022	21.538
Rabenkrähen	47.115	48.385	41.478	46.801	49.519	53.267	62.099	59.386	65.916

¹⁾ Infolge des Dreijahresabschussplans für Rehwild sind dies die Streckenergebnisse für jeweils drei Jagdjahre.

Entwicklung der Schwarzwildstrecken in Bayern - [Schaubild 70 in höherer Auflösung](#)



Räumliche Ausbreitung von Schwarzwild in Bayern (Beispiel 1987 zu 2012) - [Schaubild 71 in höherer Auflösung](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/besonders-geschuetzte-wildarten.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Jagdwesen](#) > [Besonders geschützte Wildarten](#)

Besonders geschützte Wildarten

Wildkatze

Gemeinsam mit diversen Verbänden, der Umweltverwaltung und dem Bayerischen Staatsministerium des Innern hat das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten den „Aktionsplan 1 zur Förderung der Wildkatze in Bayern“ erarbeitet. Der Plan zielt darauf ab,

- die Verbreitung der Wildkatze zu ermitteln,
- mehr Bewusstsein für die Wildkatze zu schaffen,
- den Wildkatzenbestand und seine Ausbreitung zu fördern.

Zudem bündelt der Aktionsplan vorhandene Aktivitäten in effektiver Weise und führt Einzelprojekte in ein Gesamtkonzept zusammen. Der Plan sowie umfassende Informationen rund um die Wildkatze sind [hier](#) abrufbar.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/wald-forstwirtschaft-jagd/wildforschung-und-jagdfoerderung.html>

[> Wald, Forstwirtschaft und Jagd](#) > [Jagdwesen](#) > [Wildforschung und Jagdförderung](#)

Wildforschung und Jagdförderung

Im Berichtszeitraum wurden aus Mitteln der Jagdabgabe u. a. Forschungsprojekte zur Veränderung des Energiegehaltes und der Qualität der Rehnahrung im Jahresverlauf sowie zum Rotwild in der Hochwildhegegemeinschaft Isarwinkel gefördert.

Der aus der Jagdabgabe zur Verfügung stehende Betrag belief sich im Jahr 2012 auf rd. 1.033.000 € und im Jahr 2013 auf rd. 1.081.000 €. Zu dem Aufkommen der Jagdabgabe, das zweckgebunden zur Förderung der Jagd verwendet wird, kam eine weitere staatliche Förderung von rd. 50.000 € pro Jahr hinzu, mit der u. a. die Stifterrente des Freistaats Bayern für das Deutsche Jagd- und Fischereimuseum München sowie sonstiger Sachaufwand bestritten wurde.

Neben den bereits genannten Projekten wurden aus Mitteln der Jagdabgabe u. a. die Landesjagdschule des Bayerischen Jagdverbandes e. V., die Kosten des Deutschen Jagd- und Fischereimuseums sowie Ausstellungen, Informations- und Öffentlichkeitsarbeit des Bayerischen Jagdverbandes e. V. gefördert.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/index.html>

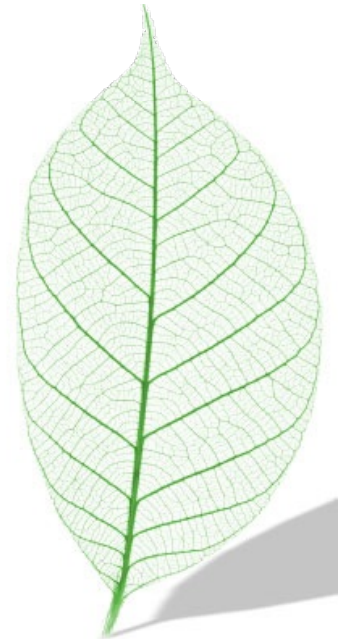
> [Organisation, Personal](#)

Organisation, Personal

Die Versorgung der Bevölkerung mit gesunden Lebensmitteln aus heimischer Erzeugung, der Erhalt der Kulturlandschaft, der Schutz der natürlichen Ressourcen, die Ernährungsbildung, Klimaschutz und die Entwicklung von Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel, die Waldpädagogik und die Entwicklung der ländlichen Räume sind entscheidende Zukunftsthemen.

Für diese gesamtgesellschaftlichen Aufgaben und für die notwendige Unterstützung der Bäuerinnen und Bauern sowie der Waldbesitzer arbeiten die Beschäftigten der Landwirtschaftsverwaltung, der Verwaltung für Ländliche Entwicklung und der Forstverwaltung. Insgesamt umfasst der Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten gut 6 500 Stellen.

- Organisationsstruktur des Geschäftsbereichs - [Schaubild 72](#)
- Organisationsplan der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF) - [Schaubild 73](#)
- Standorte der Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie der Ämter für Ländliche Entwicklung (ÄLE) - [Schaubild 74](#)



Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (S



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/ernaehrung.html>

[> Organisation, Personal](#) > [Ernährung](#)

Ernährung

Die wesentlichen Aufgaben des Bereichs Ernährung sind:

- Aufbau von Netzwerken, aus denen heraus geeignete Bildungsangebote für ausgewählte Zielgruppen wie beispielsweise „Junge Eltern/Familien“ entwickelt werden,
- Qualifizierungen und Netzwerkarbeit zur Einführung von Qualitätsstandards in der Gemeinschaftsverpflegung sowie
- gezielte Projektförderung im Bereich Ernährungsbildung, Förderung der Verbraucherorganisationen in Bayern und Umsetzung der EU-Programme Schulfrucht und Schulmilch.

Diese Aufgaben werden wahrgenommen von

- dem Bayerischen Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten,
- dem Kompetenzzentrum für Ernährung (KErn),
- der Staatlichen Führungsakademie für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten,
- 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten mit 8 Fachzentren Ernährung/Gemeinschaftsverpflegung

Stellenplan 2014 für den Bereich Ernährung

Insgesamt 110 Arbeitskräfte sind auf Plan- und Projektstellen derzeit mit der Umsetzung des Konzeptes Ernährung in Bayern befasst.

Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF)

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/landwirtschaft.html>

> [Organisation, Personal](#) > [Landwirtschaft](#)

Landwirtschaft

Die Landwirtschaftsverwaltung trägt

- zur Sicherung der Ernährung,
- zur Energiewende,
- zur Pflege der Kulturlandschaft,
- zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen einschließlich Erhaltung der Biodiversität und Ressourcen,
- zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Ernährungswirtschaft und
- zum Erhalt vitaler ländlicher Räume bei.

Wesentliche Aufgabenbereiche der Landwirtschaftsverwaltung sind

- berufliche Aus- und Fortbildung sowie Weiterbildung,
- Beratung in der Landwirtschaft, zu Haushaltsleistungen sowie zum Gartenbau und Weinbau,
- landwirtschaftliche Verwaltungsaufgaben und Mitwirkung beim Verwaltungsvollzug anderer Behörden,
- Fachrechtskontrollen,
- Förderung und Betreuung landwirtschaftlicher Selbsthilfeeinrichtungen,
- Agrarförderung, einschließlich Prämien- und Ausgleichszahlungen nach Landes-, Bundes- und EU-Recht,
- angewandte Forschung und Wissenstransfer in die Praxis,
- Absatzförderung und Marketing.

Diese Aufgaben werden wahrgenommen von

- 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF), die auch Bildungszentren mit Aufgaben in der Aus-, Fort- und Weiterbildung und Beratungsstellen für Haushaltsleistungen sind,
- 49 Landwirtschaftsschulen (LS),
- 16 agrarwirtschaftlichen Fachschulen, Höhere Landbauschulen und Technikerschulen sowie der Staatlichen Fachakademie für Landwirtschaft,
- der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL),
- der Bayerischen Landesanstalt für Weinbau und Gartenbau (LWG),
- dem Technologie- und Förderzentrum (TFZ) im Kompetenzzentrum für Nachwachsende Rohstoffe,
- der Staatlichen Führungsakademie für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (FüAk),
- der Agentur für Lebensmittel-Produkte aus Bayern (alp Bayern).

Stellenplan 2014 für die Landwirtschaftsverwaltung (einschließlich Ernährung)

Beschäftigtengruppe	Stellen ¹⁾
Beamte	2.294,52
Arbeitnehmer	1.402,52
Insgesamt	3.697,04

¹⁾ Ohne Stellen für Beamte auf Widerruf und abgeordnete Beamte.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/laendliche-entwicklung.html>

> Organisation, Personal > Ländliche Entwicklung

Ländliche Entwicklung

Die Verwaltung für Ländliche Entwicklung trägt zur Zukunftssicherung der ländlichen Räume in Bayern bei, insbesondere

- zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft, zur Sicherung einer flächendeckenden nachhaltigen Landbewirtschaftung und zur Unterstützung anderer Wirtschaftsbereiche,
- zur eigentums-, sozial- und naturverträglichen Umsetzung öffentlicher und im Interesse der Landesentwicklung gebotener Großbau- und Infrastrukturmaßnahmen sowie für Entwicklungsvorhaben anderer Planungsträger,
- zu einer zukunftsorientierten Dorf- und Gemeindeentwicklung sowie zu einer gemeindeübergreifenden Integrierten Ländlichen Entwicklung und
- zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen und Ressourcen.

Hierzu nehmen die sieben Ämter für Ländliche Entwicklung (ÄLE), deren Dienstgebiete den sieben Regierungsbezirken entsprechen, folgende Aufgaben wahr:

- Die ÄLE sind in ihrem Dienstgebiet zuständig für die Vorbereitung, Leitung und Durchführung von Verfahren nach dem Flurbereinigungsgesetz (FlurbG);
- sie üben bis zum Abschluss der Verfahren die Aufsicht über die Teilnehmergeinschaften aus;
- sie bewirtschaften die zugewiesenen Haushaltsmittel zur Förderung der Ländlichen Entwicklung und bewilligen die Zuwendungen;
- in den Verfahren nach dem FlurbG sind sie Planfeststellungsbehörden für den Plan über die gemeinschaftlichen und öffentlichen Anlagen;
- sie sind Widerspruchsbehörden für Rechtsbehelfe gegen Verwaltungsakte;
- außerhalb von Verfahren nach dem FlurbG sind die ÄLE zuständig für Maßnahmen der Dorferneuerung und für den Wirtschaftswegebau (mit Ausnahme des forstlichen Wegebaus);
- den ÄLE obliegen Förderung, Begleitung und Umsetzung von Integrierten Ländlichen Entwicklungskonzepten.

Stellenplan 2014 der Verwaltung für Ländliche Entwicklung

Beschäftigtengruppe	Stellen ¹⁾
Beamte	1.026,94
Arbeitnehmer	314,35
Insgesamt	1.341,29

¹⁾ Ohne Stellen für Beamte auf Widerruf, Arbeitnehmer für sonstige Hilfsleistungen und dergleichen.

<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/forst.html>

> Organisation, Personal > Forst

Forst

Die Bayerische Forstverwaltung

- ist Ansprechpartner für alle waldbezogenen Fragen im Spannungsfeld ökonomischer, ökologischer, sozialer und kultureller Ansprüche an Wald und Forstwirtschaft;
- stärkt die Wettbewerbsfähigkeit nachhaltiger Forstwirtschaft;
- trägt dazu bei, die Schutz-, Nutz- und Erholungsfunktionen der Wälder, deren Gesundheit und Leistungsfähigkeit zu sichern und zu stärken sowie die Wälder als Lebensraum für Menschen, Tiere und Pflanzen zu erhalten;
- unterstützt die Anstrengungen, die Wälder fit für den Klimawandel zu machen und gewährleistet so deren Leistungen zur Daseinsvorsorge und für die Rohstoff- und Energieversorgung;
- fördert die Eigenverantwortung der Waldbesitzer und stärkt deren Kompetenz sowie deren organisierte Strukturen.

Die wesentlichen Aufgabenbereiche der Forstverwaltung sind

- Überwachung und Vollzug der zum Schutz der Wälder erlassenen Vorschriften,
- Förderung der Forstwirtschaft und ihrer Selbsthilfeeinrichtungen,
- Stärkung der Forst- und Holzwirtschaft (Cluster Forst und Holz),
- vertraglich vereinbarte Betriebsleitung und -ausführung in den Wäldern kommunaler Gebietskörperschaften,
- Waldpädagogik,
- Mitwirkung beim Vollzug des Jagdrechts,
- forstliche Aus- und Fortbildung,
- Sanierung der Schutzwälder,
- Umsetzung des Natura-2000-Gebietsmanagements im Wald,
- angewandte forstliche Forschung und Aufbereitung wissenschaftlicher Forschungsergebnisse für die Praxis.

Diese Aufgaben werden wahrgenommen von

- 47 Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (ÄELF),
- der Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft (LWF),
- dem Amt für forstliche Saat- und Pflanzenzucht (ASP),
- der Bayerischen Waldbauernschule (WBS),
- der Bayerischen Forstschule bzw. Technikerschule für Waldwirtschaft.

Stellenplan 2014 für die Forstverwaltung

Beschäftigtengruppe	Stellen ¹⁾
Beamte	1.086,20
Arbeitnehmer	397,42
Insgesamt	1.483,62

¹⁾ Ohne Stellen für Beamte auf Widerruf, abgeordnete Beamte und Aushilfen.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/organisation-personal/personelle-abbauverpflichtungen.html>

[> Organisation, Personal](#) > [Personelle Abbauverpflichtungen](#)

Personelle Abbauverpflichtungen

Aufgrund verschiedener Beschlüsse des Bayerischen Landtags und der Bayerischen Staatsregierung, insbesondere im Zuge der Reform „Verwaltung 21“, unterliegt der Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten auch weiterhin einem erheblichen Stellenabbau, der sich voraussichtlich bis in das Jahr 2019 erstrecken wird. Insgesamt werden über alle drei Verwaltungen hinweg, bezogen auf das Referenzjahr 1993, 3 148 Stellen abgebaut.

So mussten in der **Landwirtschaftsverwaltung** in den letzten 21 Jahren (1993 bis 2013) bereits 1 140 Stellen (rd. 22 % des gesamten Stellenpotenzials) eingespart werden. Insgesamt wird der Stellenbestand des Jahres 1993 in der Landwirtschaftsverwaltung um ein Viertel reduziert.

Auch die **Verwaltung für Ländliche Entwicklung** hat seit 1993 bereits 749 Stellen (ca. 36 %) eingespart. Ab dem Jahr 2014 ist nochmals eine Einsparverpflichtung von weiteren 205 Stellen zu erbringen. Insgesamt wird damit nahezu die Hälfte (ca. 46 %) der im Jahr 1993 vorhandenen Stellen abgebaut.

Die Stelleneinsparungen in der **Forstverwaltung** von 1993 bis 2011 belaufen sich auf rd. 797 Stellen (ca. 26 %) für Beamte und Arbeitnehmer (ohne Waldarbeiter), einschl. 129 Stellen im Zusammenhang mit der Ausgliederung des Staatsforstbetriebs. Ab dem Jahr 2014 sind noch 118 Stellen einzusparen. Insgesamt wurde die Zahl der Stellen gegenüber dem Jahr 1993 etwa halbiert.



<http://www.agrarbericht-2014.bayern.de/tabellen-karten/tabellen-karten.html>

[> Tabellen, Karten](#)

Tabellen, Karten

21 Karten, 74 Schaubilder (Diagramme) und 46 Tabellen ergänzen den Text des Bayerischen Agrarberichts 2014. Alle Anhänge zum Agrarbericht sind als PDF-Datei, die Schaubilder zusätzlich in höherer Auflösung als JPG-Datei und die Tabellen als Word-Dokumente (docx-Format) verfügbar.

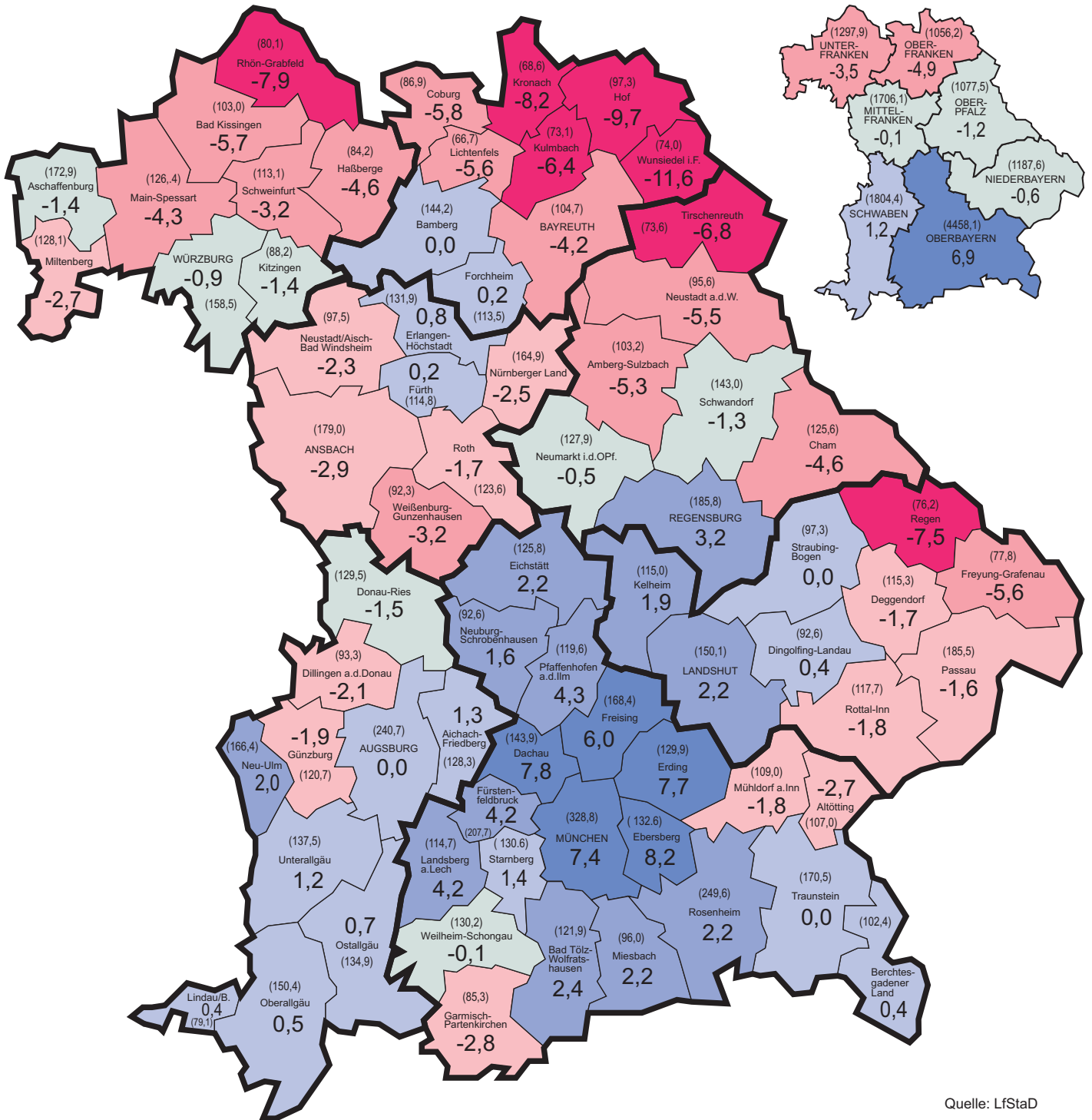
Kartenanhang – Bayerischer Agrarbericht 2014

Kartenverzeichnis

- Karte 1 Bevölkerungsentwicklung in den Landkreisen von 2003 bis 2013 (in %) und Einwohner (in 1.000) zum 30. September 2013
- Karte 2 Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft, einschl. Fischerei 2012 (Anteil in % an der Bruttowertschöpfung insgesamt und Höhe in Mio. €)
- Karte 3 Anteil und Zahl der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft einschl. Fischerei 2012 (in %)
- Karte 4 Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe 2010 gegenüber 2013 (in %) und Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe 2013
- Karte 5 Durchschnittliche Betriebsgröße (ha LF) landwirtschaftlicher Betriebe und deren landwirtschaftlich genutzte Fläche 2013
- Karte 6 Anteil der Nebenerwerbsbetriebe an der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe 2010 (ab 5 ha LF) und Anteil der von Nebenerwerbsbetrieben bewirtschafteten landwirtschaftlich genutzten Fläche (in %)
- Karte 7 Anteil und Umfang der ökologisch bewirtschafteten Fläche 2010 (in % bzw. in 1.000 ha)
- Karte 8 Rückgang der Rinderhalter 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Rinderhalter 2013
- Karte 9 Rückgang der Milchkuhalter 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Milchkuhalter 2013
- Karte 10 Entwicklung der Schweinehalter 2007 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Schweinehalter 2010
- Karte 11 Rückgang der Zahl der Rinder 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Rinder 2013 (in 1.000)
- Karte 12 Entwicklung der Zahl der Milchkühe 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Milchkühe 2013 (in 1.000)
- Karte 13 Entwicklung der Zahl der Schweine von 2007 bis 2010 (in %) und Zahl der Schweine 2010 (in 1.000)
- Karte 14 Großvieheinheiten je ha landwirtschaftlich genutzter Fläche 2010 und Anzahl der Betriebe mit Viehhaltung
- Karte 15 Veränderung der Milchanlieferung an Molkereien 2011 gegenüber 2001 in Bayern (in %) und Milch-anlieferung an Molkereien 2011 (in 1.000 Tonnen)
- Karte 16 Anteil der Landwirtschaftsfläche an der Gebietsfläche (in %) und Umfang der Landwirtschaftsfläche (in 1.000 ha)
- Karte 17 Anteil der Waldfläche an der Gebietsfläche (in %) und Umfang der Waldfläche (in 1.000 ha)
- Karte 18 Anteil des Dauergrünlandes an der landwirtschaftlich genutzten Fläche 2013 (in %) und Dauergrün-landfläche (in 1.000 ha)
- Karte 19 Kaufpreise (in € je ha landwirtschaftlicher Nutzung) 2012 in den Landkreisen und Anzahl der Veräußerungsfälle
- Karte 20 Fördergebiete in Bayern
Anlage zu Karte 20
- Karte 21 Agrargebiete in Bayern

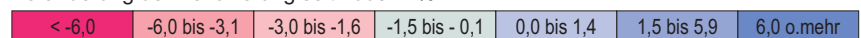
Karte 1

Bevölkerungsentwicklung in den Landkreisen von 2003 bis 2013 (in %) und Einwohner (in 1.000) zum 30. September 2013



Quelle: LfStAD

Veränderung der Bevölkerung seit 2003 in %



Die Zahl in Klammern gibt die Einwohner in 1.000 zum 30. September 2013 an.

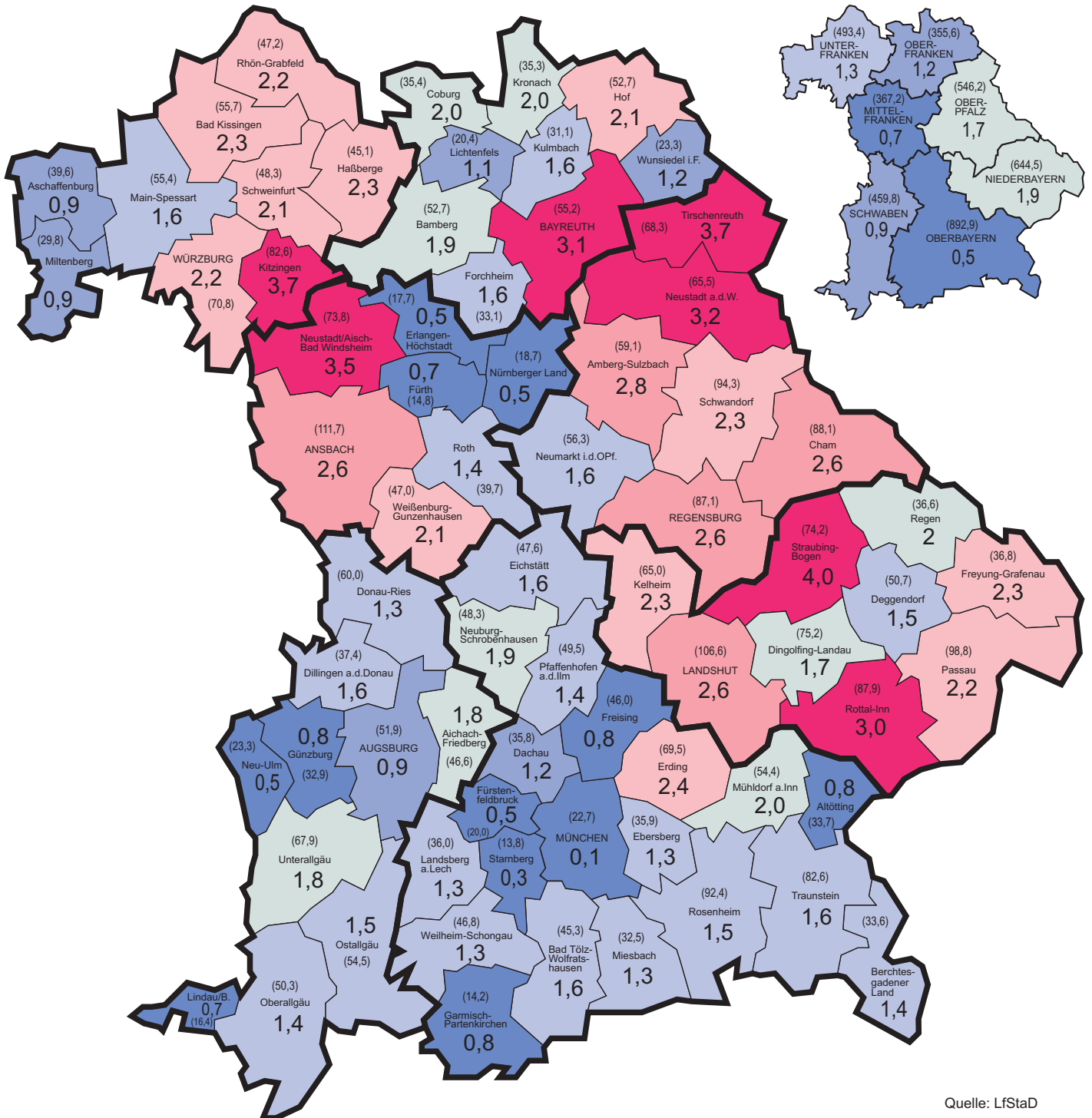
	September 2003	September 2013	Veränderung in % 2003 gegenüber 2013 (2003 = 100)
Bayern	12.404.010	12.587.921	1,5
– Landkreise	8.953.480	8.917.152	-0,4
– kreisfreie Städte	3.450.530	3.670.769	6,4

Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

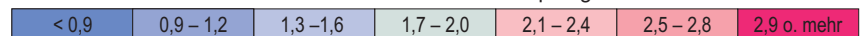
Karte 2

Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft, einschl. Fischerei 2012

(Anteil in Prozent an der Bruttowertschöpfung insgesamt und Höhe in Mio. €)



Anteil der land- und forstwirtschaftlichen Bruttowertschöpfung einschl. Fischerei in %



Die Zahl in Klammern gibt die Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft einschl. Fischerei in Mio. € an.

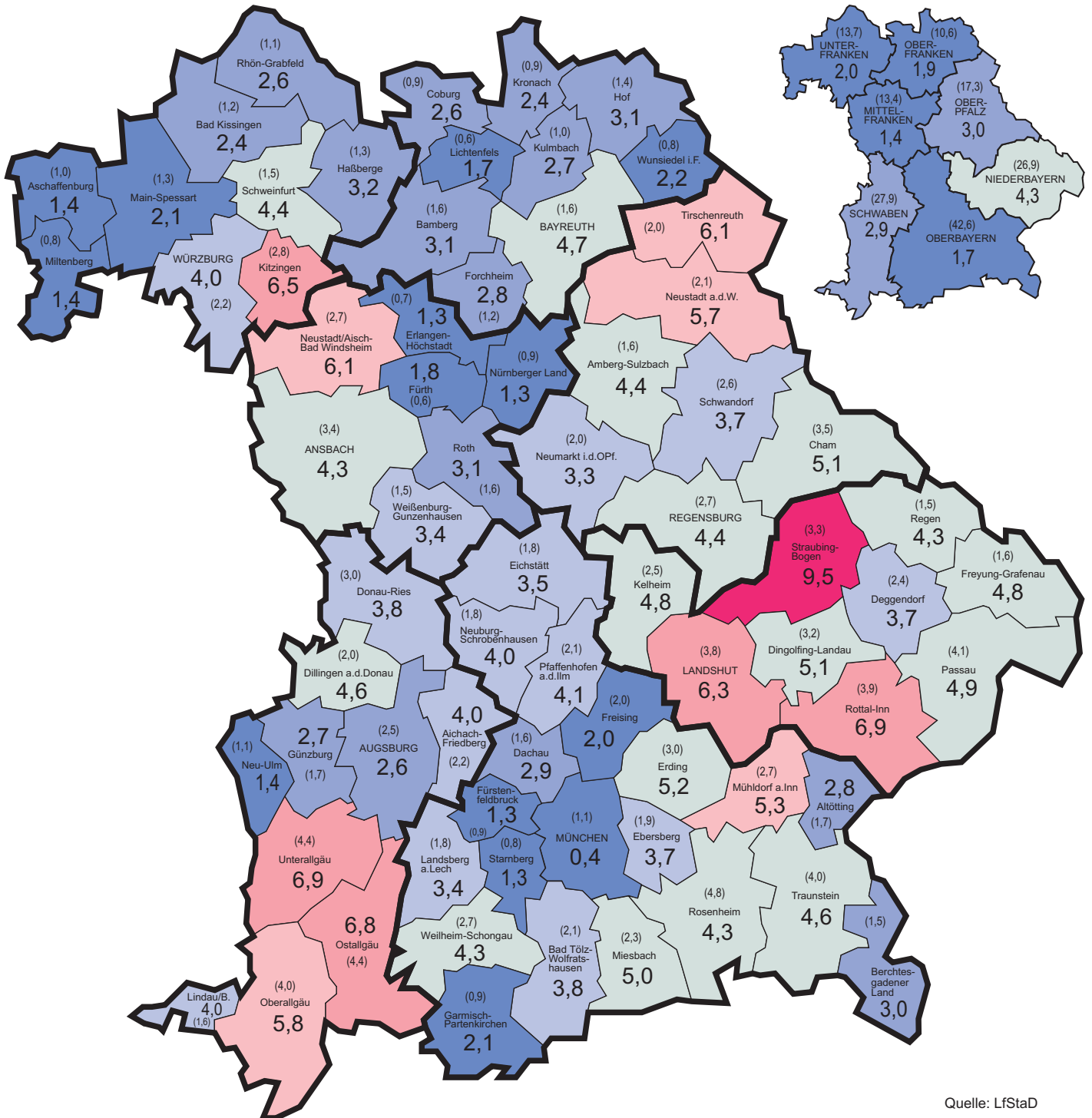
Bruttowertschöpfung zu Herstellungspreisen der Land- und Forstwirtschaft, einschl. Fischerei 2012:

Bayern	3.760 Mio. €	Anteil 0,9 %
– Landkreise	170 Mio. €	Anteil 0,1 %
– kreisfreie Städte	3.589 Mio. €	Anteil 1,5 %

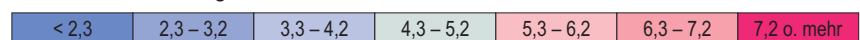
Kreisfreie Städte bleiben unberücksichtigt.

Karte 3

Anteil und Zahl der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft einschl. Fischerei 2012 (in %)



Anteil der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft einschl. Fischerei 2012 in %



Die Zahl in Klammern gibt die Anzahl (in 1.000) der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft einschl. Fischerei an.

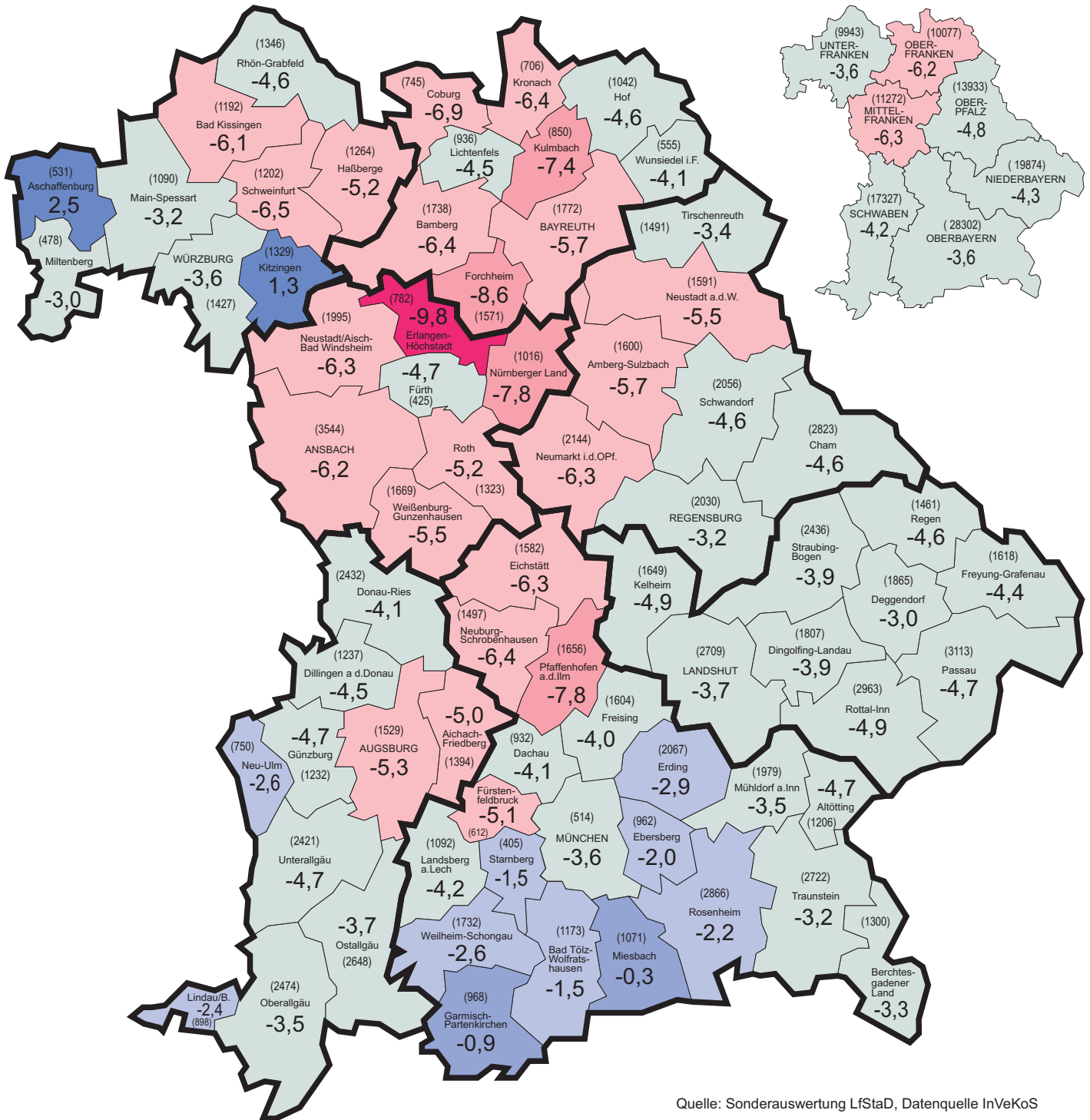
Anteil und Zahl der Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft, einschl. Fischerei 2012:

	Zahl in 1.000	Anteil %
Bayern	152,4	2,2
– Landkreise	146,0	3,6
– kreisfreie Städte	6,4	0,2

Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

Karte 4

Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe 2010 gegenüber 2013 (in %) und Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe 2013



Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe in %

> 1,0	1,0 bis -0,9	-1,0 bis -2,9	-3,0 bis -4,9	-5,0 bis -6,9	-7,0 bis -8,9	-9,0 o. mehr
-------	--------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--------------

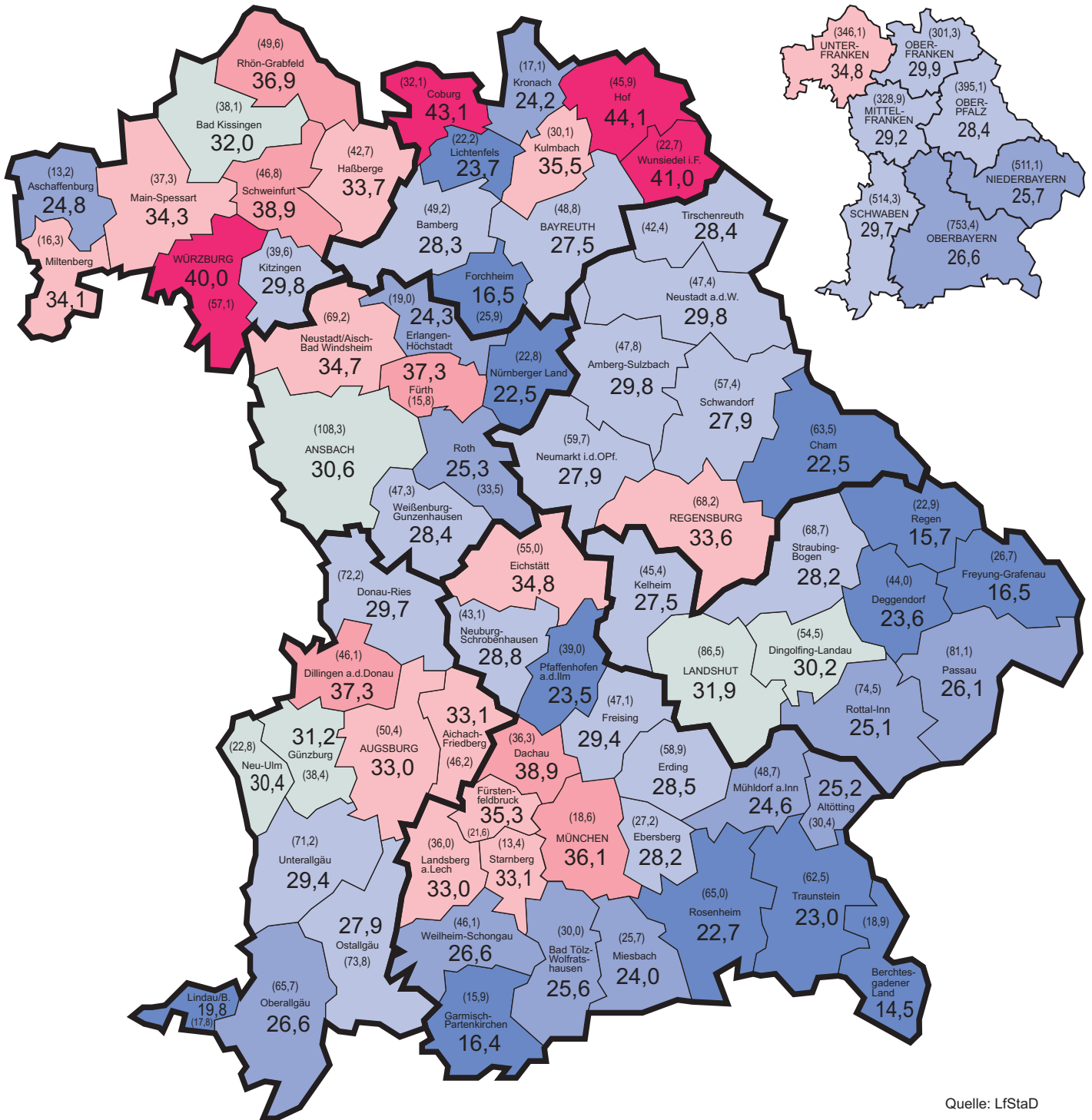
Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der landw. Betriebe 2013 (ohne Erfassungsgrenzen) an.

Bayern	2010	2013	Rückgang in % (2010 ≙ 100)
Landwirtschaftliche Betriebe ¹⁾	116.999	111.734	-4,5

¹⁾ Einschließlich Betriebe ohne LF; Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

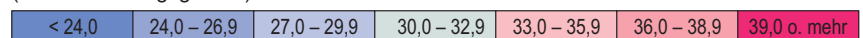
Karte 5

Durchschnittliche Betriebsgröße (ha LF) landwirtschaftlicher Betriebe und deren landwirtschaftlich genutzte Fläche 2013



Quelle: LfStAD

Durchschnittliche Betriebsgröße (LF) der landwirtschaftlichen Betriebe (ohne Erfassungsgrenze)

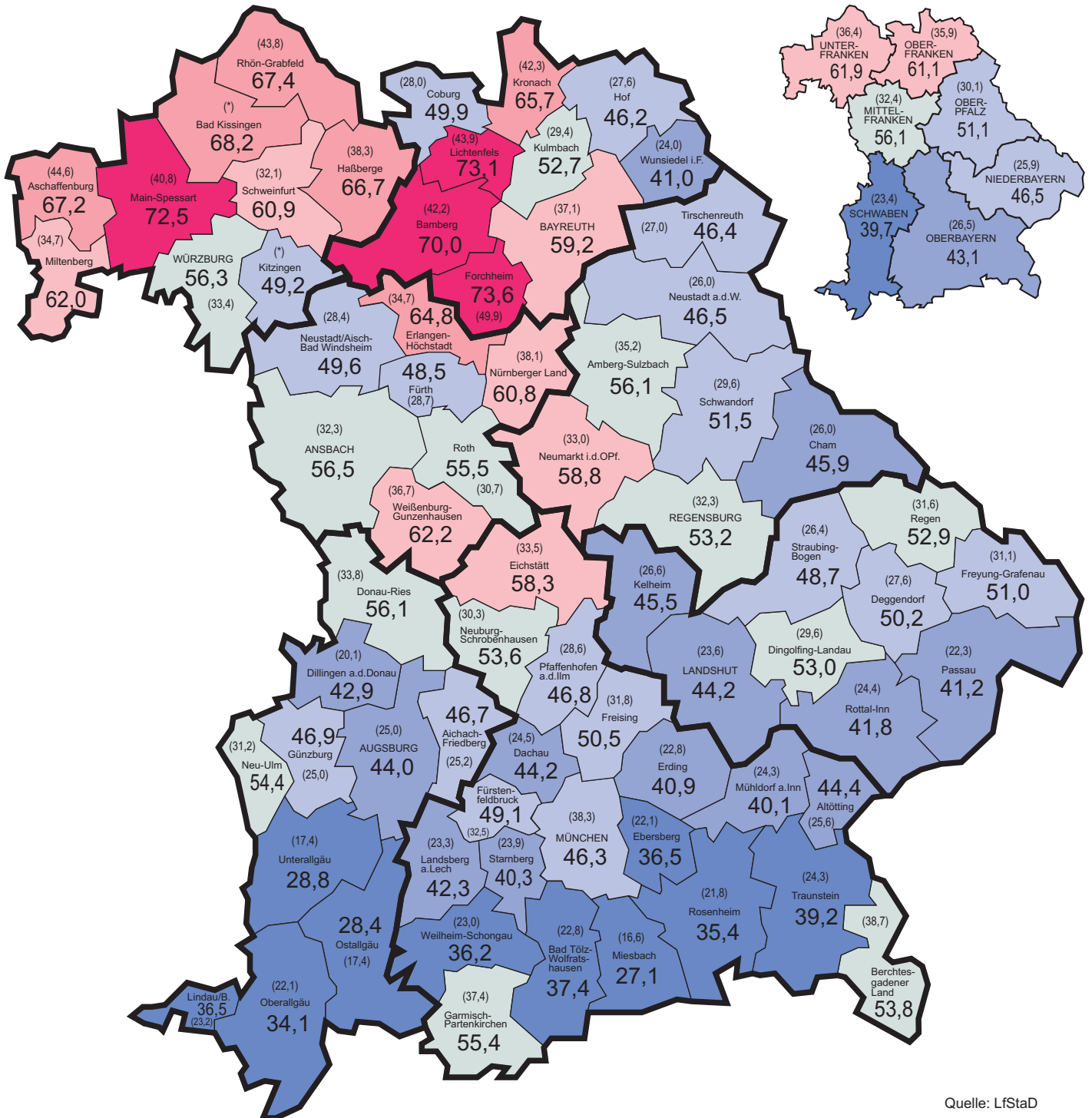


Die Zahl in Klammern gibt die LF in 1.000 ha an.

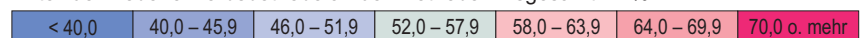
Bayern	2013
Durchschnittliche Betriebsgröße (LF) der landwirtschaftlichen Betriebe (ohne Erfassungsgrenze)	28,5

Karte 6

Anteil der Nebenerwerbsbetriebe an der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe 2010 (ab 5 ha LF) und Anteil der von Nebenerwerbsbetrieben bewirtschafteten landwirtschaftlich genutzten Fläche (in %)



Anteil der Nebenerwerbsbetriebe an den Betrieben insgesamt¹⁾ in %



Die Werte in Klammern geben den Anteil der von den Nebenerwerbsbetrieben bewirtschafteten landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) an²⁾.

(*) Keine Angabe wegen Geheimhaltung.

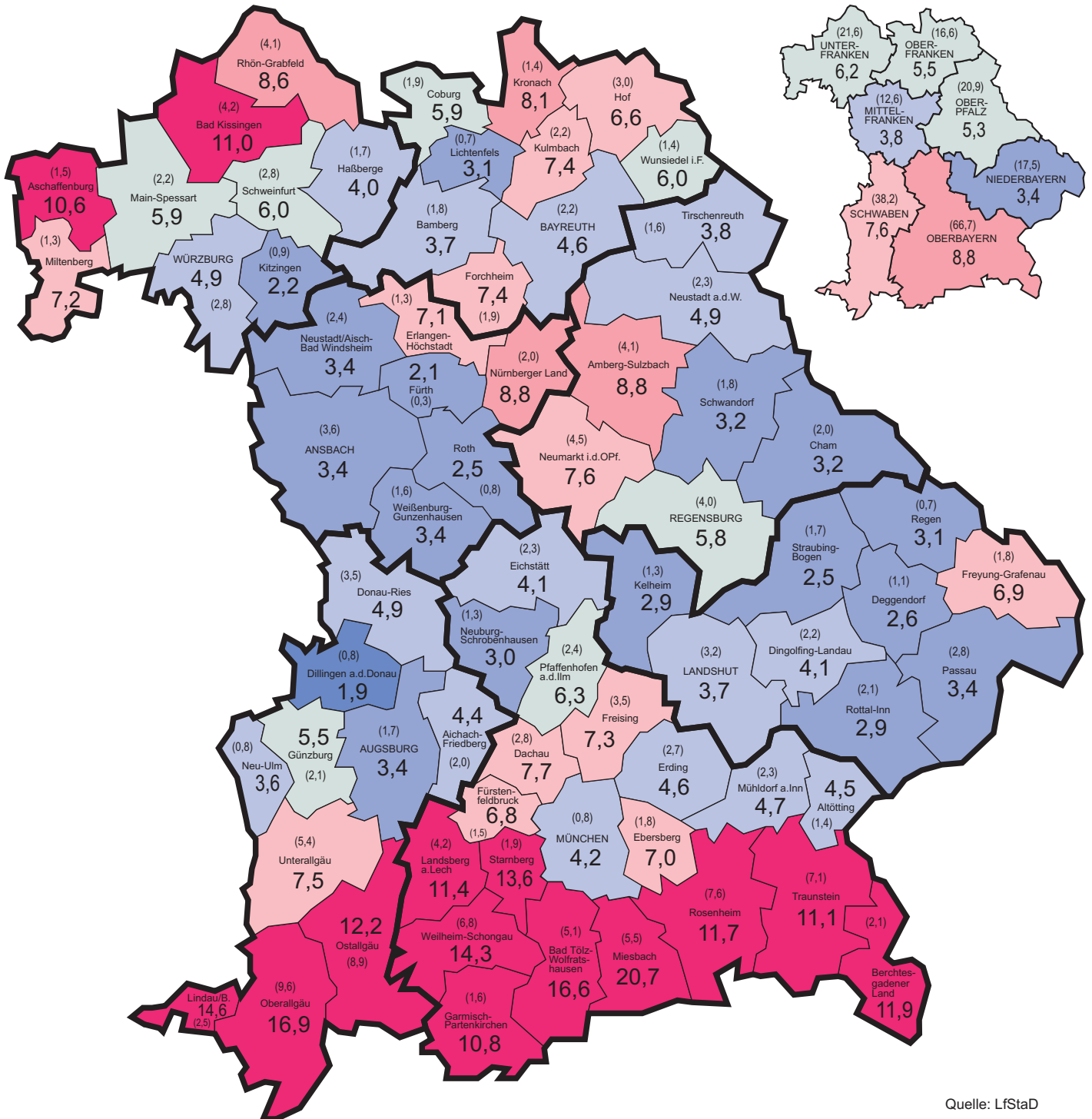
Bayern	2010
Anteil der Nebenerwerbsbetriebe an den Betrieben insgesamt:	48,7 %
Anteil der von Nebenerwerbsbetrieben bewirtschafteten LF ¹⁾	28,8 %

¹⁾ 100 % ≙ landwirtschaftliche Betriebe, die als Einzelunternehmen geführt werden.

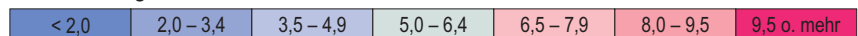
²⁾ 100 % ≙ LF aller Einzelunternehmen.

Karte 7

Anteil und Umfang der ökologisch bewirtschafteten Fläche 2010 (in % bzw. in 1.000 ha)



Anteil der landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) der ökologisch wirtschaftenden Betriebe an der LF insgesamt in %



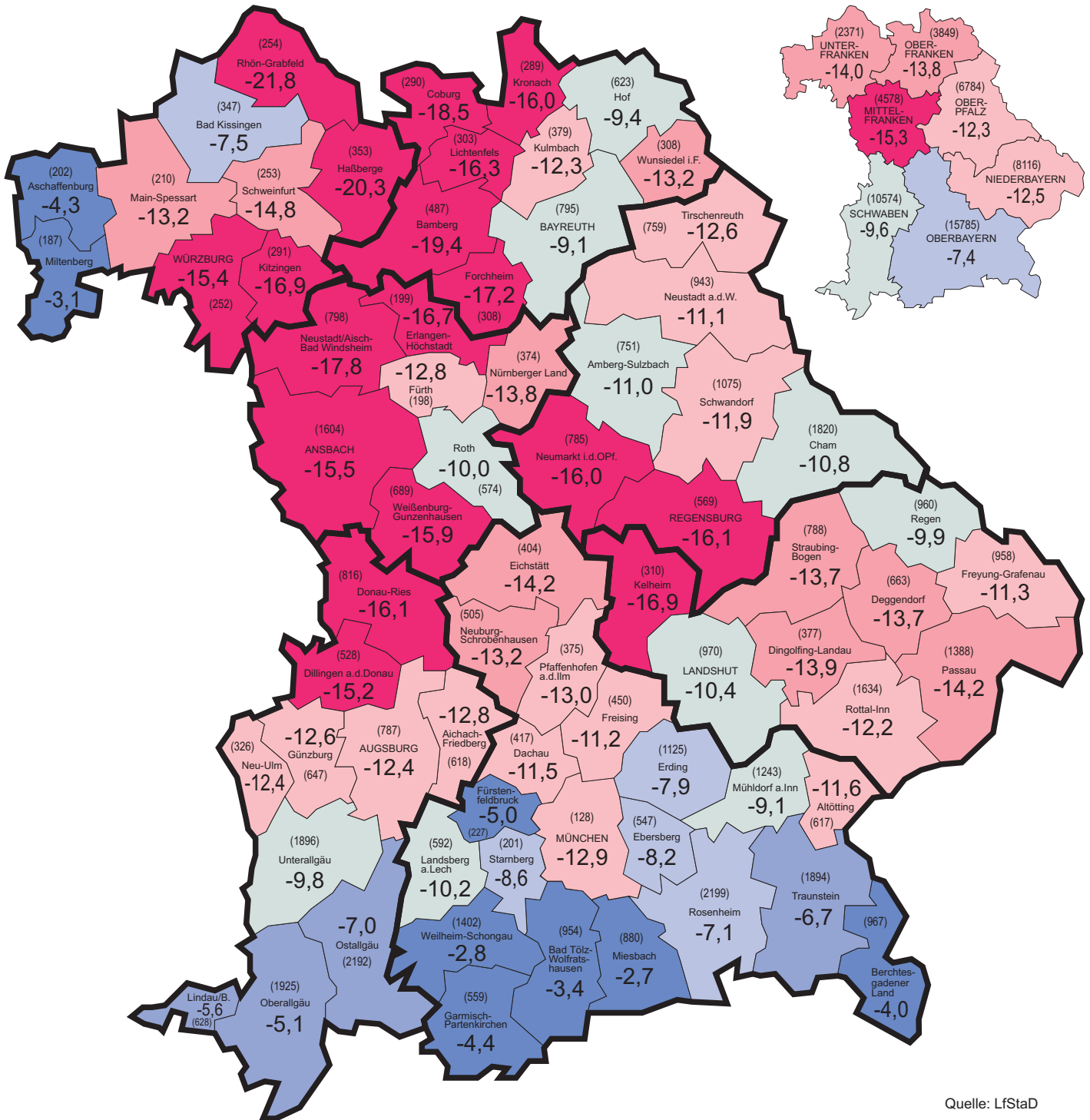
Die Zahl in Klammern gibt die LF in 1.000 ha an, die von ökologisch wirtschaftenden Betrieben ab 5 ha bewirtschaftet wird.

Bayern	2010
Anteil der nach VO (EG) Nr. 834/2007 landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) der ökologisch wirtschaftenden Betriebe an der LF insgesamt ¹⁾ :	6,2 %
Umfang der landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) der ökologisch wirtschaftenden Betriebe ¹⁾	194.065 ha

¹⁾ Ergebnis der Landwirtschaftszählung 2010, weicht methodenbedingt geringfügig von Angaben im Kapitel Ökologischer Landbau ab. Einschließlich der Betriebe, die aufgrund anderer Erfassungsgrenzen gezählt wurden.

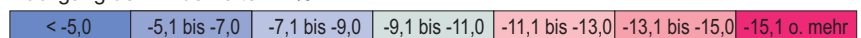
Karte 8

Rückgang der Rinderhalter 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Rinderhalter 2013



Quelle: LfStad

Rückgang der Rinderhalter in %



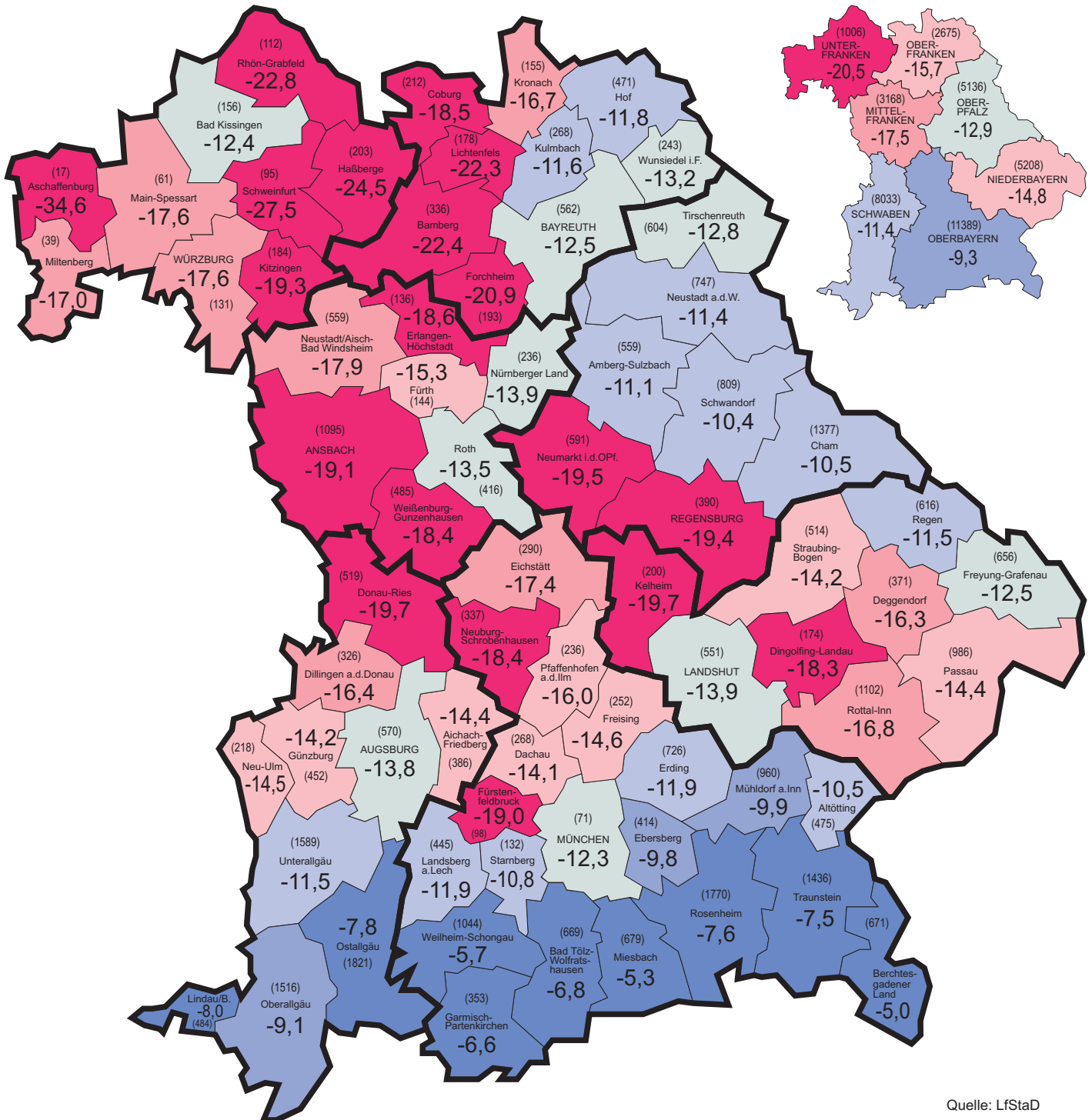
Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der Rinderhalter 2013 an.

Bayern	2010	2013	Rückgang in % (2010 ≙ 100)
Rinderhalter	58.381	52.057	-10,8

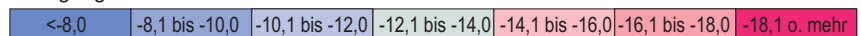
Stand jeweils 3. November.

Karte 9

Rückgang der Milchkuhhalter 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Milchkuhhalter 2013



Rückgang der Milchkuhhalter in %

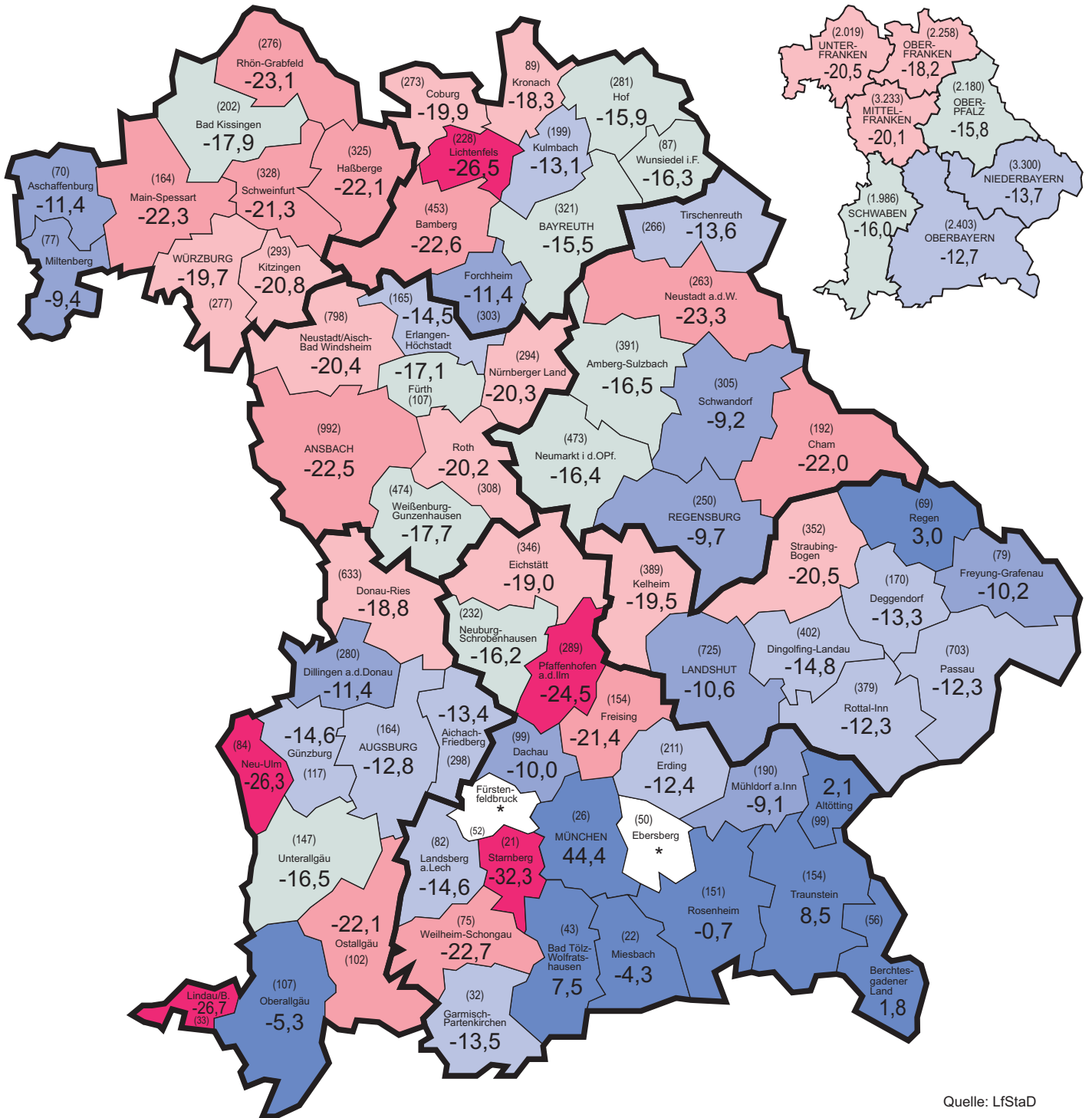


Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der Milchkuhhalter 2013 an.

Bayern	2010	2013	Rückgang in % (2010 $\hat{=}$ 100)
Milchkuhhalter	41.913	36.615	-12,6

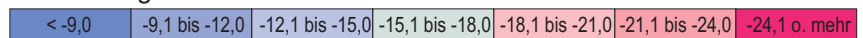
Karte 10

Entwicklung der Schweinehalter 2007 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Schweinehalter 2010



Quelle: LfStad

Entwicklung der Schweinehalter in %



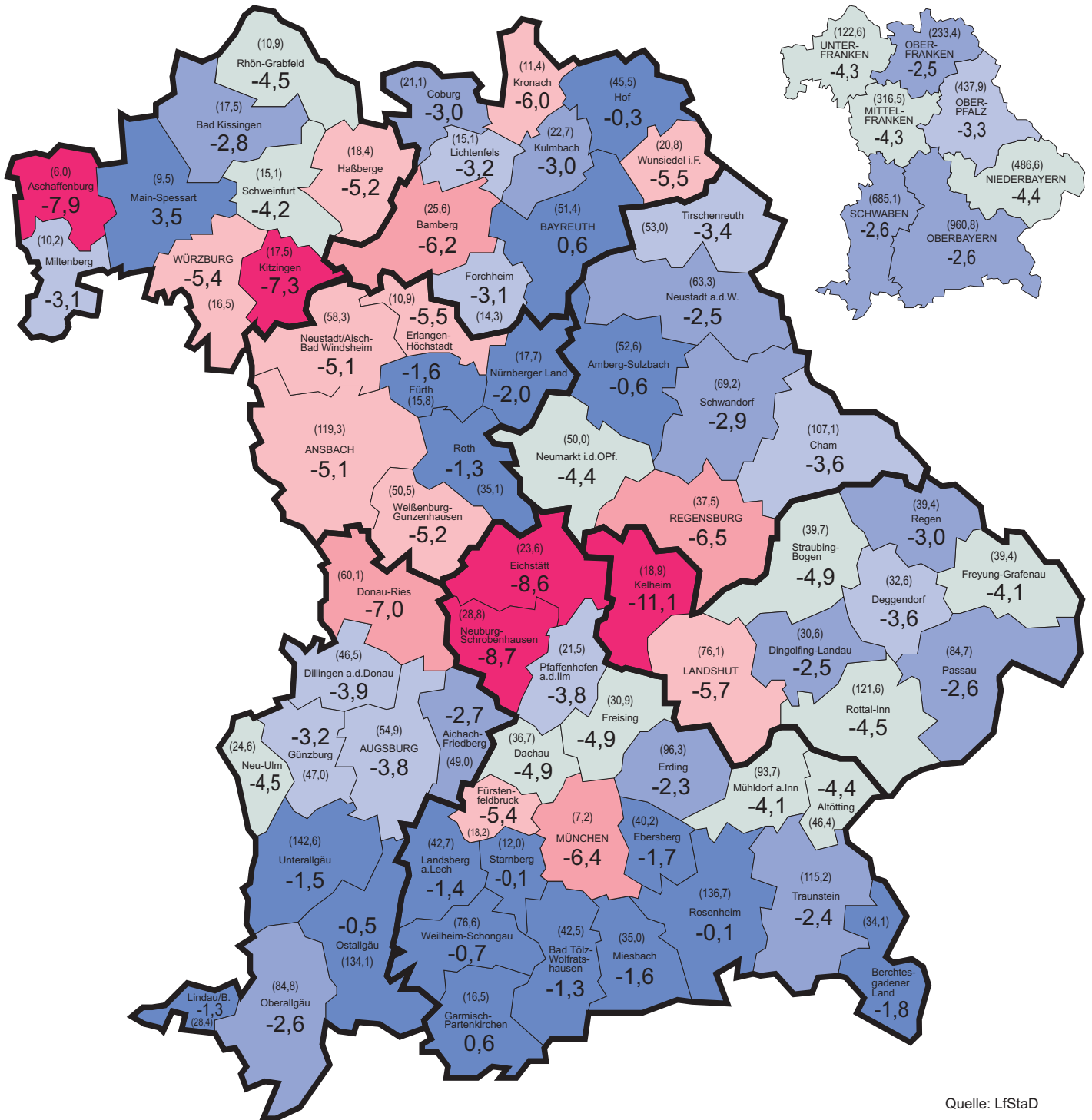
Die Zahl in Klammer gibt die Zahl der Schweinehalter 2010 an.

* Keine Daten wegen Geheimhaltung.

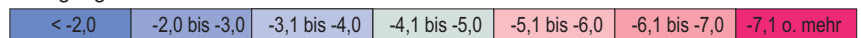
Bayern	2007	2010	Rückgang in % (2007 $\hat{=}$ 100)
Schweinehalter	20.879	17.379	-16,8

Karte 11

Rückgang der Zahl der Rinder 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Rinder 2013 (in 1.000)



Rückgang des Rinderbestandes in %

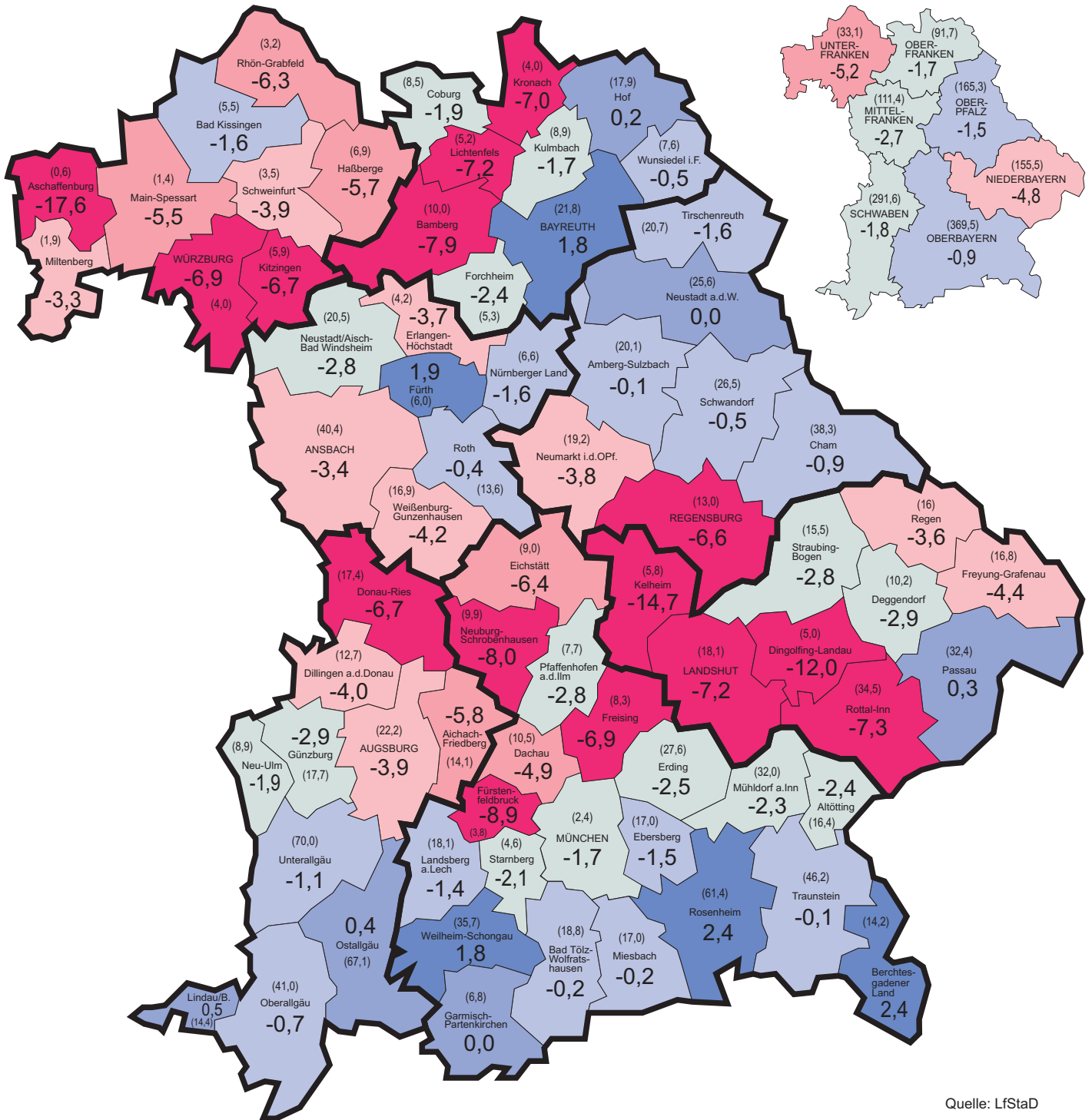


Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der Rinder am 3. November 2013 in 1.000 an.

Bayern	2010	2013	Rückgang in % (2010 $\hat{=}$ 100)
Zahl der Rinder	3.350.296	3.242.833	-3,2

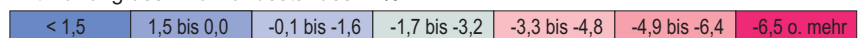
Karte 12

Entwicklung der Zahl der Milchkühe 2013 gegenüber 2010 (in %) und Zahl der Milchkühe 2013 (in 1.000)



Quelle: LfStad

Entwicklung des Milchkuhbestandes in %

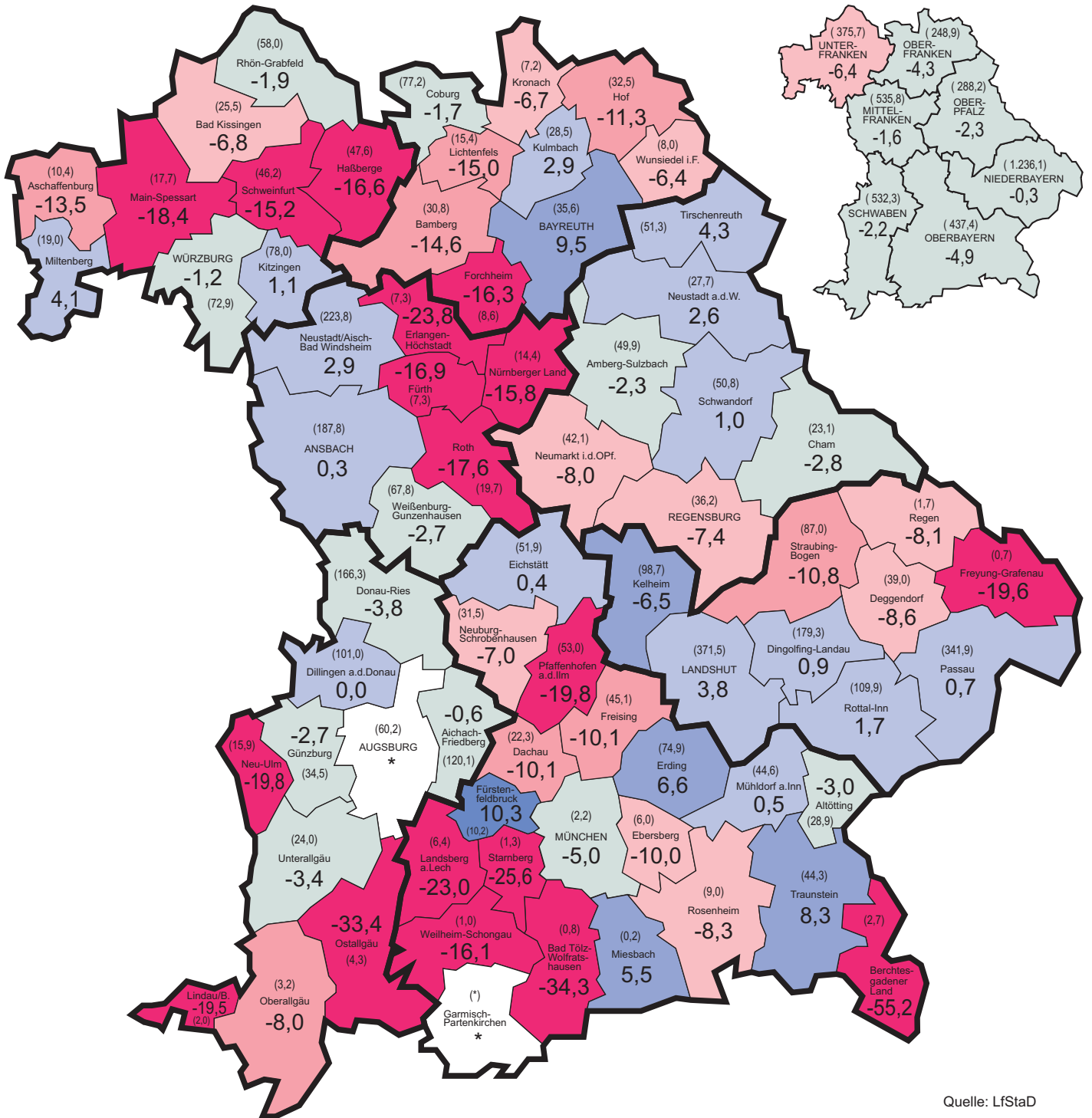


Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der Milchkühe am 3. November 2013 in 1.000 an.

Bayern	2010	2013	Entwicklung in % (2010 ≙ 100)
Zahl der Milchkühe	1.243.767	1.218.112	-2,1

Karte 13

Entwicklung der Zahl der Schweine von 2007 bis 2010 (in %) und Zahl der Schweine 2010 (in 1.000)



Quelle: LfStad

Entwicklung des Schweinebestandes in %

> 10,0	9,9 bis 5,0	4,9 bis 0,0	-0,1 bis -5,0	-5,1 bis -10,0	-10,1 bis -15,0	-15,1 o. mehr
--------	-------------	-------------	---------------	----------------	-----------------	---------------

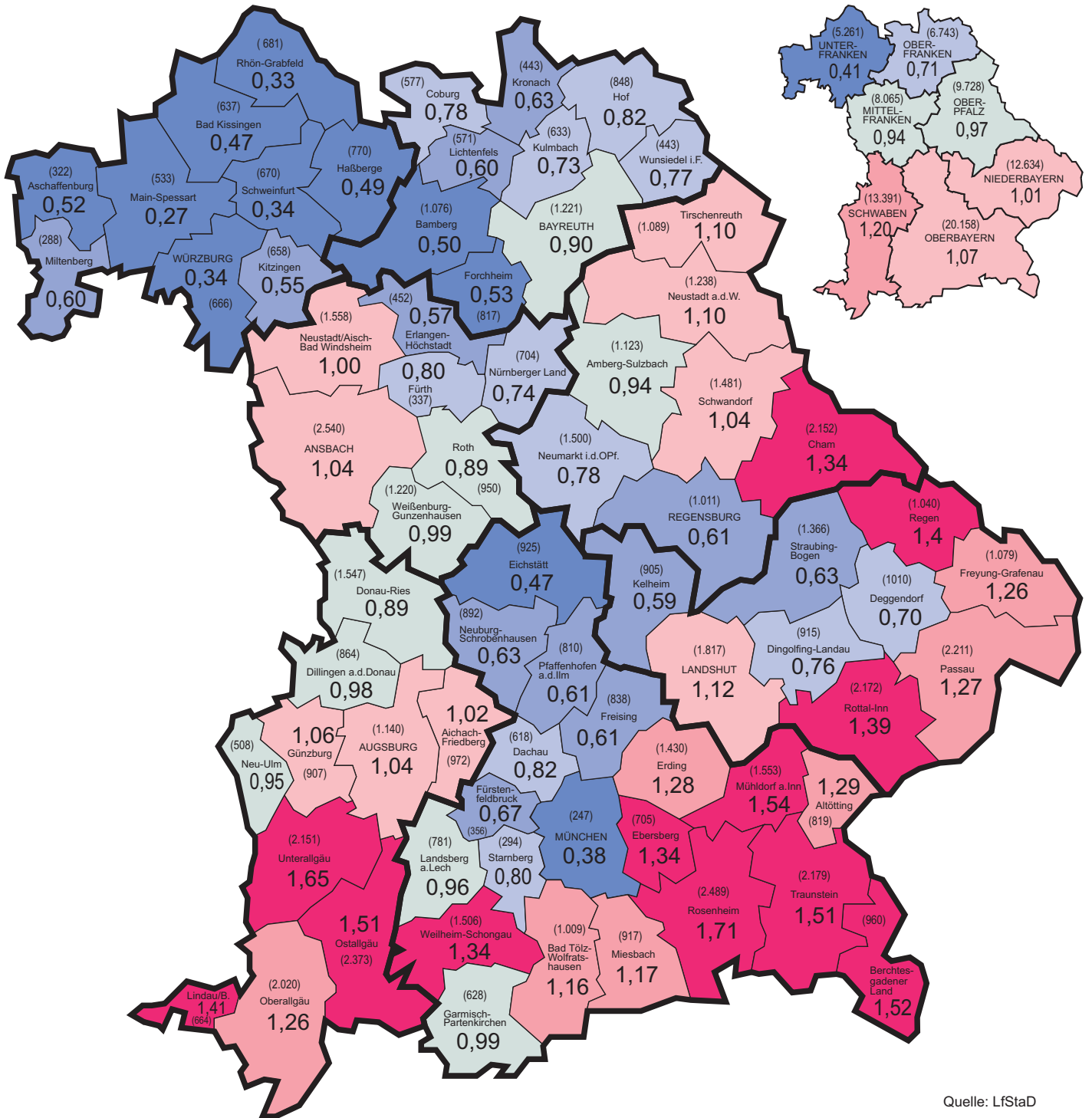
Die Zahl in Klammern gibt die Zahl der Schweine 2010 in 1.000 an.

* Keine Daten wegen Geheimhaltung.

Bayern	2007	2010	Entwicklung in % (2007 ≙ 100)
Zahl der Schweine	3.745.133	3.654.276	-2,4

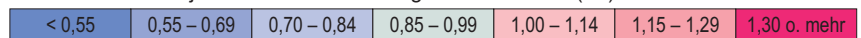
Karte 14

Großvieheinheiten je ha landwirtschaftlich genutzter Fläche 2010 und Anzahl der Betriebe mit Viehhaltung



Quelle: LfStAD

Großvieheinheiten je ha landwirtschaftlich genutzter Fläche (LF) 2010



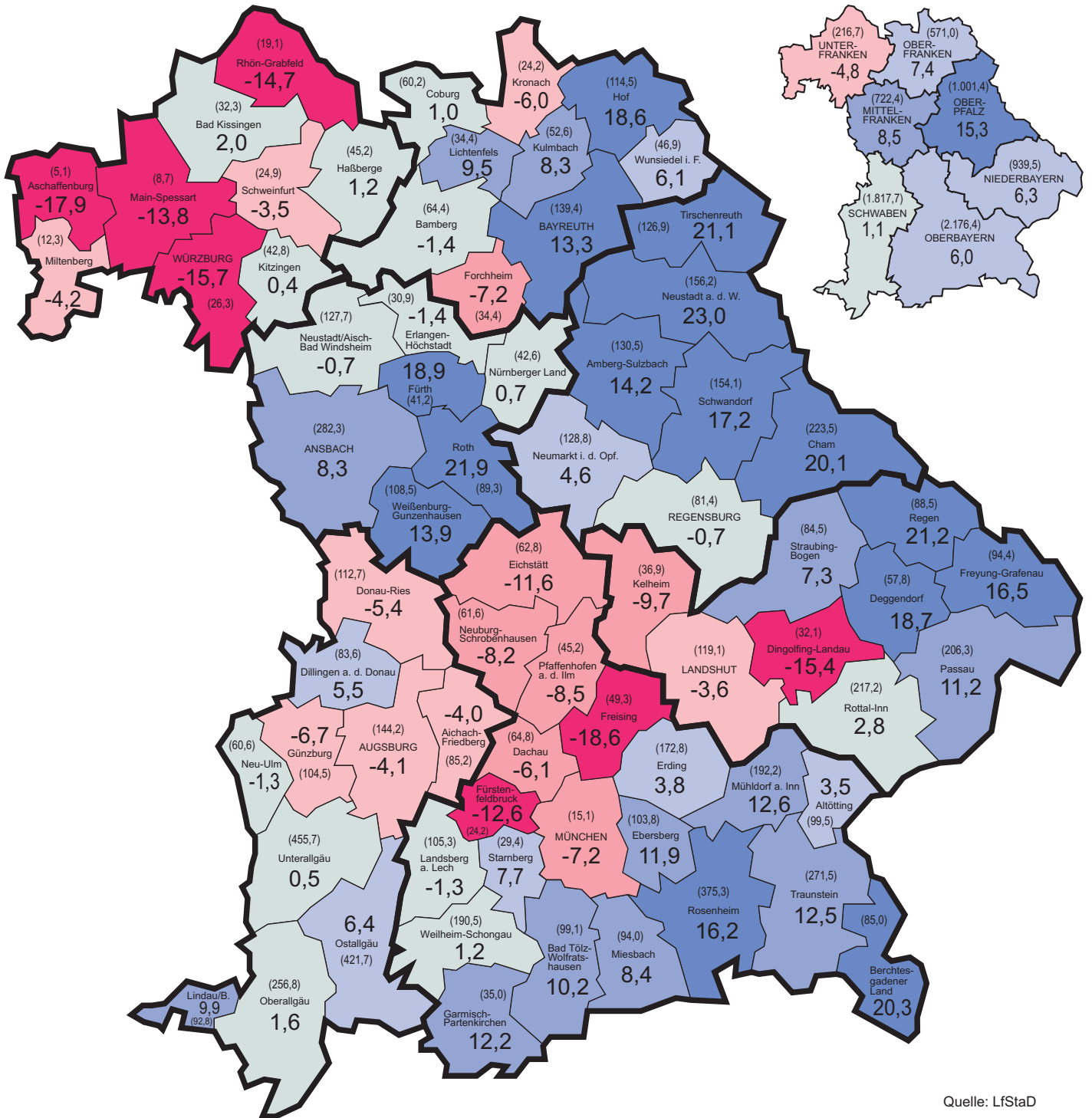
Die Zahl in Klammern gibt die Anzahl der Viehhalter an.

	Anzahl der Betriebe mit Viehhaltung	Durchschnittlicher GV-Besatz je ha LF
Bayern	75.980	0,95

Quelle: LfStAD, Landwirtschaftszählung 2010

Karte 15

Veränderung der Milchlieferung an Molkereien 2011 gegenüber 2001 in Bayern (in %) und Milchlieferung an Molkereien 2011 (in 1.000 Tonnen)



Quelle: LfStAD

Veränderung der Milchlieferung in %



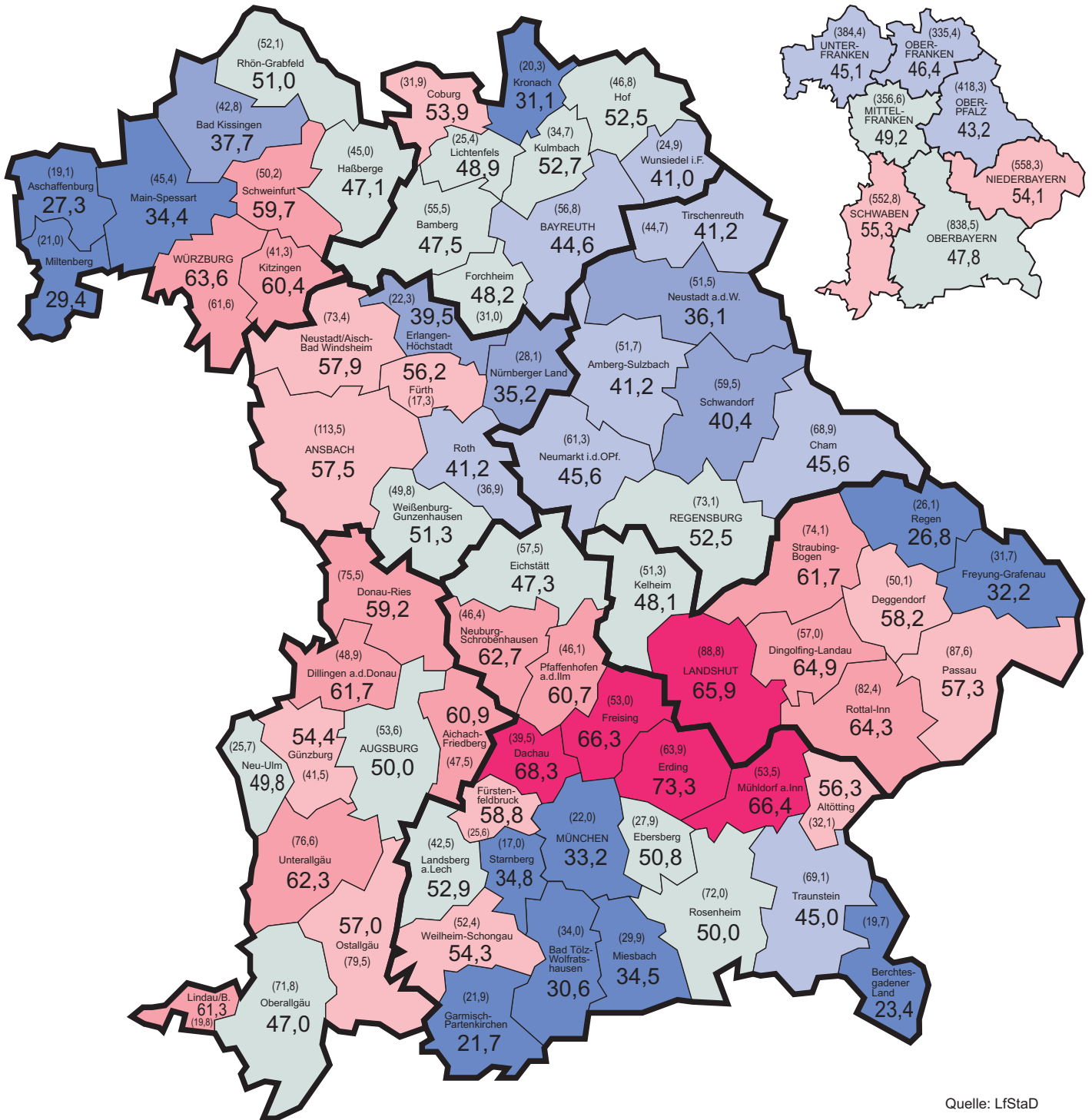
Die Zahl in Klammern gibt die Milchlieferung an Molkereien 2011 in 1.000 t an.

Bayern	2001	2011	Veränderung in % (1999 = 100)
Milchanlieferung in Tonnen	7.027.533	7.444.993	5,9

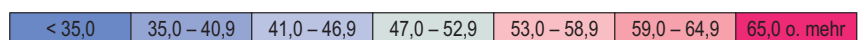
Quelle: Jahr 2001: LfStAD; Jahr 2011: LfL. Kreisfreie Städte wurden den jeweiligen Landkreisen zugerechnet. Durch Änderungen in der Erhebung ab dem Jahr 2009 ist die Vergleichbarkeit eingeschränkt.

Karte 16

Anteil der Landwirtschaftsfläche an der Gebietsfläche (in %)* und Umfang der Landwirtschaftsfläche (in 1.000 ha)



Anteil der Landwirtschaftsfläche an der Gebietsfläche in %



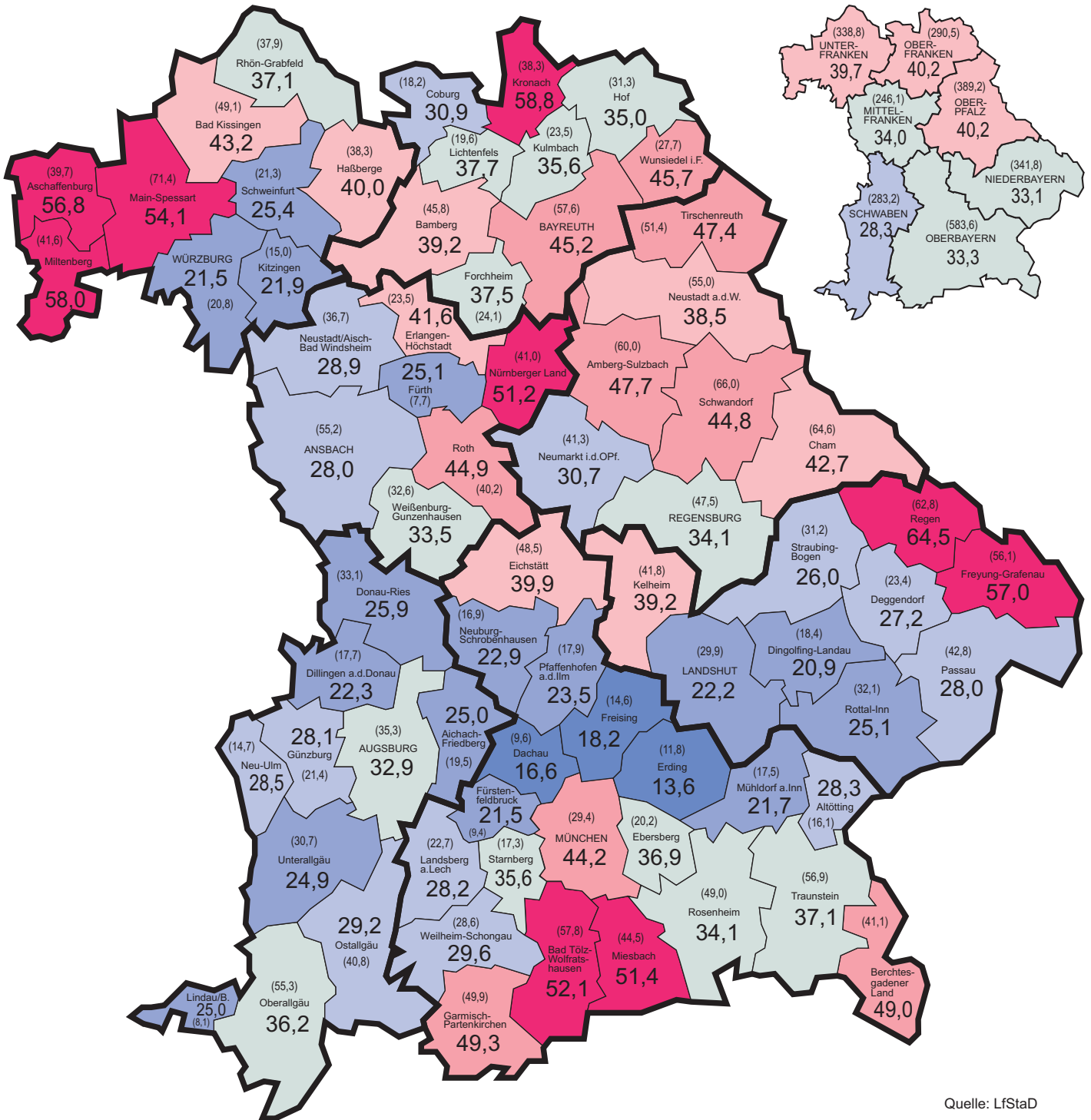
Die Zahl in Klammern gibt die Landwirtschaftsfläche in 1.000 ha an.

	Gebietsfläche	Landwirtschaftsfläche ¹⁾	Anteil Landwirtschaftsfläche an der Gebietsfläche in %
Flächenaufteilung Bayern (nach Angaben des amtlichen Liegenschaftskatasters)	7,1 Mio. ha	3,5 Mio. ha	49,0
¹⁾ Die Landwirtschaftsfläche weicht auf Grund unterschiedlicher Erhebung von der landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) ab.			

* Erhebung zum Stichtag 31.12.2012.
Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

Karte 17

Anteil der Waldfläche an der Gebietsfläche (in %)*
und Umfang der Waldfläche (in 1.000 ha)



Anteil der Waldfläche an der Gebietsfläche in %

< 20,0	20,0 – 25,9	26,0 – 31,9	32,0 – 37,9	38,0 – 43,9	44,0 – 49,9	50,0 o. mehr
--------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------------

Die Zahl in Klammern gibt die Waldfläche in 1.000 ha an.

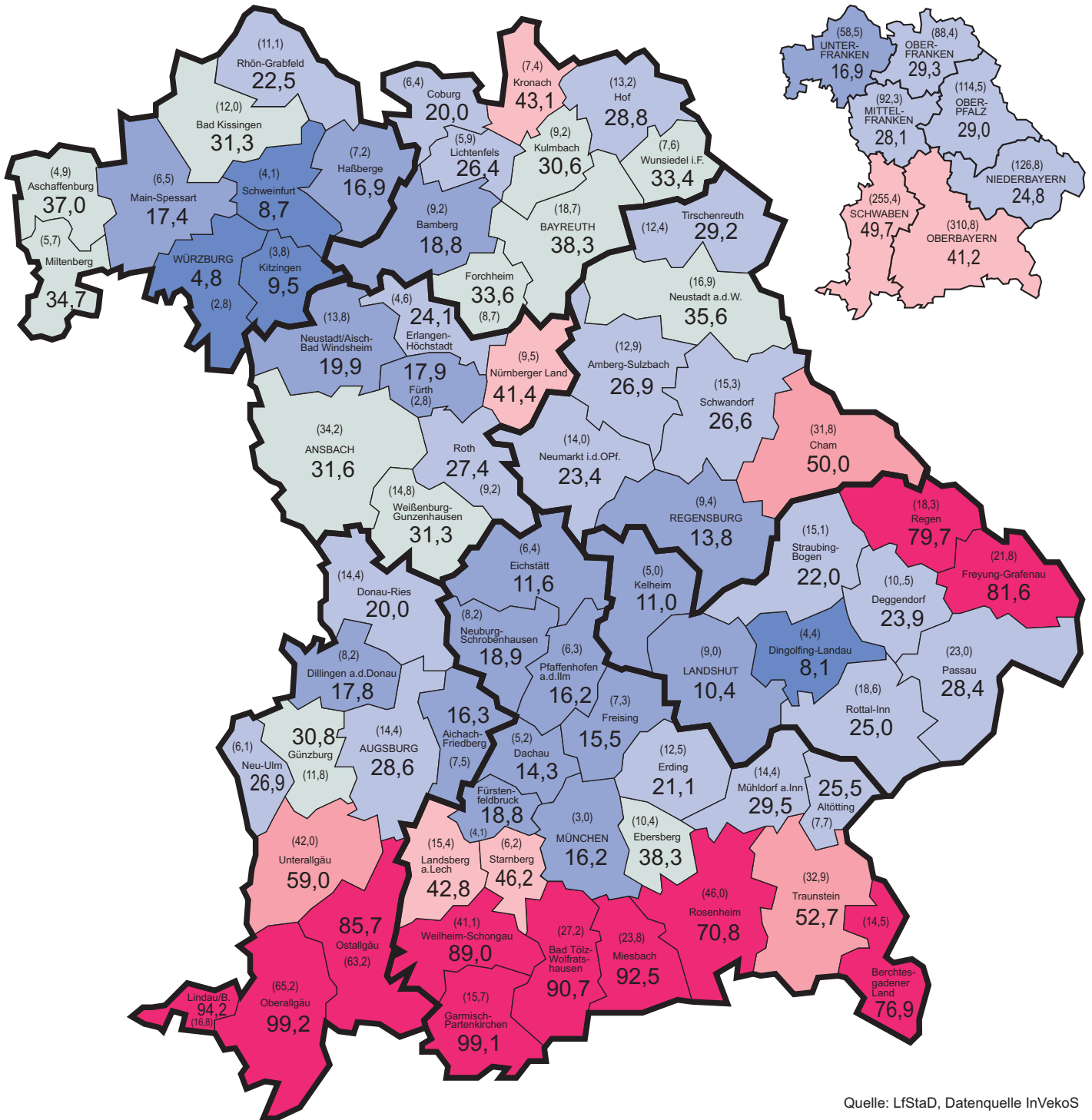
	Gebietsfläche	Waldfläche	Anteil Waldfläche an der Gebietsfläche in %
Flächenaufteilung Bayern (nach Angaben des amtlichen Liegenschaftskatasters)	7,1 Mio. ha	2,5 Mio. ha	35,0

* Erhebung zum Stichtag 31.12.2012.

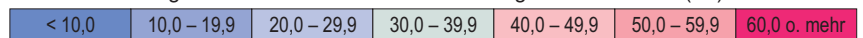
Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

Karte 18

Anteil des Dauergrünlandes an der landwirtschaftlich genutzten Fläche 2013 (in %) und Dauergrünlandfläche (in 1.000 ha)



Anteil des Dauergrünlandes an der landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) in %

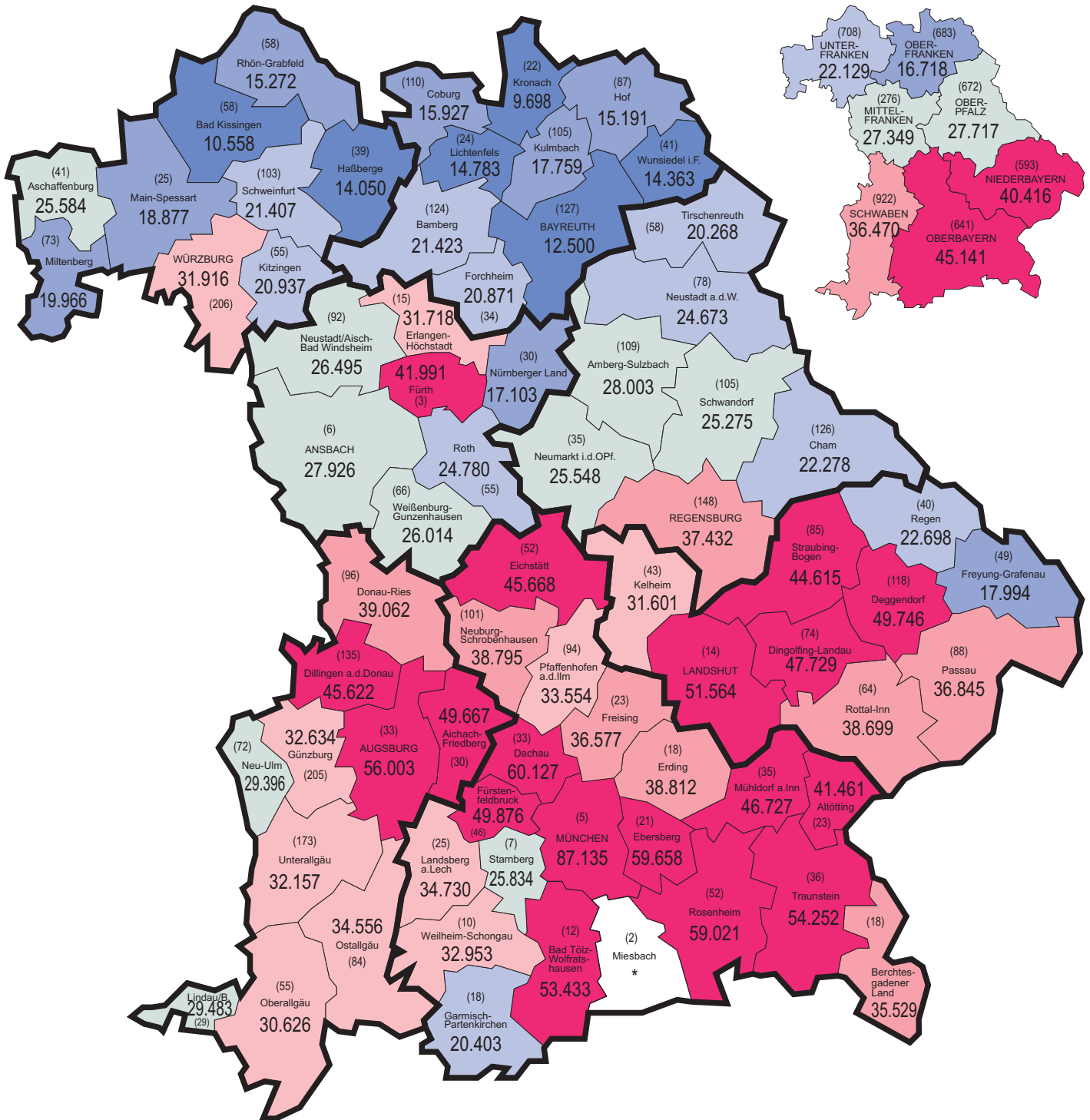


Die Zahl in Klammern gibt die Dauergrünlandfläche in 1.000 ha an.

Dauergrünland 2013	1.000 ha	Anteil an der LF
Bayern	1.046,8	33,2 %

Karte 19

Kaufpreise (in € je ha landwirtschaftlicher Nutzung) 2012 in den Landkreisen und Anzahl der Veräußerungsfälle



Kaufpreise in €/ha landwirtschaftlicher Nutzung 2012

< 15.000	15.000 – 19.999	20.000 – 24.999	25.000 – 29.999	30.000 – 34.999	35.000 – 39.999	40.000 o. mehr
----------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	----------------

Die Zahl in Klammer gibt die Anzahl der Veräußerungsfälle an.

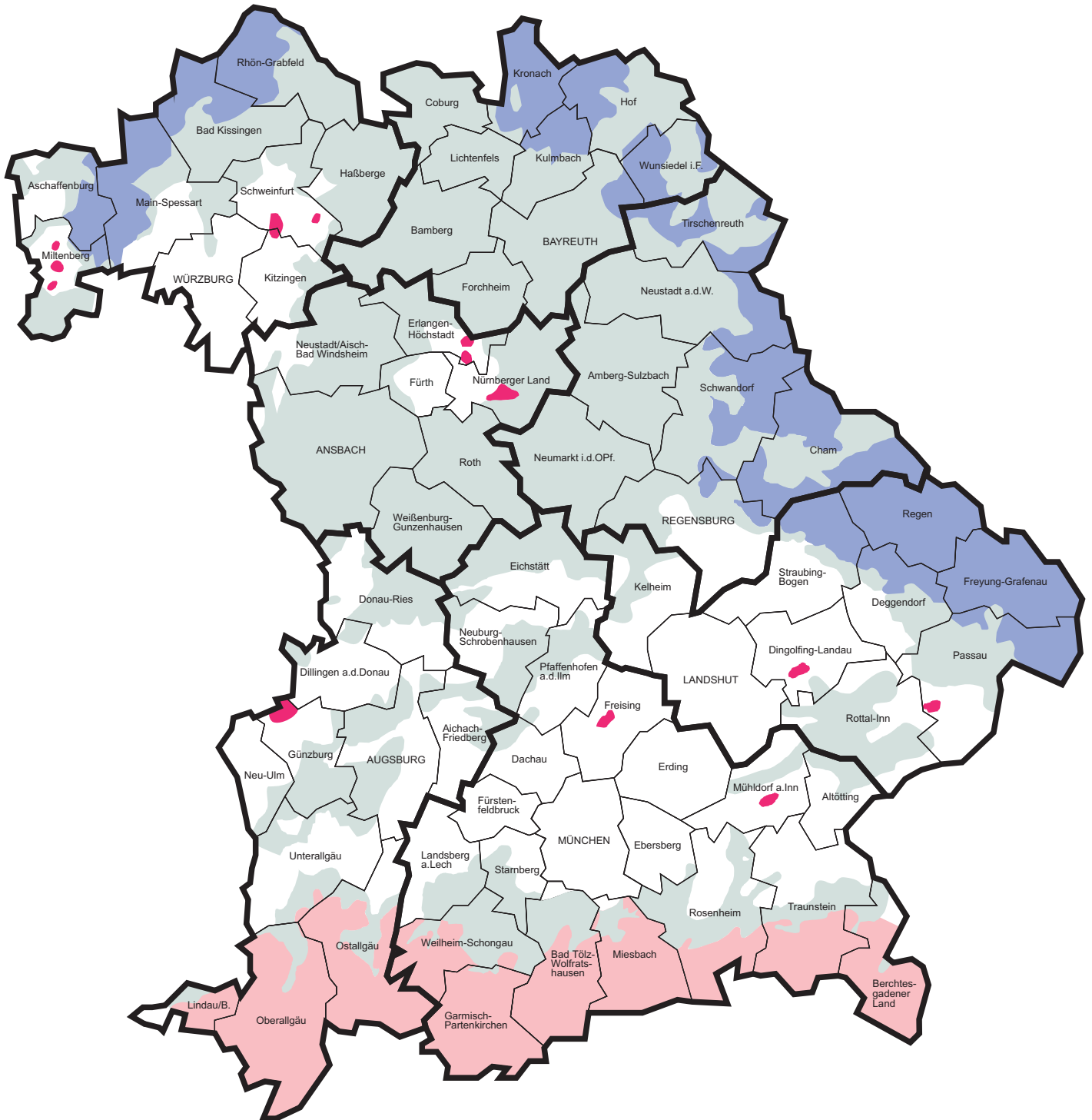
* Keine Angabe wegen Geheimhaltung.

Durchschnittlicher Kaufwert je Hektar veräußerter Fläche landwirtschaftlicher Nutzung 2012 in Bayern:	31.841 €
Veräußerungsfälle:	4.495

Bemerkung: Von Jahr zu Jahr können die Werte in den Landkreisen erheblich schwanken. Kreisfreie Städte bleiben in der Karte unberücksichtigt.

Karte 20

Fördergebiete in Bayern



- Benachteiligte Agrarzone
- Berggebiet
- Kerngebiet
- Kleine Gebiete

Abgrenzung der Fördergebiete in Bayern (vgl. Karte 20)

Die EG-Richtlinie Nr. 75/268 über die Landwirtschaft in Berggebieten und in bestimmten benachteiligten Gebieten schrieb eine gebietliche Abgrenzung (Gemeinden und Gemeindeteile) bindend vor. Auf Bundesebene mussten deshalb einheitliche Kriterien für die Abgrenzung den Anforderungen der EG-Richtlinie entsprechend festgelegt werden.

Abgrenzungskriterien für die benachteiligten Gebiete im Bundesgebiet:

- I. **Berggebiete** sind Gebiete, die sich aus Gemeinden und Gemeindeteilen zusammensetzen mit einer
 - Höhenlage über 800 m NN oder einer
 - Höhenlage von 600 bis 800 m über NN und einer Hangneigung von 18 % auf mindestens 50 % der Wirtschaftsfläche.
- II. Die **benachteiligte Agrarzone** muss folgende Bedingungen erfüllen:
 - A. **Ausweisung 1974/1975**
 - Bevölkerungsdichte unter 100 Einwohner pro qkm (seit 14. Juli 1986 auf 130 Einwohner festgelegt),
 - Anteil landwirtschaftlicher Erwerbspersonen über 15,0 %,
 - landwirtschaftliche Vergleichszahl der Gemeinde bis 25,0; zu Abrundungszwecken konnten Gemeinden, die früher als von der Natur benachteiligte Gemeinden eingestuft waren, bis zu einer landwirtschaftlichen Vergleichszahl von 27,5 einbezogen werden,
 - Bildung geschlossener Gebiete.
 - B. **Erweiterung der benachteiligten Agrarzone 1986**
 - Gemeinden bis zur landwirtschaftlichen Vergleichszahl¹⁾ (LVZ) von 35 bei einem Grünlandanteil an der landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) über 80 %,
 - Gemeinden bis LVZ 30, wenn der Grünlandanteil unter 80 % liegt.
 - C. **Innerhalb der benachteiligten Agrarzone wurde das Kerngebiet** mit folgenden Kriterien abgegrenzt:
 - landwirtschaftliche Vergleichszahl der Gemeinde bis 15,0; zu Abrundungszwecken konnten Gemeinden, die früher als von der Natur benachteiligte Gemeinden eingestuft waren, bis 16,5 einbezogen werden,
 - Bildung geschlossener Gebiete.
 - D. **Ausweisung der sogenannten kleinen Gebiete 1989**

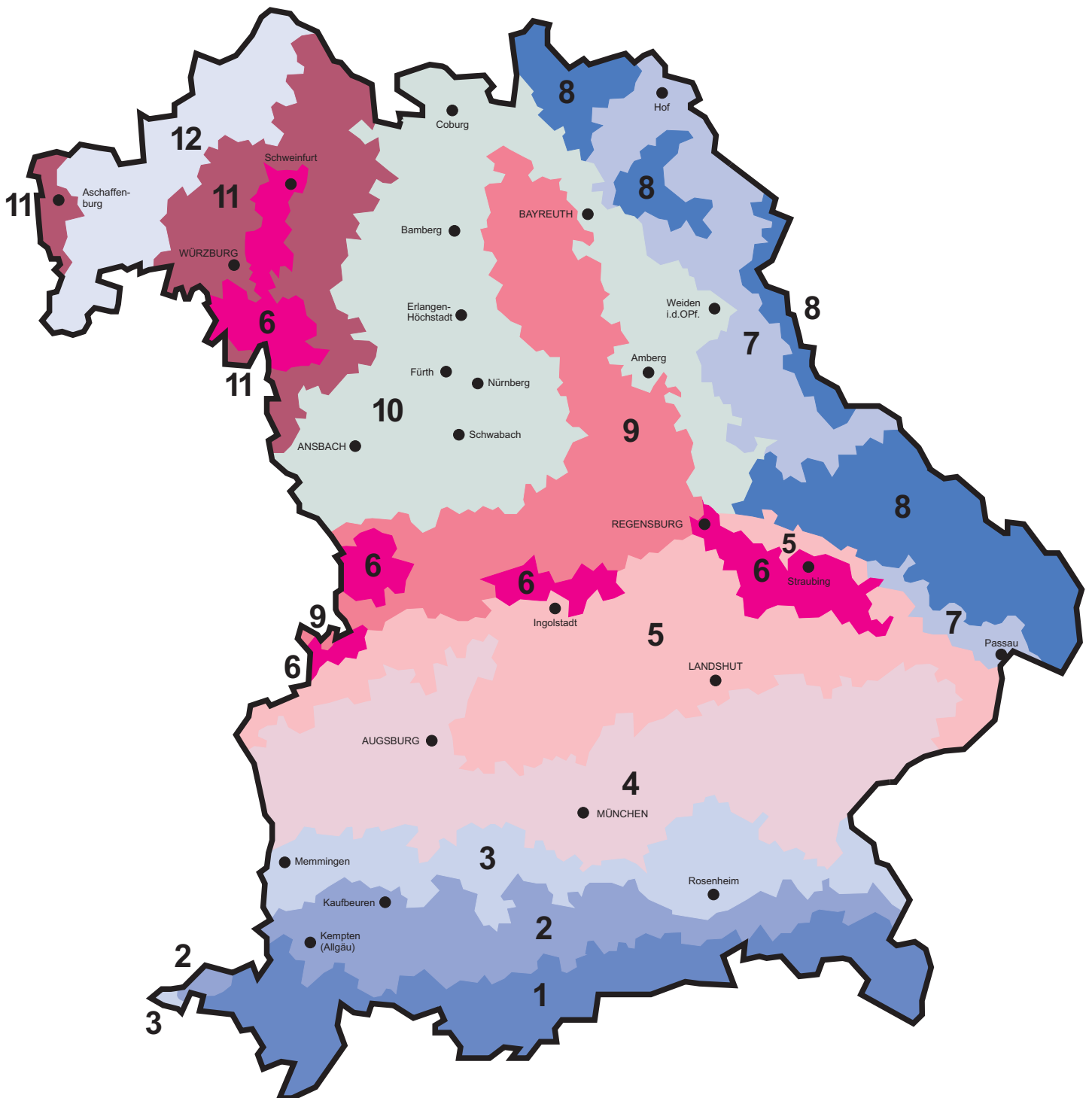
Berücksichtigt werden konnten Gemeinden und Gemarkungen

 - bis LVZ 30, wenn Grünlandanteil unter 80 %,
 - bis LVZ 35, wenn Grünlandanteil über 80 %,wenn ein jedes einzelne Gebiet
 - in Anbindung die Ø-LVZ 28 bzw. 32 (Grünland > 80 %),
 - in Insellage die Ø-LVZ 25nicht übersteigt.

¹⁾ Die landwirtschaftliche Vergleichszahl (LVZ) ist ein Wert aus der Einheitsbewertung und bringt die natürlichen, wirtschaftlichen und strukturellen Verhältnisse eines Betriebes und einer Gemeinde zum Ausdruck. Sie hat im Rahmen der Einheitsbewertung Rechtskraft erlangt.

Karte 21

Agrargebiete in Bayern



1	Alpen
2	Alpenvorland
3	Voralpines Hügelland
4	Tertiär-Hügelland (Süd)
5	Tertiär-Hügelland (Nord)
6	Gäugebiete

7	Ostbayerische Mittelgebirge I
8	Ostbayerische Mittelgebirge II
9	Jura
10	Nordbayerisches Hügelland und Keuper
11	Fränkische Platten
12	Spessart und Rhön

Tabellenanhang – Bayerischer Agrarbericht 2014

Tabellenverzeichnis

	Seite
1 Anteil der Verkaufserlöse der Landwirtschaft an den Verbraucherausgaben für Nahrungsmittel inländischer Herkunft	3
2 Entwicklung des Milchauszahlungspreises an Erzeuger je kg Milch bei tatsächlichem Fett- und Eiweißgehalt ab Erfassungsstelle seit 1984 in Bayern	4
3 Gleichgewichtspreise beim Milchquotenhandel	5
4 Produktionswerte der Landwirtschaft in Bayern in den Jahren 1995,2000 und 2005 bis 2012.....	6
5 Bruttowertschöpfung in der Gesamtwirtschaft sowie im land- und forstwirtschaftlichen Bereich in Bayern	7
6 Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft sowie Fischerei in den Bundesländern	8
7 Kaufwerte (Kaufpreise) in € je ha Fläche landwirtschaftlicher Nutzung (FdIN) seit 1975.....	9
8 Pachtflächenanteile nach bestimmten Betriebsgrößen	10
9 Sozialökonomische Betriebstypen in Bayern.....	11
10 Landwirtschaftliche Betriebe in Bayern nach Größenklassen	12
11 Landwirtschaftliche Betriebe in den Regierungsbezirken 2013.....	13
12 Arbeitskräfte in landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns (mit betrieblichen Arbeiten Beschäftigte).....	14
13 Arbeitskräfte in landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns (mit betrieblichen Arbeiten Beschäftigte, ohne Haushalt).....	15
14 Anbauflächen, Ernteerträge und Erntemengen in Bayern seit 1950	16
15 Viehhalter und Bestände in Bayern seit 1950.....	17
16 Milchkuhalter und Zahl der Milchkühe nach Herdengrößen	18
17 Rinderhalter und Zahl der Rinder nach Herdengrößen	19
18 Entwicklung der Erzeugerringe (ER) in der pflanzlichen Produktion	20
19 Entwicklung der Erzeugerringe in der tierischen Produktion seit 1999	21
20 Entwicklung der Maschinen- und Betriebshilfsringe in Bayern seit 1970	22
21 Entwicklung der gesamten bayerischen Agrar- und Ernährungsausfuhr von 1950 bis 2013.....	23
22 Die bayerische Agrarausfuhr in die EU nach Warengruppen seit 1975	24
23 Ausfuhr Bayerns in den Jahren 1965, 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005 sowie 2010 und 2013 nach ausgewählten Gruppen und Untergruppen der Agrar- und Ernährungswirtschaft	25
24 Die bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach Verbrauchsländern und Warengruppen für die Jahre 1980, 1990, 2000, 2010 und 2012	26
25 Aus- und Einfuhr nach bedeutsamen Warengruppen der bayerischen Ernährungswirtschaft 2012, unterteilt nach wichtigen Verbrauchs- und Herstellungsländern.....	27
26 Entwicklung der bayerischen Agrar- und Ernährungseinfuhr von 1975, 1980 und 1985 bis 2011.....	28
27 Die bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr aus der EU nach Warengruppen von 1975, 1980 und 1985 bis 2013.....	29
28 Einfuhr Bayerns in den Jahren 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005 sowie 2010 und 2013 nach ausgewählten Gruppen und Untergruppen der Agrar- und Ernährungswirtschaft	30
29 Die bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach Ländern und Warengruppen für die Jahre 1980, 1990, 2000, 2010 und 2012	31
30 Längerfristige Entwicklung der Einkommen in den bayerischen Haupterwerbsbetrieben.....	32
31 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen in Bayern 2011/2012.....	33
32 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen in Bayern 2012/2013.....	34

	Seite
33 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in Nord- und Südbayern sowie nach Größenklassen in Bayern 2011/2012	35
34 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in Nord- und Südbayern sowie nach Größenklassen in Bayern 2012/2013	36
35 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen für Nord- und Südbayern 2011/2012	37
36 Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen für Nord- und Südbayern 2012/2013	38
37 Ergebnisse nach Fördergebieten Haupterwerbsbetriebe 2011/2012	39
38 Ergebnisse nach Fördergebieten Haupterwerbsbetriebe 2012/2013	40
39 Ergebnisse nach Agrargebieten Haupterwerbsbetriebe 2011/2012	41
40 Ergebnisse nach Agrargebieten Haupterwerbsbetriebe 2012/2013	42
41 Ergebnisse der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe 2011/2012 und 2012/2013 in Bayern	43
42 Flächenverteilung in landwirtschaftlichen Betrieben und in Forstbetrieben.....	44
43 Zuwendungen an den Privat- und Körperschaftswald seit 1980	45
44 Verwendung finanzieller Fördermittel für forstliche Maßnahmen 2012/2013	46
45 Ergebnisse der Kronenzustandserhebung 2006 bis 2013	48
46 Bund-Länder-Vergleich	49

Tabelle 1: **Anteil der Verkaufserlöse der Landwirtschaft an den Verbraucherausgaben für Nahrungsmittel inländischer Herkunft (in %)**

Wirtschaftsjahr ¹⁾	Ausgewählte Erzeugnisse								Insgesamt
	Pflanzlich				Tierisch				
	Brotgetreide und Brotgetreideerzeugnisse	Kartoffeln	Zuckerrüben und Zucker	Zusammen	Fleisch und Fleischwaren	Milch und Milchzeugnisse	Eier	Zusammen	
1970/1971	19,2	62,7	42,1	32,4	43,0	57,1	84,5	49,1	46,3
1980/1981	14,5	45,2	41,5	22,6	43,0	56,8	80,2	48,5	43,7
1985/1986	10,9	36,5	40,0	19,1	40,1	56,4	73,4	46,3	40,5
1990/1991	6,9	29,6	38,7	11,8	28,2	43,5	68,7	35,0	29,0
1995/1996	4,4	36,5	36,2	10,6	28,9	44,2	74,2	36,1	28,6
1996/1997	4,5	20,1	38,8	9,7	29,5	42,6	74,7	35,7	28,3
1997/1998	4,5	28,7	39,0	10,1	25,6	38,8	61,1	31,7	26,0
1998/1999	4,1	37,2	38,0	11,0	20,4	39,8	55,1	28,9	24,1
1999/2000	4,2	28,0	38,9	9,7	23,4	39,5	58,8	30,9	25,1
2000/2001	4,1	26,0	38,7	9,6	25,5	44,7	69,1	34,2	27,5
2001/2002	4,0	32,5	37,6	9,1	22,2	42,5	67,8	31,5	25,3
2002/2003	3,7	24,3	37,4	8,5	23,1	38,8	66,7	31,0	24,7
2003/2004	4,5	28,1	37,7	9,3	24,7	39,6	56,1	31,8	25,4
2005	3,5	15,7	37,6	6,2	23,6	37,4	41,6	29,7	23,3
2006	4,2	22,3	25,5	7,7	24,7	35,7	44,2	29,7	23,7
2007	6,5	24,1	23,2	9,9	22,9	41,9	37,8	31,1	25,4
2008	6,1	23,9	25,2	8,9	24,9	40,0	39,7	31,7	25,5
2009	4,3	23,6	25,9	7,3	21,2	29,9	63,4	25,7	20,6
2010	5,6	30,1	31,6	8,9	21,6	37,7	54,5	29,2	23,7
2011	7,0	23,3	42,4	11,1	23,1	40,0	37,7	30,8	25,5
2012	6,7	23,4	39,0	10,7	23,7	38,2	40,3	30,2	25,0

¹⁾ Bis einschließlich WJ 1990/91: Früheres Bundesgebiet.

Quelle: Statistisches Bundesamt, BMELV (TI)

Tabelle 2: **Entwicklung des Milchauszahlungspreises an Erzeuger je kg Milch bei tatsächlichem Fett- und Eiweißgehalt ab Erfassungsstelle seit 1984 in Bayern**

Jahr	Durchschnittlicher		Milchauszahlungspreis (einschl. MwSt.)	Milchauszahlungspreis (ohne MwSt.) ¹⁾	Jahr	Durchschnittlicher		Milchauszahlungspreis (einschl. MwSt.)	Milchauszahlungspreis (ohne MwSt.) ¹⁾
	Fettgehalt (%)	Eiweißgehalt (%)				Fettgehalt (%)	Eiweißgehalt (%)		
Ct/kg					Ct/kg				
1984	3,96	3,36	36,28	32,90	1999.....	4,21	3,47	33,61	30,81
1985	3,92	3,36	36,64	32,46	2000.....	4,20	3,46	35,17	32,31
1986	3,96	3,37	36,54	32,35	2001.....	4,24	3,48	38,79	35,64
1987	3,98	3,34	36,06	31,93	2002.....	4,24	3,47	35,73	32,83
1988	3,93	3,35	37,92	33,59	2003.....	4,22	3,48	33,89	31,16
1989	4,01	3,35	40,00	36,06	2004.....	4,24	3,49	33,00	30,34
1990	4,06	3,35	36,40	32,84	2005.....	4,21	3,47	32,80	30,19
1991	4,10	3,37	35,62	32,16	2006.....	4,19	3,46	32,17	29,61
1992	4,11	3,38	35,52	32,90	2007.....	4,20	3,48	38,79	35,27
1993	4,16	3,43	34,23	31,58	2008.....	4,20	3,46	40,95	37,24
1994	4,14	3,43	33,19	30,49	2009.....	4,19	3,46	29,76	27,06
1995	4,17	3,45	33,07	30,38	2010.....	4,19	3,47	35,36	32,18
1996	4,19	3,46	32,82	30,04	2011.....	4,16	3,47	39,78	36,22
1997	4,20	3,45	33,10	30,27	2012.....	4,18	3,47	37,35	34,03
1998	4,22	3,45	34,78	31,74	2013.....	4,18	3,47	42,36	38,63

¹⁾ Die bis 1993 relevante Mitverantwortung ist in den Angaben nicht berücksichtigt.

Korrekturwerte Fett (je 0,10 % Fett über oder unter 3,7 %) in Ct/kg

1984 = 0,44	1989 = 0,38
1985 = 0,42	1990 = 0,36
1986 = 0,41	1991 = 0,33
1987 = 0,38	1992 – 2005 = 0,31
1988 = 0,38	Seit 2006 = 0,27

Milchauszahlungspreise mit Abschlusszahlungen und Rückvergütungen.

Korrekturwerte Eiweiß (je 0,10 % Eiweiß über oder unter 3,4 %) in Ct/kg

1984 = 0,33	1991 – 2001 = 0,38
1985 = 0,35	2002 – 2005 = 0,39
1986 – 1988 = 0,36	Seit 2006 = 0,41
1989 = 0,41	
1990 = 0,39	

Quelle: StMELF

Tabelle 3: Gleichgewichtspreise beim Milchquotenhandel

Übertragungs-termin	Gebiet										
	Ober-bayern	Nieder-bayern	Ober-pfalz	Ober-franken	Mittel-franken	Unter-franken	Schwa-ben	Bayern ¹⁾	Deutsch-land West ²⁾	Deutsch-land Ost ²⁾	Bund ¹⁾
	€/kg										
30.10.2000 ..	0,77	0,76	0,89	0,85	0,90	0,54	0,70	0,76	0,73	0,47	0,57
31.01.2001 ..	0,90	0,87	1,03	1,01	1,05	0,73	0,82	0,88	0,87	0,58	0,76
02.04.2001 ..	0,69	0,64	0,81	0,76	0,80	0,56	0,59	0,69	0,71	0,46	0,62
02.07.2001 ..	0,78	0,77	0,92	0,84	0,92	0,57	0,66	0,77	0,76	0,42	0,70
30.10.2001 ..	0,95	0,92	1,09	0,93	1,03	0,64	0,81	0,91	0,89	0,48	0,81
02.04.2002 ..	0,90	0,84	1,05	0,87	1,00	0,61	0,80	0,89	0,85	0,42	0,79
01.07.2002 ..	0,84	0,80	1,05	0,80	0,93	0,61	0,80	0,84	0,81	0,39	0,76
30.10.2002 ..	0,69	0,59	0,84	0,63	0,74	0,40	0,69	0,69	0,64	0,28	0,60
01.04.2003 ..	0,59	0,50	0,72	0,50	0,50	0,34	0,52	0,55	0,52	0,25	0,50
01.07.2003 ..	0,59	0,50	0,72	0,50	0,45	0,27	0,44	0,52	0,53	0,24	0,50
30.10.2003 ..	0,60	0,50	0,70	0,48	0,46	0,25	0,40	0,49	0,44	0,21	0,40
01.04.2004 ..	0,60	0,46	0,70	0,48	0,49	0,23	0,40	0,51	0,44	0,20	0,41
01.07.2004 ..	0,62	0,42	0,67	0,50	0,51	0,25	0,42	0,51	0,45	0,21	0,42
02.11.2004 ..	0,70	0,50	0,75	0,56	0,55	0,30	0,50	0,58	0,52	0,25	0,46
01.04.2005 ..	0,50	0,37	0,53	0,38	0,37	0,29	0,38	0,43	0,39	0,17	0,38
01.07.2005 ..	0,54	0,40	0,55	0,41	0,40	0,32	0,40	0,45	0,43	0,20	0,40
31.10.2005 ..	0,64	0,53	0,71	0,58	0,50	0,38	0,48	0,56	0,55	0,31	0,51
03.04.2006 ..	0,59	0,53	0,70	0,60	0,53	0,41	0,47	0,56	0,53	0,29	0,50
03.07.2006 ..	0,60	0,56	0,70	0,63	0,58	0,45	0,49	0,58	0,55	0,31	0,50
30.10.2006 ..	0,49	0,49	0,70	0,55	0,63	0,43	0,39	0,53	0,47	0,30	0,44
02.04.2007 ..	0,35	0,30	0,44	0,39	0,37	0,26	0,36	0,36	0,39	0,25	0,38
01.07.2007 ³⁾⁴⁾	•	•	•	•	•	•	•	•	0,42	0,23	0,39
02.11.2007 ⁴⁾	•	•	•	•	•	•	•	•	0,37	0,25	0,35
01.04.2008 ⁴⁾	•	•	•	•	•	•	•	•	0,32	0,25	0,31
01.07.2008 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,34	0,26	0,33
02.11.2008 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,41	0,31	0,39
01.04.2009 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,24	0,14	0,23
01.07.2009 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,15	0,08	0,14
02.11.2009 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,20	0,11	0,18
01.04.2010 ..									0,11	0,07	0,11
01.07.2010 ..									0,12	0,03	0,11
02.11.2010 ..									0,08	0,03	0,07
01.04.2011 ..									0,08	0,02	0,07
01.07.2011 ..									0,09	0,03	0,07
02.11.2011 ..									0,13	0,03	0,11
01.04.2012 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,12	0,04	0,11
01.07.2012 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,14	0,05	0,13
02.11.2012 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,05	0,03	0,05
01.04.2013 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,01	0,01	0,01
01.07.2013 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,03	0,02	0,03
02.11.2013 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,07	0,04	0,07
01.04.2014 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,08	0,05	0,08
01.07.2014 ..	•	•	•	•	•	•	•	•	0,10	0,06	0,09

¹⁾ Gewogener Durchschnitt.

²⁾ Bis 02.04.2007 gewogener Durchschnitt.

³⁾ Zusammenlegung der ehemals 21 zu zwei Übertragungsbereiche in Deutschland (Deutschland West, Deutschland Ost).

Für Regierungsbezirke und Bayern gelten ab diesem Zeitpunkt die Werte von Deutschland West.

⁴⁾ Saldo verkaufte Menge – zugeteilte Menge der Übertragungstermine 01.07.2007 bis 01.07.2014 (in Mio. kg): OB –74,74; NB –62,52; OPf. +42,60; OFr. –23,97; MFr. –40,79; UFr. –45,96; Schw. –179,61, BY –384,99.

Quelle: LfL

Tabelle 4: **Produktionswerte der Landwirtschaft in Bayern in den Jahren 1995, 2000 und 2005 bis 2012¹⁾ (Landwirtschaftliche Gesamtrechnung)**
(ohne MwSt.)

Erzeugnis	1995	2000	2005	2006	2007	2008 ⁴⁾	2009 ⁵⁾	2010 ⁵⁾	2011 ⁵⁾	2012 ⁵⁾
	Mio. €									
Getreide	1.197,5	1.197,5	701,2	816,7	1.399,8	1.384,3	895,1	1.126,6	1.536,2	1.705,2
dar. Weichweizen.....	492,3	492,3	312,3	391,2	665,7	665,9	439,3	587,1	724,7	788,8
Gerste.....	422,6	422,6	219,0	231,2	409,9	399,6	236,1	256,7	397,1	435,6
Hülsenfrüchte	8,9	8,9	6,0	5,8	9,3	6,8	6,1	7,2	9,0	9,0
Hackfrüchte	401,3	401,3	323,9	310,6	361,6	362,5	294,2	314,8	440,5	324,3
dav. Kartoffeln	189,6	189,6	102,3	168,0	215,5	235,5	182,3	197,0	276,3	180,2
Zuckerrüben.....	211,7	211,7	221,6	142,6	146,1	127,0	111,8	117,8	164,2	144,1
Handelsgewächse	253,9	253,9	220,4	252,9	378,9	389,9	278,3	274,5	270,9	309,6
dar. Ölsaaten und Ölrüchte	137,3	137,3	105,2	142,0	216,3	215,4	168,5	158,8	141,3	186,0
dar. Raps- und Rübsensamen	127,8	127,8	102,8	138,3	213,1	213,8	166,8	155,7	138,0	182,4
Tabak	4,2	4,2	5,7	2,7	3,2	3,5	3,8	4,9	3,9	1,9
Hopfen.....	112,4	112,4	109,5	108,2	159,3	170,9	106,0	110,8	125,6	121,7
Gemüse	102,2	102,2	210,6	250,8	308,7	261,7	272,4	281,7	326,0	307,7
Champignons	16,1	16,1	11,5	9,7	11,6	9,7	8,9	5,3	4,8	5,0
Obst	37,7	37,7	49,9	60,6	75,1	48,8	39,4	33,4	39,9	46,9
Weinmost und Wein	64,7	64,7	78,5	79,5	79,4	71,4	70,4	69,9	74,5	74,3
Futterpflanzen	1.655,9	1.655,9	1.037,8	1.109,5	1.261,4	1.363,9	1.576,7	1.495,2	1.798,7	1.781,3,3
Baumschulerzeugnisse.....	50,2	50,2	98,8	89,1	82,8	98,5	104,2	70,6	74,8	82,3
Blumen und Zierpflanzen	117,3	117,3	187,3	180,1	211,9	193,0	178,6	197,7	199,0	243,3
Saat- und Pflanzgut.....	8,0	8,0	18,3	26,7	35,8	18,7	3,1	2,9	2,0	1,8
Pflanzliche Erzeugung insgesamt	3.913,7	3.913,7	2.944,2	3.192,0	4.216,2	4.209,1	3.761,3	3.904,5	4.796,2	4.910,3
Rinder.....	1.073,9	1.073,9	809,7	992,5	929,0	960,5	673,1	737,6	955,5	937,9
Kälber.....	132,0	132,0	124,8	135,7	123,1	167,6	114,6	128,3	104,0	116,6
Schweine.....	751,9	751,9	765,5	775,4	731,2	847,6	866,1	734,8	772,4	839,5
Schafe und Ziegen	26,9	26,9	24,1	18,2	23,7	25,6	20,7	20,5	23,2	23,1
Geflügel.....	81,8	81,8	99,6	108,5	128,8	159,5	163,0	171,6	176,0	173,0
Damwild	96,5	96,5	147,3	123,3	64,0	63,7	54,7	53,7	60,0	56,1
Rohmilch	2.228,1	2.228,1	2.153,8	2.177,7	2.545,2	2.627,5	1.923,6	2.365,5	2.837,1	2.544,4
Eier	99,5	99,5	52,2	55,8	52,9	56,8	99,5	83,6	69,0	73,4
Tierische Erzeugung insgesamt	4.522,0	4.522,0	4.214,5	4.427,9	4.644,7	4.944,8	3.952,3	4.330,6	5.037,0	4.800,1
Landwirtschaftliche Dienstleistungen ²⁾	354,9	354,9	523,2	531,2	562,8	602,5	618,7	630,2	658,4	702,8
Landwirtschaftliche Erzeugung insges.	8.790,5	8.790,5	7.681,9	8.151,1	9.423,7	9.756,3	8.332,3	8.865,3	10.491,6	10.413,2
Nichtlandwirtschaftliche Nebentätigkeiten ³⁾ ...	33,8	33,8	36,7	38,7	39,1	34,4	40,6	34,4	258,1	270,0
Erzeugung des landwirtschaftlichen Wirtschaftsbereichs	8.824,3	8.824,3	7.718,6	8.189,7	9.462,8	9.790,7	8.372,9	8.899,8	10.749,7	10.683,2

¹⁾ Bewertet zu Herstellungspreisen, d. h. zuzüglich Gütersubventionen (bis 2004 z. B. Flächenzahlungen, Tierprämien) abzüglich Gütersteuern.

²⁾ Z. B. Landwirtschaftliche Lohnarbeiten, Maschinenmiete, Anpflanzungen.

³⁾ Z. B. Landschaftspflege oder Urlaub auf dem Bauernhof.

Quelle: LfStAD

Tabelle 5: **Bruttowertschöpfung in der Gesamtwirtschaft sowie im land- und forstwirtschaftlichen Bereich in Bayern¹⁾** (in jeweiligen Preisen)

Bereich	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei..	3.989	3.246	3.639	3.974	4.246	3.110	3.451	3.609	3.760
dar. Landwirtschaft und Jagd.....	3.405	2.323	2.623	2.808	.
Forstwirtschaft, Fischerei.....	841	786	828	801	.
Alle Wirtschaftsbereiche	308.025	342.678	356.698	372.894	375.924	366.712	390.490	414.284	423.908
			Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %						
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei.	8,8	-26,3	12,1	9,2	6,8	-26,8	11,0	4,6	4,2
dar. Landwirtschaft und Jagd.....	-31,8	12,9	7,0	.
Forstwirtschaft, Fischerei.....	-6,5	5,4	-3,3	.
Alle Wirtschaftsbereiche	3,8	1,4	4,1	4,5	0,8	-2,5	6,5	6,1	2,3
			% - Anteil an Deutschland						
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei.	19,5	20,2	21,2	21,0	20,0	19,6	19,4	19,5	18,8
dar. Landwirtschaft und Jagd.....	18,3	17,0	17,3	17,5	.
Forstwirtschaft, Fischerei.....	32,0	35,4	31,3	32,7	.
Alle Wirtschaftsbereiche	16,7	17,1	17,1	17,1	17,0	17,3	17,5	17,7	17,8
			Deutschland im Vergleich in Mio. €						
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei.	20.450	16.090	17.130	18.960	21.190	15.890	17.810	18.460	19.980
dar. Landwirtschaft und Jagd.....	18.370	13.970	14.810	16.040	18.560	13.670	15.160	16.010	.
Forstwirtschaft, Fischerei.....	2.080	2.120	2.320	2.920	2.630	2.220	2.650	2.450	.
Alle Wirtschaftsbereiche	1.841.480	2.006.360	2.086.280	2.176.990	2.217.000	2.117.050	2.235.160	2.334.890	2.386.790

¹⁾ Der starke Rückgang der Bruttowertschöpfung im Berichtsjahr 2005 gegenüber dem Vorjahr erklärt sich auch durch die Änderung der Subventionierung in der Landwirtschaft aufgrund der nationalen Umsetzung der Europäischen Agrarreform 2005. Statt „Gütersubventionen“ erhalten die Landwirte jetzt „sonstige Subventionen“ (weitgehende Entkoppelung der Subventionen von der Produktion). Gemäß Herstellungspreiskonzept sind im Rahmen der VGR die produktionsabhängigen Gütersubventionen in der Bruttowertschöpfung enthalten, jedoch nicht die produktionsunabhängigen sonstigen Subventionen.
Quelle: LfStad

Tabelle 6: **Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft sowie Fischerei in den Bundesländern¹⁾** (in jeweiligen Preisen)

Jahr	Bruttowertschöpfung (Mio. €)																
	BW	BY	BE	BB	HB	HH	HE	MV	NI	NW	RP	SL	SN	ST	SH	TH	Bund
1999.....	2.344	3.666	11	840	42	76	942	1.018	2.969	2.201	1.211	64	854	1.029	1.036	748	19.050
2000.....	2.728	3.989	12	862	35	78	886	1.122	3.243	2.353	1.223	62	919	1.004	1.162	772	20.450
2001.....	2.398	4.417	11	1.077	42	78	1.034	1.256	3.999	2.789	1.280	67	1.068	1.108	1.300	895	22.820
2002.....	2.108	3.950	11	875	47	78	935	1.033	3.011	2.253	1.240	62	892	881	1.018	726	19.120
2003.....	1.939	3.597	10	715	50	67	883	964	2.837	2.123	1.221	54	776	827	985	674	17.720
2004.....	2.208	4.402	14	1.021	51	80	978	1.139	3.469	2.497	1.323	63	1.026	1.039	1.094	808	21.210
2005 ¹⁾	1.817	3.246	13	762	53	88	697	739	2.756	1.994	1.189	41	723	663	784	526	16.090
2006.....	1.877	3.639	12	722	12	88	780	784	2.902	2.147	1.281	46	712	661	923	543	17.130
2007.....	1.929	3.974	8	877	11	76	961	912	3.144	2.227	1.346	49	906	885	955	699	18.960
2008.....	2.046	4.246	8	1.031	10	86	1.008	1.131	3.664	2.517	1.447	58	983	1.084	1.179	692	21.190
2009.....	1.609	3.110	6	748	8	65	625	771	2.847	2.151	1.175	48	690	728	801	510	15.890
2010.....	1.713	3.451	5	868	8	70	791	883	3.070	2.374	1.311	53	792	884	936	601	17.810
2011.....	1.799	3.609	5	725	10	77	782	910	3.401	2.547	1.273	51	827	941	832	672	18.460
2012.....	1.922	3.760	7	988	10	94	770	1.080	3.241	2.749	1.399	58	952	1.122	980	849	19.980

¹⁾ Der starke Rückgang der Bruttowertschöpfung im Berichtsjahr 2005 gegenüber dem Vorjahr erklärt sich auch durch die Änderung der Subventionierung in der Landwirtschaft aufgrund der nationalen Umsetzung der Europäischen Agrarreform 2005. Statt „Gütersubventionen“ erhalten die Landwirte jetzt „sonstige Subventionen“ (weitgehende Entkoppelung der Subventionen von der Produktion). Gemäß Herstellungspreiskonzept sind im Rahmen der VGR die produktionsabhängigen Gütersubventionen in der Bruttowertschöpfung enthalten, jedoch nicht die produktionsunabhängigen sonstigen Subventionen.

Quelle: LfStad

Tabelle 7: **Kaufwerte (Kaufpreise) in € ja ha Fläche landwirtschaftlicher Nutzung (FdIN) seit 1975**

Jahr	Durchschnittliche Kaufwerte in €/ha Fläche der landwirtschaftlichen Nutzung (ohne Gebäude und ohne Inventar)										
	Ober- bayern	Nieder- Bayern	Oberpfalz	Ober- franken	Mittel- franken	Unter- franken	Schwa- ben	Bayern	Früheres Bundes- gebiet ¹⁾	Neue Länder	Deutsch- land
1975	17.146	11.838	6.187	6.931	9.610	8.250	11.856	10.654	8.791	•	•
1980	27.774	30.122	13.025	11.158	21.616	14.910	21.243	20.488	18.425	•	•
1981	42.061	34.475	16.474	13.080	25.599	17.012	32.795	27.429	20.066	•	•
1982	39.038	33.725	17.184	13.474	26.095	18.892	30.867	27.549	18.971	•	•
1983	47.750	38.384	18.542	15.019	26.478	22.649	40.292	32.323	19.482	•	•
1984	45.158	40.087	22.427	13.382	27.270	23.989	41.928	33.345	19.565	•	•
1985	46.627	38.345	22.906	13.756	28.007	21.635	38.912	32.599	18.848	•	•
1986	45.996	37.857	24.453	13.240	27.504	21.143	38.487	31.619	17.806	•	•
1987	54.084	37.188	24.029	12.719	25.873	19.499	37.385	33.159	16.719	•	•
1988	45.494	34.218	23.325	13.050	25.184	17.759	32.511	30.084	16.111	•	•
1989	42.803	32.546	20.904	13.452	24.316	19.045	31.150	28.548	15.811	•	•
1990	48.679	33.345	29.888	13.150	24.169	19.532	30.893	31.686	17.199	•	•
1991	48.095	35.712	24.637	14.198	20.934	19.372	31.689	29.692	16.695	3.734	13.441
1992	44.395	32.554	21.452	14.423	20.746	16.650	28.887	28.468	15.430	4.720	12.201
1993	42.267	33.209	22.320	15.898	23.579	15.299	25.453	27.194	15.227	4.255	11.309
1994	41.894	30.356	22.125	18.180	22.743	15.570	25.951	27.928	15.402	3.836	11.168
1995	41.692	31.674	20.806	16.119	23.113	14.675	28.405	28.909	16.452	3.610	10.880
1996	37.567	29.147	22.546	15.559	23.903	14.540	25.022	26.173	16.285	3.310	10.394
1997	36.281	30.786	20.307	17.672	18.287	16.206	27.079	25.571	16.458	3.241	9.908
1998	37.760	28.821	23.877	17.823	18.385	13.870	26.699	25.811	17.194	3.254	9.500
1999	39.509	28.219	22.242	16.752	17.304	16.125	28.155	25.914	16.530	3.421	8.938
2000	34.441	28.714	21.735	16.546	18.425	16.104	26.070	24.619	16.830	3.631	9.081
2001	31.845	26.958	20.856	16.594	18.869	16.403	28.621	24.307	17.246	3.811	9.427
2002	34.420	31.505	21.854	16.456	18.720	16.441	26.556	24.941	16.966	4.014	9.465
2003	31.957	25.373	21.263	14.890	19.631	15.875	22.656	22.848	16.489	3.831	9.184
2004	30.957	26.201	20.961	14.670	18.009	14.689	24.091	22.550	16.035	3.944	9.233
2005	30.707	27.350	20.221	13.792	14.197	17.751	22.791	22.326	15.825	3.964	8.692
2006	30.142	33.058	21.963	13.716	15.017	15.105	24.191	24.294	15.941	4.040	8.909
2007	31.314	31.537	19.675	14.187	17.515	14.699	23.738	23.431	16.394	4.134	9.205
2008	34.136	33.197	20.171	14.059	18.234	18.436	24.380	25.379	17.175	4.973	9.955
2009	35.496	31.341	21.426	13.803	18.616	18.995	24.873	25.052	17.960	5.943	10.908
2010	36.500	30.579	21.427	13.918	19.317	18.550	27.713	25.866	18.719	7.405	11.854
2011	41.972	36.595	25.219	14.303	23.902	19.465	32.387	30.064	20.503	8.838	13.493
2012	45.141	40.416	27.717	16.718	27.349	22.129	36.470	31.841	22.267	9.593	14.424

¹⁾ Gebietsstand vor dem 03.10.1990.

Quelle: LfStaD, StMELF

Tabelle 8: Pachtflächenanteile nach bestimmten Betriebsgrößen¹⁾

Betriebsgrößen von ... bis unter ... ha LF	Jahr										
	1979	1983	1987	1993	1995	1999	2003	2005	2007	2010	2013
Pachtflächen in 1.000 ha insgesamt											
unter 2	1,6	3,4	2,3	2,0	1,6	0,5	0,5	0,5	0,4	1,8	1,7
2 – 5	15,3	15,2	14,5	13,3	11,8	11,0	11,1	9,5	7,3		
5 – 10	61,9	63,3	58,8	50,1	39,5	39,8	36,3	31,3	23,9	20,3	21,8
10 – 20	199,7	208,3	205,3	170,7	155,1	136,6	138,4	128,7	111,5	96,7	97,3
20 – 30	176,1	193,2	212,6	220,2	211,0	183,3	152,1	132,0	110,3	368,0	363,7
30 – 50	141,9	181,5	224,7	320,0	326,6	349,7	332,1	321,3	304,4		
50 oder mehr	92,4	121,0	165,5	352,6	442,9	589,2	781,8	832,2	883,5	910,8	1.029,8
Insgesamt	688,9	785,9	883,7	1.128,9	1.188,4	1.310,1	1.453,0	1.455,5	1.441,2	1.397,7	1.514,2
Ø Pachtfläche in ha/Pachtbetrieb											
Insgesamt	5,1	5,7	6,7	9,6	11,2	13,3	16,3	17,5	18,7	21,1	22,6
Prozentualer Anteil der Pachtflächen an der LF aller Betriebe											
unter 2	4,8	11,0	8,8	7,9	6,8	13,2	15,0	15,7	14,8	19,0	22,7
2 – 5	9,2	10,3	10,8	13,3	12,9	14,0	16,3	15,2	11,8		
5 – 10	13,5	15,0	16,1	17,5	15,5	18,5	20,8	19,9	17,1	15,9	18,2
10 – 20	17,5	19,8	21,3	23,3	23,9	24,3	27,4	26,7	24,6	23,2	24,8
20 – 30	21,3	23,1	26,0	30,4	30,9	32,3	34,9	33,0	29,4	36,1	37,8
30 – 50	25,3	29,2	31,6	38,7	39,4	41,3	42,4	42,1	42,0		
50 oder mehr	33,5	38,6	43,6	54,4	55,0	57,6	60,2	59,5	60,7	58,3	62,3
Insgesamt	19,9	22,9	26	33,7	35,7	39,7	44,4	44,6	44,9	44,6	48,3
Pachtpreis insgesamt in €/ha											
Insgesamt	154	190	213	222	224	217	229	229	235²⁾	251	290

1) Werte ab 1999 mit Werten aus den Jahren vor 1999 aufgrund der Anhebung der unteren Erfassungsgrenze nicht vergleichbar; Werte von 2010 aufgrund der geänderten Erfassungsgrenzen nur eingeschränkt vergleichbar.

2) Für 8,4 % der Pachtfläche mit Angabe des Jahrespachtpreises beträgt der Pachtpreis < 100 €, für 8,6 % der Pachtfläche mit Angabe des Jahrespachtpreises beträgt der Pachtpreis ≥ 400 €.

Tabelle 9: **Sozialökonomische Betriebstypen in Bayern**

Jahr	Betriebe ¹⁾ zusammen	davon			
		Haupterwerbsbetriebe ³⁾		Nebenerwerbsbetriebe	
		Zahl	%	Zahl	%
2000	144.422	64.704	44,8	79.718	55,2
2001	137.585	61.756	44,9	75.829	55,1
2002	133.517	59.879	44,8	73.638	55,1
2003	129.674	57.929	44,7	71.745	55,3
2004	126.004	56.186	44,6	69.818	55,4
2005 ²⁾	133.039	54.880	41,2	78.159	58,7
2006	128.717	53.215	41,3	75.502	58,7
2007	124.654	51.738	41,5	72.916	58,5
2008	121.943	50.407	41,3	71.536	58,7
2009	119.980	49.718	41,4	70.262	58,5
2010	117.156	48.466	41,4	68.690	58,6
2011	114.992	47.244	41,1	67.748	58,9
2012	113.210	44.401	39,2	68.809	60,8
2013	111.734	45.811	41,0	65.923	59,0

¹⁾ Mehrfachantragsteller (InVeKoS).

²⁾ Anstieg der Neuantragsteller durch die GAP-Reform von 2005.

³⁾ Ein Haupterwerbsbetrieb liegt vor, wenn mindestens 0,75 Arbeitskräfte im Betrieb beschäftigt sind und mindestens 50 % des Gesamteinkommens aus dem Betrieb erwirtschaftet werden oder wenn mindestens 1,5 Arbeitskräfte im Betrieb beschäftigt sind.

Bemerkung:

Ab dem 2010 werden in der amtlichen Agrarstatistik nur noch landwirtschaftliche Betriebe ab 5 ha LF oder ab anderen im Agrarstatistikgesetz festgelegten Mindesteinheiten (z. B. 0,5 ha Obst-, Gemüse- oder Rebfläche) erfasst. Durch die Anhebung der Erfassungsgrenzen werden kleinere Betriebe unter 5 ha LF, die in der Regel im Nebenerwerb bewirtschaftet werden, nicht mehr erfasst. Bei der Darstellung der Haupt- und Nebenerwerbsbetriebe wird deshalb auf Verwaltungsdaten des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung Landwirtschaft und Forsten (StMELF) zurückgegriffen.

Im Jahr 2013 gab es nach den Erfassungsgrenzen in der amtlichen Statistik 88 100 Einzelunternehmen, davon 42 300 (48 %) im Haupterwerb und 45 800 (52 %) im Nebenerwerb. In der amtlichen Statistik sind Haupterwerbsbetriebe Betriebe ohne außerbetriebliches Einkommen oder Betriebe, in denen das betriebliche Einkommen größer ist als das Einkommen aus außerbetrieblichen Quellen.
Quelle: Verwaltungsdaten StMELF

Tabelle 10: Landwirtschaftliche Betriebe in Bayern nach Größenklassen

Jahr	Betriebsgrößen von ... bis unter ... ha LF							100 o. m.	Betriebe ab 1,0 ha LF insgesamt	Betriebe ab 2,0 ha LF insgesamt	Betriebe ab 5,0 ha LF insgesamt	Durchschnittliche Betriebsgröße in ha LF der landwirtschaftlichen Betriebe	
	1-2	2-5	5-10	10-20	20-50	50-100	ab 2,0 ha LF					ab 5,0 ha LF	
	Zahl der Betriebe												
1949	47.597	132.888	133.588	89.910	31.991	2.090	528	438.592	390.995	258.107	258.107	9,6	12,8
1960	38.908	99.722	120.907	97.929	31.792	1.870	440	391.568	352.659	252.938	252.938	10,3	13,0
1965	32.822	84.006	106.892	102.164	33.861	1.871	451	362.067	329.245	245.239	245.239	11,0	13,5
1970	30.925	71.051	89.052	100.608	38.876	1.936	476	332.924	301.999	230.948	230.948	11,9	14,4
1975	28.019	58.693	73.066	87.494	46.673	2.468	543	296.956	268.937	210.244	210.244	13,1	15,8
1980	24.309	49.374	62.282	77.607	50.481	3.053	575	267.681	243.372	193.998	193.998	14,2	16,9
1985	20.901	42.316	54.806	70.179	52.042	3.802	617	244.663	223.762	181.446	181.446	15,2	17,9
1990	20.205	35.409	44.801	58.909	53.255	5.629	762	218.970	198.765	163.356	163.356	16,9	19,8
1995 ¹⁾	17.289	26.802	36.052	44.442	49.873	9.127	1.464	185.049	167.760	140.958	140.958	19,9	23,0
1999 ²⁾	•	23.112	29.684	38.317	44.918	11.050	1.976	•	149.057	125.945	125.945	22,1	25,5
2001	•	21.632	26.686	36.647	41.094	12.081	2.285	•	140.425	118.793	118.793	23,3	26,9
2003	•	19.316	23.872	33.682	37.924	13.000	2.817	•	130.611	111.295	111.295	25,0	28,7
2005	•	18.638	21.445	32.004	35.738	13.297	3.218	•	124.340	105.702	105.702	26,1	30,1
2007	•	17.862	19.551	29.504	33.697	13.670	3.583	•	117.867	100.005	100.005	27,3	31,6
2010 ^{3/4)}	•	•	17.435	27.334	30.968	13.906	4.057	•	•	93.700	93.700	•	33,4
2013 ⁵⁾	•	•	16.300	25.700	29.100	14.200	4.300	•	•	89.600	89.600	•	34,9
Fläche der landwirtschaftlichen Betriebe nach Größenklassen (in 1.000 ha LF)													
1949	69,6	458,1	953,7	1.245,5	882,4	135,9	90,0	3.835,1	3.765,5	3.307,5	3.307,5	9,6	12,8
1960	56,4	345,3	880,0	1.355,9	868,2	120,3	70,4	3.696,5	3.640,1	3.294,8	3.294,8	10,3	13,0
1965	47,4	291,1	782,1	1.423,6	915,6	120,7	73,9	3.654,3	3.606,9	3.315,9	3.315,9	11,0	13,5
1970	42,2	245,5	653,8	1.426,8	1.049,6	123,1	73,4	3.622,3	3.580,1	3.326,7	3.326,7	11,9	14,4
1975	40,0	201,7	536,3	1.258,2	1.286,4	158,1	88,8	3.569,4	3.529,4	3.327,8	3.327,8	13,1	15,8
1980	34,4	170,1	457,3	1.121,3	1.419,1	193,5	94,2	3.489,8	3.455,4	3.285,4	3.285,4	14,2	16,9
1985	29,6	145,7	402,9	1.019,1	1.485,9	240,8	99,8	3.423,9	3.394,3	3.248,5	3.248,5	15,2	17,9
1990	28,5	121,2	328,9	858,9	1.569,4	358,6	118,1	3.383,7	3.355,2	3.233,9	3.233,9	16,9	19,8
1995 ¹⁾	24,2	91,4	260,5	649,4	1.519,5	593,7	219,4	3.358,1	3.333,9	3.242,5	3.242,5	19,9	23,0
1999 ²⁾	•	80,9	216,2	566,3	1.404,7	726,1	296,6	•	3.290,9	3.209,9	3.209,9	22,1	25,5
2001	•	75,6	194,5	547,5	1.310,3	801,4	343,2	•	3.272,5	3.196,9	3.196,9	23,3	26,9
2003	•	68,4	174,5	504,1	1.220,3	871,8	426,4	•	3.265,6	3.197,1	3.197,1	25,0	28,7
2005	•	65,5	157,3	482,9	1.159,9	894,5	484,0	•	3.244,1	3.178,6	3.178,6	26,1	30,1
2007	•	62,7	143,3	446,9	1.099,5	925,5	540,2	•	3.218,1	3.155,4	3.155,4	27,3	31,6
2010 ^{3/4)}	•	•	127,5	417,0	1.020,2	946,3	616,2	•	•	3.127,2	3.127,2	•	33,4
2013 ⁵⁾	•	•	120,0	392,6	962,3	977,7	676,3	•	•	3.128,9	3.128,9	•	34,9

¹⁾ Erhebung aufgrund der Neufeststellung der Flächen mit Bereinigungseffekt; dadurch nicht voll vergleichbar mit dem Vorjahr.

²⁾ Anhebung der unteren Erfassungsgrenze für landwirtschaftliche Betriebe von 1 auf 2 ha LF. — ³⁾ Anhebung der Erfassungsgrenze von 2 ha auf 5 ha LF.

⁴⁾ Sonderauswertung des LFStAD: Anpassung der Erfassungsgrenzen der LZ 2010 auf Agrarstrukturhebung 2007.

⁵⁾ Einschließlich der Betriebe, die aufgrund anderer Erfassungsgrenzen gezählt werden ergeben sich für 2007 insgesamt 105.414 Betriebe und 3.167.296 ha LF und für 2010: 97.873 Betriebe und 3.136.843 ha LF. Agrarstrukturhebung 2013, repräsentativ; Einschließlich der Betriebe, die aufgrund anderer Erfassungsgrenzen gezählt werden ergeben sich 93.300 Betriebe und 3.136.200 ha LF.

Tabelle 11: Landwirtschaftliche Betriebe in den Regierungsbezirken 2013

Gebiet	Landwirtschaftliche Betriebe mit einer landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) von ... bis unter ... ha					Zusammen	Ø-Betriebsgröße (ha LF)
	5 – 10	10 – 20	20 – 50	50 – 100	100 und mehr		
Anzahl der Betriebe in 1.000							
Oberbayern	4,1	6,7	8,8	3,2	0,7	23,5	32,1
Niederbayern	3,0	4,4	5,0	2,4	0,6	15,4	32,9
Oberpfalz	2,2	3,4	3,6	2,0	0,4	11,6	33,9
Oberfranken	1,7	2,1	2,0	1,4	0,5	7,7	38,6
Mittelfranken	1,7	2,5	2,5	1,6	0,6	8,9	36,4
Unterfranken	1,6	2,1	2,1	1,2	0,9	7,9	43,4
Schwaben	2,1	4,4	5,2	2,4	0,6	14,7	34,3
Bayern	16,3	25,7	29,1	14,2	4,3	89,6	34,9
% des jeweiligen Gebietes							
Oberbayern	17,4	28,5	37,4	13,6	3,0	100	
Niederbayern	19,5	28,6	32,5	15,6	3,9	100	
Oberpfalz	19,0	29,3	31,0	17,2	3,4	100	
Oberfranken	22,1	27,3	26,0	18,2	6,5	100	
Mittelfranken	19,1	28,1	28,1	18,0	6,7	100	
Unterfranken	20,3	26,6	25,6	15,2	11,4	100	
Schwaben	14,3	29,9	35,4	16,3	4,1	100	
Bayern	18,2	28,7	32,5	15,8	4,8	100	
Flächenanteile in 1.000 ha LF							
Oberbayern	29,7	104,5	292,5	217,2	109,5	753,4	
Niederbayern	21,4	67,8	165,5	163,5	88,5	506,7	
Oberpfalz	15,8	53,0	117,9	135,4	70,9	393,0	
Oberfranken	12,7	30,7	63,6	96,3	93,6	296,9	
Mittelfranken	12,1	37,3	81,9	113,5	79,6	324,4	
Unterfranken	12,1	29,6	65,5	90,3	145,0	342,5	
Schwaben	16,1	69,7	175,5	161,4	82,1	504,8	
Bayern	120,0	392,6	962,3	977,7	676,3	3.128,9	
% des jeweiligen Gebietes							
Oberbayern	3,9	13,9	38,8	28,8	14,5	100	
Niederbayern	4,2	13,4	32,7	32,3	17,5	100	
Oberpfalz	4,0	13,5	30,0	34,5	18,0	100	
Oberfranken	4,3	10,3	21,4	32,4	31,5	100	
Mittelfranken	3,7	11,5	25,2	35,0	24,5	100	
Unterfranken	3,5	8,6	19,1	26,4	42,3	100	
Schwaben	3,2	13,8	34,8	32,0	16,3	100	
Bayern	3,8	12,5	30,8	31,2	21,6	100	

Quelle: LfStad, Agranstrukturerhebung 2013

Quelle: LfStad

Tabelle 13: **Arbeitskräfte in landwirtschaftlichen Betrieben Bayerns (mit betrieblichen Arbeiten Beschäftigte, ohne Haushalt)**

Merkmal	Betriebsinhaber und Familienangehörige mit betrieblichen Arbeiten beschäftigt (1.000 AK-Einheiten)				Familienfremde Arbeitskräfte mit betrieblichen Arbeiten beschäftigt (1.000 AK-Einheiten)			Betrieblicher Arbeitsaufwand (Familien-AK und Fremd-AK)		
	Insgesamt	Vollbeschäftigt		Teilbeschäftigt		Zusammen	darunter ständige Fremd-AK	Insgesamt (1.000 AK-Einheiten)	Ø AK-Einheiten/ Betrieb	AK-Einheiten/ 100 ha LF
		Zusammen	darunter Betriebsinhaber	Zusammen	darunter Betriebsinhaber					
Hauptwerbsbetriebe	81,3	60,9	39,9	20,4	3,9	7,9	4,2	89,2	1,9	4,5
Nebenwerbsbetriebe	39,7	11,1	5,9	28,7	15,0	1,3	0,8	41,0	0,9	5,1
Betriebe zusammen¹⁾	121,0	72,0	45,8	49,0	18,9	9,2	5,0	130,2	1,4	4,6
AK-Einheiten 2010 nach Betriebstypen										
Hauptwerbsbetriebe	74,3	56,4	36,7	17,9	2,9	7,7	4,4	82,0	1,9	4,3
Nebenwerbsbetriebe	38,6	10,9	6,0	27,7	14,8	1,4	1,0	40,0	0,9	4,8
Betriebe zusammen¹⁾	113,0	67,3	42,8	45,7	17,6	9,1	5,4	122,1	1,4	4,4
AK-Einheiten in landwirtschaftlichen Betrieben²⁾ seit 1965										
1965	514,1	454,2	210,7	59,9	31,4	35,8	28,2	549,9	1,6	15,2
1971	420,1	227,7	150,7	192,4	52,8	24,5	18,0	444,7	1,3	12,4
1975	362,6	204,2	136,8	158,4	46,9	23,8	15,9	386,4	1,3	10,9
1980	307,4	167,5	118,9	139,9	43,1	16,7	13,8	324,0	1,2	9,4
1985	279,1	155,4	112,2	123,7	38,4	19,0	15,0	298,1	1,2	8,8
1986	276,2	154,3	111,5	121,9	37,4	19,8	15,9	296,0	1,2	8,7
1987	260,1	143,4	105,5	116,7	37,3	17,1	12,9	277,2	1,2	8,1
1989	240,5	131,8	97,2	108,7	36,5	18,5	13,1	259,0	1,1	7,7
1991	220,9	121,0	88,1	99,9	33,0	16,7	11,6	237,6	1,1	7,1
1993	201,1	108,6	81,4	92,5	31,7	16,4	12,1	217,5	1,1	6,5
1995	179,1	98,0	73,9	81,1	29,3	15,6	11,9	194,7	1,1	5,8
1997	160,4	86,4	66,2	73,9	28,3	19,3	15,4	179,7	1,0	5,4
1999	147,7	77,5	59,2	70,2	25,6	20,5	16,2	168,2	1,1	5,1
2001	131,0	69,3	53,3	61,7	23,7	20,7	16,9	151,7	1,1	4,7
2003	141,6 ³⁾	72,4	53,7	69,2	25,9	20,3	15,9	161,9	1,2 ³⁾	5,0 ³⁾
2005 ⁴⁾	131,9	72,8	52,7	59,2	21,2	18,9	14,6	150,9	1,2	4,6
2007 ⁴⁾	121,9	65,2	49,0	56,7	21,2	20,2	14,0	142,0	1,2	4,4
2010 ⁵⁾	121,0	72,0	45,8	49,0	18,9	22,2	16,9	143,1	1,5	4,6
2013 ⁴⁾	113,0	67,3	42,8	45,7	17,6	23,6	18,8	136,6	1,5	4,4

¹⁾ Betriebe der Rechtsform Einzelunternehmen.

²⁾ Betriebe insgesamt.

³⁾ Erhöhung aufgrund methodischer Änderungen bei der Erfassung der Arbeitskräfte.

⁴⁾ Stichprobenergebnis. Quelle: LfStad.

⁵⁾ Eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren aufgrund geänderter Erfassungsgrenzen (Totalerhebung).

Tabelle 14: **Anbauflächen, Ernteerträge und Erntemengen in Bayern seit 1950**

Jahr	Weizen ¹⁾	Roggen	Wintergerste	Sommergerste	Hafer	Körnermais (einschl. CCM)	Getreide ²⁾ insgesamt	Kartoffeln	Zuckerrüben	Raps/Rübsen	Grün- bzw. Silomais
Anbaufläche in 1.000 ha											
1950	348	361	9	257	287	1	1.296	304	17	8	22
1960	446	248	17	363	185	1	1.329	308	47	3	25
1970	502	110	26	368	169	40	1.332	217	57	8	114
1980	491	75	202	309	144	49	1.337	105	79	19	324
1990	482	63	272	223	93	57	1.216	63	81	147	348
2000	478	51	288	146	55	99	1.216	55	72	145	297
2005	481	31	277	172	49	112	1.200	48	71	157	304
2006	492	32	283	158	40	105	1.180	49	61	161	315
2007	481	40	295	142	38	100	1.171	48	66	173	326
2008	524	45	285	148	33	133	1.246	46	63	163	340
2009	543	45	288	125	35	113	1.228	46	66	167	356
2010	527	40	266	103	32	119	1.167	43	59	149	377
2011	525	39	248	117	31	124	1.173	44	66	127	399
2012	506	49	223	135	30	130	1.164	41	66	124	402
2013	532	54	247	101	28	140	1.188	43	57	130	389
Erträge in dt/ha											
1950	22,2	20,9	21,1	22,1	17,3	23,8	20,6	265,8	349,0	14,5	•
1960	33,9	27,2	31,4	32,2	26,8	29,2	30,9	234,6	393,8	19,5	•
1970	36,2	24,0	31,1	29,1	27,8	50,6	31,9	257,5	458,3	22,1	•
1980	47,9	35,4	50,2	32,6	35,7	51,9	42,2	239,9	506,1	25,7	•
1990	66,2	49,9	60,3	48,3	52,9	74,4	59,7	309,6	593,6	29,8	•
2000	69,3	50,3	59,9	44,6	46,5	94,2	63,0	436,3	719,1	32,9	•
2005	68,2	50,6	57,2	43,6	42,3	93,5	61,9	386,3	663,1	36,5	•
2006	68,3	48,9	55,5	41,3	43,5	88,1	61,3	387,3	658,1	37,6	•
2007	74,2	52,7	58,1	41,7	42,4	99,6	65,8	435,8	735,3	40,1	•
2008	73,6	54,9	57,6	45,0	45,2	103,2	67,2	422,4	689,7	35,0	•
2009	68,9	59,2	62,5	49,8	47,7	102,9	67,0	423,9	776,2	38,6	•
2010	65,6	43,7	57,9	45,5	39,1	91,6	62,3	379,4	716,4	33,4	•
2011	70,8	41,6	54,5	52,0	49,0	108,4	66,5	477,0	845,5	24,6	•
2012	69,9	52,1	59,6	52,8	52,2	107,0	68,1	449,7	789,5	32,8	•
2013	75,2	49,8	60,6	52,5	43,9	85,5	68,6	324,3	689,9	37,5	•
Erntemengen in 1.000 t											
1950	774	754	20	569	497	1	2.676	8.093	600	11	•
1960	1.511	676	54	1.170	495	3	4.110	7.224	1.860	5	•
1970	1.815	265	82	1.071	470	203	4.251	5.590	2.604	18	•
1980	2.349	267	1.013	1.008	512	253	5.635	2.518	4.003	48	•
1990	3.191	312	1.641	1.080	492	422	7.268	1.953	4.814	439	•
2000	3.318	255	1.726	654	254	936	7.667	2.417	5.183	478	•
2005	3.284	154	1.586	748	206	1.049	7.425	1.870	4.687	573	•
2006	3.359	156	1.570	654	173	923	7.230	1.895	3.999	606	•
2007	3.572	213	1.711	592	160	993	7.701	2.093	4.857	694	•
2008	3.858	250	1.641	668	150	1.375	8.369	1.934	4.328	570	•
2009	3.744	269	1.798	622	165	1.164	8.225	1.933	5.145	646	•
2010	3.454	176	1.537	469	126	1.086	7.274	1.648	4.253	497	•
2011	3.720	164	1.354	608	153	1.345	7.801	2.084	5.564	311	•
2012	3.537	257	1.327	711	158	1.391	7.923	1.865	5.194	407	•
2013	4.003	268	1.496	531	124	1.196	8.158	1.410	3.918	487	•

¹⁾ Winter- und Sommerweizen einschließlich Durum.²⁾ Einschließlich Körnermais.

Quelle: LfStA

Tabelle 15: **Viehhalter und Bestände in Bayern seit 1950** (in 1.000)

Jahr ¹⁾	Milchkuhhalter	Milchkühe	Rinderhalter	Rinder insgesamt	Schweinehalter	Schweine insgesamt
1950.....	420,0	1.727,2	423,8	3.461,3	476,8	2.476,0
1960.....	373,0	1.840,4	370,5	3.861,7	395,3	3.305,5
1970.....	266,3	1.927,1	278,4	4.323,2	272,7	4.160,7
1980.....	175,2	1.986,3	193,8	4.942,5	157,8	4.145,8
1990.....	119,3	1.809,4	138,0	4.814,3	92,0	3.716,3
2000 ¹⁾	62,2	1.416,0	84,7	3.976,5	37,9	3.731,3
2001.....	60,4	1.401,6	81,7	4.084,3	33,3	3.766,5
2002.....	58,9	1.384,6	80,7	3.895,8	30,7	3.720,8
2003.....	56,8	1.326,6	74,7	3.763,8	29,0	3.731,2
2004.....	54,9	1.291,7	71,2	3.632,2	25,6	3.632,5
2005.....	51,9	1.273,7	69,8	3.586,9	25,3	3.711,6
2006.....	49,9	1.232,1	66,8	3.489,8	23,7	3.649,6
2007.....	48,5	1.229,4	64,5	3.444,6	22,5	3.760,0
2008 ²⁾	46,1	1.267,2	63,6	3.428,7	20,7	3.660,1
2009.....	43,7	1.240,8	60,6	3.396,4	18,8	3.624,7
2010 ³⁾	42,8	1.250,5	59,1	3.380,4	7,6	3.527,3
2011.....	40,8	1.242,5	57,1	3.304,9	7,3	3.479,1
2012.....	39,1	1.230,9	54,5	3.259,0	6,8	3.515,2
2013 ⁴⁾	36,6	1.218,1	52,1	3.242,9	6,0	3.366,9

¹⁾ Viehzählung jeweils 03.05.

²⁾ Ab 2008: Auswertung der HIT-Rinderdatenbank; Eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren.

³⁾ Seit 2010 neue Erfassungsgrenzen; Werte sind nicht mehr vergleichbar.

⁴⁾ Viehzählung zum 03.11.

Quelle: LfStaD

Tabelle 16: **Milchkühalter und Zahl der Milchkühe nach Herdengrößen**

Bestandsgrößen von . . . bis . . . (Stück)	Zahl der Betriebe ¹⁾					Zahl der Tiere ¹⁾				
	1999	2007	2009	2011	2013	1999	2007	2009	2011	2013
Anzahl der Betriebe bzw. Tiere										
1 – 9.....	13.920	8.456	6.847	5.803	5.119	79.923	45.618	37.692	30.903	26.798
10 – 19.....	20.343	12.739	10.506	8.803	7.470	292.492	184.558	153.026	128.704	109.479
20 – 49.....	30.578	22.592	20.303	18.345	16.369	910.629	694.371	637.132	579.870	519.251
50 – 99.....	2.781	4.527	5.713	6.392	6.818	165.424	281.829	366.202	418.561	452.692
100 oder mehr.....	40	182	369	602	839	5.411	23.022	46.782	77.418	109.892
Bayern	67.662	48.496	43.738	39.945	36.615	1.453.879	1.229.398	1.240.834	1.235.456	1.218.112
%-Anteile										
1 – 9.....	20,6	17,4	15,7	14,5	14,0	5,5	3,7	3,0	2,5	2,2
10 – 19.....	30,1	26,3	24	22,0	20,4	20,1	15,0	12,3	10,4	9,0
20 – 49.....	45,2	46,6	46,4	46,0	44,7	62,6	56,5	51,4	46,9	42,6
50 – 99.....	4,1	9,3	13,1	16,0	18,6	11,4	22,9	29,5	33,9	37,2
100 oder mehr.....	0,1	0,4	0,8	1,5	2,3	0,4	1,9	3,8	6,3	9,0
Bayern	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

¹⁾ Ab 2008 neue Erfassungsmethode, Stand jeweils 03.11.

Quelle: LfStaD

Tabelle 17: Rinderhalter und Zahl der Rinder nach Herdengrößen

Bestandsgrößen von . . . bis . . . (Stück)	Zahl der Betriebe ¹⁾					Zahl der Tiere ¹⁾				
	1999	2007	2009	2011	2013	1999	2007	2009	2011	2013
Anzahl der Betriebe bzw. Tiere										
1 – 9.....	11.698	7.827	8.235	7.792	6.891	66.721	42.396	41.883	39.042	34.588
10 – 19.....	13.721	8.497	7.473	6.795	6.266	195.627	121.256	107.244	97.024	89.352
20 – 49.....	30.784	20.299	17.865	16.088	14.301	1.028.446	685.072	603.739	542.065	482.173
50 – 99.....	25.382	19.005	17.330	15.571	14.278	1.765.098	1.338.106	1.226.937	1.103.834	1.014.263
100 – 199.....	6.897	8.068	8.615	8.581	8.625	866.541	1.056.043	1.143.596	1.150.823	1.171.436
200 oder mehr.....	471	764	1.045	1.347	1.696	127.477	201.747	273.018	352.336	451.021
Bayern	88.953	64.460	60.563	56.174	52.057	4.049.910	3.444.620	3.396.417	3.285.124	3.242.833
%-Anteile										
1 – 9.....	13,2	12,1	13,6	13,9	13,2	1,6	1,2	1,2	1,2	1,0
10 – 19.....	15,4	13,2	12,3	12,1	12,0	4,8	3,5	3,2	3,0	2,8
20 – 49.....	34,6	31,7	29,5	28,6	27,5	25,3	19,9	17,8	16,5	14,9
50 – 99.....	28,5	29,5	28,6	27,7	27,4	43,6	38,8	36,1	33,6	31,3
100 – 199.....	7,8	12,5	14,2	15,3	16,6	21,4	30,7	33,7	35,0	36,1
200 oder mehr.....	0,5	1,0	1,8	2,4	3,3	3,1	5,9	8,0	10,7	13,9
Bayern	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

¹⁾ Ab 2008 neue Erfassungsmethode, Stand jeweils 03.11.

Quelle: LfStaD

Tabelle 18: **Entwicklung der Erzeugerringe (ER) in der pflanzlichen Produktion**
Stand zum 31.12. des jeweiligen Jahres.

Merkmal	1980	1990	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Anzahl der ER	75	84	88	65	61	57	56	60
Mitglieder in den ER	60.279	110.830	134.044	104.011	102.282	99.007	96.723	98.172
dav. Saat- und Pflanzgut.....	4.985	3.638	2.714	1.705	1.603	1.504	1.395	1.375
Qualitätsprodukte	10.581	44.580	66.152	59.782	59.111	56.300	55.009	55.010
Qualitätskartoffeln	4.734	5.529	5.115	3.730	3.572	3.523	3.548	3.617
Wirtschaftseigenes Futter.....	30.394	28.824	25.798	15.731	15.798	15.319	14.922	16.844
Gartenbau	9.482	8.896	8.817	2.810	2.645	2.610	2.382	2.084
Hopfen	103	1.947	2.411	1.795	1.723	1.664	1.611	1.555
Zuckerrüben.....	–	15.511	15.484	10.620	10.408	10.149	9.939	9.780
Wein.....	–	1.905	4.495	3.531	3.388	3.184	3.073	3.076
Ökologischer Landbau	–	–	3.058	4.307	4.437	4.754	4.844	4.831

Quelle: StMELF

Tabelle 19: Entwicklung der Erzeugerringe in der tierischen Produktion seit 1999

Jahr (jeweils 31. Dez.)	Ringe	Mitglieder	Bestand	Durchschnittl. Bestands- größe	Jahresproduktion		
Landeskuratorium der Erzeugerringe für tierische Veredelung in Bayern e. V. (LKV)							
Milcherzeugerringe							
1999	15	37 029	1 030 971	Kühe	27,8	6 255	Milch
2001	15	34 428	1 024 365		29,8	6 518	(1 000 t)
2003	15	32 671	1 014 525		31,1	6 630	
2005	15	30 722	980 496		31,9	6 580	
2007	15	28 767	978 827		34,0	6 814	
2009	15	27 001	962 251		35,6	6 769	
2011	15	24 826	962 625		38,8	6 950	
2013	14	23.246	977.112		42,0	7 173	
Fleischerzeugerringe davon							
Schweinemastringe							
1999	50	2 280	777 409	Schweine	341	1 943 523	Mastschweine
2001	50	2 140	866 162		405	2 295 939	
2003	50	2 101	926 912		441	2 317 175	
2005	11 ¹⁾	2 023	976 175		483	2 393 557	
2007	10	2 002	1 077 833		538	2 494 704	
2009	10	1 922	1 141 284		594	2 970 688	
2011	9	1 804	1 233 853		684	3 279 118	
2013	9	1 741	1 268 872		729	3 386 366	
Ferkelerzeugerringe							
1999	63	4 062	196 663	Zuchtsauen	50,4	3 716 931	Ferkel
2001	63	3 582	199 955		55,8	3 764 489	
2003	63	3 452	203 534		59,0	3 729 425	
2005	11 ¹⁾	3 196	205 224		64,2	3 838 409	
2007	10	2 815	201 310		71,5	3 941 813	
2009	10	2 422	191 503		79,1	4 039 432	
2011	9	2 009	177 318		88,3	4 052 063	
2013	9	1 570	155 595		101,2	3 639 136	
Rindermastringe							
1999	23	1 261	114 490	Rinder	90,8	68 028	Mastrinder
2001	23	1 078	107 369		99,6	63 394	
2003	23	1 063	107 834		101,4	59 172	
2005	10 ¹⁾	1 031	106 168		102,9	61 350	
2007	10	1 048	110 700		105,6	63 614	
2009	10	1 008	112 493		111,6	65 858	
2011	9	868	110 464		127,3	67 950	
2013	9	856	115 092		134,0	71 517	
Lämmermastringe							
1999	2	697	23 541	Schafe	33,8	47 534	Geschlachtete
2001	2	715	28 029		39,2	37 459	Mastlämmer
2003	2	719	27 262		37,9	29 933	
2005	1 ¹⁾	715	30 928		43,3	33 257	
2007	1	729	31 632		43,4	27 000	
2009	1	712	28 245		39,7	18 523	
2011	1	361	11 165		31,0	12 272	
2013	1	361	14 098		39,1	13 420	
Fischerzeugerringe							
1999	6	908	1 691	ha Teichfläche	—	12 830	dt ²⁾ Fische
2001	6	888	1 588		—	12 366	
2003	6	873	1 559		—	12 289	
2005	3 ¹⁾	858	1 425		—	11 558	
2007	3	811	1 394		—	11 101	
2009	3	809	4.212	Anzahl betreuter Teiche	—	10 703	
2011	3	811	4 320		—	16.590	
2013	3	806	4 012		—	16.760	
Erzeugerringe insgesamt							
1999	159	46 237	•	•	•	•	
2001	159	42 831	•	•	•	•	
2003	159	40 879	•	•	•	•	
2005	51 ¹⁾	38 545	•	•	•	•	
2007	49	36 236	•	•	•	•	
2009	49	33 866	•	•	•	•	
2011	46	31 000	•	•	•	•	
2013	45	28 513	•	•	•	•	

¹⁾ Ab 2005 jeweils die Anzahl Fleisch- bzw. Fischerzeugerringe (ohne Basisringe).

²⁾ Speisefische und Satzische.

Tabelle 20: **Entwicklung der Maschinen- und Betriebshilfsringe in Bayern seit 1970**

Jahr	Maschinen- ringe	Mitglieder	LF der Mitglieder		Verrechnungswert			Betriebshilfsdienst			Förderung ²⁾	
			1.000 ha	%-Anteil an der bayer. Gesamt-LF	Insgesamt (Mio. €)	Je Ring (Mio. €)	Je ha LF	Vollarbeits- kräfte	VAK je MR	%-Anteil am Verrech- nungswert insgesamt	Insgesamt (Mio. €)	%-Anteil des Verrech- nungswertes
1970.....	41	13.286	249,7	7	4,4	0,11	17	•	•	•	•	•
1980.....	89	67.924	1.451,7	42	63,8	0,72	44	1.694	19,0	24,2	2,64	4,1
1990.....	90	99.000	2.209,8	65	178,2	1,98	81	3.366	37,4	26,4	4,35	2,4
1991.....	90	99.856	2.301,1	72	186,0	2,07	81	2.984	33,2	24,9	4,50	2,4
1992.....	90	100.026	2.345,6	72	200,0	2,22	85	2.788	31,0	23,4	5,27	2,6
1993.....	90	101.672	2.404,1	75	215,8	2,40	90	2.494	27,7	22,5	5,88	2,7
1994.....	90	102.187	2.442,3	72	234,8	2,61	96	3.110	34,6	21,9	6,12	2,6
1995.....	90	102.984	2.447,8	74	252,4	2,80	103	2.921	32,5	20,8	6,00	2,4
1996.....	90	102.752	2.500,0	75	275,6	3,06	108	2.769	30,0	19,8	6,00	2,1
1997.....	90	103.312	2.570,8	77	285,5	3,17	111	2.950	33,5	20,0	5,11	1,8
1998.....	90	101.231	2.561,3	76	286,7	3,19	112	3.041	34,0	20,1	5,27	1,8
1999.....	88	103.182	2.590,2	79	290,8	3,30	112	3.019	35,0	18,3	5,06	1,7
2000.....	83	103.224	2.616,0	80	291,5	3,51	112	2.551	30,7	16,9	4,39	1,5
2001.....	81	102.700	2.638,3	81	274,5	3,39	104	2.622	32,0	17,6	4,38 ¹⁾	1,6
2002.....	78	101.856	2.690,5	83	290,0	3,72	108	2.391	30,7	16,4	4,15 ¹⁾	1,4
2003.....	76	100.522	2.686,5	82	260,6	3,43	97	2.346	30,9	18,0	3,92 ¹⁾	1,5
2004.....	76	99.233	2.680,6	81	278,4	3,66	104	2.327	30,6	16,7	3,69 ¹⁾	1,3
2005.....	76	98.621	2.696,2	83	270,3	3,56	100	2.227	29,3	16,9	3,46 ¹⁾	1,3
2006.....	75	98.460	2.702,3	85	265,7	3,54	98	2.175	29,3	17,7	3,20	1,2
2007.....	75	97.748	2.731,1	85	283,1	3,77	104	2.264	30,2	16,9	3,10	1,1
2008.....	75	97.311	2.746,8	85	294,3	3,92	107	2.197	29,3	16,2	3,00	1,0
2009.....	74	96.848	2.762,5	86	301,6	4,08	109	2.274	30,7	15,5	3,00	1,0
2010.....	73	96.742	2.767,8	86	317,3	4,35	115	2.213	30,3	16,1	3,00	1,0
2011.....	72	97.214	2.777,0	86	342,7	4,76	123	2.191	30,4	15,3	3,00	0,9
2012.....	72	96.553	2.788,8	87	359,9	4,99	129	2.089	29,0	14,2	3,00	0,8
2013.....	72	95.479	2.782,7	87	357,1	4,96	128	1.896	26,3	13,3	3,00	0,8

¹⁾ Maximale Gesamtfördersumme im Rahmen des Pilotprojektes (außerhalb des LwFöG). – ²⁾ Bis 2000 nach LwFöG, ab 2008 projektbezogene Förderung nach BayAgrarWIG.

Quelle: SIMELF

Tabelle 21: Entwicklung der gesamten bayerischen Agrar- und Ernährungsausfuhr von 1950 bis 2013

Jahr	Bayerische Agrarausfuhr in 1.000 €	Veränderung in %	Deutsche Agrarausfuhr in 1.000 € ¹⁾	%-Anteil der bayer. Agrar- ausfuhr an der deutschen Agrarausfuhr ¹⁾
1950	37.153	•	100.213	37,1
1951	46.260	24,5	250.022	18,5
1952	46.577	0,7	193.780	24,0
1953	54.915	17,9	243.375	22,6
1954	47.952	-12,7	263.315	18,2
1955	63.372	32,1	349.212	18,1
1956	76.165	20,2	426.417	17,9
1957	80.956	6,3	423.861	19,1
1958	93.468	15,5	450.959	20,7
1959	93.387	-0,1	513.848	18,2
1960	86.930	-6,9	557.819	15,6
1961	81.845	-5,9	549.639	14,9
1962	105.009	28,3	584.407	18,0
1963	131.075	24,8	673.371	19,5
1964	166.710	27,2	825.225	20,2
1965	193.489	16,1	1.012.869	19,1
1966	190.892	-1,3	1.006.222	19,0
1967	289.186	51,5	1.265.959	22,8
1968	370.882	28,2	1.526.206	24,3
1969	463.932	25,1	1.869.283	24,8
1970	588.915	26,9	2.238.947	26,3
1971	635.365	7,9	2.606.156	24,4
1972	815.767	28,4	3.040.041	26,8
1973	971.660	19,1	4.098.765	23,7
1974	1.100.431	13,3	5.089.110	21,6
1975	1.373.503	24,8	5.315.808	25,8
1976	1.372.389	-0,1	5.834.806	23,5
1977	1.473.203	7,3	7.016.339	21,0
1978	1.558.009	5,8	7.050.528	22,1
1979	1.817.346	16,6	8.026.545	22,6
1980	2.150.836	18,4	9.444.099	22,8
1981	2.785.345	29,5	11.810.937	23,6
1982	3.007.503	8,0	12.205.200	24,6
1983	2.969.966	-1,2	12.078.834	24,6
1984	3.155.475	6,2	13.637.768	23,1
1985	3.238.376	2,6	14.328.981	22,6
1986	3.341.169	3,2	13.968.478	23,9
1987	3.076.459	-7,9	13.497.285	22,8
1988	3.109.007	1,1	14.804.288	21,0
1989	3.618.998	16,4	16.381.811	22,1
1990	3.460.870	-4,4	15.923.245	21,7
1991	3.515.615	1,6	18.316.430	19,2
1992	3.706.935	5,4	18.903.723	19,6
1993 ²⁾	3.540.105	-4,5	17.741.539	20,0
1994 ²⁾	3.609.910	2,0	19.025.792	19,0
1995 ²⁾	3.402.560	-5,7	19.454.120	17,5
1996 ²⁾	3.677.479	8,1	21.392.839	17,2
1997 ²⁾	3.925.400	6,7	22.476.243	17,5
1998 ²⁾	4.177.628	6,4	24.198.075	17,3
1999 ²⁾	4.409.163	5,5	24.107.443	18,3
2000 ²⁾	4.711.474	6,9	27.257.700	17,3
2001 ²⁾	4.930.548	4,6	30.376.000	16,2
2002 ²⁾	4.734.891	-4,0	31.105.000	15,2
2003 ²⁾	4.886.292	3,2	32.035.000	15,3
2004 ²⁾	5.102.978	4,4	33.811.000	15,1
2005 ²⁾	5.563.431	9,0	37.064.000	15,0
2006 ²⁾	6.102.266	9,7	40.614.000	15,0
2007 ²⁾	6.849.894	12,3	45.986.000	14,9
2008 ²⁾	7.755.359	13,2	51.886.000	14,9
2009 ²⁾	6.814.929	-12,1	49.248.000	13,8
2010 ²⁾	7.044.443	3,4	53.324.000	13,2
2011 ²⁾	7.922.955	12,5	59.744.000	13,3
2012 ²⁾	8.357.139	5,5	63.462.000	13,2
2013 ²⁾³⁾	8.491.899	1,6	65.247.000	13,0

¹⁾ Werte ab 1991 beziehen sich auf den Gebietsstand der BRD ab 3. Oktober 1990.

²⁾ Ab 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich.

³⁾ Vorläufig.

Quellen: Statistisches Bundesamt, LfStaD

Tabelle 22: Die bayerische Agrarausfuhr in die EU nach Warengruppen seit 1975

Jahr	Lebende Tiere	Nahrungsmittel		Genussmittel	Agrarausfuhr insgesamt
		Tierischen Ursprungs	Pflanzlichen Ursprungs		
1.000 €					
1975 (EU 12)	268.918	700.975	120.111	87.602	1.177.605
1976 (EU 12)	194.367	688.736	138.106	92.316	1.113.526
1977 (EU 12)	130.275	773.785	178.786	100.871	1.183.717
1978 (EU 12)	157.582	866.294	145.138	132.972	1.301.987
1979 (EU 12)	169.658	1.035.987	156.563	157.004	1.519.213
1980 (EU 12)	184.048	1.130.217	181.610	201.060	1.696.936
1981 (EU 12)	226.153	1.476.707	183.660	266.312	2.152.831
1982 (EU 12)	224.186	1.669.868	235.797	287.844	2.417.694
1983 (EU 12)	182.389	1.692.108	262.541	327.298	2.464.336
1984 (EU 12)	168.513	1.785.921	285.804	355.477	2.595.715
1985 (EU 12)	125.146	1.862.669	288.260	409.137	2.685.212
1986 (EU 12) ¹⁾	139.758	1.901.738	354.091	398.804	2.794.390
1987 (EU 12)	106.529	1.790.901	364.633	363.739	2.625.802
1988 (EU 12)	93.477	1.785.309	384.934	382.184	2.645.904
1989 (EU 12)	125.930	2.011.396	491.469	401.414	3.030.209
1990 (EU 12)	74.756	1.798.564	572.109	392.391	2.837.821
1990 (EU 15) ²⁾	76.021	1.832.793	631.090	407.511	2.947.416
1991 (EU 12)	82.528	1.803.573	642.531	401.829	2.930.462
1991 (EU 15) ²⁾	84.029	1.838.037	700.288	421.438	3.043.794
1992 (EU 12)	63.834	1.866.641	643.531	442.051	3.016.057
1992 (EU 15) ²⁾	65.229	1.905.215	714.297	461.636	3.146.377
1993 (EU 12) ³⁾	53.048	1.860.201	512.857	359.844	2.785.949
1993 (EU 15) ^{2,3)}	54.473	1.905.787	583.979	379.048	2.923.288
1994 (EU 12) ³⁾	40.053	1.769.182	574.962	353.297	2.737.493
1994 (EU 15) ^{2,3)}	41.786	1.815.861	656.364	373.729	2.887.740
1995 (EU 15) ³⁾	44.113	1.662.410	669.679	258.039	2.634.242
1996 (EU 15) ³⁾	57.449	1.619.098	758.353	399.713	2.834.612
1997 (EU 15) ³⁾	55.510	1.665.257	854.034	391.368	2.966.169
1998 (EU 15) ³⁾	68.218	1.825.410	951.131	410.269	3.255.027
1999 (EU 15) ³⁾	78.972	1.967.738	997.983	542.816	3.587.508
2000 (EU 15) ³⁾	118.902	2.047.561	1.089.644	615.716	3.871.823
2001 (EU 15) ³⁾	99.123	2.234.642	1.048.173	592.570	3.974.508
2002 (EU 15) ³⁾	125.071	2.197.482	1.055.314	489.574	3.867.442
2003 (EU 15) ³⁾	107.373	2.330.852	1.045.808	477.066	3.961.098
2004 (EU 25) ³⁾	125.587	2.457.559	1.262.745	571.564	4.417.454
2005 (EU 25) ³⁾	160.267	2.639.151	1.406.470	617.250	4.823.137
2006 (EU 25) ³⁾	128.961	2.876.888	1.514.314	693.822	5.213.984
2007 (EU 27) ³⁾	122.259	3.254.172	1.848.357	704.886	5.929.674
2008 (EU 27) ³⁾	111.715	3.467.318	2.072.318	919.178	6.570.530
2009 (EU 27) ³⁾	112.434	3.051.467	1.861.327	772.924	5.798.152
2010 (EU 27) ³⁾	109.489	3.140.160	1.898.538	749.828	5.898.014
2011 (EU 27) ³⁾	125.077	3.433.464	2.191.621	876.764	6.626.925
2012 (EU 27) ³⁾	140.707	3.489.643	2.427.367	826.157	6.883.874
2013 (EU 28) ^{3,4)}	132.607	3.730.674	2.493.166	764.336	7.120.783

¹⁾ Zu Vergleichszwecken vor 1986 auf EU (12) berechnet.

²⁾ Zu Vergleichszwecken von 1990 bis 1994 auf EU (15) berechnet.

³⁾ Ab 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich.

⁴⁾ Vorläufig.

Quellen: Statistisches Bundesamt, LfStaD

Tabelle 23: **Ausfuhr Bayerns in den Jahren 1965, 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005 sowie 2010 und 2013 nach ausgewählten Gruppen und Untergruppen der Agrar- und Ernährungswirtschaft (in 1.000 €)**

Warenbenennung	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995 ¹⁾	2000 ¹⁾	2005 ¹⁾	2010 ¹⁾	2013 ¹⁾²⁾
Lebende Tiere											
dav. Pferde.....	4.278	3.318	1.013	2.074	3.145	5.108	2.661	2.485	12.957	4.328	5.486
Rinder.....	23.010	136.092	270.702	174.629	118.290	62.029	55.147	55.527	57.866	26.092	20.211
Schweine.....	19	14.315	3.118	11.295	8.043	13.555	9.251	57.642	88.423	69.865	86.168
Zusammen³⁾	27.736	155.989	276.806	193.487	134.770	84.864	70.286	129.289	171.674	124.407	144.190
Nahrungsmittel tierischen Ursprungs											
dar. Milch und Milcherzeugnisse ⁴⁾	1.501	31.779	189.909	320.105	555.990	458.666	623.779	600.902	941.719	1.034.798	1.207.238
Butter.....	16.716	19.778	117.191	90.279	58.097	30.959	19.632	31.297	39.655	53.793	74.666
Käse.....	40.923	82.091	200.701	447.132	740.722	723.776	741.328	905.189	1.028.377	1.272.214	1.560.369
Fleisch und Fleischwaren.....	10.080	75.813	214.125	436.707	667.159	700.154	449.091	606.129	757.121	1.033.378	1.066.755
Fische und Fischzubereitungen.....	296	489	434	735	592	1.792	8.586	40.305	62.957	31.091	37.304
Tierische Öle und Fette.....	3.887	4.910	4.912	9.898	15.441	8.761	11.814	8.034	11.972	20.270	28.764
Eier, Eiweiß, Eigelb.....	50	1.687	4.257	5.428	14.745	9.148	8.518	22.745	14.558	41.634	60.065
Zusammen³⁾	78.842	225.189	743.696	1.318.619	2.064.605	1.948.068	1.878.104	2.235.377	2.871.097	3.503.546	4.061.648
Nahrungsmittel pflanzlichen Ursprungs											
dar. Weizen.....	4.534	49.615	11.883	18.500	15.472	145.116	59.978	81.932	93.493	128.690	213.517
Roggen.....	11	2.932	56	2.774	439	766	6.297	3.798	3.028	2.805	10.101
Gerste.....	1.084	5.121	1.423	5.217	14.886	16.841	12.589	42.823	27.825	22.986	57.552
Reis (1965 – 1980), Mais (1985 – 2013).....	1.662	57	42	5	253	3.678	16.213	21.460	26.913	14.952	80.894
Malz.....	2.487	5.419	12.648	4.711	3.409	10.736	28.735	28.906	28.855	57.178	85.088
Kartoffeln.....	297	746	7.287	3.731	8.536	12.343	12.191	18.795	38.851	80.977	169.220
Gemüse und sonstige Küchengewächse.....	229	643	2.030	5.880	10.908	14.664	25.962	28.960	31.717	39.148	31.727
Obst, außer Südfrüchte.....	50	1.073	2.789	2.805	3.672	3.661	4.519	6.726	6.538	16.880	23.659
Gemüse-, Obstkonserven, Fruchtsäfte u. dgl. ⁴⁾	1.240	4.203	8.041	28.022	47.434	96.425	82.217	89.193	140.869	150.987	186.241
Kakaoverzeugnisse.....	1.162	3.068	7.801	16.536	41.354	45.886	101.745	71.789	95.223	139.628	147.192
Zucker ⁵⁾	192	17.034	63.062	121.857	128.984	156.484	118.973	123.845	249.427	249.818	317.664
Ölfrüchte (zur Ernährung).....	41	1.045	137	41	18.099	46.075	17.797	50.787	9.074	8.968	21.255
Ölkuchen.....	62	237	778	1.269	1.556	2.950	12.129	3.261	8.511	13.998	27.500
Sonstige Abfallerzeugnisse zur Viehfütterung.....	39	145	4.190	681	3.017	20.735	38.805	24.568	86.040	142.785	202.279
Sonstige pflanzliche Nahrungsmittel ⁴⁾	4.939	15.941	43.878	74.761	152.542	310.002	469.287	847.942	382.488	617.662	795.319
Lebende Pflanzen u. Erzeugn. d. Ziergärtnerei..	144	762	992	2.494	3.528	4.583	5.750	13.962	25.923	33.479	38.772
Zusammen³⁾	25.488	110.615	172.977	299.047	464.499	904.894	1.029.413	1.519.722	1.721.117	2.362.598	3.157.591
Genussmittel											
dar. Hopfen.....	36.758	56.268	88.136	151.072	147.712	110.702	98.256	107.478	121.731	194.636	178.816
Tabakerzeugnisse ⁶⁾	3.147	8.020	54.673	145.766	335.984	324.344	209.977	532.495	406.472	429.129	423.531
Bier.....	19.320	32.341	35.617	40.636	71.419	79.438	89.267	113.025	189.928	332.934	409.287
Branntwein.....	170	336	363	1.241	2.290	5.251	6.385	5.762	8.377	12.984	15.203
Wein.....	97	127	357	306	1.525	2.653	5.169	6.838	15.342	18.371	18.279
Zusammen³⁾	61.424	97.121	180.024	339.683	574.500	523.044	424.757	827.086	799.543	1.053.893	1.128.470
Ernährungswirtschaft insgesamt	193.489	588.915	1.373.503	2.150.836	3.238.376	3.460.870	3.402.560	4.711.474	5.563.431	7.044.443	8.491.899

¹⁾ Wegen Änderung der Datenerfassung ab 1993 ist ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich. – ²⁾ Vorläufig. – ³⁾ Einschließlich der hier nicht aufgeführten Warengruppen.

⁴⁾ Ab 01.01.2002 Änderung der Warenverzeichnisse in der Außenhandelsstatistik; 2005 bis 2013 mit Vorjahren nicht uneingeschränkt vergleichbar.

⁵⁾ Ab 2001 einschließlich Zuckererzeugnisse. – ⁶⁾ Ab 2001 einschließlich Rohtabak.

Tabelle 24: **Die bayerische Agrar- und Ernährungsausfuhr nach Verbrauchsländern und Warengruppen für die Jahre 1980, 1990, 2000, 2010 und 2012 (in 1.000 €)**

Abnahmeland und Jahr ¹⁾	Lebende Tiere	Nahrungsmittel		Genussmittel	Agrarausfuhr insgesamt	
		Tierischen Ursprungs	Pflanzlichen Ursprungs			
1. Italien	1980	169.688	858.501	113.724	142.792	1.284.704
	1990	54.133	1.145.322	162.679	178.593	1.540.727
	2000	15.184	1.106.924	212.625	211.607	1.546.340
	2010	13.214	1.172.211	345.472	216.959	1.747.857
	2012	9.164	1.142.369	471.609	270.786	1.893.927
2. Österreich	1980	1.661	23.232	29.496	10.454	64.843
	1990	1.220	27.554	49.780	10.331	88.885
	2000	82.065	161.224	209.000	35.755	488.043
	2010	59.044	404.222	384.371	75.656	923.293
	2012	86.584	503.190	425.917	64.435	1.080.127
3. Niederlande	1980	99	16.359	19.782	10.296	46.537
	1990	1.635	57.284	86.120	14.379	159.418
	2000	1.446	132.486	134.237	26.320	294.489
	2010	4.521	289.724	230.375	72.839	597.460
	2012	6.244	370.542	344.633	69.563	790.982
4. Frankreich	1980	11.115	123.957	24.309	18.655	178.036
	1990	8.225	226.467	118.735	149.964	503.390
	2000	3.042	254.236	189.046	157.333	603.656
	2010	1.892	310.249	200.039	30.158	542.339
	2012	3.682	312.895	244.333	38.000	598.910
5. Belgien und Luxemburg	1980	2.882	52.713	12.366	10.197	78.158
	1990	9.794	98.230	92.945	13.902	214.871
	2000	5.156	77.293	134.661	54.215	271.325
	2010	3.416	106.152	104.636	50.248	264.452
	2012	2.818	112.592	196.429	51.418	363.258
6. Spanien	1980	3	7.637	1.071	2.106	10.816
	1990	242	17.707	23.233	8.621	49.803
	2000	11.330	70.174	46.075	54.019	181.598
	2010	7.426	135.577	63.110	101.649	307.761
	2012	4.774	139.955	82.733	99.702	327.164
7. Vereinigtes Königreich	1980	–	39.971	3.512	9.478	52.961
	1990	116	56.851	66.286	14.119	137.372
	2000	28	68.859	87.501	19.644	176.033
	2010	467	119.299	101.132	25.280	246.177
	2012	570	131.415	113.190	21.663	266.839
8. Polen	1980	111	3.435	1.623	2.571	7.740
	1990	46	2.262	66.808	1.308	70.424
	2000	431	8.366	58.437	1.552	68.786
	2010	1.012	85.677	104.494	13.859	205.042
	2012	851	99.958	127.671	25.352	253.832
9. Tschechische Republik²⁾	1993	649	5.929	32.596	1.748	40.922
	1994	292	9.668	37.593	3.426	50.980
	2000	330	12.337	43.885	8.058	64.611
	2010	5.563	81.335	80.415	20.413	187.726
	2012	13.180	103.349	102.480	20.252	239.261
10. Schweiz	1980	812	10.133	19.222	7.110	37.276
	1990	1.478	9.195	40.562	14.878	66.113
	2000	626	12.281	55.981	9.481	78.369
	2010	1.581	47.773	104.928	29.412	183.694
	2012	1.703	52.613	122.674	32.169	209.159
11. Russland²⁾	1993	1	8.277	41.740	21.489	71.507
	1994	4	31.182	56.973	15.386	103.544
	2000	139	38.435	16.487	39.008	94.070
	2010	579	92.524	46.793	36.738	176.635
	2012	159	102.499	60.897	33.004	196.559
12. Dänemark	1980	5	4.799	4.203	3.136	12.143
	1990	321	9.315	11.480	4.215	25.330
	2000	380	17.230	22.264	7.014	46.888
	2010	1.752	49.457	35.088	15.808	102.105
	2012	1.599	79.545	44.522	32.288	157.954
13. Griechenland	1980	256	25.915	1.454	2.075	29.699
	1990	72	185.138	5.739	7.154	198.102
	2000	19	110.640	17.935	26.231	154.825
	2010	0	85.065	26.015	26.132	137.212
	2012	0	97.982	27.645	23.771	149.398

¹⁾ Ab dem Jahr 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den früheren Jahren nur bedingt möglich.

²⁾ Aufgrund der eingetretenen geopolitischen Veränderungen sind Jahresangaben erst ab dem Jahr 1993 möglich.

Quelle: LfStD

Tabelle 25: **Aus- und Einfuhr nach bedeutsamen Warengruppen der bayerischen Ernährungs-
wirtschaft 2012, unterteilt nach wichtigen Verbrauchs- und Herstellungsländern**

Ausfuhrprodukte ¹⁾	Mio. €	%-Anteil	Einfuhrprodukte ¹⁾	Mio. €	%-Anteil
1. Käse (94)	1.465,8	100	1. Käse (34)	798,9	100
Italien	474,6	32,4	Frankreich	229,8	28,8
Österreich	151,8	10,4	Niederlande	174,2	21,8
Frankreich	130,5	8,9	Österreich	111,9	14,0
Russland	74,9	5,1	Schweiz	99,6	12,5
Niederlande	73,1	5,0	Italien	85,6	10,7
Spanien	71,2	4,9	Polen	18,2	2,3
EU (27)	1.304,4	89,0	EU (27)	690,5	86,4
2. Milch und Milcherzeugnisse (132)	1.148,3	100	2. Fleisch und Fleischwaren (40)	760,1	100
Italien	305,8	26,6	Österreich	250,5	33,0
Niederlande	163,3	14,2	Italien	116,1	15,3
Österreich	83,9	7,3	Niederlande	111,7	14,7
Frankreich	62,4	5,4	Frankreich	48,6	6,4
Saudi-Arabien	49,7	4,3	Belgien	46,6	6,1
Libyen	45,2	3,9	Ungarn	42,6	5,6
EU (27)	919,6	80,1	EU (27)	731,1	96,2
3. Fleisch und Fleischwaren (99)	1.133,2	100	3. Sonstige pflanzl. Nahrungsmittel (109) ...	589,6	100
Italien	330,6	29,2	Österreich	298,5	50,6
Österreich	225,4	19,9	Italien	51,0	8,6
Niederlande	110,0	9,7	Niederlande	36,6	6,2
Frankreich	109,7	9,7	Frankreich	35,8	6,1
Vereinigtes Königreich	53,8	4,7	Schweiz	24,9	4,2
Tschechische Republik	36,9	3,3	USA	16,8	2,8
EU (27)	1.094,9	96,6	EU (27)	493,7	83,7
4. Sonstige pflanzl. Nahrungsmittel (145)	755,9	100	4. Obst außer Südfrüchte (69)	563,8	100
Österreich	86,8	11,5	Italien	315,5	56,0
Frankreich	71,4	9,4	Spanien	46,1	8,2
Italien	59,8	7,9	Türkei	40,3	7,1
Belgien	34,7	4,6	Griechenland	32,4	5,7
China	34,1	4,5	Chile	17,8	3,2
Polen	33,8	4,5	Österreich	17,4	3,1
EU (27)	480,6	63,6	EU (27)	448,6	79,6
5. Backwaren/Zubereitungen aus Getreide (137)	516,0	100	5. Gemüse und sonst. Küchengewächse (74)	558,3	100
Österreich	76,5	14,8	Niederlande	144,1	25,8
Frankreich	62,5	12,1	Italien	121,6	21,8
Polen	47,8	9,3	Spanien	105,4	18,9
Italien	43,9	8,5	Griechenland	28,2	5,1
Niederlande	32,6	6,3	Polen	24,6	4,4
Belgien	24,0	4,7	Belgien	19,5	3,5
EU (27)	413,0	80,0	EU (27)	484,8	86,8
6. Rohtabak und Tabakerzeugnisse (69)	490,3	100	6. Milch und Milcherzeugnisse (51)	537,7	100
Italien	147,2	30,0	Österreich	133,3	24,8
Spanien	71,4	14,6	Tschechische Republik	122,4	22,8
Niederlande	41,4	8,4	Belgien	47,3	8,8
Dänemark	26,9	5,5	Niederlande	46,4	8,6
Türkei	26,2	5,3	Frankreich	46,2	8,6
Rumänien	24,3	5,0	Italien	40,6	7,6
EU (27)	424,9	86,7	EU (27)	500,7	93,1
7. Bier (135)	416,3	100	7. Backwaren/Zubereitungen aus Getreide (71)	337,8	100
Italien	118,5	28,5	Italien	97,2	28,8
USA	41,9	10,1	Österreich	73,0	21,6
China	34,7	8,3	Frankreich	39,2	11,6
Schweiz	21,3	5,1	Polen	31,0	9,2
Österreich	21,1	5,1	Niederlande	21,5	6,4
Spanien	19,0	4,6	Türkei	15,0	4,4
EU (27)	265,5	63,8	EU (27)	302,9	89,7
8. Zucker (141)	343,8	100	8. Wein (48)	334,3	100
Italien	157,6	45,8	Italien	201,6	60,3
Österreich	24,0	7,0	Frankreich	72,3	21,6
Frankreich	23,1	6,7	Spanien	25,8	7,7
Niederlande	21,7	6,3	Österreich	20,9	6,3
Japan	13,5	3,9	Griechenland	3,6	1,1
Schweiz	10,1	2,9	Südafrika	2,2	0,7
EU (27)	279,2	81,2	EU (27)	325,8	97,5

¹⁾ Die nach der Warengruppe in Klammer stehende Zahl gibt die Zahl der Aus- bzw. Einfuhrländer insgesamt für die jeweilige Warengruppe an.

Tabelle 26: **Entwicklung der bayerischen Agrar- und Ernährungseinfuhr von 1975, 1980 und 1985 bis 2013**

Zeit	Bayerische Agrareinfuhr in 1.000 €	Veränderung gegenüber Vorjahr in %	Deutsche Agrareinfuhr in 1.000 € ¹⁾	%-Anteil der bayer. Agrar- einfuhr an der deutschen Agrareinfuhr ¹⁾
1975.....	1.453.703	12,4	15.915.164	9,1
1980.....	1.887.497	5,9	22.171.165	8,5
1985.....	2.292.120	1,0	29.631.026	7,7
1986.....	2.312.095	0,9	27.993.359	8,3
1987.....	2.372.044	2,6	26.499.349	9,0
1988.....	2.486.159	4,8	27.229.328	9,1
1989.....	2.682.718	7,9	28.703.810	9,3
1990.....	3.001.814	11,9	30.296.555	9,9
1991.....	3.349.584	11,6	34.765.971	9,6
1992.....	3.297.812	-1,5	35.601.740	9,3
1993 ²⁾	2.977.184	-9,7	30.301.742	9,8
1994 ²⁾	3.359.262	12,8	33.870.563	9,9
1995 ²⁾	3.352.680	-0,2	34.812.363	9,6
1996 ²⁾	3.677.140	9,7	36.508.624	10,1
1997 ²⁾	3.906.253	6,2	38.281.696	10,2
1998 ²⁾	4.225.616	8,2	39.691.763	10,6
1999 ²⁾	4.140.373	-2,0	38.835.002	10,7
2000 ²⁾	4.365.999	5,4	40.538.730	10,8
2001 ²⁾	4.705.419	7,8	43.412.000	10,8
2002 ²⁾	4.697.897	-0,2	43.810.000	10,7
2003 ²⁾	5.003.115	6,5	44.602.000	11,2
2004 ²⁾	5.035.206	0,6	45.211.000	11,1
2005 ²⁾	5.523.172	9,7	47.165.000	11,7
2006 ²⁾	5.891.300	6,7	51.590.000	11,4
2007 ²⁾	6.495.721	10,3	56.973.000	11,4
2008 ²⁾	6.828.404	5,1	61.755.000	11,1
2009 ²⁾	6.612.565	-3,2	58.956.000	11,2
2010 ²⁾	7.095.558	7,3	63.311.000	11,2
2011 ²⁾	7.620.727	7,4	71.273.000	10,7
2012 ²⁾	7.664.318	0,6	73.048.000	10,5
2013 ²⁾³⁾	8.046.351	5,0	73.191.000	11,0

¹⁾ Werte ab 1991 beziehen sich auf den Gebietsstand der BRD ab 3. Oktober 1990.

²⁾ Ab 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich.

³⁾ Vorläufig.

Quellen: Statistisches Bundesamt, LfStaD

Tabelle 27: **Die bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr aus der EU nach Warengruppen von 1975, 1980 und 1985 bis 2013**

Jahr	Lebende Tiere	Nahrungsmittel		Genussmittel	Agrareinfuhr insgesamt
		Tierischen Ursprungs	Pflanzlichen Ursprungs		
1.000 €					
1975 (EU 12) ¹⁾	12.988	192.555	677.731	80.804	964.077
1980 (EU 12) ¹⁾	8.703	286.058	818.205	138.259	1.251.225
1985 (EU 12) ¹⁾	12.491	404.587	1.038.072	142.267	1.597.417
1986 (EU 12) ¹⁾	9.969	418.549	1.149.968	135.812	1.714.298
1987 (EU 12)	13.956	423.747	1.193.031	142.254	1.772.987
1988 (EU 12)	18.289	441.446	1.181.965	157.605	1.799.306
1989 (EU 12)	20.930	516.494	1.223.627	175.607	1.936.657
1990 (EU 12)	20.013	544.707	1.382.583	225.888	2.173.191
1990 (EU 15) ²⁾	30.965	564.631	1.431.086	232.756	2.259.440
1991 (EU 12)	21.637	627.338	1.531.270	256.217	2.436.461
1991 (EU 15) ²⁾	33.479	647.406	1.592.053	264.379	2.537.317
1992 (EU 12)	27.838	666.120	1.470.941	248.237	2.413.137
1992 (EU 15) ²⁾	44.520	688.501	1.534.390	257.857	2.525.268
1993 (EU 12) ³⁾	12.828	633.768	1.347.006	175.998	2.169.600
1993 (EU 15) ^{2,3)}	26.263	652.187	1.408.345	188.312	2.275.107
1994 (EU 12) ³⁾	12.513	708.297	1.491.069	229.979	2.441.858
1994 (EU 15) ^{2,3)}	22.257	729.404	1.589.050	242.949	2.583.660
1995 (EU 15) ³⁾	13.156	750.320	1.541.004	249.216	2.553.696
1996 (EU 15) ³⁾	21.974	813.558	1.712.502	301.136	2.849.170
1997 (EU 15) ³⁾	15.920	848.100	1.796.462	370.925	3.031.407
1998 (EU 15) ³⁾	19.286	899.991	1.926.735	454.616	3.300.630
1999 (EU 15) ³⁾	22.042	834.861	1.878.359	494.071	3.229.332
2000 (EU 15) ³⁾	21.529	913.090	1.964.369	505.206	3.404.195
2001 (EU 15) ³⁾	8.616	1.030.428	2.053.020	571.331	3.663.395
2002 (EU 15) ³⁾	10.876	940.983	2.131.315	545.686	3.628.860
2003 (EU 15) ³⁾	13.255	1.056.795	2.264.732	572.856	3.907.637
2004 (EU 25) ³⁾	21.119	1.228.617	2.325.491	601.911	4.177.139
2005 (EU 25) ³⁾	29.568	1.416.792	2.470.534	712.961	4.629.855
2006 (EU 25) ³⁾	34.709	1.496.672	2.629.981	721.783	4.883.146
2007 (EU 27) ³⁾	37.087	1.672.676	3.033.088	684.362	5.427.212
2008 (EU 27) ³⁾	49.424	1.799.232	3.325.627	620.419	5.794.702
2009 (EU 27) ³⁾	41.939	1.765.114	3.192.830	593.419	5.593.301
2010 (EU 27) ³⁾	40.455	1.845.643	3.519.700	607.120	6.012.918
2011 (EU 27) ³⁾	46.504	2.025.638	3.649.918	743.970	6.466.031
2012 (EU 27) ³⁾	58.442	2.148.492	3.522.218	781.039	6.510.192
2013 (EU 28) ^{3,4)}	62.192	2.296.991	3.774.546	724.415	6.858.145

¹⁾ Zu Vergleichszwecken vor 1986 auf EU (12) berechnet. – ²⁾ Zu Vergleichszwecken von 1990 bis 1994 auf EU (15) berechnet.

³⁾ Ab 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich. – ⁴⁾ Vorläufig.

Quelle: LfStAD

Tabelle 28: **Einfuhr Bayerns in den Jahren 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005 sowie 2010 und 2013**
nach ausgewählten Gruppen und Untergruppen der Agrar- und Ernährungswirtschaft (in 1.000 €)

Warenbenennung	1970	1975	1980	1985	1990	1995 ¹⁾	2000 ¹⁾	2005 ¹⁾	2010 ¹⁾	2013 ¹⁾³⁾
Lebende Tiere										
dav. Pferde.....	1.795	1.938	2.526	2.293	5.403	3.663	1.766	2.145	1.247	1.416
Rinder.....	12.816	16.391	24.738	22.951	32.314	11.626	20.121	20.469	17.948	32.188
Schweine.....	197	10.806	1.593	218	597	2.689	1.067	3.761	3.280	2.120
Zusammen²⁾	15.086	30.112	31.625	32.332	41.868	22.172	26.501	34.496	43.487	65.060
Nahrungsmittel tierischen Ursprungs										
dar. Milch und Milcherzeugnisse ⁴⁾	8.743	8.999	10.943	25.091	21.597	51.563	175.280	419.061	478.018	625.763
Butter.....	4.044	739	2.634	15.272	16.386	70.646	52.149	47.392	69.399	60.196
Käse.....	37.966	76.672	128.409	180.646	263.364	289.460	310.581	402.373	659.024	888.156
Fleisch und Fleischwaren.....	115.181	203.532	246.938	280.938	347.257	410.853	430.622	534.156	622.281	747.914
Fische und Fischzubereitungen.....	7.932	15.431	24.238	36.144	59.644	87.091	162.524	225.795	134.013	163.494
Eier, Eigelb, Eigelb.....	8.404	13.959	19.637	22.274	24.515	25.495	29.630	33.202	67.106	55.971
Zusammen²⁾	203.643	351.723	468.733	590.744	770.653	972.749	1.198.090	1.704.438	2.089.108	2.624.151
Nahrungsmittel pflanzlichen Ursprungs										
dar. Weizen.....	9.583	6.897	7.580	9.850	2.338	9.153	18.242	37.094	71.516	110.435
Gerste.....	12.152	14.627	5.969	2.782	2.326	17.220	12.078	5.042	16.784	21.449
Mais.....	20.481	34.384	22.535	31.627	12.528	24.685	15.587	21.498	30.989	50.123
Malz.....	1.358	3.376	9.234	8.828	9.093	23.879	15.358	9.334	13.979	15.126
Kartoffeln.....	31.663	32.116	33.043	26.759	32.068	48.691	20.658	35.136	48.652	95.845
Gemüse und sonstige Küchengewächse	141.557	182.016	248.738	303.119	391.109	397.474	442.929	457.940	639.581	588.140
Obst, außer Südfrüchte.....	170.158	261.538	240.466	264.524	370.773	436.398	490.819	495.394	576.968	590.489
Südfrüchte.....	92.824	90.496	119.258	124.652	174.880	181.017	168.112	173.649	201.695	220.466
Gemüse-, Obstkonserven, Fruchtsäfte u. dgl. ⁴⁾	51.160	82.051	103.819	149.337	209.426	171.529	196.860	341.619	477.444	531.055
Kakaoerzeugnisse.....	2.922	4.333	8.369	12.702	13.287	24.505	35.312	90.185	162.351	162.711
Gewürze.....	3.381	5.974	8.422	13.467	11.956	12.686	21.894	26.309	45.759	51.030
Zucker(s).....	1.387	6.149	9.491	18.095	20.105	40.136	44.404	122.955	151.619	166.176
Ölfrüchte (zur Ernährung).....	5.793	8.236	12.722	15.564	11.847	14.540	27.149	40.271	87.008	122.586
Pflanzliche Öle und Fette (zur Ernährung).....	3.430	3.145	4.144	11.049	9.381	19.033	27.012	48.626	109.008	136.681
Ölkuchen.....	39.698	47.342	88.706	93.633	51.589	36.921	42.914	32.595	96.099	89.219
Sonstige Abfallerzeugnisse zur Viehfütterung	2.377	5.517	16.315	14.147	15.534	25.676	20.929	60.075	94.155	150.496
Sonstige pflanzliche Nahrungsmittel ⁴⁾	23.195	38.707	76.337	125.135	197.324	246.739	604.149	433.715	647.296	542.292
Lebende Pflanzen u. Erzeugn. d. Ziergärtnerei	40.342	75.629	109.095	136.143	226.283	195.237	215.903	232.537	245.990	237.252
Zusammen²⁾	674.342	938.450	1.171.802	1.415.660	1.804.424	1.961.183	2.457.559	2.976.732	4.147.044	4.552.436
Genussmittel										
dar. Hopfen.....	16.112	13.064	36.424	25.181	57.368	53.872	23.543	24.646	55.996	39.775
Kaffee.....	6.518	3.407	5.009	12.474	9.470	7.070	11.921	51.244	75.395	56.401
Tee.....	25	605	1.196	11.264	6.965	4.888	9.176	12.510	25.366	27.976
Rohtabak.....	19.329	36.629	37.072	52.717	82.383	48.531	127.335	•	•	•
Tabakerzeugnisse ⁶⁾	437	3.770	14.243	23.202	33.915	83.036	213.544	322.152	126.539	94.617
Branntwein.....	2.436	11.817	27.259	19.986	34.051	30.899	106.221	106.221	210.763	221.063
Wein.....	39.505	63.434	93.112	107.892	164.525	163.826	266.001	284.647	303.123	341.827
Zusammen²⁾	84.949	133.418	215.337	253.385	384.868	396.575	683.849	807.506	815.919	804.704
Ernährungswirtschaft insgesamt	978.021	1.453.703	1.887.497	2.292.120	3.001.814	3.352.680	4.365.999	5.523.172	7.095.558	8.046.351

¹⁾ Wegen Änderung der Datenerfassung ab 1993 ist ein Vergleich zu den Jahren vor 1993 nur bedingt möglich. – ²⁾ Einschließlich der hier nicht aufgeführten Warengruppen.

³⁾ Vorläufig. – ⁴⁾ Ab 01.01.2002 Änderung der Warenverzeichnisse in der Außenhandelsstatistik; 2005 bis 2013 mit Vorjahren nicht uneingeschränkt vergleichbar.

⁵⁾ Ab 2001 einschließlich Zuckererzeugnisse. – ⁶⁾ Ab 2001 einschließlich Rohtabak.

Tabelle 29: **Die bayerische Agrar- und Ernährungseinfuhr nach Ländern und Warengruppen für die Jahre 1980, 1990, 2000, 2010 und 2012 (in 1.000 €)**

Herstellungsland und Jahr ¹⁾	Lebende Tiere	Nahrungsmittel		Genussmittel	Agrareinfuhr insgesamt	
		Tierischen Ursprungs	Pflanzlichen Ursprungs			
1. Italien	1980	159	28.323	313.634	74.593	416.709
	1990	352	99.355	504.795	92.589	697.092
	2000	290	158.601	625.593	175.290	959.774
	2010	994	231.702	828.406	245.832	1.306.935
	2012	842	259.755	849.779	269.563	1.379.939
2. Österreich	1980	14.158	7.972	20.255	6.480	48.865
	1990	10.928	19.706	46.360	6.862	83.855
	2000	14.736	183.178	188.487	13.395	399.795
	2010	15.357	356.663	649.819	67.782	1.089.620
	2012	18.969	508.397	674.020	102.342	1.303.728
3. Niederlande	1980	543	154.397	214.568	4.569	374.078
	1990	2.507	232.150	369.672	6.327	610.656
	2000	1.546	178.780	363.060	53.976	597.362
	2010	3.017	367.638	624.096	24.545	1.019.297
	2012	2.307	427.380	631.612	24.756	1.086.055
4. Frankreich	1980	5.399	54.437	106.871	29.531	196.238
	1990	15.883	123.765	121.821	81.510	342.980
	2000	4.194	114.307	251.246	182.139	551.886
	2010	5.779	302.695	278.669	99.657	686.800
	2012	5.769	335.052	301.907	108.261	750.990
5. Spanien	1980	108	1.166	52.556	1.144	54.974
	1990	1	4.882	81.055	2.190	88.129
	2000	112	17.138	161.989	13.459	192.698
	2010	51	41.260	337.326	27.685	406.322
	2012	–	54.859	270.160	61.611	386.630
6. Belgien und Luxemburg	1980	1.640	19.815	23.938	4.648	50.041
	1990	708	25.740	67.140	8.166	101.754
	2000	24	71.450	119.710	12.077	203.262
	2010	19	136.667	136.515	17.823	291.024
	2012	20	119.334	159.480	32.581	311.415
7. Tschechische Republik²⁾	1993	4.531	14.940	23.975	19.832	63.279
	1994	4.292	15.762	30.622	17.426	68.102
	2000	1.050	18.739	39.454	4.974	64.218
	2010	13.566	108.644	104.129	19.147	245.485
	2012	27.713	135.346	125.822	15.062	303.943
8. Polen	1980	1.953	14.372	11.002	1.045	28.371
	1990	4.335	18.195	41.773	3.503	67.806
	2000	1.219	17.549	74.058	811	93.636
	2010	458	84.066	122.445	19.855	226.824
	2012	422	90.012	148.486	20.391	259.311
9. Türkei	1980	–	2.011	15.856	2.057	19.925
	1990	7	3.205	36.996	6.417	46.626
	2000	–	1.444	45.799	5.307	52.550
	2010	50	1.041	114.967	7.184	123.242
	2012	37	1.287	178.035	1.046	180.404
10. Schweiz	1980	2.797	17.879	6.165	2.165	29.006
	1990	1.096	27.815	15.324	474	44.709
	2000	270	40.311	30.789	828	72.198
	2010	244	69.963	56.425	1.773	128.405
	2012	347	110.766	65.271	3.033	179.417
11. Ungarn	1980	467	46.843	37.420	7.070	91.799
	1990	1.359	57.832	43.172	4.089	106.452
	2000	310	61.395	44.464	2.975	109.143
	2010	127	41.933	65.050	8.683	115.792
	2012	1.128	52.594	88.391	13.116	155.228
12. Griechenland	1980	–	1.414	85.013	7.058	93.485
	1990	–	3.400	196.938	10.563	210.901
	2000	0	13.569	109.455	9.508	132.532
	2010	0	16.885	125.997	8.350	151.237
	2012	–	16.359	88.717	8.044	113.121
13. Dänemark	1980	321	12.042	13.712	516	26.592
	1990	369	21.693	27.302	9.050	58.414
	2000	22	70.157	46.675	14.531	131.385
	2010	337	41.934	53.698	701	96.670
	2012	645	39.466	65.748	4.826	110.685

¹⁾ Ab dem Jahr 1993 ist wegen Änderung der Datenerfassung ein Vergleich zu den früheren Jahren nur bedingt möglich.

²⁾ Aufgrund der eingetretenen geopolitischen Veränderungen sind Jahresangaben erst ab dem Jahr 1993 möglich.

Quelle: LfStaD

Tabelle 30: **Längerfristige Entwicklung der Einkommen in den bayerischen Haupterwerbsbetrieben**

Wirtschaftsjahr	Durchschnittliche Betriebsgröße (ha LF)	Familienarbeitskräfte (FAK)/Betrieb	Gewinn/Unternehmen (€)	Gewinn/FAK (€)	Gesamteinkommen/ Unternehmen (€)
1981/1982.....	22,51	1,46	15.569	10.645	16.410
1982/1983.....	22,91	1,46	16.836	11.570	18.100
1983/1984.....	23,08	1,50	17.101	11.425	18.478
1984/1985.....	23,30	1,52	17.098	11.240	18.522
1985/1986.....	23,28	1,51	17.637	11.651	20.396
1986/1987.....	23,50	1,50	17.446	11.629	20.963
1987/1988.....	25,78	1,55	16.815	10.823	19.767
1988/1989.....	26,09	1,50	22.277	14.861	25.313
1989/1990.....	26,56	1,48	24.690	16.689	28.145
1990/1991.....	27,30	1,47	21.866	14.898	25.239
1991/1992 ¹⁾	31,08	1,50	22.373	14.926	25.641
1992/1993.....	31,83	1,51	21.502	14.270	25.020
1993/1994.....	32,37	1,48	21.060	14.197	24.570
1994/1995.....	33,04	1,45	23.368	16.121	27.334
1995/1996 ²⁾	35,75	1,53	23.585	15.377	27.434
1996/1997.....	36,18	1,52	23.548	15.492	27.997
1997/1998.....	37,22	1,49	25.794	17.320	29.745
1998/1999.....	37,40	1,47	26.594	18.131	30.761
1999/2000.....	39,52	1,50	27.298	18.159	31.448
2000/2001.....	40,69	1,51	32.411	21.459	35.832
2001/2002 ³⁾	40,87	1,50	30.728	20.511	36.562
2002/2003.....	42,22	1,49	26.793	18.002	33.452
2003/2004.....	42,84	1,49	23.973	16.093	30.434
2004/2005.....	44,10	1,48	31.258	21.124	37.217
2005/2006.....	44,92	1,48	33.137	22.393	39.307
2006/2007.....	45,76	1,48	37.265	25.264	43.712
2007/2008.....	46,19	1,47	51.924	23.034	58.041
2008/2009.....	46,67	1,48	34.096	34.096	39.681
2009/2010 ⁴⁾	52,73	1,50	34.741	23.103	37.201
2010/2011.....	53,29	1,50	47.176	31.351	52.224
2011/2012.....	54,19	1,51	52.568	34.861	57.109
2012/2013 ⁵⁾	55,06	1,51	54.360	35.942	60.215

¹⁾ Ab 1991/1992 ohne Betriebe unter 15 ha LF.

²⁾ Ab 1995/1996 Umstellung der sozialökonomischen Klassifizierung.

³⁾ Ab 2001/2002 neue Betriebstypisierung und sozialökonomische Klassifizierung (Standarddeckungsbeitrag).

⁴⁾ Ab 2009/2010 neue Betriebstypisierung und sozialökonomische Klassifizierung (Standardoutput).

⁵⁾ Ab 2012/2013 geänderte Erfassung des Gesamteinkommens im BMELV-Jahresabschluss.

Tabelle 31: **Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen in Bayern im Wirtschaftsjahr 2011/2012**

Merkmal	Einheit	Betriebsform							Insgesamt
		Ackerbau	Milchvieh	Sonst. Futterbau	Veredelung	Weinbau ¹⁾	Sonst. Dauerkulturen ²⁾	Verbundbetriebe	
Anteil an der Gesamtheit.....	%.....	10,5	48,2	22,6	6,7	0,4	0,2	11,5	100
Betriebsgröße.....	ha LF.....	73,38	46,25	55,41	57,61	13,78	13,06	68,87	54,19
dar. Pachtland.....	% LF.....	56,6	55,1	57,7	58,0	48,3	28,4	61,8	57,1
Forstwirtschaftlich gen. Fläche.....	ha FN.....	7,49	7,06	7,11	5,76	(0,19)	0,6	5,78	6,82
Vergleichswert.....	€/ha LF.....	792	570	608	684	304	473	685	620
Wirtschaftswert.....	€/Betrieb.....	59.219	26.287	33.226	39.664	22.424	(16.785)	47.298	34.552
Standardoutput.....	€/Betrieb.....	165.898	131.372	136.577	278.205	127.480	101.863	176.221	150.981
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb.....	2,17	1,64	1,57	1,72	2,57	2,19	1,72	1,70
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb.....	1,46	1,54	1,43	1,59	1,63	1,59	1,51	1,51
Ackerfläche (AF).....	% LF.....	89,0	43,9	67,1	95,3	(29,7)	22,4	86,9	65,5
Dauergrünland.....	% LF.....	3,9	56,0	32,7	4,6	(0,1)	14,3	12,1	33,1
Hauptfutterfläche.....	a/RIGV.....	274,0	47,7	45,7	408,8	0	0	56,5	49,2
Getreide ohne Körnermais.....	% AF.....	52,5	45,1	45,9	61,3	44,8	58,6	56,0	50,5
Ölsaaten.....	% AF.....	8,6	3,6	4,4	9,2	(1,0)	(1,3)	8,4	6,3
Eiweißpflanzen.....	% AF.....	(0,9)	0,6	(0,2)	1,1	0	0	1,1	0,7
Zuckerrüben.....	% AF.....	9,8	0,7	1,3	2,2	15,9	0	3,7	3,3
Stillgelegte Ackerfläche.....	% AF.....	4,0	0,6	1,2	1,7	(19,3)	33,7	1,6	1,7
Milchkühe.....	Stück/Betrieb.....	(0,2)	42,2	10,2	(0,1)	0	0	9,6	23,6
Zuchtsauen.....	Stück/Betrieb.....	(1,4)	(0,1)	(0,3)	77,5	0	0	9,9	6,5
Viehbesatz – Rinder.....	VE/ha LF.....	(0,03)	1,58	1,30	(0,02)	0	0	0,44	1,02
– Schweine.....	VE/ha LF.....	0,07	(0,01)	(0,01)	3,92	0	0	0,96	0,43
– insgesamt.....	VE/ha LF.....	(0,10)	1,60	1,39	3,94	0	0	1,45	1,48
Ertrag – Getr. ohne Körnern.....	dt/ha.....	66,6	62,5	64,7	70,7	47,8	43,9	64,9	65,3
– Zuckerrüben.....	dt/ha.....	874,5	828,9	895,3	861,7	692,1	0	827,4	862,1
Verkauf – Mastrinder.....	Stück/Betrieb.....	(2)	3	52	(1)	0	0	15	15
– Mastschweine.....	Stück/Betrieb.....	(37)	3	(2)	1.332	0	(0)	530	155
Milchleistung.....	kg/Kuh u. Jahr.....	(4.349)	6.860	6.635	6.183	0	0	6.278	6.809
Referenzmenge.....	kg/Betrieb.....	(2.364)	268.920	64.826	2.579	0	0	60.866	150.783
Vermögen.....	€/ha LF.....	17.313	16.595	15.103	17.193	40.152	32.559	13.523	16.000
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF.....	4.721	7.057	5.629	6.949	19.083	8.583	4.710	6.068
Fremdkapital.....	€/ha LF.....	1.904	2.285	2.094	2.961	8.668	(2.297)	1.809	2.176
Fremdkapitalveränderung.....	€/ha LF.....	(105)	(89)	(74)	-50	-172	-778	-1	(64)
Eigenkapitalanteil.....	% d. Verm.	88,7	86,0	85,9	82,6	78,4	92,6	86,5	86,2
Eigenkapitalveränderung.....	€/Untern.	18.636	(10.603)	12.545	14.975	(1.317)	(940)	12.759	12.329
Ordentl. Eigenkapitalveränderung.....	€/Untern.	16.293	17.020	11.891	19.335	(6.945)	10.796	23.309	16.581
Bruttoinvestitionen.....	€/ha LF.....	744	926	769	772	1.076	1.611	(618)	809
Nettoinvestitionen.....	€/ha LF.....	242	268	(244)	(133)	-502	(124)	(136)	228
Umsatzerlöse.....	€/ha LF.....	2.580	3.187	3.358	5.581	8.867	5.498	3.302	3.338
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod.	€/ha LF.....	2.224	170	389	501	340	171	854	636
Umsatzerl. Tierproduktion.....	€/ha LF.....	(172)	2.839	2.741	4.932	0	(0)	2.170	2.481
Sonstige betriebliche Erträge.....	€/ha LF.....	989	1.042	1.077	1.093	2.681	2.950	965	1.039
dar. Zulagen und Zuschüsse.....	€/ha LF.....	453	602	573	408	779	379	468	541
Materialaufwand.....	€/ha LF.....	1.146	1.426	2.229	3.857	2.203	1.633	2.091	1.842
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.	€/ha LF.....	601	227	298	372	555	699	401	333
Materialaufw. Tierproduktion.....	€/ha LF.....	(102)	704	1.480	2.916	(0)	0	1.217	1.027
Personalaufwand.....	€/ha LF.....	153	73	73	64	1.389	960	74	87
Abschreibungen.....	€/ha LF.....	372	571	422	503	1.244	988	362	475
Sonst. betriebl. Aufwendungen.....	€/ha LF.....	941	930	896	1.162	2.997	2.246	888	938
Zinsaufwand.....	€/ha LF.....	53	69	66	94	330	(78)	58	67
Betriebliche Steuern.....	€/ha LF.....	17	13	15	19	(183)	97	14	15
Gewinn.....	€/ha LF.....	908	1.157	763	996	3.037	2.449	789	970
Gewinn.....	€/Untern.	66.634	53.500	42.287	57.377	41.833	31.973	54.354	52.568
Gewinn.....	€/FAK.....	45.574	34.783	29.469	36.006	25.587	20.064	36.055	34.861
Betriebseinkommen.....	€/ha.....	1.328	1.415	1.035	1.383	5.233	3.587	1.106	1.276
Arbeitertrag Unternehmen.....	€/FAK.....	34.398	26.929	21.071	(27.305)	20.742	16.329	27.413	26.438
Gewinnrate.....	%.....	25,3	27,3	17,1	14,9	26,7	29,0	18,5	22,1
Gesamteinkommen.....	€/Inhaber-	73.100	57.975	44.781	64.601	42.417	38.799	60.017	57.109
Unternehmensbezogenen Beihilfen ..	€/Untern.	33.222	27.832	31.728	23.532	10.738	4.953	32.226	29.305

¹⁾ 0,5 bis 15 ha.

²⁾ 15 bis 60 ha.

Quelle: StMELF

Tabelle 32: **Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen in Bayern im Wirtschaftsjahr 2012/2013**

Merkmal	Einheit	Betriebsform							Insgesamt
		Ackerbau	Milchvieh	Sonst. Futterbau	Veredelung	Weinbau ¹⁾	Sonst. Dauerkulturen ²⁾	Verbundbetriebe	
Anteil an der Gesamtheit	%.....	11,1	48,3	22,1	6,4	0,4	0,2	11,5	100
Betriebsgröße.....	ha LF.....	73,65	46,82	56,54	59,22	13,54	8,90	70,41	55,06
dar. Pachtland.....	% LF.....	56,5	55,4	60,6	58,3	48,9	15,9	62,1	57,9
Forstwirtschaftlich gen. Fläche	ha FN.....	7,59	7,14	6,10	5,89	(0,20)	0,26	5,88	6,67
Vergleichswert.....	€/ha LF.....	773	563	610	697	300	341	681	616
Wirtschaftswert.....	€/Betrieb.....	58.188	26.220	34.331	41.254	21.732	(13.775)	48.167	34.947
Standardoutput.....	€/Betrieb.....	163.397	133.928	140.345	284.770	120.000	72.080	182.152	153.456
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb....	2,25	1,65	1,59	1,76	2,43	1,44	1,74	1,73
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb..	1,47	1,54	1,45	1,61	1,61	1,07	1,50	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF.....	88,3	43,9	66,8	95,1	(30,5)	32,1	86,7	65,4
Dauergrünland	% LF.....	4,0	56,0	33,1	4,8	(0,1)	1,8	12,3	33,1
Hauptfutterfläche.....	a/RIGV.....	329,4	47,6	45,6	430,4	0	0	58,8	49,3
Getreide ohne Körnermais	% AF.....	50,4	44,8	46,0	62,0	46,4	19,4	55,8	50,1
Ölsaaten.....	% AF.....	10,0	3,2	3,7	8,9	(5,4)	(40,7)	8,3	6,2
Eiweißpflanzen.....	% AF.....	0,8	0,4	(0,2)	0,9	0	0	1,0	0,6
Zuckerrüben.....	% AF.....	9,1	0,6	1,6	1,7	12,7	0	3,7	3,3
Stillgelegte Ackerfläche	% AF.....	3,8	0,6	1,3	1,5	(22,5)	35,6	1,6	1,7
Milchkühe.....	Stück/Betrieb	(0,2)	43,3	11,2	(0,1)	0	0	10,0	24,5
Zuchtsauen	Stück/Betrieb	(1,0)	(0,1)	(0,1)	82,4	0	0	8,5	6,4
Viehbesatz – Rinder.....	VE/ha LF.....	(0,03)	1,60	1,32	(0,02)	0	0	0,44	1,02
– Schweine.....	VE/ha LF.....	0,06	(0,01)	(0)	3,93	0	0	0,95	0,42
– insgesamt.....	VE/ha LF.....	(0,09)	1,61	1,38	3,95	0	0	1,44	1,47
Ertrag – Getr. ohne Körnern.....	dt/ha.....	70,3	63,6	68,9	72,2	52,8	58,0	67,2	67,9
– Zuckerrüben	dt/ha.....	818,5	751,3	825,8	747,8	633,2	0	738,8	794,0
Verkauf – Mastrinder	Stück/Betrieb	(2)	3	52	(1)	0	0	15	15
– Mastschweine.....	Stück/Betrieb	(30)	2	(1)	1.355	0	0	555	155
Milchleistung.....	kg/Kuh u. Jahr	(4.463)	6.867	6.608	5.120	0	0	6.299	6.811
Referenzmenge	kg/Betrieb.....	(4.639)	277.448	73.388	(2.502)	0	0	64.739	157.519
Vermögen.....	€/ha LF.....	17.471	16.616	14.657	17.763	37.504	38.864	13.684	15.999
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF.....	4.876	7.194	5.636	7.528	17.867	9.205	4.930	6.210
Fremdkapital.....	€/ha LF.....	2.090	2.378	2.118	3.388	8.221	(2.320)	1.736	2.262
Fremdkapitalveränderung	€/ha LF.....	(163)	(88)	(78)	217	-716	-(800)	10	(92)
Eigenkapitalanteil	% d. Verm. ..	87,8	85,5	85,4	80,8	78,1	93,7	87,2	85,7
Eigenkapitalveränderung	€/Untern.	(6.197)	7.639	11.601	(16.300)	-(3.474)	5.562	13.984	9.543
Ordentl. Eigenkapitalveränderung.....	€/Untern.	(24.317)	10.703	11.855	(24.708)	-1.578	18.612	20.177	14.383
Bruttoinvestitionen.....	€/ha LF.....	664	853	716	1.107	1.199	(338)	664	784
Nettoinvestitionen.....	€/ha LF.....	(150)	203	(206)	(390)	-145	-(914)	(153)	200
Umsatzerlöse	€/ha LF.....	2.857	3.215	3.617	6.096	9.745	8.850	3.635	3.527
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod.	€/ha LF.....	2.558	214	515	574	(372)	405	1.012	772
Umsatzerl. Tierproduktion	€/ha LF.....	(136)	2.838	2.903	5.381	0	0	2.345	2.548
Sonstige betriebliche Erträge.....	€/ha LF.....	936	1.007	1.020	1.202	2.571	1.678	964	1.010
dar. Zulagen und Zuschüsse	€/ha LF.....	442	543	527	447	478	383	472	507
Materialaufwand.....	€/ha LF.....	1.167	1.518	2.319	4.130	2.566	1.826	2.253	1.936
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.	€/ha LF.....	630	226	303	402	564	789	422	345
Materialaufw. Tierproduktion	€/ha LF.....	(72)	778	1.567	3.147	(0)	0	1.347	1.095
Personalaufwand.....	€/ha LF.....	153	85	85	80	1.380	1.163	85	97
Abschreibungen.....	€/ha LF.....	396	583	416	530	1.206	1.230	387	487
Sonst. betriebl. Aufwendungen	€/ha LF.....	892	949	914	1.283	4.221	2.291	950	962
Zinsaufwand.....	€/ha LF.....	54	69	65	102	332	(61)	53	66
Betriebliche Steuern	€/ha LF.....	17	13	14	19	(196)	122	13	15
Gewinn	€/ha LF.....	1.153	1.021	830	1.143	2.715	3.906	865	987
Gewinn	€/Untern.	84.897	47.779	46.945	67.674	36.751	34.750	60.896	54.360
Gewinn	€/FAK.....	57.740	30.973	32.396	42.135	22.772	32.611	40.527	35.942
Betriebseinkommen	€/ha.....	1.569	1.291	1.132	1.558	4.967	5.170	1.199	1.310
Arbeitertrag Unternehmen	€/FAK.....	46.620	23.032	24.103	33.045	18.294	28.165	31.219	27.386
Gewinnrate	%.....	30,1	24,0	17,9	15,7	21,5	36,8	18,8	21,7
Gesamteinkommen.....	€/Inhaber-ehopaar	93.041	52.743	53.318	72.345	41.207	37.532	68.108	60.215
Unternehmensbezogenen Beihilfen ..	€/Untern.	32.538	25.405	29.776	26.480	6.471	3.403	33.244	27.913

¹⁾ 0,5 bis 15 ha.

²⁾ 15 bis 60 ha.

Quelle: StMELF

Tabelle 33: **Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in Nord- und Südbayern sowie nach Größenklassen im Wirtschaftsjahr 2011/2012**

Merkmal	Einheit	Nord- bayern	Süd- bayern	Größenklassen von . . . bis unter . . .			Insgesamt
				15 – 30 ha	30 – 60 ha	60 – 200 ha	
Anteil an der Gesamtheit.....	%	38,9	61,1	24,1	44,2	31,7	100
Betriebsgröße.....	ha LF	62,30	48,98	23,86	43,75	93,12	54,19
dar. Pachtland.....	% LF	64,4	51,1	32,8	47,2	68,4	57,1
Forstwirtschaftlich gen. Fläche	ha FN.....	7,62	6,30	5,70	7,19	7,30	6,82
Vergleichswert.....	€/ha LF	508	693	626	621	625	620
Wirtschaftswert.....	€/Betrieb	32.688	35.750	15.764	27.785	58.910	34.552
Standardoutput.....	€/Betrieb	148.963	152.277	88.973	130.930	228.371	150.981
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb	1,66	1,73	1,52	1,64	1,94	1,70
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,51	1,51	1,40	1,47	1,65	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF	70,1	61,8	43,2	58,0	74,9	65,5
Dauergrünland	% LF	29,3	36,2	53,1	40,3	24,5	33,1
Hauptfutterfläche.....	a/RiGV.....	54,8	45,6	44,5	46,0	54,7	49,2
Getreide ohne Körnermais	% AF	55,3	46,1	46,7	50,0	51,2	50,5
Ölsaaten.....	% AF.....	7,3	5,3	(1,3)	4,3	7,9	6,3
Eiweißpflanzen.....	% AF.....	0,8	0,6	(0,2)	0,6	0,8	0,7
Zuckerrüben.....	% AF.....	2,5	4,1	1,5	3,0	3,7	3,3
Stillgelegte Ackerfläche	% AF.....	1,5	2,0	1,7	1,5	1,9	1,7
Milchkühe.....	Stück/Betrieb	23,4	23,8	19,3	23,7	27,5	23,6
Zuchtsauen	Stück/Betrieb	6,9	6,3	4,7	6,0	8,8	6,5
Viehbesatz – Rinder.....	VE/ha LF.....	0,89	1,12	1,61	1,26	0,75	1,02
– Schweine.....	VE/ha LF.....	0,36	0,49	0,32	0,39	0,48	0,43
– insgesamt.....	VE/ha LF.....	1,29	1,64	1,99	1,67	1,25	1,48
Ertrag – Getr. ohne Körnern.	dt/ha	58,7	72,7	66,0	64,6	65,6	65,3
– Zuckerrüben	dt/ha	793,1	901,1	920,2	874,4	854,4	862,1
Verkauf – Mastrinder	Stück/Betrieb	13	16	5	14	24	15
– Mastschweine.....	Stück/Betrieb	137	167	25	103	331	155
Milchleistung.....	kg/Kuh und Jahr.....	6.882	6.762	6.647	6.769	6.944	6.809
Referenzmenge.....	kg/Betrieb	150.743	150.808	118.329	151.016	178.819	150.783
Vermögen.....	€/ha LF	12.398	18.945	23.900	18.786	12.553	16.000
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF	5.334	6.668	7.864	6.660	5.292	6.068
Fremdkapital.....	€/ha LF	1.849	2.444	2.284	2.189	2.134	2.176
Fremdkapitalveränderung	€/ha LF	(66)	(62)	-15	(139)	(31)	(64)
Eigenkapitalanteil	% des Vermögens	84,9	86,9	90,3	88,1	82,8	86,2
Eigenkapitalveränderung	€/Unternehmen	11.362	12.951	(3.505)	8.215	24.950	12.329
Ordentl. Eigenkapitalveränderung.....	€/Unternehmen	14.339	18.021	7.606	12.188	29.802	16.581
Bruttoinvestitionen	€/ha LF	728	876	828	884	753	809
Nettoinvestitionen.....	€/ha LF	195	255	(93)	258	236	228
Umsatzerlöse	€/ha LF	2.807	3.772	4.296	3.506	3.023	3.338
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod. ...	€/ha LF	439	797	396	513	763	636
Umsatzerl. Tierproduktion	€/ha LF	2.119	2.777	3.597	2.810	2.049	2.481
Sonstige betriebliche Erträge.....	€/ha LF	913	1.143	1.339	1.097	938	1.039
dar. Zulagen und Zuschüsse.....	€/ha LF	536	545	633	567	505	541
Materialaufwand	€/ha LF	1.574	2.061	2.136	1.874	1.759	1.842
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.	€/ha LF	287	370	280	302	363	333
Materialaufw. Tierproduktion	€/ha LF	834	1.184	1.257	1.079	948	1.027
Personalaufwand.....	€/ha LF	69	102	111	92	76	87
Abschreibungen.....	€/ha LF	435	507	584	517	423	475
Sonst. betriebl. Aufwendungen	€/ha LF	796	1.055	1.187	1.002	843	938
Zinsaufwand	€/ha LF	57	74	83	64	65	67
Betriebliche Steuern	€/ha LF	12	17	26	17	11	15
Gewinn	€/ha LF	781	1.124	1.465	1.051	814	970
Gewinn	€/Unternehmen.....	48.683	55.066	34.959	45.988	75.784	52.568
Gewinn	€/FAK	32.277	36.522	24.922	31.334	45.798	34.861
Betriebseinkommen.....	€/ha	1.039	1.470	1.735	1.318	1.149	1.276
Arbeitertrag Unternehmen	€/FAK	24.353	27.779	18.887	23.097	35.549	26.438
Gewinnrate.....	%	21	23	26	23	20	22
Gesamteinkommen.....	€/Inhaberehepaar	53.211	59.613	39.536	50.437	80.418	57.109
Unternehmensbezogenen Beihilfen ..	€/Unternehmen	33.365	26.696	15.114	24.801	47.030	29.305

Quelle: StMELF

Tabelle 34: **Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe in Nord- und Südbayern sowie nach Größenklassen im Wirtschaftsjahr 2012/2013**

Merkmal	Einheit	Nord- bayern	Süd- bayern	Größenklassen von . . . bis unter . . .			Insgesamt
				15 – 30 ha	30 – 60 ha	60 – 200 ha	
Anteil an der Gesamtheit	%	39,0	61,0	30,2	56,9	12,9	100
Betriebsgröße.....	ha LF	63,71	49,49	23,90	43,68	93,95	55,06
dar. Pachtland	% LF	65,6	51,5	33,5	47,6	68,8	57,9
Forstwirtschaftlich gen. Fläche	ha FN.....	7,28	6,27	5,81	7,00	6,96	6,67
Vergleichswert.....	€/ha LF	509	685	618	616	624	616
Wirtschaftswert.....	€/Betrieb	33.594	35.817	15.654	27.613	59.243	34.947
Standardoutput.....	€/Betrieb	151.705	154.582	89.277	132.163	230.197	153.456
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb	1,68	1,76	1,51	1,66	1,98	1,73
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,51	1,51	1,39	1,47	1,66	1,51
Ackerfläche (AF)	% LF	70,0	61,6	42,9	57,2	74,7	65,4
Dauergrünland	% LF	29,3	36,2	53,2	40,8	24,6	33,1
Hauptfutterfläche.....	a/RiGV.....	55,4	45,4	45,0	45,9	54,8	49,3
Getreide ohne Körnermais	% AF.....	54,0	46,3	46,5	49,6	50,6	50,1
Ölsaaten.....	% AF.....	7,7	4,8	2,7	3,9	7,7	6,2
Eiweißpflanzen.....	% AF.....	0,7	0,5	(0,3)	0,5	0,7	0,6
Zuckerrüben	% AF.....	2,4	4,0	(1,5)	2,9	3,6	3,3
Stillgelegte Ackerfläche	% AF.....	1,5	1,9	2,0	1,5	1,8	1,7
Milchkühe.....	Stück/Betrieb	24,6	24,3	20,4	24,2	28,3	24,5
Zuchtsauen	Stück/Betrieb	6,7	6,2	4,3	5,7	8,9	6,4
Viehbesatz – Rinder.....	VE/ha LF.....	0,89	1,13	1,64	1,28	0,74	1,02
– Schweine.....	VE/ha LF.....	0,34	0,49	0,31	0,37	0,48	0,42
– insgesamt	VE/ha LF.....	1,26	1,63	1,98	1,67	1,25	1,47
Ertrag – Getr. ohne Körnern.	dt/ha	60,1	76,5	66,7	67,6	68,2	67,9
– Zuckerrüben	dt/ha	692,1	852,1	745,5	787,9	798,5	794,0
Verkauf – Mastrinder	Stück/Betrieb	13	16	5	15	22	15
– Mastschweine.....	Stück/Betrieb	136	167	28	95	331	155
Milchleistung.....	kg/Kuh und Jahr.....	6.867	6.774	6.597	6.744	6.999	6.811
Referenzmenge	kg/Betrieb	158.763	156.719	127.084	155.424	185.831	157.519
Vermögen.....	€/ha LF	12.227	19.123	23.976	19.061	12.554	15.999
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF	5.354	6.919	7.885	6.994	5.378	6.210
Fremdkapital.....	€/ha LF	1.872	2.586	2.330	2.335	2.192	2.262
Fremdkapitalveränderung	€/ha LF	(53)	(124)	-23	(140)	(85)	(92)
Eigenkapitalanteil	% des Vermögens	84,5	86,3	90,1	87,6	82,3	85,7
Eigenkapitalveränderung	€/Unternehmen	10.070	(9.203)	(3.491)	8.049	(15.988)	9.543
Ordentl. Eigenkapitalveränderung.....	€/Unternehmen	12.917	15.327	(2.295)	11.128	27.615	14.383
Bruttoinvestitionen	€/ha LF	657	890	730	893	723	784
Nettoinvestitionen	€/ha LF	145	245	(11)	252	202	200
Umsatzerlöse	€/ha LF	2.950	4.004	4.201	3.712	3.270	3.527
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod.	€/ha LF	541	963	445	614	929	772
Umsatzerl. Tierproduktion	€/ha LF	2.164	2.866	3.450	2.931	2.146	2.548
Sonstige betriebliche Erträge.....	€/ha LF	882	1.116	1.226	1.099	910	1.010
dar. Zulagen und Zuschüsse	€/ha LF	514	502	553	528	485	507
Materialaufwand	€/ha LF	1.652	2.171	2.063	2.016	1.858	1.936
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.	€/ha LF	302	380	273	303	384	345
Materialaufw. Tierproduktion	€/ha LF	891	1.264	1.174	1.205	1.014	1.095
Personalaufwand.....	€/ha LF	80	112	128	102	86	97
Abschreibungen.....	€/ha LF	434	530	584	540	433	487
Sonst. betriebl. Aufwendungen	€/ha LF	800	1.096	1.198	1.065	848	962
Zinsaufwand	€/ha LF	58	73	84	66	63	66
Betriebliche Steuern	€/ha LF	12	17	26	17	11	15
Gewinn	€/ha LF	808	1.136	1.320	1.020	900	987
Gewinn	€/Unternehmen.....	51.491	56.206	31.543	44.542	84.542	54.360
Gewinn	€/FAK	34.003	37.192	22.630	30.215	51.005	35.942
Betriebseinkommen.....	€/ha	1.084	1.497	1.610	1.305	1.248	1.310
Arbeitertrag Unternehmen	€/FAK	26.016	28.269	16.557	21.843	40.669	27.386
Gewinnrate	%	21,0	22,1	24,4	21,1	21,4	21,7
Gesamteinkommen.....	€/Inhaberehepaar	57.238	62.130	36.893	50.542	90.538	60.215
Unternehmensbezogenen Beihilfen ..	€/Unternehmen	32.716	24.822	13.219	23.060	45.597	27.913

Quelle: StMELF

Tabelle 35: Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen für Nord- und Südbayern im Wirtschaftsjahr 2011/2012

Merkmal	Einheit	Ackerbau Nord		Ackerbau Süd		Milchvieh Nord		Milchvieh Süd		Sonst. Futterbau Nord		Sonst. Futterbau Süd		Veredelung Nord		Veredelung Süd		Verbundbetriebe Nord		Verbundbetriebe Süd	
Anteil an der Gesamtheit.....	%	2,7	7,9	17,0	31,4	10,4	12,3	2,8	4,0	5,8	5,7										
Betriebsgröße.....	ha LF	85,89	69,08	58,19	39,78	61,79	50,04	62,00	54,58	71,01	66,67										
dar. Pachtland.....	% LF	69,2	51,2	63,4	48,6	63,2	52,1	62,8	54,3	67,4	55,8										
Vergleichswert.....	€/ha LF	729	813	448	635	505	695	564	766	580	792										
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb	1,57	2,38	1,68	1,62	1,59	1,55	1,65	1,77	1,66	1,78										
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb	1,39	1,49	1,56	1,53	1,44	1,43	1,56	1,62	1,50	1,52										
Ackerfläche (AF).....	% LF	92,5	87,5	61,1	30,3	60,7	73,9	94,0	96,3	84,5	89,5										
Viehbesatz – insgesamt.....	VE/ha LF	(0,1)	(0,1)	1,34	1,80	1,19	1,61	3,44	4,33	1,12	1,82										
Referenzmenge.....	kg/Betrieb	(6.251)	(1.029)	281.840	261.928	69.697	60.725	(5.620)	(473)	70.462	51.037										
Vermögen.....	€/ha LF	9.668	20.579	13.361	19.155	12.183	18.139	13.882	19.796	10.590	16.722										
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF	3.176	5.380	6.177	7.753	5.092	6.188	6.374	7.402	4.159	5.311										
Fremdkapital.....	€/ha LF	1.214	2.199	1.916	2.577	1.808	2.392	2.695	3.171	1.605	2.031										
Eigenkapitalanteil.....	% d. Verm.	87,3	89,0	85,5	86,3	84,9	86,6	80,4	83,7	84,7	87,8										
Umsatzerlöse.....	€/ha LF	1.600	2.998	2.802	3.493	2.725	4.015	4.813	6.185	2.653	4.009										
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod.....	€/ha LF	1.283	2.625	230	122	328	454	360	612	667	1.058										
Umsatzerl. Tierproduktion.....	€/ha LF	(136)	(187)	2.407	3.181	2.126	3.381	4.310	5.421	1.694	2.690										
Materialaufwand.....	€/ha LF	777	1.304	1.335	1.499	1.675	2.805	3.401	4.216	1.666	2.554										
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.....	€/ha LF	406	684	261	200	237	361	322	412	337	471										
Materialaufw. Tierproduktion.....	€/ha LF	(65)	(117)	585	799	1.016	1.963	2.563	3.193	889	1.575										
Abschreibungen.....	€/ha LF	253	423	519	612	410	435	480	522	333	394										
Gewinn.....	€/ha LF	557	1.058	939	1.329	694	835	(741)	1.196	626	967										
Gewinn.....	€/Unternehmen	47.811	73.100	54.638	52.883	42.885	41.784	45.955	65.284	44.459	64.490										
Gewinn.....	€/FAK	34.350	49.185	35.063	34.629	29.849	29.148	29.523	40.322	29.664	42.524										
Gewinnrate.....	%	24	26	25	29	19	16	13	16	18	19										
Gesamteinkommen.....	€/Inhaberehepaar	56.777	78.706	58.132	57.890	46.210	43.578	53.684	72.158	50.803	69.455										
Unternehmensbezogene Beihilfen.....	€/Unternehmen	36.976	31.932	33.291	24.877	36.340	27.844	25.593	22.106	33.519	30.902										

Quelle: StMELF

Tabelle 36: Ergebnisse der Haupterwerbsbetriebe nach Betriebsformen für Nord- und Südbayern im Wirtschaftsjahr 2012/2013

Merkmal	Einheit		Ackerbau Nord		Ackerbau Süd		Milchvieh Nord		Milchvieh Süd		Sonst. Futterbau Nord		Sonst. Futterbau Süd		Veredelung Nord		Veredelung Süd		Verbundbetriebe Nord		Verbundbetriebe Süd	
Anteil an der Gesamtheit.....	%		3,0	8,1	17,1	31,5	10,1	12,1	2,5	3,9									5,9	5,7		
Betriebsgröße.....	ha LF		84,31	69,70	58,77	40,32	64,69	49,72	64,35	55,92									73,05	67,67		
dar. Pachtland.....	% LF		68,7	51,1	63,2	49,2	67,7	52,8	64,2	54,0									67,2	56,4		
Vergleichswert.....	€/ha LF		706	798	440	630	518	687	564	782									591	774		
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb		1,56	2,51	1,68	1,64	1,64	1,55	1,68	1,80									1,67	1,80		
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb		1,39	1,50	1,56	1,53	1,46	1,44	1,56	1,63									1,49	1,52		
Ackerfläche (AF).....	% LF		92,2	86,5	61,2	30,1	60,5	73,8	93,7	96,2									84,1	89,7		
Viehbesatz – insgesamt.....	VE/ha LF		(0,08)	(0,09)	1,36	1,80	1,14	1,65	3,48	4,31									1,12	1,80		
Referenzmenge.....	kg/Betrieb		(9.673)	(2.773)	291.256	269.939	78.191	(69.364)	(5.959)	(280)									78.856	50.110		
Vermögen.....	€/ha LF		9.685	20.963	13.509	19.079	11.235	18.388	14.181	20.414									10.775	16.938		
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF		3.229	5.615	6.271	7.925	4.882	6.458	7.036	7.891									4.255	5.686		
Fremdkapital.....	€/ha LF		1.100	2.534	1.984	2.690	1.811	2.451	3.164	3.553									1.524	1.975		
Eigenkapitalanteil.....	% d. Verm.		88,6	87,6	85,1	85,7	83,7	86,5	77,5	82,5									85,6	88,3		
Umsatzerlöse.....	€/ha LF		1.763	3.348	2.890	3.473	2.830	4.476	5.232	6.736									2.928	4.427		
dar. Umsatzerl. landw. Pflanzenprod.....	€/ha LF		1.509	3.028	294	151	412	628	441	673									781	1.269		
Umsatzerl. Tierproduktion.....	€/ha LF		(119)	(144)	2.437	3.157	2.161	3.712	4.673	5.906									1.861	2.887		
Materialaufwand.....	€/ha LF		850	1.309	1.423	1.593	1.719	2.974	3.599	4.524									1.805	2.755		
dar. Materialaufw. Pflanzenprod.....	€/ha LF		467	702	264	196	246	364	350	440									352	501		
Materialaufw. Tierproduktion.....	€/ha LF		(62)	(76)	661	870	1.051	2.130	2.732	3.453									1.009	1.724		
Abschreibungen.....	€/ha LF		273	451	530	625	380	454	485	563									344	435		
Gewinn.....	€/ha LF		663	1.372	883	1.129	729	940	998	1.250									706	1.043		
Gewinn.....	€/Unternehmen		55.934	95.635	51.909	45.533	47.185	46.743	64.193	69.913									51.555	70.575		
Gewinn.....	€/FAK		40.382	63.674	33.221	29.726	32.219	32.547	41.111	42.763									34.685	46.449		
Gewinnrate.....	%		26,7	30,9	23,2	24,6	19,5	16,6	15,8	15,7									18,8	18,8		
Gesamteinkommen.....	€/Inhaberehepaar		64.886	103.479	56.256	50.833	52.114	54.326	68.706	74.685									61.829	74.615		
Unternehmensbezogene Beihilfen.....	€/Unternehmen		36.057	31.233	31.315	22.191	36.008	24.555	30.629	23.812									34.304	32.146		

Quelle: SIMELF

Tabelle 37: **Ergebnisse nach Fördergebieten – Haupterwerbsbetriebe im Wirtschaftsjahr 2011/2012**

Merkmal	Einheit	Berg- gebiet	Kern- gebiet	Benach- teiligte Agrarzone	Nicht benach- teiligte Agrarzone
Anteil an der Gesamtheit	%	8,8	9,3	37,7	44,2
Betriebsgröße	ha LF	37,58	54,95	58,06	55,33
dar. Pachtland	% LF	49,0	63,7	61,7	53,1
Vergleichswert	€/ha LF	547	352	530	773
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,62	1,59	1,70	1,76
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,55	1,50	1,52	1,50
Ackerfläche (AF)	% LF	1,4	51,0	64,6	80,5
Viehbesatz	VE/ha LF	1,50	1,37	1,39	1,58
Referenzmenge	kg/Betrieb	217.700	199.584	169.032	108.935
Vermögen	€/ha LF	16.730	12.900	13.735	18.509
dar. Besitzvermögen	€/ha LF	6.918	5.819	5.883	6.132
Fremdkapital	€/ha LF	2.301	1.842	2.061	2.323
Eigenkapitalanteil	% des Vermögens	(86)	(86)	(85)	(87)
Umsatzerlöse	€/ha LF	2.882	2.648	3.042	3.818
dar. Umsatzerlöse landw. Pflanzenproduktion	€/ha LF	(7)	195	436	1.013
Umsatzerlöse Tierproduktion	€/ha LF	2.669	2.182	2.392	2.586
Materialaufwand	€/ha LF	1.175	1.344	1.703	2.181
dar. Materialaufwand Pflanzenproduktion	€/ha LF	40	120	138	195
Materialaufwand Tierproduktion	€/ha LF	743	642	948	1.223
Abschreibungen	€/ha LF	567	508	466	460
Gewinn	€/ha LF	1.186	837	868	1.050
Gewinn	€/Unternehmen	44.562	45.985	50.376	58.091
Gewinnrate	%	29,5	23,2	21,5	21,2
Unternehmensbezogene Beihilfen	€/Unternehmen	25.256	32.561	31.571	27.934

Quelle: StMELF

Tabelle 38: **Ergebnisse nach Fördergebieten Haupterwerbsbetriebe im Wirtschaftsjahr 2012/2013**

Merkmal	Einheit	Berg- gebiet	Kern- gebiet	Benach- teiligte Agrarzone	Nicht benach- teiligte Agrarzone
Anteil an der Gesamtheit	%	8,9	9,4	37,7	44,0
Betriebsgröße	ha LF	38,03	53,59	59,62	56,41
dar. Pachtland	% LF	49,4	64,6	62,8	53,7
Vergleichswert	€/ha LF	541	348	531	765
Arbeitskräfte	AK/Betrieb	1,62	1,57	1,73	1,80
dar. Familien-AK	FAK/Betrieb	1,55	1,49	1,53	1,50
Ackerfläche (AF)	% LF	1,3	50,5	64,3	80,8
Viehbesatz	VE/ha LF	1,50	1,42	1,36	1,56
Referenzmenge	kg/Betrieb	221.463	208.683	181.003	111.455
Vermögen	€/ha LF	16.673	12.990	13.520	18.658
dar. Besatzvermögen	€/ha LF	7.003	6.025	5.928	6.353
Fremdkapital	€/ha LF	2.378	1.990	2.109	2.429
Eigenkapitalanteil	% des Vermögens	(85,4)	(84,7)	84,2	(86,8)
Umsatzerlöse	€/ha LF	2.739	2.683	3.192	4.127
dar. Umsatzerlöse landw. Pflanzenproduktion	€/ha LF	6	235	540	1.218
Umsatzerlöse Tierproduktion	€/ha LF	2.563	2.236	2.442	2.699
Materialaufwand	€/ha LF	1.208	1.370	1.786	2.307
dar. Materialaufwand Pflanzenproduktion	€/ha LF	63	227	301	457
Materialaufwand Tierproduktion	€/ha LF	781	672	1.007	1.311
Abschreibungen	€/ha LF	578	487	476	480
Gewinn	€/ha LF	988	860	849	1.135
Gewinn	€/Unternehmen	37.571	46.064	50.621	64.015
Gewinnrate	%	25,2	23,7	20,5	21,8
Unternehmensbezogene Beihilfen	€/Unternehmen	24.880	31.690	30.127	26.287

Quelle: StMELF

Tabelle 39: Ergebnisse nach Agrargebieten in Bayern – Haupterwerbsbetriebe im Wirtschaftsjahr 2011/2012

Merkmal	Einheit	Agrargebiet											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Anteil der Gesamtheit.....	%	8,7	10,4	9,3	14,1	16,1	6,7	7,6	4,3	6,3	11,6	3,8	1,1
Betriebsgröße.....	ha LF	40,08	35,11	37,78	51,18	59,48	63,14	55,35	46,46	61,66	69,32	72,85	104,29
dar. Pachtland.....	% LF	49,1	46,4	49,4	51,2	51,9	57,0	55,3	59,3	61,2	67,0	71,6	85,0
Vergleichswert.....	€/ha LF	507	611	695	695	767	961	411	339	548	506	575	443
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb	1,63	1,58	1,62	1,66	2,08	1,60	1,62	1,56	1,56	1,75	1,81	1,90
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb	1,54	1,51	1,49	1,50	1,57	1,38	1,54	1,47	1,44	1,56	1,55	1,58
Ackerfläche (AF).....	% LF	1,0	13,3	37,6	76,3	84,3	92,2	68,0	43,2	74,6	72,5	83,8	41,5
Viehbesatz.....	VE/ha LF	1,44	1,77	1,97	1,91	1,54	1,06	1,57	1,51	1,24	1,28	1,03	0,77
Referenzmenge.....	kg/Betrieb	212,711	236,251	239,140	140,056	60,758	45,182	220,541	196,276	120,221	161,957	82,371	(115,924)
Vermögen.....	€/ha LF	16,088	19,890	20,394	20,063	18,551	17,390	14,357	14,854	13,824	11,481	9,753	5,567
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF	6,578	8,098	8,674	6,989	5,674	5,436	6,451	6,320	5,289	5,327	4,088	3,111
Fremdkapital.....	€/ha LF	2,146	2,754	3,611	2,489	2,062	2,106	2,165	1,897	1,904	1,807	1,621	1,557
Eigenkapitalanteil.....	% des Vermögens	86	86	82	87	89	88	85	87	86	84	83	72
Umsatzerlöse.....	€/ha LF	2,758	3,419	3,872	4,083	4,139	3,414	3,015	2,870	2,859	2,849	2,600	1,265
dar. Umsatzerlöse landw. Pflanzenprod.....	€/ha LF	7	52	168	569	1,490	1,555	290	144	539	385	565	217
Umsatzerlöse Tierproduktion.....	€/ha LF	2,516	3,170	3,485	3,272	2,483	1,687	2,518	2,399	2,132	2,234	1,608	923
Materialaufwand.....	€/ha LF	1,124	1,505	1,854	2,409	2,443	1,898	1,570	1,380	1,656	1,640	1,553	803
dar. Materialaufwand Pflanzenproduktion ..	€/ha LF	55	153	243	397	526	482	306	213	305	289	318	150
Materialaufwand Tierproduktion.....	€/ha LF	717	881	1,023	1,484	1,373	941	770	648	918	899	819	376
Abschreibungen.....	€/ha LF	550	628	612	533	438	376	526	575	421	439	321	247
Gewinn.....	€/ha LF	1,155	1,305	1,293	1,114	1,049	981	894	961	823	778	598	317
Gewinn.....	€/Unternehmen	46,302	45,831	48,863	57,025	62,364	61,927	49,497	44,658	50,734	53,899	43,546	33,065
Gewinnrate.....	%	30,0	28,2	25,3	20,9	19,9	21,8	22,4	24,7	21,4	20,6	17,5	16,4
Unternehmensbezogene Beihilfen.....	€/Unternehmen	26,459	22,988	23,976	26,609	28,351	30,936	31,529	27,736	34,151	35,832	34,124	57,636

Tabelle 40: Ergebnisse nach Agrargebieten in Bayern – Haupterwerbsbetriebe im Wirtschaftsjahr 2012/2013

Merkmal	Einheit	Agrargebiet											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Anteil an der Gesamtheit.....	%	8,9	10,6	9,7	13,6	15,9	5,8	7,5	4,3	6,8	12,1	3,7	1,2
Betriebsgröße.....	ha LF	39,81	35,63	37,99	50,63	61,32	64,64	56,37	46,04	66,78	70,14	73,26	91,55
dar. Pachtland.....	% LF	48,5	48,1	50,4	50,4	52,9	57,4	56,6	59,2	63,3	67,2	71,8	85,0
Vergleichswert.....	€/ha LF	506	608	677	698	764	947	417	332	554	503	574	456
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb	1,65	1,55	1,63	1,66	2,18	1,63	1,61	1,55	1,62	1,75	1,81	1,94
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb	1,55	1,49	1,49	1,50	1,58	1,42	1,53	1,48	1,46	1,57	1,54	1,53
Ackerfläche (AF).....	% LF	1,2	11,5	38,1	77,5	84,0	91,8	68,5	43,7	74,7	72,3	83,6	44,4
Viehbesatz.....	VE/ha LF	1,47	1,76	2,01	1,91	1,50	1,07	1,52	1,54	1,25	1,26	1,03	0,84
Referenzmenge.....	kg/Betrieb	213.838	244.296	253.403	142.466	61.733	53.346	232.085	205.501	142.209	168.029	85.905	108.743
Vermögen.....	€/ha LF	16.396	19.611	20.236	20.998	18.467	17.327	14.126	15.319	13.535	11.502	9.689	5.754
dar. Besatzvermögen.....	€/ha LF	6,843	8.160	8.891	7.446	5.890	5.567	6.392	6.894	5.556	5.254	4.096	3.150
Fremdkapital.....	€/ha LF	2.307	2.742	3.782	2.896	2.065	2.031	2.234	2.031	2.136	1.733	1.621	1.633
Eigenkapitalanteil.....	% des Vermögens	85,7	85,6	81,2	86,1	88,6	88,2	84,2	86,7	84,0	84,6	83,0	71,5
Umsatzerlöse.....	€/ha LF	2.643	3.236	3.978	4.535	4.393	3.863	3.123	2.894	3.121	2.963	2.908	1.482
dar. Umsatzerlöse landw. Pflanzenprod.....	€/ha LF	6	36	199	726	1.759	1.822	419	184	716	460	696	285
Umsatzerlöse Tierproduktion.....	€/ha LF	2.443	3.045	3.581	3.592	2.475	1.883	2.545	2.437	2.222	2.276	1.710	1.052
Materialaufwand.....	€/ha LF	1.196	1.503	1.964	2.681	2.462	2.065	1.593	1.416	1.794	1.718	1.700	826
dar. Materialaufwand Pflanzenproduktion ..	€/ha LF	56	126	239	418	543	510	317	209	328	304	348	158
Materialaufwand Tierproduktion.....	€/ha LF	770	905	1.086	1.713	1.359	1.059	783	701	1.021	959	900	345
Abschreibungen.....	€/ha LF	565	637	631	559	465	388	530	544	448	444	318	251
Gewinn.....	€/ha LF	966	996	1.171	1.144	1.196	1.267	920	945	824	749	715	473
Gewinn.....	€/Unternehmen	38.463	35.499	44.492	57.922	73.356	81.903	51.871	43.524	54.995	52.528	52.391	43.281
Gewinnrate.....	%	25,1	22,7	22,7	20,0	21,8	25,6	22,8	24,2	20,5	19,6	19,1	21,0
Unternehmensbezogene Beihilfen.....	€/Unternehmen	27.026	20.431	18.320	23.902	28.575	30.334	30.706	26.916	33.898	34.271	33.059	53.833

Quelle: StMELF

Tabelle 41: **Ergebnisse der Klein- und Nebenerwerbsbetriebe in Bayern in den Wirtschaftsjahren 2011/2012 und 2012/2013**

Merkmal	Einheit	2011/2012	2012/2013
Betriebsgröße.....	ha LF	20,52	20,71
dar. Pachtland.....	% LF.....	32,6	33,9
Forstwirtschaftlich gen. Fläche.....	ha FN.....	4,69	4,79
Vergleichswert.....	€/ha LF.....	588	582
Wirtschaftswert.....	€/Betrieb.....	13.015	13.125
Standarddeckungsbeitrag.....	€/Betrieb.....	45.367	46.426
Arbeitskräfte.....	AK/Betrieb.....	0,97	0,92
dar. Familien-AK.....	FAK/Betrieb.....	0,95	0,90
Ackerfläche (AF).....	% LF.....	54,1	55,7
Dauergrünland.....	% LF.....	45,5	43,8
Hauptfutterfläche.....	a/RiGV.....	59,8	62,4
Getreide ohne Körnermais.....	% AF.....	(55,9)	(54,6)
Ölsaaten.....	% AF.....	3,8	4,9
Eiweißpflanzen.....	% AF.....	(0,6)	(0,5)
Zuckerrüben.....	% AF.....	5,3	5,2
Stillgelegte Ackerfläche.....	% AF.....	(1,5)	(1,4)
Milchkühe.....	Stück/Betrieb.....	6,2	6,3
Zuchtsauen.....	Stück/Betrieb.....	1,5	1,5
Viehbesatz – Rinder.....	VE/ha LF.....	1,00	0,96
– Schweine.....	VE/ha LF.....	0,25	0,23
– insgesamt.....	VE/ha LF.....	1,28	1,21
Ertrag – Getreide ohne Körnermais.....	dt/ha.....	60,6	63,6
– Zuckerrüben.....	dt/ha.....	869,5	791,1
Verkauf – Mastrinder.....	Stück/Betrieb.....	5	5
– Mastschweine.....	Stück/Betrieb.....	34	31
Milchleistung.....	kg/Kuh und Jahr.....	6.040	5.943
Referenzmenge.....	kg/Betrieb.....	37.682	40.362
Vermögen.....	€/ha LF.....	22.218	21.496
dar. Besitzvermögen.....	€/ha LF.....	5.501	5.560
Fremdkapital.....	€/ha LF.....	1.496	1.496
Fremdkapitalveränderung.....	€/ha LF.....	(69)	(68)
Eigenkapitalanteil.....	% des Vermögens.....	93,2	93,0
Eigenkapitalveränderung.....	€/Unternehmen.....	-608	-256
Ordentliche Eigenkapitalveränderung.....	€/Unternehmen.....	(654)	-182
Bruttoinvestitionen.....	€/ha LF.....	474	571
Nettoinvestitionen.....	€/ha LF.....	-115	(40)
Umsatzerlöse.....	€/ha LF.....	2.616	2.700
dar. Umsatzerlöse landwirtschaftliche Pflanzenprod... Umsatzerlöse Tierproduktion.....	€/ha LF.....	530	642
Umsatzerlöse Tierproduktion.....	€/ha LF.....	1.826	1.828
Sonstige betriebliche Erträge.....	€/ha LF.....	1.087	1.058
dar. Zulagen und Zuschüsse.....	€/ha LF.....	545	539
Materialaufwand.....	€/ha LF.....	1.407	1.525
dar. Materialaufwand Pflanzenproduktion..... Materialaufwand Tierproduktion.....	€/ha LF.....	253	278
Materialaufwand Tierproduktion.....	€/ha LF.....	693	760
Personalaufwand.....	€/ha LF.....	45	47
Abschreibungen.....	€/ha LF.....	377	394
Sonstige betriebliche Aufwendungen.....	€/ha LF.....	964	988
Zinsaufwand.....	€/ha LF.....	47	44
Betriebliche Steuern.....	€/ha LF.....	23	23
Gewinn.....	€/ha LF.....	806	722
Gewinn.....	€/Unternehmen.....	16.542	14.961
Gewinn.....	€/FAK.....	17.336	16.532
Betriebseinkommen.....	€/ha.....	959	880
Arbeitsertag Unternehmen.....	€/FAK.....	10.730	9.635
Gewinnrate.....	%.....	22,0	19,3
Gesamteinkommen.....	€/Inh. Ehepaar.....	31.669	28.849
Unternehmensbezogene Beihilfen.....	€/Unternehmen.....	11.175	11.162

Quelle: StMELF

Tabelle 42: Flächenverteilung in landwirtschaftlichen Betrieben und in Forstbetrieben

Merkmal	Zahl der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe	Von den Betrieben in ha bewirtschaftete	
		LF	Waldfläche
1987			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	66.109	659.373	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	173.245	2.749.024	790.931
Forstbetriebe ¹⁾	57.521	9.996	1.470.620
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	296.875	3.418.393	2.267.551
1999²⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	32.038	} 3.294.897	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	122.151		717.290
Forstbetriebe ¹⁾	7.259	4.925	1.340.164
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	161.448	3 299.822	2.057.454
2001²⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	29.912	} 3.276.791	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	116.250		703.720
Forstbetriebe ¹⁾	7.195	2.150	1.344.747
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	153.357	3.278.941	2.048.467
2003³⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	26.116	} 3.269.080	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	109.256		715.975
Forstbetriebe	7.192	350	1.270.452
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	142.564	3.269.429	1.986.426
2005³⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	26.090	} 3.248.227	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	103.657		754.758
Forstbetriebe	6.639	599	1.233.621
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	136.386	3.248.826	1.988.379
2007			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	23.766	} 3.220.945	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	97.893		707.252
Forstbetriebe ¹⁾	7.188	614	1.278.059
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	128.847	3.221.558	1.985.311
2010⁴⁾⁵⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	16.930	} 3.136.843	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	80.805		616.479
Forstbetriebe ¹⁾	7.432	2.656	1.343.621
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	105.167	3.139.499	1.960.100
2013⁶⁾			
Landwirtschaftliche Betriebe (ohne Wald)	16.800	} 3.136.200	–
Landwirtschaftliche Betriebe (mit Wald)	76.200		550.000
Forstbetriebe ¹⁾	–	–	–
Land- und forstwirtschaftliche Betriebe insgesamt	–	–	–

¹⁾ Forstbetriebe: Das Schwergewicht der Produktion liegt auf Erzeugnissen der Forstwirtschaft; Waldfläche mindestens zehn mal so groß wie LF.

²⁾ Ab 1999 mit den Vorjahren bedingt vergleichbar: Erfassung ab 2 ha LF und anderen im Agrarstatistikgesetz vorgegebenen Grenzen von Anbauflächen oder Tierbeständen oder 10 ha Waldfläche.

³⁾ Ab 2003 mit den Vorjahren bedingt vergleichbar, da Betriebe mit 2 ha LF und anderen im Agrarstatistikgesetz vorgegebenen Grenzen von Anbauflächen oder Tierbeständen unabhängig vom Umfang ihrer Waldfläche als landwirtschaftliche Betriebe gelten.

⁴⁾ Eingeschränkte Vergleichbarkeit mit den Vorjahren aufgrund geänderter Erfassungsgrenzen.

⁵⁾ Seit 2010 werden Betriebe mit 10 ha Waldfläche und/oder Flächen mit schnell wachsenden Baumarten (Kurzumtriebsplantagen) erfasst.

⁶⁾ 2013 wurden keine Forstbetriebe befragt.

Quelle: LfStad

Tabelle 43: **Zuwendungen an den Privat- und Körperschaftswald seit 1980**

Jahr	Bund	Land	EU	Summe
	Mio. €			
1980.....	4,768	11,251	2,731	18,750
1981.....	3,172	10,091	1,424	14,688
1982.....	3,250	9,711	1,730	14,692
1983.....	3,526	7,678	5,021	16,225
1984.....	3,801	7,540	0,698	12,040
1985.....	5,080	9,407	0,672	15,159
1986.....	5,146	9,977	x	15,122
1987.....	6,277	12,484	x	18,761
1988.....	7,789	14,016	x	21,805
1989.....	7,734	15,213	x	22,948
1990.....	37,368	78,397	x	115,765
1991.....	21,931	23,255	0,144	45,330
1992.....	18,884	19,079	2,195	40,158
1993.....	16,415	19,096	4,349	39,859
1994.....	14,170	13,311	9,758	37,240
1995.....	0,343	29,797	4,603	34,742
1996.....	0,307	22,471	9,327	32,105
1997.....	x	22,332	2,912	25,244
1998.....	x	15,118	2,234	17,352
1999.....	x	10,590	5,495	16,085
2000.....	0,344	12,200	7,793	20,337
2001.....	1,302	13,610	9,129	24,041
2002.....	0,480	12,175	4,219	16,874
2003.....	1,033	14,302	7,524	22,859
2004.....	2,590	8,006	7,563	18,160
2005.....	3,205	8,031	7,240	18,476
2006.....	2,975	10,745	7,227	20,947
2007.....	2,229	13,146	5,029	20,404
2008.....	3,667	18,728	4,788	27,183
2009.....	2,480	18,039	3,426	23,945
2010.....	5,294	12,701	3,491	21,486
2011.....	4,939	13,687	0,135	18,761
2012.....	5,791	14,515	X	20,306
2013.....	5,812	14,536	X	20,348

Tabelle 44: Verwendung finanzieller Fördermittel für forstliche Maßnahmen 2012/2013

Maßnahmen	Auszahlung (€)		
	Gesamt	davon an	
		Private	Körperschaften
Waldumbau	14.999.437	9.590.882	5.408.555
dav. Wiederaufforstung planmäßig.....	3.745.778	2.015.401	1.730.377
Wiederaufforstung nach Schadereignis	2.276.537	1.413.578	862.959
Schließen von Bestandslücken planmäßig	1.388.272	1.086.272	302.000
Schließen von Bestandslücken nach Schadereignis....	731.730	578.130	153.600
Ballenpflanzung.....	146.200	131.200	15.000
Naturverjüngung.....	6.710.920	4.366.301	2.344.619
Besondere Förderung von Schutzwald (SW)	1.080.088	750.927	329.161
dav. Wiederaufforstung planmäßig im SW	32.034	8.971	23.063
Wiederaufforstung nach Schadereignis im SW.....	32.950	18.280	14.670
Schließen von Bestandslücken planmäßig im SW	2.200	1.300	900
Schließen von Bestandslücken nach Schadereignis im SW	4.600	3.100	1.500
Ballenpflanzung im SW	31.800	31.800	0
Naturverjüngung im SW	308.859	204.010	104.849
Jugendpflege im SW	61.128	29.034	32.094
Jungdurchforstung im SW	21.373	10.460	10.913
Seilkranbringung im SW	584.964	443.792	141.172
Sicherung der Verjüngung in Steilhängen im SW	0	0	0
Einsatz von Rückepferden im SW	0	0	0
Pflege von Erntebeständen im SW	180	180	0
Besondere Förderung von Bergwald (BW)	1.953.874	1.793.122	160.752
dav. Wiederaufforstung planmäßig im BW	10.549	6.568	3.981
Wiederaufforstung nach Schadereignis im BW.....	40.163	40.163	0
Schließen von Bestandslücken planmäßig im BW	14.500	11.100	3.400
Schließen von Bestandslücken nach Schadereignis im BW	5.100	5.100	0
Ballenpflanzung im BW	1.200	400	800
Naturverjüngung im BW	611.522	547.771	63.751
Jugendpflege im BW	59.466	56.437	3.029
Jungdurchforstung im BW	33.624	33.305	319
Seilkranbringung im BW	1.176.375	1.091.078	85.297
Sicherung der Verjüngung in Steilhängen im BW	0	0	0
Einsatz von Rückepferden im BW	1.375	1.200	175
Pflege von Erntebeständen im BW	0	0	0
Besondere Förderung von Erholungswald (EW)	81.576	12.288	69.288
dav. Wiederaufforstung planmäßig im EW	49.837	0	49.837
Wiederaufforstung nach Schadereignis im EW.....	2.142		2.142
Schließen von Bestandslücken planmäßig im EW.....	2.100	600	1.500
Schließen von Bestandslücken nach Schadereignis im EW	0	0	0
Ballenpflanzung im EW	0	0	0
Naturverjüngung im EW	5.183	625	4.558
Jugendpflege im EW	16.918	8.522	8.396
Jungdurchforstung im EW	5.396	2.541	2.855
Erstaufforstung	4.644.081	4.540.286	103.795
dav. Erstaufforstung landwirtschaftlicher Flächen.....	619.231	582.647	36.584
Erstaufforstung nicht landwirtschaftlicher Flächen	10.203	9.088	1.115
Einkommensausgleich Erstaufforstung.....	3.549.335	3.483.789	65.546
Pflegeprämie	465.312	464.762	550
Bestands- und Bodenpflege	4.557.373	3.269.127	1.288.246
dav. Jugendpflege.....	2.695.409	1.769.734	925.675
Jungdurchforstung.....	1.579.653	1.217.082	362.571
Bodenschutzkalkung flächig	282.121	282.121	0
Einzelkalkung	190	190	0
Waldschutzmaßnahmen	64.380	47.595	16.785
dav. Abwehr von Larvenfraß	0	0	0
Waldschutzwirksame Aufarbeitung.....	43.980	32.475	11.505
Hubschrauberbringung	20.400	15.120	5.280
Sonstige Fördermaßnahmen	37.669	34.429	3.240
dav. Räumen bei Umbau	3.904	664	3.240
Bereicherung von Waldlebensgemeinschaften	0	0	0
Gutachten	30.036	30.036	0
Abgeltung von Waldbrandschäden	3.729	3.729	0

Maßnahmen	Auszahlung (€)		
	Gesamt	davon an	
		Private	Körperschaften
Walderschließung	5.433.338	4.824.615	608.723
dav. Walderschließung – Neubau	4.952.702	4.382.254	570.448
Walderschließung – Reparaturen	415.606	377.331	38.275
Walderschließung – Separate Anlagen und Zufahrten	65.030	65.030	0
Forstliche Zusammenschlüsse	6.100.936	6.100.936	0
dav. Projektförderung FZus	5.710.174	5.710.174	0
Investitionen FZus	390.762	390.762	0
Waldbauernschule in Kelheim	153.977	153.977	0
Forsteinrichtung im Körperschaftswald	1.547.830	0	1.547.830
Summe Forstlicher Maßnahmen	40.654.559	31.118.184	9.536.375

Tabelle 45: Ergebnisse der Kronenzustandserhebung 2006 bis 2013 (Angaben in %)

Baumart	Jahr	Mittlerer Nadel-/ Blattverlust	Schadstufe					
			0	1	2	3	4	2 – 4
			Ohne Schadmerkmale	Schwach geschädigt (Warnstufe)	Mittelstark geschädigt	Stark geschädigt	Abgestorben	Summe deutliche Schäden
Fichte	2013	16,0	44,1	38,4	16,2	1,1	0,2	17,6
	2012	15,2	50,0	33,3	15,6	0,9	0,3	16,8
	2011	17,9	46,0	34,0	19,0	0,7	0,3	20,0
	2010	16,9	44,4	34,7	19,5	1,0	0,4	20,9
	2009	17,2	37,6	42,7	18,6	0,7	0,4	19,7
	2008	20,4	33,8	37,3	27,3	1,4	0,2	28,9
	2007	21,5	30,3	39,9	27,8	1,9	0,1	29,8
Kiefer	2013	15,2	50,5	34,9	13,4	0,5	0,7	14,6
	2012	15,7	45,7	40,5	13,1	0,5	0,2	13,8
	2011	19,8	32,5	45,2	20,6	1,2	0,5	22,3
	2010	21,8	15,3	61,0	23,2	0,3	0,2	23,7
	2009	21,9	13,6	63,6	22,4	0,2	0,2	22,8
	2008	23,1	12,8	58,4	28,1	0,4	0,3	28,8
	2007	22,8	13,1	52,1	33,5	1,1	0,3	34,9
Tanne	2013 ¹⁾ ..	18,3	44,5	30,3	22,5	2,7	0	25,2
	2012 ¹⁾ ..	21,7	39,2	26,3	29,2	5,3	0	34,5
	2011 ¹⁾ ..	24,8	30,6	27,3	37,3	4,8	0	42,1
	2010 ¹⁾ ..	23,9	39,0	23,9	31,7	5,4	0	37,1
	2009 ¹⁾ ..	21,4	31,6	38,4	26,6	3,4	0	30,0
	2008	25,5	27,9	31,3	35,6	5,3	0	40,9
	2007	24,1	29,5	33,3	32,9	4,3	0	37,2
Summe Nadelbäume	2013	16,3	44,7	37,5	16,6	0,9	0,3	17,8
	2012	16,0	47,4	35,2	16,2	1,0	0,3	17,4
	2011	18,4	40,8	37,7	19,9	1,3	0,3	21,5
	2010	18,9	35,2	42,5	20,7	1,3	0,3	22,3
	2009	19,2	29,7	48,3	20,7	1,0	0,3	22,0
	2008	21,7	26,6	43,4	28,5	1,2	0,3	30,0
	2007	22,0	24,9	45,9	27,4	1,6	0,2	29,2
Buche	2013	21,4	24,4	49,4	25,2	1,0	0	26,2
	2012	20,4	30,7	39,5	28,9	1,0	0	29,9
	2011	26,6	19,0	35,5	41,0	4,5	0	45,5
	2010	24,6	19,2	40,7	37,9	2,2	0	40,1
	2009	27,0	15,7	32,9	50,6	0,5	0,3	51,4
	2008	19,7	30,8	46,7	21,5	1,0	0	22,5
	2007	21,8	24,6	46,9	27,3	1,2	0	28,5
Eiche	2013 ¹⁾ ..	25,2	18,4	41,0	38,4	1,9	0,3	40,7
	2012 ¹⁾ ..	29,1	23,1	24,8	48,2	3,6	0,3	52,1
	2011 ¹⁾ ..	29,8	21,1	23,4	51,9	3,3	0,3	55,5
	2010 ¹⁾ ..	34,0	12,3	16,8	67,8	3,1	0	70,9
	2009 ¹⁾ ..	29,4	14,8	26,9	55,9	2,1	0,3	58,3
	2008	26,0	16,0	38,3	43,7	1,5	0,4	45,6
	2007	24,9	17,7	41,9	38,2	1,8	0,4	40,4
Summe Laubbäume	2013	25,2	18,4	41,0	38,4	1,9	0,3	40,7
	2012	29,1	23,01	24,8	48,2	3,6	0,3	52,1
	2011	22,3	32,9	30,8	33,1	3,1	0,1	36,3
	2010	22,4	31,5	32,0	34,6	1,8	0,1	36,5
	2009	23,7	26,8	31,6	40,6	0,8	0,2	41,6
	2008	18,8	36,4	39,7	22,7	1,1	0,1	23,9
	2008	21,0	29,0	43,5	25,9	1,3	0,3	27,5
Alle Baumarten	2013	17,5	40,6	39,6	18,4	1,0	0,4	19,8
	2012	17,3	44,0	34,7	20,1	1,0	0,2	21,3
	2011	19,8	37,9	35,1	24,7	2,0	0,3	27,0
	2010	20,1	33,9	38,7	25,6	1,5	0,3	27,4
	2009	20,8	28,7	42,3	27,9	0,9	0,2	29,0
	2008	20,7	29,8	42,2	26,6	1,2	0,2	28,0
	2007	21,7	26,2	45,2	26,9	1,5	0,2	28,6

¹⁾ Ergebnisse aus dem 16 x 16 km-Raster und Verdichtungspunkten.

Abweichungen in der Summenbildung sind rundungsbedingt.

Tabelle 46: Bund-Länder-Vergleich

Merkmal	BW	BY	BE	BB	HB	HH	HE	MV	NI	NW	RP	SL	SN	ST	SH	TH	Statist.	D
Bevölkerung insgesamt ¹⁾	10.569	12.520	3.375	2.450	665	1.734	6.016	1.600	7.779	17.554	3.990	994	4.050	2.259	2.807	2.170	5.764	80.524
Gebietsfläche ¹⁾	35.751	70.550	892	29.486	419	755	21.115	23.211	47.614	34.110	19.854	2.569	18.420	20.451	15.800	16.172	2.066	357.168
Einwohner/km ²⁾	296	177	3.785	83	1.562	2.296	285	69	163	515	201	387	220	110	178	134	2.790	225
Erwerbstätige i. d. Landwirtschaft ³⁾	68	144	•	29	•	•	30	28	101	63	36	•	32	22	34	25	•	622
Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft, Fischerei ²⁾	1.922	3.760	7	988	10	94	77	1.080	3.241	2.749	1.399	58	952	1.122	980	849	111	19.980
Landw. Betriebe (> 5 ha LF ³⁾).....	42,4	93,3	•	5,4	•	•	19,1	4,7	39,5	34,3	17	1,2	6,3	4,2	13,3	3,4	0,9	285
Ø ha LF/Betrieb ³⁾	33,5	33,6	•	243,3	•	•	37	285,3	65,6	42,7	45,4	64,9	143,9	279,2	74,5	229,6	27,6	58,6
Waldfläche ¹⁾	1.369.993	2.473.190	16.349	1.048.293	788	4.762	847.200	506.172	1.042.106	877.957	833.946	87.337	501.016	502.767	166.131	518.980	21.900	10.796.966
Landw. gen. Fläche ³⁾	1.422,5	3.136,2	2,0	1.313,8	8,5	14,4	407,0	1.341,0	2.590,9	1.463,0	771,9	77,9	906,6	1.172,8	990,5	780,7	24,8	16.699,6
Ackerfläche ³⁾	834,2	2.065,6	1,2	1.025,2	1,8	5,7	477,7	1.077,0	1.880,0	1.065,4	410,5	37,4	716,0	1.001,1	666,5	611,7	8,7	11.875,6
Dauergrünland ³⁾	538,1	1.057,0	0,7	284,0	6,7	6,7	287,9	260,8	691,6	384,2	225,8	40,2	185,0	169,7	316,4	166,2	14,1	4.621,0
Benechtigte Gebiete Mio. ha.....	0,92	2,12	0	1,19	0,01	0	0,40	0,83	1,56	0,40	0,47	0,04	0,35	0,27	0,43	0,43	0,01	9,42
Rinderhalter ⁴⁾	18.488	52.057	25	4.420	100	124	9.162	3.151	22.502	18.598	5.602	749	7.284	3.118	8.215	4.169	249	157.764
Milchkühalter ⁴⁾	9.157	36.615	7	741	55	21	3.454	865	11.393	7.370	2.238	233	1.401	671	4.652	664	83	79.537
Schweinehalter ⁴⁾	2.600	5.900	0	200	•	•	1.200	200	6.900	8.000	300	•	200	200	1.000	200	•	27.100
Anzahl der Rinder ⁴⁾	1.007.095	3.242.833	721	561.503	10.241	6.316	459.882	556.875	2.635.544	1.453.579	363.462	50.525	503.248	347.025	1.144.934	342.210	17.278	12.685.993
Anzahl der Milchkuhe ⁴⁾	342.635	1.218.112	124	162.607	3.837	1.086	146.081	179.860	838.490	417.665	119.444	14.930	188.118	125.014	399.599	110.009	5.047	4.267.611
Anzahl der Schweine ⁵⁾	1.887.900	3.356.600	•	786.300	•	•	599.700	820.300	8.824.300	7.382.300	200.000	6.400	645.600	1.257.800	1.498.300	832.300	•	28.097.700
Milcherzeugung ⁶⁾	2.317.249	7.934.046	984	1.387.716	29.405	7.338	1.014.331	1.533.987	6.459.840	3.186.118	834.900	94.657	1.688.714	1.088.597	2.809.549	968.827	37.727	31.374.258

Anteile der Länder am Bund (%)

Bevölkerung insgesamt.....	13,1	15,5	4,2	3,0	0,8	2,2	7,5	2,0	9,7	21,8	5,0	1,2	5,0	2,8	3,5	2,7	7,2	100
Gebietsfläche.....	10,0	19,8	0,2	8,3	0,1	0,2	5,9	6,5	13,3	9,6	5,6	0,7	5,2	5,7	4,4	4,5	0,6	100
Erwerbstätige i. d. Landwirtschaft.....	10,9	23,2	•	4,7	•	•	4,8	4,5	16,2	10,1	5,8	•	5,1	3,5	5,5	4,0	•	100
Bruttowertschöpfung der Land- und Forstwirtschaft, Fischerei.....	9,6	18,8	0,04	4,9	0,05	0,5	3,9	5,4	16,2	13,8	7,0	0,3	4,8	5,6	4,9	4,2	0,6	100
Landw. Betriebe (> 5 ha LF ³⁾).....	14,9	32,7	•	1,9	•	•	6,7	1,6	13,9	12,0	6,0	0,4	2,2	1,5	4,7	1,2	0,3	100
Waldfläche.....	12,7	22,9	0,2	9,7	0	0	7,8	4,7	9,7	8,1	7,7	0,8	4,6	4,7	1,5	4,8	0,2	100
Landw. gen. Fläche.....	8,5	18,8	0	7,9	0,1	0,1	4,2	8,0	15,5	8,8	4,6	0,5	5,4	7,0	5,9	4,7	0,1	100
Ackerfläche.....	7,0	17,4	0	8,6	0	0	4,0	9,1	15,8	9,0	3,5	0,3	6,0	8,4	5,6	5,2	0,1	100
Dauergrünland.....	11,6	22,9	0	6,1	0,1	0,1	6,2	5,6	15,0	8,3	4,9	0,9	4,0	3,7	6,8	3,6	0,3	100
Benechtigte Gebiete Mio. ha.....	9,8	22,5	0	12,6	0,1	0	4,2	8,8	16,6	4,2	5,0	0,4	3,7	2,9	4,6	4,6	0,1	100
Rinderhalter.....	11,7	33,0	0	2,8	0,1	0,1	5,8	2,0	14,3	11,8	3,6	0,5	4,6	2,0	5,2	2,6	0,2	100
Milchkühalter.....	11,5	46,0	0	0,9	0,1	0	4,3	1,1	14,3	9,3	2,8	0,3	1,8	0,8	5,8	0,8	0,1	100
Schweinehalter.....	9,6	21,8	0	0,7	0,1	•	4,4	0,7	25,5	29,5	1,1	•	0,7	0,7	3,7	0,7	•	100
Anzahl der Rinder.....	7,9	25,6	0	4,4	0,1	0	3,6	4,4	20,8	11,5	2,9	0,4	4,0	2,7	9,0	2,7	0,1	100
Anzahl der Milchkuhe.....	8,0	28,5	0	3,8	0,1	0	3,4	4,2	19,6	9,8	2,8	0,3	4,4	2,9	9,4	2,6	0,1	100
Anzahl der Schweine.....	6,7	11,9	•	2,8	•	•	2,1	2,9	31,4	26,3	0,7	0	2,3	4,5	5,3	3,0	•	100
Milcherzeugung.....	7,4	25,3	0	4,4	0,1	0	3,2	4,9	20,6	10,2	2,7	0,3	5,4	3,5	9,0	3,1	0,1	100

¹⁾ Stand 31. Dezember 2012. – ²⁾ 2012. – ³⁾ Agrarstrukturerhebung 2013. – ⁴⁾ November 2013. – ⁵⁾ Mai 2014. – ⁶⁾ 2013; Quelle: BLE

Quelle: LISaD, Destatis